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**Вступление**

Природа художественной литературы наделила её особыми свойствами для решения воспитательных задач. Присущее ей образное изображение героев и ситуаций вызывает их яркое эмоциональное восприятие, создаёт сопричастие сюжетным событиям, способно породить рефлексию и душевную реакцию на добро и зло, и поэтому обладает высоким потенциалом воздействия на сознание учащихся для развития у них духовного противоядия против таких социальных негативов, которыми выступают экстремизм и его прямое порождение террор.

Под экстремизмом (от лат. еxtremus – крайний, чрезмерный) понимается крайняя степень приверженности взглядам и идеям, находящимся за гранью существующих законов и норм, включая моральные, и соответствующим путям их достижения. Экстремизм проявляется в сфере политических, общественных, идеологических убеждений и присущ нравственным позициям, с которых могут выстраиваться отношения людей между собой, а также человеком и обществом, человеком и природой.

Экстремизм – понятие более широкое, чем терроризм, поскольку далеко не всегда связан с практическим насилием и присущ, прежде всего, состоянию умов отдельного человека или какой-либо группы людей. Терроризм – один из видов экстремизма, порождаемый им и возникающий тогда, когда крайние идеи и взгляды приводят к реальным насильственным действиям разного масштаба. Иначе говоря, террористом становится тот экстремист по образу своих мыслей, который начинает применять те или иные способы насилия в реальности.

Именно терроризм становится главным объектом нашего внимания. Он выступает сегодня распространённым явлением в сложном и неблагополучном мире, в котором мы живём. Широко известны его страшные по своей жестокости замыслы и их массовые жертвы за рубежом и в нашей стране, которые выступают лишь надводной частью общего массива этого зла.

Понятие «терроризм», «террор» происходит от латинского слова «tегог» – страх, ужас. Он осуществляется в свете разных экстремистских идей и личных эгоистических интересов своих носителей, делающих ставку на достижение своих корыстных целей, включая получение извращённого удовольствия для личностей с психологическими комплексами и нравственными отклонениями.

В настоящем пособии понятие террора осмысляется в его самом широком значении как *экстремистское по своей сути* *единоразовое или регулярное насилие над человеком или группой людей со стороны одного или нескольких лиц, которое причиняет своим жертвам физический и моральный ущерб,* *страдания, связано для них со страхом и унижением, находится за пределами закона, нравственности и человечности.* *Это понятие распространяемо и на отношение к природным объектам.* Учащиеся должны твёрдо знать, что терроризм во всех существующих видах является безусловным злом для своих жертв, которое причиняют им его практические носители-экстремисты. Террор сопровождает удовлетворение амбиций, чувств мести и ненависти, воплощение эгоистических замыслов, самоутверждение, но вместе с тем может сопутствовать и так называемой борьбе за справедливость в её искажённом понимании. Он связан с ощущением его носителями вседозволенности и своего особого права, превосходства над другими людьми, может угрожать их жизни, физическому и душевному здоровью, покою, безопасности среды обитания и требует самого решительного противодействия. Однако не только тогда, когда принимает открытые формы зловещих поступков, но в самом своём зародыше, поскольку его семена, присутствующие в достаточно засорённой множеством ложных идей атмосфере современной реальности, потенциально могут дать экстремистские побеги в неокрепших детских душах, поскольку все взрослые террористы были когда-то детьми.

Важно понимание, что терроризм существует не только в политической сфере как нечистоплотное орудие устрашения и шантажа. В самом разном виде он всегда имел и имеет сегодня весьма широкое распространение, затрагивая при этом значительный круг социальных, семейных, личностных отношений и отношений ко всему живому – природному и животному миру. Его обострение связано с тем, что наше время – это эпоха резких перемен: жизненного уклада, нравственных и идейных ориентиров, смыслов и ценностей. Для достаточно большого контингента молодёжи сложилась неопределённость понимания того, какой является допустимая норма поведения, что есть правда и ложь, есть ли необходимость в любви к ближнему и уважении к старшим, в чём заключается свобода и предназначение человека, что такое чувство Родины… В конечном итоге, произошло смещение многих представлений о добре и зле, личном и общественном благе, совести и чести, ответственности человека за свой выбор.

Далеко не секрет, что появился круг детей и подростков, воспринявших в результате его распространения культ силы и извращённую систему ценностей, связанных с дегуманизацией, как современную норму успешного поведения. У них проявилась склонность к таким поступкам, которые подходят под понятие «террор». Имеется в виду вымогательство, грабёж, шантаж, причинение боли, издевательство, садизм и безжалостность по отношению к другим детям (есть случаи, когда это снимается на телефон и выставляется в социальных сетях). Они оказываются беззащитными перед самоуверенными носителям школьного террора, которые порой направляют его и против взрослых – родственников, учителей, пожилых людей, прохожих, животных, культурной среды и природы.

Данный контингент подростков с повреждёнными самооценкой, сферой чувств, мироощущением, социализацией и нравственными представлениями – продукт многих негативных факторов. Готовность причинять боль, доставлять страдания окружающим делают их социально опасными, несмотря на возраст, и в перспективе их повзросления эта опасность усиливается, почему педагогам необходимо стремиться вовремя выявлять и тормозить в них эти наклонности.

Угрозы для безопасной деятельности образовательных организаций могут

заключаться в незаметно вызревающем тяготении учащихся к террору, которое выливается затем в эксцентричные поступки из-за стремления молодых людей с комплексом ущемлённого самолюбия всем доказать свою значительность. Один из недавних, близких для жителей Крыма примеров, заставляющих очень серьёзно задуматься о проблеме школьного террора и мерах его профилактики – «керченский стрелок», повторивший страшный поступок норвежца Брейвика и сам лишивший себя жизни.

Для успешной борьбы с ростками террора в школьной среде необходимо ясное понимание реального присутствия негативных граней в неформальной, недостаточно контролируемой педагогическим влиянием сфере подростковой субкультуры с её сомнительными ценностными ориентирами и поведенческими моделями, включающими представления о «крутизне». Следование молодых людей этим принципам из-за соблазна самоутвердиться и быть одобренными в своей среде становится возможным в результате явной неэффективности форм домашнего и школьного воспитания или его фактическом отсутствии. Поэтому в ряде регионов и произошло распространение идей запрещённой сейчас в Российской Федерации неформальной молодёжной организации АУЕ, где сознанием подростков манипулировали зрелые уголовники.

Борьба с терроризмом в образовательной сфере более чем актуальна, причём начинаться она должна на стадии формирующегося сознания молодых людей. Противодействие самому духу террора в школьной среде, в том числе одобрительному отношению к его повседневным проявлениям, готовности подражать негативным примерам, бездушию по отношению к младшим, сверстникам и взрослым людям – проблема, требующая точного анализа и работающей системы эффективных средств. Нужно не только стремиться останавливать детей, которых в принципе немного, склонных к тем или иным формам насилия, но и формировать у всех учащихся активное неприятие любого террора и готовность оказывать ему противодействие, в том числе, решительно не допуская возможности совершать нечто подобное самому себе.

Помимо совершенствования технических средств и организационных мероприятий, самым главным фактором предотвращения террора выступает непременное развитие гуманистического сознания школьников, в основе которого лежит любовь к людям, острая реакция на чужую боль, страдание, несправедливость, несчастье, бережное отношение ко всему живому – то, что называется словом «человечность». Становление этого типа сознания на всём протяжении обучения заключается в целенаправленном приобщении их к идее добра в человеке и социуме. Постоянная духовная поддержка на пути такого выбора в качестве универсального жизненного принципа с его неприятием насилия во всех возможных видах по отношению к личности, обществу, нации, всему живому, является важным звеном в деле профилактики терроризма среди школьников и воспитания его осознанного отвержения.

Художественная литература имеет особые возможности для воздействия на внутренний мир формирующейся личности. Литературные произведения заключают в себе бесценные событийно-образные уроки для подрастающего поколения. Они наглядно и живо демонстрируют, какими бывают истинные и ложные ценности и пути, к каким результатам приводят те или иные поступки, и как любой терроризм в качестве жизненного принципа является ошибочным, аморальным и бесперспективным выбором, дающим в лучшем случае лишь временную иллюзию выигрыша и несущим всем одни страдания. Умелое акцентирование этой стороны содержания художественной словесности в ходе её школьного преподавания, активное использование её в роли одного из ведущих способов воспитательного воздействия на учащихся выступает важнейшей задачей профилактики экстремистских идей и практики террора в среде школьников, а в перспективе их возрастания – и далеко за её пределами.

Произведения художников разных эпох несут непреходящие, вечные модели человеческих чувств, стремлений, поступков и их результатов, которые заключают в себе духовную мощь нравственных уроков для всех тех, кто к ним приобщается, позволяя им остро ощутить доброе и злое начало, понять высшие законы, царящие в мире, и примерить их к себе. Именно так происходит воспитание души и становление базовых гуманистических представлений на основании постижения опыта литературных персонажей с их поведенческими мотивациями, жизненным выбором, судьбами, правотой, заблуждениями и всем тем, что составляет потенциал художественной литературы.

В настоящем пособии подход к художественным произведениям носит иллюстративный характер. Это не литературоведческий анализ, а апелляция к их поучительным смыслам в воспитательных целях. Системная акцентуация на изображаемом в классических текстах разного рода насилии над людьми и природой, которая должна сопровождаться убедительными комментариями педагога, призвана оказать влияние на представления подростков о реальной сущности и тяжёлых последствиях подобных явлений, об их негативной нравственной маркировке. Главная задача такого педагогического воздействия – вручить учащимся духовное оружие против искушения стать на путь террора, помочь им глубоко осмыслить его античеловеческую природу, нравственную ущербность мотиваций и сформировать твёрдые внутренние мотивы оказывать решительное противодействие любым его проявлениям.

Материал пособия может быть использован классными руководителями – не филологами для тематических бесед с классом, завучами-организаторами при проведении воспитательных мероприятий, учителями русской литературы на уроках по программе и уроках внеклассного чтения. Он применим как при непосредственном общении с учащимися, так и в условиях дистанционного обучения.

***А. Н. Радищев. «Путешествие из Петербурга в Москву»***

Произведение А. Н. Радищева стало реакцией просвещённого, гуманного человека, настоящего патриота своего отечества, на царящее в нём социальное зло. Одним из его главных проявлений было крепостное право, дающее власть одним людям над другими, которая развращала крепостников фактической безнаказанностью и поощряла худших из них считать крестьян низшими существами, быть безжалостными к ним, не только грабить, держать в нищете, но и совершать жестокое насилие, творить настоящий террор. Обладание властью над людьми всегда становилось испытанием для её носителей на человечность, которая оказывалась свойственна далеко не всем из них.

Бывший глава уголовной палаты Крестьянкин, любящий справедливость, понимает несовершенство законов и имеет сострадание к несчастным крепостным, попавшим в беду. В главе «Зайцово» он рассказывает автору историю о помещичьем произволе и его страшных последствиях. Человек низшего сословия, получивший чин, возведший его во дворянство, благодаря службе при дворе императрицы в качестве истопника и лакея, выйдя в отставку, купил себе поместье с крепостными. Власть над ними вскружила голову ему и всей его семье: жене, взрослым дочерям и троим сыновьям. Все они были люди жадные, чрезвычайно жестокие и аморальные в своём отношении к крестьянам.

*«Он себя почел высшего чина,* – с возмущением повествует рассказчик, – *крестьян почитал скотами, данными ему, да употребляет их в работу по произволению. Он был корыстолюбив, копил деньги, жесток от природы, вспыльчив, подл, а потому над слабейшими его надменен. Из сего судить можешь, как он обходился с крестьянами… отнял у них всю землю, скотину всю у них купил по цене, какую сам определил, заставил работать всю неделю на себя, а дабы они не умирали с голоду, то кормил их на господском дворе, и то по одному разу в день. Если который казался ему ленив, то сек розгами, плетьми, батожьем или кошками, смотря по мере лености.*

*Плетьми или кошками секли крестьян сами сыновья. По щекам били или*

*за волосы таскали баб и девок дочери. Сыновья в свободное время ходили по*

*деревне или в поле играть и бесчинничать с девками и бабами, и никакая не избегала их насилия. Дочери, не имея женихов, вымещали свою скуку над прядильницами, из которых они многих изувечили».*

Писатель рисует выразительную картину террористического беспредела, творимого помещичьей семьёй, в котором было не только стремление получить

как можно больше прибыли от подневольного труда. Но в этих отвратительных формах насилия над беззащитными, зависимыми людьми проявлялись самые низменные душевные качества всех её членов. Хотя в те времена и существовал официальный запрет на подобное обращение с крепостными крестьянами, но в реальности жестокость и садизм господ не были под контролем государства и очень редко останавливались. Важно подчеркнуть, что практика насилия и издевательства над подчинёнными и зависимыми людьми, которая получила название «неуставные отношения», всегда процветает тогда, когда ей нет настоящего законного противодействия со стороны высших инстанций, что вызывает стихийные, взрывные протесты «снизу» со стороны потерпевших – таков и алгоритм ситуации, изображённой А. Н. Радищевым.

В ходе рассказа Крестьянкина в произведении звучит мысль о том, что *«русский народ очень терпелив и терпит до самой крайности; но когда конец положит своему терпению, то ничто не может его удержать, чтобы не преклонился на жестокость».* В описываемой ситуации так и случилось. Чашу терпения крестьян переполнила «зверская» выходка одного из сыновей помещика, который с помощью своих братьев в то время, когда жених со своим отцом вручали господину принятые подношения перед скорой свадьбой, решил совершить привычное для него насилие над невестой, несмотря на её отчаянное сопротивление.

Однако в этот момент вернулся её жених, увидел неладное, позвал на помощь отца и бросился выручать девушку. Насильник и его братья бежали, получив побои, и тут же сообщили своему отцу-помещику, что хотели просто пошутить и сильно пострадали от жениха и его отца. Кипящий гневом из-за неожиданного сопротивления крепостных, господин начал творить суд и расправу над ними: по его приговору свадьба отменялась, жениха и его отца сыновья-садисты подвергли жестокой порке, а бедную девушку решено было забрать в господский дом, причём совершенно очевидно, какая участь её там ожидала.

Но когда молодую крестьянку, о душевном состоянии которой после всего происшедшего можно было только догадываться, сыновья помещика повели в

дом, её жених, только что мужественно вытерпевший истязания, неизбежного надругательства над своей любимой выдержать не смог и снова бросился ей на помощь, выхватил из чужих рук, и они оба побежали с помещичьего двора, где творилась расправа. Молодые господа, получавшие удовольствие от истязания и насилия, бросились за ними в погоню, крестьянин вытащил палку из забора и стал защищаться.

Эта драматическая ситуация, полная девичьего унижения и горьких слёз, крушения надежд на счастье, мужской самоотверженности, тяжких страданий от произвола властителей чужих жизней и судеб, имела страшное завершение. Другие крестьяне, регулярно истязаемые помещичьей семьёй и озлобленные против неё, встали на защиту молодых людей. Разъярённый непокорностью барин нанёс тростью удар одному из крестьян, сваливший того с ног, что послужило сигналом к взрыву. Крестьяне окружили всех своих ненавистных истязателей – хозяина имения и трёх его сыновей, и жестоко убили их, причём каждый стремился принять участие в этом действии, поскольку все хотели излить накопившуюся в них боль и обиду.

Умный и гуманный юрист Крестьянкин понимал, что господа были сами виновны в выплеске народного гнева, поэтому хотел смягчить тяжкую участь доведённых до крайности крестьян, но не был услышан властью этого края, своими коллегами, и вышел в отставку.

История, описанная А. Н. Радищевым, говорит о том, что массовый террор, творимый людьми, одержимыми злом и развращёнными безнаказанностью, рано или поздно приводит к ответному злу для них самих со стороны их жертв.

Объективно крестьянский бунт явился стихийным торжеством справедливости.

***А. С. Пушкин. Роман «Дубровский»***

Пушкин в своём творчестве неоднократно показывал разные проявления террора, к которому прибегали для достижения своих целей изображаемые им персонажи, и его тяжёлые последствия для них, оставив великий нравственный урок своим современникам и потомкам.

В романе «Дубровский» после ссоры двух старых сослуживцев и друзей – богатого помещика генерала Троекурова и поручика Андрея Дубровского, из-за желания властного Троекурова больно отомстить бедному, но гордому соседу, подобострастные местные чиновники находят повод совершить юридическую фальсификацию. В результате по решению суда Дубровский лишается своей наследной деревни Кистенёвки в пользу Троекурова. Пушкин показывает, что в угоду амбициям распоясавшегося барина, который привык творить всё, что угодно, совершается под прикрытием закона вопиющая несправедливость, что прекрасно понимают все её участники. Для Дубровского-старшего это решение становится ударом, надломившим его здоровье, прямо в зале суда и лишившим способности к реальным действиям по защите своих прав.

Главные события начинаются после приезда из Петербурга Владимира Дубровского – блестящего гвардейского офицера, решившего отомстить за отца и вставшего на путь терроризма. Важно обратить внимание учащихся на то обстоятельство, что он не мог узнать у больного отца подробности дела, совсем не занимался им, а адвоката (поверенного), который мог бы квалифицированно его вести, Дубровский-старший изначально не нанимал, и это явилось его большой ошибкой. В результате срок для подачи апелляции, дававшей шанс для отстаивания справедливости, использован не был, Троекуров официально стал владельцем имения по неправому приговору суда, а его появление, чтобы примириться, было понято отцом и сыном строго наоборот, и стоило гордому старому дворянину жизни от полученного стресса.

Так отец и сын Дубровские не воспользовались существующими возможностями для отстаивания своей правоты. Необходимо подчеркнуть, что Владимир не позволил крестьянам совершить расправу над чиновниками, приехавшими отбирать имение в пользу нового владельца, хотя и испытывал горе после смерти отца. Он говорит своим верным сторонникам, что обратится за заступничеством к царю, поскольку такая возможность подать прошение «на высочайшее имя» в то время реально существовала для дворян, искренне стремится удержать крестьян от бунта, убеждая не подводить его, и не думает в тот момент ни о чём подобном сам.

Однако Пушкин тонко изображает, как горькие душевные переживания героя о неизбежности навсегда оставить виновнику всех случившихся бед дом, где он родился и где умер его отец, вылились в «страшные мысли» о мести и решение предать огню утраченное жилище, чтобы оно не досталось врагу. При этом он не хотел гибели заночевавших в нём чиновников, понимая, что на них нет вины, и принял к этому меры, но «стараниями» Архипа-кузнеца, готового к расправе, они оказались заперты в доме и сгорели при пожаре.

Эмоциональное решение о поджоге, которое привело к необратимым последствиям, вместо того, чтобы отстаивать правду всеми доступными для этого способами, оказывается для героя роковым. Именно после него он начинает мстить за отца и своё унижение, резко меняет статус офицера гвардии на вождя бунтовщиков и, собрав шайку из верных ему крестьян, бросает вызов устоям общества из-за произошедшей несправедливости по отношению к себе.

Важно отметить, что Пушкин не случайно указывает на такую черту характера Владимира, как честолюбие, которое явно в немалой мере послужило причиной подобного выбора, а также на привычку к расточительной жизни и роскошным прихотям, чего теперь он лишался и с чем также не мог смириться.

Результат решения Дубровского автор изображает таким. *«В \*\* появились разбойники и распространили ужас по всем окрестностям. Меры, принятые противу них правительством, оказались недостаточными. Грабительства, одно другого замечательнее, следовали одно за другим. Не было безопасности ни по дорогам, ни по деревням. Несколько троек, наполненных разбойниками, разъезжали днем по всей губернии, останавливали путешественников и почту, приезжали в села, грабили помещичьи дома и предавали их огню. Начальник шайки славился умом, отважностью и каким-то великодушием. Рассказывали о нем чудеса; имя Дубровского было во всех устах, все были уверены, что он, а не кто другой, предводительствовал отважными злодеями».*

Все поступки обиженного и взбунтовавшегося героя носят классические признаки террористических действий, поскольку под его предводительством совершалось насилие над людьми, происходило их запугивание и сеялся страх. Парадоксально получалось так, что совершая грабёж богатых, но невинных перед ним людей, Дубровский как бы стремился получить с них компенсацию за свои потери и вознаградить своих крестьян, ставших разбойниками, развращая этим их души, а пожарами хотел отомстить за свою беду тем окрестным помещикам, которые не были в ней виноваты.

Поэтому, имея все основания для обиды и справедливого гнева, молодой дворянин осознанно стал по другую сторону не только писаных, но и не писаных нравственных законов. И хотя он стремился быть «благородным разбойником» в духе персонажей из романтической литературы того времени: тем, кого грабил, оставлял часть денег, не трогал бедных, не пролил ни капли крови, – тем не менее, творил злые дела, которыми в реальности обернулась его праведная месть, и навсегда отрезал себе обратный путь.

Для Троекурова Дубровский готовил особую кару и потому временно не трогал владений своего главного обидчика. Воспользовавшись случаем, он оказался в его семье под маской француза-гувернёра и продумывал жестокий теракт, намереваясь пролить кровь врага и предать огню его жилище. Однако, и это очень важно подчеркнуть учащимся, происходит резкое изменение в его замыслах, поскольку молодой разбойник полюбил дочку Троекурова – Машу. Именно любовь остановила его от страшного поступка, из-за которого могло пострадать немало людей и ему никогда невозможно было бы смыть с себя его последствия.

Пушкин показывает перемены, которые произошли с его героем после встречи с Машей: *«Да, я тот несчастный, которого ваш отец лишил куска хлеба, выгнал из отеческого дома и послал грабить на больших дорогах. Но вам не надобно меня бояться – ни за себя, ни за него. Всё кончено. Я ему простил. Послушайте, вы спасли его. Первый мой кровавый подвиг должен был свершиться над ним. Я ходил около его дома, назначая, где вспыхнуть пожару, откуда войти в его спальню, как пресечь ему все пути к бегству, в ту минуту вы прошли мимо меня, как небесное видение, и сердце мое смирилось. Я понял, что дом, где обитаете вы, священ, что ни единое существо, связанное с вами узами крови, не подлежит моему проклятию. Я отказался от мщения, как от безумства. Целые дни я бродил около садов Покровского в надежде увидеть издали ваше белое платье… Думайте иногда о Дубровском. Знайте, что он рожден был для иного назначения, что душа его умела вас любить… ».*

Необходимо акцентировать внимание учащихся на человеческих качествах героя, которые являются ключом для понимания той ситуации, в которой он оказался. Дубровский явно не был по своей сути прирождённым террористом, бунтовщиком и разбойником. Ему не были присущи жестокость, алчность, подлость, трусость и другие качества того же низкого ряда. Напротив, молодой человек обладал целым рядом привлекательных черт – приятной наружностью, образованностью, благородством, добротой, был решителен и смел. Более того, он испытал большую любовь, которая внесла свет в его душу, где до этого царили ненависть и жажда мести. Ради любви он отказался от стремления совершить кровопролитие, которое всегда ложится на человека тяжким грузом, и смог подняться до прощения Троекурова, поскольку он был отцом Маши.

Однако весь драматизм положения заключался в том, что изменившийся Дубровский после всего, что успел натворить, оказался вне закона, стал изгоем и вынужден был теперь скрываться от властей, поскольку оказывался подсуден.

Молодой, не имеющий жизненного опыта, гордый и импульсивный Владимир в духе читаемых в то время романтических романов о разбойниках болезненно воспринял несправедливость и поспешил стать на тропу войны не только с влиятельным обидчиком, но и законом, отвергнув официальные возможности защиты своих нарушенных прав.

Потеря из-за нелепой случайности ответившей ему взаимностью и готовой

с ним бежать Маши, до последней минуты напрасно ждавшей его и насильно

выданной замуж отцом за богатого князя, имеет в романе Пушкина глубокий

смысл. Учащимся важно понять, что своим разбойничьим протестом Дубровский нарушил одну из главных христианских заповедей: «не укради», совершил грех перед Богом, за который последовало наказание.

После запоздалой попытки освободить Машу, уже связанную венчанием и отвергшую побег, во время штурма лагеря разбойников армейской частью Владимир убил офицера – её командира, и солдаты отступили. Так по причинно-следственной связи происходит тяжкое усугубление им своих грехов пролитием крови и нарушением ещё одной главной заповеди: «не убий».

Теперь подведём итог пушкинского нравственного урока, смысл которого, несмотря на изображение в романе «Дубровский» событий 30-х годов ХIХ века, звучит очень современно. Молодой человек с положительными чертами и достойным общественным положением сталкивается в отношении к своему отцу и себе с вопиющими фактами несправедливости: исполнением каприза обладателя богатства и знатности угодливыми чиновниками, бесстыдными лжесвидетелями и судебным беззаконием. Упустив и отвергнув легальные пути борьбы, находясь в плену эмоций и желая отомстить, он прибегает к террору, совершает зло, в конечном результате загоняя себя в безвыходную ситуацию, приводящую к потере любви и родины, поскольку вынужден покинуть страну, в которой считается преступником.

Таким образом, ценой ошибочного выбора изначально хорошего молодого человека становятся его невосполнимые утраты и отягощающие душу грехи, положение изгоя и беглеца, сломанная жизнь и одиночество за границей с награбленными деньгами вдали от всего того, что ему дорого. Мудрое творение Пушкина, которое было адресовано им своим современникам, в полной мере способно служить предостережением тем, кто живёт сегодня.

***А. С. Пушкин. Повесть «Пиковая дома»***

В своей повести с мистическими мотивами Пушкин в поведении её героя Германна изображает особый вид террора: психологическое давление на людей ради достижения заветной мечты – обретения богатства. Для ясного понимания учащимися мотива его поведения важно подчеркнуть, что желание разбогатеть и обрести в жизни независимое положение занимало все мысли этого молодого человека, имеющего невысокий офицерский чин и скромный достаток. Он жил в Петербурге, где на него оказывали влияние роскошь и образ жизни богатых людей, был очень честолюбив, имел, по словам Пушкина, «сильные страсти и огненное воображение», то есть, являлся натурой амбициозной и активной, готовой к решительным поступкам на пути к своей цели, которой были деньги другое положение в светском обществе, где они всё определяли.

Героя не случайно привлекала карточная игра, где вращались большие суммы и по воле судьбы можно было или всё потерять, или в один миг стать богачом. Он смотрел на игру горящими глазами, но себе играть не позволял, боясь рисковать отцовским наследством и слабо надеясь бережливостью и трудолюбием постепенно его увеличить. Но это был долгий и не простой путь. Поэтому именно на Германна из всех слушателей и произвёл сильнейшее впечатление рассказ товарища о своей бабушке-графине, получившей в Париже секрет трёх счастливых карт, благодаря которому она отыграла огромный проигрыш и помогла сделать то же самое другому человеку, назвав ему карты.

Страстное желание овладеть этим секретом и обратить его себе на пользу целиком захватило героя, поскольку это был соблазнительно лёгкий путь к богатству, выигранные в карты золото и купюры стали сниться ему. Веря и не веря в историю о трёх картах, он, тем не менее, потерял покой и стал думать о возможности попросить старуху открыть ему заветную тайну. Жажда её узнать приводила его даже к отвратительной мысли о возможности войти в близкие отношения с восьмидесятилетней графиней, чтобы добиться её расположения к

себе, – то есть, ради богатства он был готов совершенно на всё, что угодно.

Главная задача для Германна заключалась в том, чтобы иметь возможность

встретиться с ней. Он продумывал способы убедить её открыть ему секрет и, выходя на улицу, постоянно оказывался возле её дома. Высмотрев, что со старой графиней живёт молодая воспитанница, он решает хитрым способом войти с ней в контакт и с её помощью проникнуть в дом, чтобы обратиться со своей просьбой к обладательнице тайны.

Образ Германна выступает ключевым для осмысления поучительной сущности рассказанной Пушкиным истории. Очень милая и глубоко несчастная Лизавета Ивановна, бесприданница, прекрасно воспитанная и образованная, но бедная, целиком зависела от очень капризной и вздорной старухи. Она была вынуждена развлекать её, во всём угождать ей и сопровождать на всех выездах, страдала от своего унизительного положения, от невнимания к себе на балах, поскольку не была выгодной невестой, но всё же надеялась на счастливое изменение своей тяжкой жизни, которое для неё было возможно только в браке.

Следует подчеркнуть, что на эту девушку, скорее всего, сироту, которая поэтому оказалась в трудной жизненной ситуации, беззащитную, неопытную и одинокую, расчётливый и не обременённый моралью Германн, игрок в душе, стал оказывать мощное эмоциональное воздействие, по своей сути и результату являющееся формой террористического насилия над личностью. Он постоянно появлялся под её окнами и смотрел на них с каждым днём всё дольше, подкарауливал моменты, когда Елизавета Ивановна и старая графиня садились в экипаж и находился совсем рядом, а однажды незаметно передал ей записку с признаниями в любви, списанными из одного романа. После этого, увлёкшись игрой, он стал эти признания сочинять уже сам и передавать ей через прислугу.

Германн фактически создал ситуацию прессинга, в которую умело втянул Лизавету Ивановну. Она не могла не поверить в искренность его чувств, тем более, что ожидала любви как избавления, была взволнована тем, что, наконец, и в её жизни появился свет, и после колебаний скромно ответила ему взаимным интересом, хотя её настораживала его повышенная настойчивость, которую она пыталась умерить, отослав его записку обратно с посыльным. *«Но Германн не унялся,* – пишет Пушкин. – *Лизавета Ивановна каждый день получала от него письма, то тем, то другим образом».* Он буквально преследовал девушку своим вторжением в её жизнь, оказывая постоянное давление, которое она принимала за его страстное выражение интереса к себе.

Таким образом, Лизавета Ивановна попала в плен сильного потока искусственных чувств молодого человека, с которым стала связывать свои надежды, и уже не только не отсылала обратно его записки, но, по словам автора, *«упивалась ими; стала на них отвечать, – и её записки час от часу становились длиннее и нежнее».* К этому результату, когда неискушённая девушка по-настоящему влюбилась в своего внешне неординарного, упорного, изобретательного поклонника, у которого на уме были совсем иные намерения, привели бесчестные манипуляции Германна её эмоциями и сознанием.

Расчёт охотника за лёгким богатством оказался точным. Лизавета Ивановна пошла навстречу дерзкому требованию влюблённого в неё, как она считала, Германна, назначив ему ночное свидание в доме и подробно описав, как можно туда проникнуть, что ему только и было от неё нужно. Когда после роковой встречи со старой графиней, о чём будет сказано ниже, Германн пришёл к ней и рассказал правду, девушка с ужасом поняла, что он не влюблён, а использовал её в своих интересах, и что не она могла его осчастливить, а только деньги, и его ухаживание было предпринято только ради них.

Важно подчеркнуть, обращаясь к «Пиковой даме», что обман Германна явился насилием над душой Лизаветы Ивановны, принявшей его фальшивые чувства за истинные и теперь получившей настоящий удар, узнав о подлинных целях. Пушкин изображает горе и раскаяние в своей доверчивости бедной девушки, ставшей жертвой эгоиста, причинившего ей глубокую душевную травму, равнодушного к её прелестям и поглощённого погоней за богатством.

В разговоре со старой графиней герой повести также использовал приёмы психологического давления, которое стоило ей жизни. Он настойчиво убеждал

её открыть ему тайну трёх карт, воздействуя на её разум и чувства, прибегал к самым разным аргументам, ввёл своим напором в состояние стресса. А затем, когда не дождался ответа, перешёл от уговоров к угрозе оружием, создав этим ситуацию классического террора, после чего хранительница тайны умерла.

Пушкин в образе террориста, желающего разбогатеть и лишённого совести и морали, сеющего на своём пути душевные страдания и смерть других людей, показывает наказание, которое он получает в конечном итоге. Германн узнаёт мистическим способом карточную тайну от явившейся к нему ночью мёртвой старухи, поставившей условие жениться на Лизавете Ивановне. Автор явно изобразил этот и другой условные эпизоды для того, чтобы полностью выявить сущность своего персонажа и мотивировать поучительный финал повести.

Германн, овладев тайной, о которой мечтал, оказывается полностью ею поглощён, и это становится его роковой ошибкой. Получив большой выигрыш на две первые карты, в третий раз вместо ожидаемого выигрышного туза он открывает пиковую даму, подмигнувшую ему, в которой узнаёт старуху, и в результате проигрыша остаётся нищим.

Так в повести совершается наказание человека, поставившего на карту ради денег свою судьбу, не способного отличить ложные жизненные ценности от настоящих и оттолкнувшего их. Лизавета Ивановна сама по себе для него ничего не значила. Но именно она была тем главным богатством, которое он просмотрел в погоне за деньгами, переступив через неё и игнорируя условие, которое поставила ему старая графиня, открывая тайну трёх карт. Недаром Пушкин показывает, что Германн после крушения всех надежд сошёл с ума, попал в лечебницу и всё время повторял названия трёх карт. Это выпадение из жизни явилось ему наказанием, в котором он сам был виноват.

Учителю важно акцентировать мысль, что главный проигрыш Германна заключался не в потерянных деньгах, а в утрате чудесной девушки, способной стать ему женой и другом. Он проиграл её из-за своей алчности, а вместе с ней – своё счастье, понимание которого у него оказалось искажённым, и своё человеческое достоинство. В этом заключается тот главный нравственный урок мудрой пушкинской повести «Пиковая дама», который выходит за пределы эпохи её создания и продолжает быть актуальным сегодня.

***М. Ю. Лермонтов. Поэма «Песня про царя Ивана Васильевича,***

***молодого опричника и удалого купца Калашникова»***

Произведение М. Ю. Лермонтова изображает не только сцену террора, но и мужественное противодействие ему, заключает в себе высокую мысль о чести и достоинстве человека, бросившего вызов наглости и вседозволенности слуги царя, вполне подходящего под современное определение «мажор». Эта история относится к эпохе Ивана Грозного, однако содержит в себе смыслы, актуально звучащие и сегодня, которые необходимо донести до учащихся.

Молодой опричник и могучий боец Кирибеевич, отличающийся силой и удалью, принадлежит к особо приближенному к царю роду и сам является его любимцем и верным слугой. Он открывает Грозному причину своей грусти, связанной с любовью к прекрасной Алёне Дмитревне, без которой не может жить и думает о гибели. Но при этом влюблённый опричник не сказал царю, дающему ему совет засылать сваху с богатыми подарками, правды о том, что она уже замужем и посвататься к ней невозможно.

Кирибеевич прекрасно понимал недостижимость для него чужой жены Алёны Дмитревны. Но он был самовлюблён, эгоистичен, вёл себя с ощущением вседозволенности и не привык укрощать свои желания, а поэтому не собирался смириться с этим обстоятельством. Напротив, царский мажор позволил себе переступить через все существующие нормы морали и пристал на улице к возвращающейся домой после службы в церкви Алёне Дмитревне со своими чувствами.

Следует подчеркнуть, что эта сцена в поэме Лермонтова изображает особую разновидность террора, когда его жертвой становится благополучная женщина, которой неожиданно, насильно и бесцеремонно навязываются со стороны постороннего мужчины оскорбительные и неприемлемые для неё ухаживания, ставшие причиной её унижения и страданий, а также вызвавшие в жизни необратимые последствия. Автор показывает, как Кирибеевич догнал на улице Алёну Дмитревну, схватил сильными руками и сказал ей, испуганной, что он – слуга царя и происходит из славного рода, желая успокоить красавицу и одновременно подчеркнуть свой высокий статус, стал предлагать ей разные драгоценности и дорогие одежды, обещал нарядить как царицу всем на зависть, прельщал роскошью и уговаривал за это полюбить и приласкать его. Вместе с уговорами опричник осыпал потрясённую женщину непрошенными ласками и поцелуями, что в данной ситуации носило характер террора и к тому же, к её стыду, происходило на глазах злорадствующих соседей. Она с большим трудом сумела вырваться и убежать домой.

Разговор с учащимися на данную тему должен быть доверительным, очень тактичным, однако он необходим, поскольку подобные явления периодически встречаются в жизни, и школе следует сформировать адекватное отношение к ним. Педагогу важно вызвать сочувствие к героине Лермонтова, объяснив весь драматизм её положения, и убеждённое осуждение распоясавшегося мажора прошедшей эпохи, уверенного в своей вседозволенности и безнаказанности, раскрыв глубоко эгоистическую и аморальную сущность его злого поступка.

Обо всём, что с ней произошло, Алёна Дмитревна, вернувшаяся домой в ужасном состоянии, рассказала мужу Степану Калашникову, молодому купцу, который не знал, что и думать из-за её долгого отсутствия и вида, в каком она появилась перед ним. Для неё самым главным было оправдаться перед мужем и не разрушить его доверия. Верная, любящая и послушная жена, заботливая мать малолетних детей и сестра своего младшего брата плакала от унижения, позора и просила мужа о защите, поскольку обидчик мог вернуться:

*Опозорил он, осрамил меня,*

*Меня честную, непорочную, —*

*И что скажут злые соседушки,*

*И кому на глаза покажусь теперь?*

*Ты не дай меня, свою верную жену,*

*Злым охульникам в поругание!*

*На кого, кроме тебя, мне надеяться?*

*У кого просить стану помощи?*

*На белом свете я сиротинушка…*

Семья прекрасной Алёны Дмитровны строилась на их взаимной любви с мужем – умным, смелым и достойным человеком богатырского сложения, была крепкой и дружной, жила в достатке, растила малолетних детей. Из-за поступка Кирибеевича в эту семью ворвалась настоящая беда, которая нарушила её мир и покой, и привела к непоправимым последствиям. Купец Калашников не мог оставить без ответа выходку наглого опричника, несмотря на то, что за ним стоял сам царь, и отпор Кирибеевичу фактически становился вызовом и ему. Но сделать вид, что ничего не произошло и смолчать, не защитить честь любимой жены, для этого гордого и сильного человека было невозможно. Поэтому он принял для себя судьбоносное решение воспользоваться тем, что на следующий день был объявлен кулачный бой, на котором любил присутствовать сам царь со своими слугами, и вызвать обидчика своей жены на честный поединок, поскольку другой такой возможности у Калашников не было.

Своим младшим братьям, во всём готовым поддержать его, он говорит:

*Опозорил семью нашу честную*

*Злой опричник царский Кирибеевич;*

*А такой обиды не стерпеть душе*

*Да не вынести сердцу молодецкому.*

Стоит обратить внимание учеников, что стремление смелого купца поквитаться с царским опричником было связано с его обострённым чувством чести семьи, долга по её защите, а также чувством собственного достоинства как настоящего мужчины. По своей сути поступок героя в современном понимании назывался антитеррористическим, при этом грозил ему неизбежной смертью при любом исходе поединка. Это истинно русский человек Степан Калашников ясно сознавал, принимая роковое для себя решение, но не мог поступить иначе.

Также необходимо выделить ещё ряд значимых смысловых моментов в героическом творении Лермонтова.

Вызывающе и самоуверенно вёл себя Кирибеевич перед началом народной забавы – кулачного боя, не находя равных и красуясь перед нерешительной толпой. Но когда купец Калашников сурово назвал причину, по которой вышел с ним не шутки шутить, а «на страшный бой, на последний бой», опричник, понимая, что его настигла расплата, «побледнел в лице, как осенний снег», ощутил дыхание смерти и прервал хвастливую речь. Вместе с тем, он сумел начать бой мощной атакой. Сошлись равные противники, но одержал победу тот из них, за кем была правда. Муж и защитник Алёны Дмитровны нанёс её преследователю удар, ставший для него роковым.

Отвечая на вопрос Ивана Грозного, разгневанного гибелью любимца, намеренно или случайно он это сделал, купец мог сослаться на случайность. Но герой Лермонтова не стал опускаться до лжи и откровенно признался в своём умышленном поступке. Однако он не открыл царю его причину, не стремился оправдаться, поскольку не способен был допустить, чтобы всем стало известно об унижении его жены, и выбрал для себя мученическую смерть на плахе по царской воле. С теплотой описывается его трогательное прощание с братьями, в котором проявились любовь и доброта этого твёрдого человека большой души ко всему, что было ему дорого: к родным, друзьям и родительскому дому.

Таким образом, нравственны урок поэмы заключается в том, что купец Калашников ценой своей жизни дал бой не просто зарвавшемуся опричнику, но всей царящей вокруг атмосфере террора, исходящей от царя и его слуг. Он принёс себя в жертву и отстоял человеческое достоинство, которое было герою дороже всего. Недаром живёт в народе светлая память о нём и одобрение его мужества – такая мысль звучит в финале произведения:

*И гуляют-шумят ветры буйные*

*Над его безымянной могилкою.*

*И проходят мимо люди добрые:*

*Пройдет стар человек — перекрестится,*

*Пройдет молодец — приосанится,*

*Пройдет девица — пригорюнится,*

*А пройдут гусляры — споют песенку.*

А вот о наказанном купцом Кирибеевиче не вспоминает никто, – и в этом проявляется ещё одна грань поучительного смысла лермонтовского сюжета.

***А. Н. Островский. Драма «Гроза»***

Террор, заключая в своей основе насильственные действия над людьми, имеет разные формы и сферы своего проявления. В своей драме «Гроза» А. Н. Островский показал разгул семейного терроризма, исходящего от старших представителей семей – богатого купца Дикого и купчихи Кабановой. Они держат в страхе близких родственников, зависимых от них, подавляют и унижают их, лишают радости жизни, причиняют сильную душевную боль и страдания, доводят до отчаяния. Несмотря на изменившееся историческое время, такие явления в том или ином виде встречаются и сегодня, имея опору в негативных человеческих чертах. Произведение великого мастера-драматурга выступает актуальным уроком, способным помочь учащимся осмыслить этот вид насилия над личностью и его тяжёлые последствия, чтобы не мириться с ним и оказывать противодействие.

В «Грозе» раскрыты механизмы возникновения ситуаций террора в семье, психология его носителей и жертв с разрушенными судьбами, говорится о царящей в обществе ненормальной атмосфере в родственных отношениях. По словам критически мыслящего персонажа Кулигина, обращённым к Борису, племяннику купца Дикого, *«у всех давно ворота… заперты и собаки спущены. Вы думаете, они дело делают, либо Богу молятся? Нет, сударь! И не от воров они запираются, а чтоб люди не видали, как они своих домашних едят поедом да семью тиранят. И что слез льется за этими запорами, невидимых и неслышимых! Да и что за секрет? Кто его не знает! Ограбить сирот, родственников, племянников, заколотить домашних так, чтобы ни об чём, что он там творит, пикнуть не смели. Вот и весь секрет».*

Дикой – личность невежественная и грубая, жадная и властная. Все перепады своего капризного настроения он привык срывать на домашних и окружающих. В ярость он приходит особенно тогда, когда люди просят у него отдать деньги, которые этот купец им должен. Его семья запугана постоянным криком, бранью, боится всего, что может вывести его из себя. За пределами семьи Дикой также не сдержан с теми, кто ниже его по социальной лестнице, постоянно унижает и обижает всех, кто попадается ему под горячую руку или просит денег за свой труд.

Такое экстремистское поведение распоясавшегося и часто нетрезвого купца, предстающее формой морального террора, оказывается возможным потому, что, будучи богатым, он находится в приятельских отношениях с представителями власти и использует их покровительство. Характерная деталь: когда самого Дикого как-то обругал гусар, скандальный купец не посмел ему ответить, а свою обиду сорвал на семействе. Этот человек примитивного внутреннего склада, ослеплённый безграничной возможностью проявлять своё самодурство, не наносит своим жертвам физический ущерб, но то же время причиняет им моральные травмы и отравляет существование.

Очень ярко террористическая сущность характера Дикого проявляется по отношению к Борису. Случилось так, что наследство от родственников, положенное ему, из-за смерти его родителей оказалось в руках Дикого вместе с правом отдать его лишь в том случае, если племянник будет к нему почтителен. По этой причине образованный молодой москвич оказался в провинциальном городке Калинове в полном подчинении у своего жадного дяди, творящего над ним, как и над своими женой и дочерьми, полный произвол.

В драме Островского мы видим Бориса в положении глубоко несчастного, зависимого человека, вынужденного постоянно терпеть оскорбления и унижения, лишённого Диким права голоса и какой-либо самостоятельности из-за наследства, которое он на самом деле и не думает отдавать племяннику. Важно отметить, что сам племянник выбирает в сложившейся ситуации путь покорности и безответности, имея призрачную надежду всё же получить наследство, и, по-видимому, не рассчитывает на собственные силы устроить свою жизнь.

Душевные страдания и положение Бориса усугубляет то обстоятельство, что он полюбил замужнюю женщину Катерину Кабанову, жену молодого купца Тихона. Но когда это раскрылось, Дикой в ярости отправляет его на три года к дальнему торговому партнёру, что фактически является ссылкой. Горячо любя

и жалея Катерину, переживая за её судьбу, он тем не менее не оставляет для себя выбора, полностью подчиняется решению дяди и не находит в душе воли помочь ей в той сверхтяжёлой ситуации, в которую она попала в семье мужа. Борис расстаётся с несчастной женщиной в самый разгар её личной трагедии, имея при этом мрачные предчувствия, уезжает как человек, не имеющий сил распоряжаться собой и принимать ответственные решения. Он мечется и плачет, сносит ругань и просит не мучать Катерину, но не способен на б*о*льшее. Всё это становится результатом того морального террора, который этот персонаж Островского испытал и оказался не в состоянии преодолеть.

Совершенно невозможную атмосферу постоянных придирок, унижений и деспотизма создаёт в семье известная в городе властная купчиха Кабанова, не случайно называемая Кабанихой. Своего взрослого сына она явно подавила ещё в детстве и вырастила слабохарактерного, безвольного, потерянного человека. Обладая полной властью в доме, купчиха беспрестанно терроризирует его, требуя уважения к себе и выполнения домостроевских традиций, упрекает в предпочтении жены матери, излишней мягкости к ней, всё время вмешивается в супружеские отношения, манипулирует Тихоном, называет дураком, обвиняет в неспособности поддерживать порядок в семье.

В результате Кабаниха лишила своего сына полноценного самоощущения и самостоятельного поведения, превратила в жалкого, полностью зависимого от неё человека, который не способен ничего изменить в своей жизни: защитить себя и жену от тяжёлого террора матери и строить семью по своему разумению. Единственное, что остаётся Тихону, это постоянное пьянство с Диким, которым он заглушает своё унижение, и тяжкие загулы, когда мать посылает его в деловые поездки и он ненадолго вырывается из дома.

Перед самой последней поездкой предчувствие скорой временной воли затуманило ему голову настолько, что он не услышал отчаянной мольбы жены не оставлять её одну, не ощутил беды, которая неумолимо надвигалась. В ответ на её упрёки он говорит: *«Да не разлюбил; а с этакой-то неволи от какой хочешь красавицы жены убежишь!... Да как знаю я теперича, что недели две никакой грозы надо мной не будет, кандалов эких на ногах нет, так до жены ли мне?».* И вполне естественным выглядит ответ Катерина, которую он оттолкнул: *«Как же мне любить-то тебя, когда ты такие слова говоришь?».*

В связи с этим педагогу стоит подчеркнуть учащимся, что обстановка террора обостряет отношения и между его жертвами. Каждая из них погружена в своё несчастье и находится с ним один на один, как это изображено в драме «Гроза». *«Тиша, голубчик, кабы ты остался, либо взял ты меня с собой, как бы я тебя любила, как бы я тебя голубила, моего милого!»* – с отчаянием просила Катерина, но муж не чувствовал, что происходило в её душе, и не властен был принять какие-либо решения*.*

Перед лицом ежедневного террора со стороны Кабанихи: её постоянных придирок, подозрений, поучений, унижений и в целом ограничения свободы поведения, мнения и чувств, героиня не нашла в Тихоне настоящего мужчины. Он любил её, был добр и даже иногда робко, но безуспешно пытался защитить жену от материнских нападок. Катерина его жалела и готова была любить при других обстоятельствах, но муж её оказался жалок и слаб, и не вызывал у жены ни уважения, ни любви. Островский убедительно показывает, что супружеская жизнь Катерины была отравлена гнетущей атмосферой духовного насилия, царящей в доме, что в её совершенно безрадостном существовании не было никакого просвета.

Между тем, героиня страдала, но всё же не была окончательно сломлена. Она обладала свободолюбивым характером, который не позволял ей смириться, была молода, ей хотелось счастья и радости. Поэтому, ещё ранее заметив и выделив для себя Бориса, отличающегося от всех окружающих, она так горячо просила мужа не оставлять её одну, боясь, что не совладает с собой и совершит грех против супружеских отношений, поскольку скрывала в своей душе огромное напряжение. Поэтому в отсутствии мужа Катерина, прекрасно сознавала смысл совершаемого поступка и находилась в плену мучительной борьбы в душе, но, тем не менее, безоглядно бросилась в объятия Бориса, чтобы ощутить горькое, короткое счастье с любимым человеком, достоинства которого она во многом себе придумала. Так в стремлении скрасить свою не сложившуюся жизнь в доме Кабановых несчастная женщина становится на путь гибели:

*«Видно, сама судьба того хочет! Да какой же в этом грех, если я взгляну на него раз, хоть издали-то! Да хоть и поговорю-то, так все не беда! А как же я мужу-то!.. Да ведь он сам не захотел. Да может, такого и случая-то еще во всю жизнь не выйдет. Тогда и плачься на себя: был случай, да не умела пользоваться. Да что я говорю-то, что я себя обманываю? Мне хоть умереть, да увидеть его. Перед кем я притворяюсь-то!.. Бросить ключ! Нет, ни за что на свете! Он мой теперь... Будь что будет, а я Бориса увижу! Ах, кабы ночь поскорее!».*

Учителю следует подчеркнуть, что в изображаемой ситуации в драме «Гроза» в сознании Катерины проявляется конфликт между чувством и долгом, в котором побеждает чувство, и что это является её естественной человеческой реакцией на тот семейный плен, в котором она оказалась, и который стремилась преодолеть.

После возвращения мужа, к страданиям героини от домашнего террора прибавилось ощущение своей несмываемой греховности, поскольку она была глубоко верующим человеком. Несколько событий: сильное воздействие на неё страшных пророчеств сумасшедшей барыни, изображения в церкви геенны огненной, в которой мучаются грешники и, наконец, небывало сильной грозы, которую в своём перевозбуждённом сознании Катерина воспринимает как проявление Божьего гнева, толкают её на публичное признание мужу в измене. После этого женщину запирают дома и бессердечная свекровь многократно усиливает свой террор, при том, что даже муж был склонен мягко отнестись к неверной жене, но по представлениям своей матери не имел на это права. О положении Катерины с сочувствием говорит Тихон*: «Маменька её поедом ест, а она как тень какая ходит, безответная. Только плачет да тает как воск. Вот я и убиваюсь, глядя на нее».*

Оказавшись в настоящем семейном аду, отчаявшаяся женщина вырывается

из дома. В отчаянии она просит уезжающего по воле Дикого Бориса взять её с собой. Но он, будучи жертвой террора со стороны своего дяди, способен был только просить его и Тихона пожалеть Катерину и плакать от горя. Всерьёз защитить любимую женщину, вырваться из-под дядиной власти и увезти её, пойдя ради чувства против всех правил, этот человек оказался не в силах.

Так, попрощавшись с ним и не найдя защиты, Катерина остаётся совершенно одна перед лицом безвыходной ситуации, с мыслями о неминуемой смерти, при этом ей страшно подумать о возвращении домой:

*«Да уж измучилась я! Долго ль еще мне мучиться!.. Для чего мне теперь жить, ну для чего? Ничего мне не надо, ничего мне не мило, и свет божий не мил! А смерть не приходит. Ты ее кличешь, а она не приходит. Что ни увижу, что ни услышу, только тут (показывая на сердце) больно».*

Мучения Катерины в драме оканчиваются тогда, когда эта загнанная в угол жертва жестокого террора бросается с обрыва в Волгу, совершая страшный для христианина грех суицида, что усиливает трагедия этой измученной женщины.

Следует подчеркнуть, что перед нами ситуация доведения до самоубийства,

которую создала бездушная, деспотичная Кабанова, защищая семейные устои в своём понимании и опираясь на царящие нравы, позволяющие ей это делать безнаказанно. Жертвами террора в семье предстают также, как уже отмечалось, сломленные родственным насилием молодые мужчины Тихон и Борис, лишённые способности к борьбе. Если тонкая, светлая и совестливая натура Катерины не смогла выдержать тяжёлые испытания, то они оба обречены продолжать своё жалкое безрадостное существование под гнётом чужой силы.

Таким образом, с ярким мастерством психолога в изображении душевных страданий героев, через воплощение трагедии, великий русский драматург показал большое общественно зло семейного насилия и неприглядные фигуры тех, кто его совершает. Всем строем своего произведения он выразил мысль о невозможности мириться с подобным грубым, террористическим давлением на людей, калечащим их судьбы.

***Л. Н. Толстой. Рассказ «После бала»***

В произведении Л. Н. Толстого изображается не только сцена служебного террора как одного из его многих ужасных проявлений, но и то внутреннее потрясение, которое испытывает от увиденной им картины расправы гуманный, образованный человек, наложившей отпечаток на всю его последующую жизнь. Учителю нужно обратить внимание учащихся на мастерство автора, который умело создаёт в рассказе эффект неожиданности и резкий контраст между прекрасной стороной жизни и её тёмной стороной с насилием над человеком и страданием, добиваясь яркого убедительного изображения.

Иван Васильевич, от лица которого ведётся повествование, влюблён в очаровательную Вареньку, много танцует с ней на балу и, чувствуя взаимность девушки, восхищается её милыми чертами и совершенно теряет голову от восторга и счастья, переполняющих его. Восхищение вызывает у него и её отец, высокий, статный красавец полковник, убелённый сединой, с радостной улыбкой на лице, как и у его дочери, которого все просили станцевать с ней мазурку.

Это было грациозное, трогательное зрелище, вызвавшее восторг у всех присутствующих. При этом герой-рассказчик заостряет внимание слушателей на одной «говорящей» детали, позволившей ему понять глубину заботы отца о дочери:

*«Особенно умилили меня его сапоги, обтянутые штрипками, — хорошие опойковые сапоги, но не модные, с острыми, а старинные, с четвероугольными носками и без каблуков, Очевидно, сапоги были построены батальонным сапожником. «Чтобы вывозить и одевать любимую дочь, он не покупает модных сапог, а носит домодельные», – думал я, и эти четвероугольные носки сапог особенно умиляли меня».*

Продемонстрировав прекрасное умение танцевать, несмотря на возраст, полковник с ласковой улыбкой, присущей доброму человеку, подвёл Вареньку к молодому герою и попросил продолжить с ней танец. По-видимому, ещё раньше он заметил их взаимную склонность и ничего не имел против неё.

Полный любви ко всему миру, предчувствуя скорое огромное счастье в своей жизни, герой, вернувшийся под утро домой с бала, от возбуждения не мог заснуть и решил прогуляться по просыпающемуся городу. Тогда и открылась для него страшная оборотная сторона жизни и людей, представляющихся ранее сквозь дымку романтической восторженности, что необходимо акцентировать учителю.

На площади, к которой он, гуляя, подошёл, солдаты в черных мундирах стояли двумя рядами друг против друга, барабан и флейта издавали неприятные визгливые звуки. Происходила экзекуция виновного в побеге: его вели между рядов и каждый солдат по очереди ударял палкой несчастного человека по спине, на которой уже не было живого места. Человек не мог идти сам, падал, обессиленный, то вперёд, то назад, но его поддерживали двое солдат и подставляли под удары. Вздрагивая от каждого удара, он еле-еле произносил одну фразу: *«Помилосердствуйте, братцы!»*. Но милосердия ему не было.

Это была сцена жестокого истязания, на которую герой и окружающие люди не могли спокойно смотреть, происходил акт настоящего террора против личности. Командовал экзекуцией высокий офицер, в котором герой узнал отца Вареньки. Но здесь это был не тот обаятельный полковник, а совершенно безжалостный исполнитель приговора над обессиленным человеком, неистово выполняющий свои служебные обязанности. Он следил, чтобы удары по спине жертвы несчастного были сильными, с гневом избил испуганного солдата, который ударил недостаточно сильно и отдал приказ принести свежих шпицрутенов для продолжения расправы над измученной жертвой, даже не думая её прекращать, несмотря на то, что наказание уже состоялось.

Необходимо подчеркнуть, что в этом проявилось не просто излишнее рвение полковника, добросовестно исполняющего служебные обязанностей по правилам, принятым в армии того времени. Прежде всего, так открылось герою его истинное лицо, глухое к чужим страданиям, которые он имел возможность прекратить, его чёрная человеческая сущность экстремиста, питающегося упоением своей властью и силой над подвластными людьми.

Важно отметить для учащихся в рассказе тот момент, когда руководящий террором полковник случайно увидел героя. «*Делая вид, что он не знает меня, он, грозно и злобно нахмурившись, поспешно отвернулся».* Безусловно, отец Вареньки явно выражал недовольство тем, что знакомый из светского круга увидел его за подобным занятием, при этом безобразно открылась его новая для героя черта: выражение злобы на лице.

Но выглядит парадоксальным, что стыдно стало не ему, а самому рассказчику, как будто бы он, увидев то, что не предназначалось для его глаз, *«был уличён в постыдном поступке…, опустил глаза и поторопился уйти домой».* Он не мог забыть страшную сцену, в результате которой рухнули все его представления о жизни и благие надежды, был потрясён оборотной стороной отца любимой девушки, к которому ещё совсем недавно на балу испытывал восторженно-нежное чувство. Также ему было плохо до тошноты от того, что подобное насилие вообще возможно в мире, в котором он живёт.

Учителю следует подчеркнуть, что герой Л. Н. Толстого был совестливым, нравственным человеком, носителем гуманистического сознания. Поэтому проявление зла в виде допускаемого обществом и государством публичного насилия вызвало у него повышенную душевную реакцию. Он пытался искать в уверенном поведении полковника и лояльных к подобному террору против личности общественных нравах что-то такое, чего он не знал, которое могло бы всё объяснить и оправдать. Но так найти этого и не смог, как ни старался, и пребывал под впечатлением страшной сцены ещё много лет.

В итоге любовь к Вареньке у рассказчика сама собой прошла. Глядя на неё, он вспоминал её отца-полковника на площади и отдалился от девушки. Все его жизненные планы тоже изменились. Он не нашёл ответа на мучивший его вопрос: почему такое оказалось возможно? А поэтому не пошёл служить в армию и на какую-либо государственную службу, остался одинок, хотя в своей жизни сделал много добра и пользовался уважением всех, кто его знал.

Смысл рассказа великого писателя – столкновение нормального человека со страшным злом террора против человечности, с которым нельзя смириться.

***А. И. Куприн. Повесть «Олеся»***

Среди существующих видов террора можно найти и такой, который связан с предубеждением против личности, по тем или иным причинам утвердившимся в определённой среде, и её всеобщим гонением, что становится проявлением непонимания, неправоты, насилия и жестокости по отношению к ней, принимающими массовый характер. Это явление ярко и выразительно изображено в повести Куприна «Олеся», входящей в школьную программу по литературе. Учителю необходимо чётко акцентировать конфликт главной героини и толпы, его глубоко драматичный для неё исход и присущую повести гуманистическую нравственную идею.

Своё произведение писатель строит так, чтобы как можно ярче и детальнее показать человеческое обаяние девушки Олеси – жертвы террора со стороны полесских крестьян, её неординарную личность, добрую душу, горькие внутренние переживания. Куприн изображает сложную жизненную ситуацию, в которую попадает героиня из-за ненависти к ней тёмных, враждебно настроенных людей, в связи с чем она, пострадав от них физически и морально, незаслуженно оказывается в положении изгоя и вынуждена бежать от расправы толпы. Привлекательность образа Олеси усиливает в произведении понимание зла, причинённого ей, выступает выражением гуманистической позиции автора и служит нравственным уроком.

Действие повести (1898 г.), разворачивается в Волынской губернии на окраине Полесья, куда её герой и рассказчик Иван Тимофеевич приезжает по служебным делам и попадает в глухую сельскую местность с лесами, болотами, неприветливостью, бедностью и темнотой живущих здесь людей. Он узнаёт, что в лесу за болотом живёт ведьма, которую несколько лет назад «хлопцы» камнями изгнали из села, обвинив её в смерти ребёнка и другом причиняемом вреде. Случайно, заблудившись на охоте, герой попадает в жильё старухи, к которой враждебно относятся крестьяне и местное начальство, знакомится с ней и её внучкой Олесей, девушкой 20 – 25 лет, поразившей его своей красотой и необычностью, начинает часто бывать в их доме.

Учителю следует обратить внимание учеников на то обстоятельство, что изгнанная старуха на самом деле не была никакой ведьмой, а в своё время занималась знахарством и оказалась обвинена в том, в чём совершенно не являлась виновата. Это прекрасно понял образованный Иван Тимофеевич, лишённый каких-либо мистических предрассудков.

Особенно заинтересовала его яркая, привлекательная Олеся. Она была не только на редкость красива, с блестящими тёмными глазами, тонкими бровями и выражением на лице лукавства, наивности и внутренней силы. Героиня предстаёт как богатая, многогранная натура, одарённая женственностью и чистой душой, обаянием и умом, удивительными знаниями и способностями, передававшимися по женской линии у неё в роду по наследству. Этой девушке, выросшей вдали от цивилизации на лоне природы, были присущи гордость, насмешливость и независимость. Её окружал ореол таинственности, от неё исходила уверенность в своих особых силах, вслед за бабушкой она обладала репутацией ведьмы в глазах местных крестьян, которые враждебно относились так же и к ней. В то же время Олеся оказалась мягкой, ласковой и душевной, жалевшей всё живое, была наделена добротой и врождённым тактом.

Иван Тимофеевич часто бывал в гостях у бабушки и внучки, несмотря на глухое недовольство местных жителей, много общался с Олесей, был очарован ею и вскоре почувствовал к ней любовь, которая оказалась взаимной. В их отношения пришли радостные, светлые минуты, девушка была искренней в своём чувстве, доверчивой к герою и нежной, её лицо становилось светлым, застенчивым, детским. Он рассказывал ей о большом далёком мире, и это всегда вызывало у неё подлинный интерес и много вопросов, но жить в городе она не хотела, предпочитая естественную среду.

*«Ну, уж я б ни за что не променяла своего леса на ваш город, — сказала Олеся, покачав головой. – Я и в Степань-то приду на базар, так мне противно сделается. Толкаются, шумят, бранятся... И такая меня тоска возьмет за лесом, – так бы бросила все и без оглядки побежала... Бог с ним, с городом вашим, не стала бы я там жить никогда».*

Героя поражал её ясный ум, *«её цельная, самобытная, свободная натура»,* её изумительные способности.

Говорили они и о том положении изгоев, в котором оказались в этих местах девушка и её бабушка, когда-то обладавшая сильным даром. У Олеси не было к людям никакого зла, хотя на ряде примеров она знала об их злобной, безжалостной сущности, о грубости и корыстолюбии местной власти, и горячо

желала, чтобы их *«вовсе в покое оставили»*.

*«– Плохо нам от них приходится. Простые люди еще ничего, а вот начальство... Приедет урядник – тащит, приедет становой – тащит. Да еще прежде, чем взять-то, над бабкой надругается: ты, говорят, ведьма, чертовка, каторжница... Эх! Да что и говорить!*

*– А мы разве трогаем кого-нибудь! – продолжала она, проникаясь ко мне все большим доверием. – Нам и людей не надо. Раз в год только схожу я в местечко купить мыла да соли... А то хоть бы и вовсе никого не видеть».*

Важно подчеркнуть, что конфликт двух женщин и местечкового общества постоянно существовал и тлел до определённого момента, пока не произошла его драматическая вспышка, отозвавшаяся для них настоящим горем.

Люди из совершенно разной среды, герои Куприна испытывали друг с другом настоящее счастье, и у рассказчика даже появилось стремление взять Олесю в жёны, но их любви оказалось не суждено продлиться долго.

Она всей душой отдавалась счастью, однако одновременно жила в плену предчувствия беды для себя и горькой разлуки, которыми должны кончиться их отношения, была крепко убеждена в невозможности всегда быть вместе с любимым человеком, и не хотела даже думать о будущем. Девушка верила в свою злую судьбу, в проклятие, которое лежало на всём её роде знахарок, в невозможность не только венчаться в церкви, но и вообще в неё заходить. При этом, как когда-то её бабушка, она действительно обладала знаниями и умениями, бывшими в её представлении чарами и колдовством: была способна останавливать кровь, видеть печать смерти на человеке, лечить разные недуги, в чём, по мнению Олеси, им помогала тёмная сила. Образованный герой считал её убеждения и отказ от церкви суеверием, которое углубляло конфликт с местечковыми обществом и властью, и имел свой взгляд на её особый дар:

*«Я не знаю и не могу сказать, обладала ли Олеся и половиной тех секретов, о которых говорила с такой наивной верой, но то, чему я сам бывал нередко свидетелем, вселило в меня непоколебимое убеждение, что Олесе были доступны те бессознательные, инстинктивные, туманные, добытые случайным опытом, странные знания, которые, опередив точную науку на целые столетия, живут, перемешавшись со смешными и дикими поверьями, в темной, замкнутой народной массе, передаваясь, как величайшая тайна, из поколения в поколение».*

Учителю важно подчеркнуть, что ради своей любви и желания сделать приятное Ивану Тимофеевичу, уговаривавшему её отказаться от заблуждений в отношении себя и не чувствовать своей отчуждённости от веры других людей (в те времена регулярное посещение церкви было характеристикой человека не только в религиозном, но и в социальном плане), Олеся решает преодолеть своё давнее внутреннее опасение и пойти в церковь. Ей кажется, что так она может стать ещё ближе к своему возлюбленному, приобщившись к тому, что важно для него, и приобрести новый душевный опыт. Намерения её, иначе говоря, были самые светлые и безобидные.

Предваряя изображение драматических событий, героя Куприна, приложившего усилия для подобного поступка Олеси, после её рассказа о своём намерении охватил внезапный ужас плохого предчувствия и желание её остановить, поскольку он ощутил реальную степень нависшей над ней угрозы, но почему-то он этого не сделал, пустив события на самотёк.

Весь предыдущий рассказ, в центре которого находился неординарный образ Олеси и их с бабушкой сложные отношения с окружающими людьми, позволил писателю глубоко мотивировать дикий по своей сути и драматичный по последствиям акт настоящего террора со стороны враждебно настроенных и злобных крестьян с особой активностью женщин, которому подверглась героиня, когда преодолела свой страх и пришла на службу на праздник Троицы.

Она сразу же вызвала острую, недоброжелательную реакцию людей, они перешёптывались и оглядывались на неё, однако девушка заставила себя достоять до конца. А потом, выйдя из храма, беспомощная, напуганная Олеся оказалась окружена плотным женским кольцом, не дающим ей пройти, на неё посыпались грубые насмешки и грязная брань, которыми толпа начала травлю девушки, ставшую объектом её ненависти. Пытающуюся вырваться Олесю постоянно толкали в середину. Из разъярённой толпы прозвучал визгливый голос: *«Дегтем ее вымазать, стерву!»,* и уже стали передавать ёмкость с дёгтем и кистью. (Известно, что мазанье дегтем даже ворот того дома, где живет девушка, было в то время сопряжено с величайшим, несмываемым позором для неё). Именно таким было развитие действий прямого террора против Олеси, изображаемое в повести Куприна.

Находясь в припадке ужаса и отчаяния, стремясь как-то защитить себя и прорваться сквозь агрессивную толпу, героиня бросилась на одну из орущих женщин и свалила её с ног. В этот момент все остальные набросились на неё, и началось избиение жертвы.

*«Но Олесе прямо каким-то чудом удалось выскользнуть из этого клубка, и она опрометью побежала по дороге – без платка, с растерзанной в лохмотья одеждой... Вслед ей вместе с бранью, хохотом и улюлюканьем полетели камни».*

Её лицо было бледным, исцарапанным, окровавленным. Полная обиды, боли и ответной ненависти, избитая девушка от отчаяния громко крикнула толпе: *«Хорошо же!.. Вы ещё у меня вспомните это! Вы ещё все наплачетесь досыта!».* А поскольку у неё была репутация ведьмы, эта угроза толпу задела и имела своё продолжение.

Писатель концентрирует внимание на том, как страшно потрясена была Олеся, какую сильную душевную травму, помимо телесных ран, она получила. Дома у девушки возникло тяжёлое нервное состояние, она то плакала, то смеялась, у неё начался сильный жар. В тяжелом состоянии нашёл её герой:

*«Лицо Олеси пылало лихорадочным румянцем, темные глаза блестели*

*неестественно ярко, сухие губы нервно вздрагивали. Длинные красные ссадины изборождали ее лоб, щеки и шею. Темные синяки были на лбу и под глазами».*

Девушка понимала, что теперь они с бабушкой должны уехать из этих мест навсегда, поскольку покоя им никто не даст, поэтому трогательно и нежно прощалась перед разлукой с тем, кого любила, и кто не способен был что-либо изменить и сам успел стать объектом всеобщей ненависти за дружбу с ней. А кроме того, вскоре пошёл крупный град и выбил крестьянские посевы, что неизбежно было воспринято тёмным народным сознанием как её месть, хотя являлось стихийной бедой от сил природы. Другого выхода, чем отъезд, а фактически побег, для Олеси не существовало.

Следует обратить внимание, что образ гонителей в повести автор рисует весьма неприглядным: *«Вся площадь гудела пьяным, галдящим народом… Повсюду виднелись запрокинутые назад головы и поднятые вверх бутылки. Трезвых уже не было ни одного человека… Невыносимо жаркий воздух, казалось, весь был насыщен отвратительным смешанным запахом перегоревшей водки, лука, овчинных тулупов, крепкой махорки-бакуна и испарений грязных человеческих тел».*

Травля и избиение Олеси произошли после службы в церкви, которая учит любви, терпимости, миролюбию. Её, которая пришла со светлыми мыслями, парадоксально считали приверженной тёмным силам люди, которые по своему поведению и внутренней сути не были настоящими христианами и не имели право её судить – такая авторская мысль проявляется в повести.Всё, что они сделали, явилось настоящим злом, принесшим страдания и унижение прекрасной, доброй и одарённой девушке, которую с её достоинствами была не способна и не желала понять озверевшая толпа.

Нравственный урок произведения Куприна связан с тем, насколько общее мнение о человеке может быть предвзятым, искажённым, не соответствующим его реальной сущности. Непонимание и стадное чувство непросвещённых людей, у которых отсутствует объективный гуманистический взгляд на личность, способно превратить их в слепую толпу, опустившуюся до террора.

***Ф. М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»***

В своём великом романе художник глубоко показывает психологию человека, пришедшего к экстремизму и обдуманно решившегося на террор: побудительные мотивы его действий, оправдание их допустимости для себя, а также ту тяжёлую расплату за содеянное, которая произошла в его душе. История Родиона Раскольникова не имеет срока давности и заключает в себе непреходящий поучительный смысл, актуальный и сегодня. Используя это произведение в воспитательных целях, учителю важно сделать правильные акценты и умело направить восприятие учащихся к нужному нравственному результату – пониманию ими отсутствия оправдания террору против человека, неправомерности исполнения над ним своего личного приговора, тем более, имеющего корыстную подоплёку, недопустимости идеи превосходства одних людей над другими.

Нищий, голодный студент Раскольников – молодой, умный, гордый и бескорыстный юноша. Он *«был замечательно хорош собою, с прекрасными темными глазами, темно-рус, ростом выше среднего, тонок и строен».* При этом он дошёл до такого состояния, что ему нечего было есть, износилась одежда и не в чем стало ходить в университет, нечем платить за убогую комнату. Раскольников от отчаяния задумывает совершить теракт в отношении состоятельной старухи, которая давала в долг деньги под огромные проценты и принимала драгоценности в качестве заклада, предлагая за них гроши. Она пользовалась тяжёлым, безвыходным положением людей и проявляла жадность и бесчеловечность. Её все ненавидели, но к ней ходили бедные, совершенно отчаявшиеся люди, и она бесстыдно наживалась на их горе.

Раскольников случайно слышит разговор студента и офицера о том, что старуха-процентщица недостойна жить, и если её убить, то на её деньги можно было бы помочь очень многим неимущим молодым людям. Его взволновало услышанное, дало пищу для размышлений. Он убеждает себя в том, что убив мерзкую старуху, он не сделает ничего страшного, а поправит на её деньги своё положение, будет в дальнейшем делать добро, и это станет ему оправданием.

Кроме того, юноша узнал из материнского письма о решении его любимой

сестры выйти замуж за петербургского чиновника значительно старше себя, и прекрасно понял, что его родные задумали этот брак только для того, чтобы покончить со своей унизительной нищетой, в том числе и ради него. Это тоже подтолкнуло его к мысли об убийстве старухи-процентщицы и возможности воспользоваться её деньгами, поскольку подобной жертвы от своей сестры он категорически не хотел.

Но у мотиваций героя к преступлению была ещё одна составляющая. Он

опубликовал в статье собственную теорию о том, что люди делятся на «обыкновенных» и «необыкновенных» – обладающих особыми, выдающимися качествами, а потому избранных. *«Обыкновенные должны жить в послушании и не имеют права переступать закона». «А необыкновенные имеют право делать всякие преступления и всячески преступать закон, собственно потому, что они необыкновенные»,* в том числераспоряжаться жизнями других людей ради исполнения своих стремлений, как это делали Александр Македонский и Наполеон.

Важно подчеркнуть, что когда Соня Мармеладова – главный женский персонаж романа, отличающаяся светлой душой и тяжелой женской судьбой, спрашивает у Родиона, почему он пошел убивать, если даже не взял награбленное, он ей отвечает: *«я захотел осмелиться и убил… я только осмелиться захотел, Соня, вот вся причина!». «Мне другое надо было узнать <…> Смогу ли я переступить или не смогу! <…> Тварь ли я дрожащая или право имею».* Иначе говоря, герой, в тайне надеющийся, что он особый человек, решил проверить себя, перейдя от намерений к реальному убийству.

Учителю следует пояснить, что перешедший от теории к практике террора Раскольников оказался под влиянием идей о сверхчеловеке, находящемся выше нравственной стены между добром и злом, и имеющим особое право. В эпоху рождения романа эти идеи, основанные на проповеди индивидуализма, эгоизма и превосходства одних людей над другим, проникли в Россию с Запада. Они получили популярность у некоторой части российской молодёжи, которая некритически воспринимала сильное западное влияние в духовной сфере, относясь к нему как к высшей истине. Такое же отношение складывалось и к идеям абсолютной свободы личности, революционного переустройства жизни,

отрицания Бога, террора против власти и другим заёмным представлениям, несущим в себе разрушительный потенциал. Всё это стоит знать учащимся.

Раскольников давно продумал детали убийства, но не решался на него. Однако после сомнений он утвердился в своей правоте, переступив через все внутренние ограничения. Ему удалось отвлечь внимание старухи пакетом, где, по его словам, была завёрнута серебряная вещь, и нанести ей удар топором, преступив заповедь «не убий».

После убийства он, испытавший потрясение, уже не смог спокойно и сосредоточенно заняться поиском и похищением ценностей и денег. Действуя как в тумане, он сунул в карман всего лишь горсть мелких ювелирных изделий, не имея сил на серьёзное ограбление, да и то впоследствии спрятал их под камень из-за внутренней невозможности воспользоваться. Уже потом следствие установило, что убийца не взял крупную сумму в купюрах, которую легко было найти, и много драгоценностей.

Самое страшное случилось с Раскольниковым, когда он вышел в первую комнату и увидел стоящую в ужасе на пороге сестру старухи Лизавету, добрую, безобидную женщину. От страха грабитель тут же убивает и её, причём, как это выяснилось впоследствии, ждущую ребёнка. Таким образом, количество жертв террора, который устроил голодный студент, желая поправить своё положение, а также проверить, относится ли он к категории «сверхлюдей», увеличилось до трёх. Так первая пролитая им кровь повлекла за собой другую.

Учителю следует акцентировать внимание учащихся на том, что герой сделал свой жизненный выбор, сумел переступить через очень многое в себе и совершить страшное преступление, благодаря которому он надеялся решить свои денежные и идейные проблемы. Тем не менее, он не смог по-настоящему совершить ограбление и воспользоваться его плодами, не оказался по складу своей души сверхчеловеком, превосходящим «тварей дрожащих».

После совершения убийства Раскольников не мог жить со спокойной душой, поскольку оказался потрясён своим поступком так, как сам не ожидал. Окружающим он кажется больным, но на самом деле испытывает тяжёлые муки совести. Герой Достоевского чувствует непреодолимую пропасть между собой, запятнанным кровью, и своими родными, другом, всеми остальными людьми. В душе его воцаряется настоящий ад. Именно это стало наказанием за преступление, которое настигло его, показателем несостоятельности всех его намерений, поскольку они выходили за нравственные пределы для человека – заповеди «не убий» и «не укради», разоблачение писателем его экстремизма.

В романе изображается, как Соня Мармеладова, девушка с чистой душой, которая принесла себя в жертву ради пропадавших от нищеты близких людей, помогла Раскольникову найти выход. Именно ей доверил он переполнявшее его желание исповедаться в своём грехе, и она указала ему единственно возможный путь из страшного положения – покаяние. Будучи умным человеком, бывший студент осознал истину, которую не понимал раньше, и сформулировал её так: *«Я не старуху убил, я человека в себе убил».* Произошло его искреннее покаяние в душе, а затем признание в полиции и стремление понести наказание – пройти через каторгу и неизбежные страдания, чтобы очиститься от пролитой крови и вернуться к самому себе и обществу людей.

Таким образом, Достоевский рассказал о террористе, который не смог преодолеть мучений совести. Это история молодого человека, обладающего многими прекрасными качествами: добротой, отзывчивостью, ясным умом, но совершившего под грузом тяжких обстоятельств роковую ошибку, сломавшую всю его жизнь. Кроме этого, Раскольников поддался лживой западной идее о праве особо избранных «сверхчеловеков» на насилие над другими людьми ради великих целей. Писатель показывает всем действием романа, что никакие цели не могут оправдывать средства их достижения и стоить человеческих жизней, и ни у кого нет права ими распоряжаться и творить насилие.

«Преступление и наказание» – роман-предостережение, мудрые уроки которого следует глубоко усвоить современным молодым людям.

***Е. И. Замятин. Роман «Мы»***

В произведении, возглавляющем европейскую литературную антиутопию ХХ века – особый жанр, в котором с позиций гуманизма развенчиваются идеи создания идеального общества путём насилия, писатель показывает массовый террор государства против людей с целью заставить их быть абсолютно управляемыми, изменить их природу и подарить отмеренный для всех уровень потребления вместо утраченной свободы. Именно на ХХ столетие приходится развитие в мире тоталитарных государств, власть в которых состояла из узкого круга элиты, окружающей диктатора, и органов насилия, в которых стремились контролировать все жизненные сферы, навязывать гражданам определённую идеологию и жёстко подавлять инакомыслие.

В наше время теории об общественном устройстве, основанном на манипуляции сознанием и судьбами больших масс людей, подавлении их воли, изменении сущности человека продолжают иметь распространение на западе. Замятин в своём романе, созданном в 1921 году, сумел предвосхитить многое в исторической реальности и идейном развитии будущего. Знакомство учащихся с этим произведением позволит им составить представление о существующих в нашем мире угрозах негативных отношений между человеком и способным прибегнуть к террору против него государством, а также поможет становлению их активной гражданской и нравственной позиции в отношении возможных проявлений антигуманизма в обществе.

Замятин изображает условный город-государство далёкого будущего. Он стремится предположить, какой может быть организация общества в результате принуждения его со стороны власти к определённым жизненным стандартам, ограничения общей и личной свободы, снижения индивидуальной значимости человека. Не случайно роман назван «Мы», чем подчёркивается преобладание в Едином Государстве массового, безликого над личностным. Писатель в сюжете развивает идеи, которые носились в воздухе его времени, и создаёт уникальное произведение, многие пророчества которого в разных формах подтвердились в истории и ещё могут продолжить своё подтверждение в дальнейшем.

Художник даёт изображение уже сложившегося Единого Государства со своим порядком, не показывая процесс массового террористического насилия над людьми, которое этому сопутствовало. Здесь их самосознание с помощью манипуляций в б*о*льшей мере заставляет растворяться в общем, чем ощущать свою индивидуальность. Под гремящие звуки марша они ходят строем на работу и с работы, а также в лектории, где подвергаются идеологическому воздействию, все одеты в одинаковую блестящую униформу, а вместо личного имени имеют букву и две цифры. Их везде сопровождает особая категория людей, называемых хранителями, которые следят за соблюдением правил и являются службой безопасности.

Важно подчеркнуть, что граждане Единого Государства должны жить по строго регламентированным законам, имеют одноместные квартирки-соты, но лишены семей. Отношения мужчин и женщин подчинены государственному регулированию, при этом детей воспитывает государство и не каждая женщина имеет право на их рождение, но лишь та, которая подходит под «материнскую норму» – определённый стандарт.

В этом обществе отменены любовь и теплота человеческих отношений как ненужный пережиток, обеспечено удовлетворение потребностей, но царит страх перед наказанием за различные провинности – постоянно действующим террором. Единое Государство возглавляет правитель – Благодетель, который выглядит как сверхчеловек. Во время торжественных праздников Правосудия он публично вершит казнь виновных в нарушении законов, превращённую в устрашающее представление и задуманную как устрашение для остальных.

Ещё одной особенностью утопического государства является то, что оно изолировано от окружающего природного мира стеной из зелёного стекла. На самом деле этот мир не таит в себе опасности и угрозы, как это внушается жителям города. Там живут свободные люди под светом настоящего солнца, которые не знают искусственных ограничений, радуются жизни, питаются естественной пищей, чего лишены подданные Благодетеля в замкнутом Едином Государстве, в куда их предков много лет назад загоняли силой террора.

Людям, реально превращённым в рабов ради высших интересов Единого Государства не только внешне, но и внутренне благодаря сформированной у них рабской психологии, пропаганда постоянно внушает, что они свободны от оков старого, несовершенного мира, в котором не было порядка и гармонии, а во всём господствовали стихийность и неравенство. В новом мире проложены прямые улицы, построены дома-параллелепипеды, граждане ходят стройными шеренгами, вся жизнь протекает под бдительным контролем хранителей, везде и во всём господствует строгий математический порядок и расчёт. Таким в романе «Мы» предстаёт образ массовой несвободы с попыткой изменения в людях с помощью террора естественного человеческого начала.

Однако у произведения есть и другая смысловая грань, в которой воплощена антитеррористическая гуманистическая идея. Писатель показывает, что полностью подавить человечность в людях не удалось и происходит её индивидуальный и организованный бунт. Д-503, герой романа, вопреки существующим устоям, полюбил необычную женщину, в которой ощущалась тайная внутренняя жизнь. Он теряет покой, испытывает сильные любовные муки, включая ревность, а врач говорит, что в нём родилась душа.

Женщина О-90, с которой герой долгое время встречался, в свою очередь, искренне любит его и ждёт его ребёнка, которого мечтает родить по своей воле, несмотря на то, что ей грозит за это смерть, поскольку она не соответствует «материнской норме». Его приятель, с которым они вместе росли, поэт R-13, в чьём портрете узнаваемы пушкинские черты, обязанный слагать хвалебные оды Единому Государству и Благодетелю, оказался глубоко ироничным, критически мыслящим о государственной реальности человеком, близким к заговорщикам.

I-130, любимая героя, заключает в себе бунтарский дух, тайно нарушает запреты, общаясь с людьми из-за стены, и является лидером организации заговорщиков, ставящих целью разрушение Единого Государства. В нём зреет человеческий бунт, который выплёскивается наружу как неповиновение власти, взрывом проделан пролом в стене, и через него в город проникают свежий воздух свободы, птицы и «дикие» люди. Происходит массовый выход граждан

из-под государственного контроля, их поведение становится стихийным.

Однако власть Благодетеля для спасения положения идёт на активный государственный террор. Ею задумано проведение всеобщей операции на мозг, которая лишает человека воображения, способности к критическом мышлению, собственной воли, делает его абсолютно управляемым и в целом превращает всё бунтующее население города в послушное стадо. Начинаются облавы на людей, их насильно загоняют на операцию. Не удалось избежать этого и герою.

В финале показано, как Д-503, изменившийся после операции, охотно раскрывает Благодетелю заговор и выдают свою возлюбленную, которая стояла во главе. В городе восстановлен прежний порядок, брешь в стене заделана. И в то же время это не становится окончательной победой деспотической власти, использующей методы террора для воплощения своих идей.

В романе живёт надежда писателя, что для человечности в мире ещё не всё потеряно. О-90 оказалась переправлена за стену, поэтому ребёнок её и Д-503 будет расти свободным. Природный мир с живущими в нём независимыми, людьми продолжает своё существование, и в будущем времени искусственное порождение – Единое Государство может не устоять под воздействием его естественных сил.

Таким образом, роман Е. И. Замятина, в котором он рассказал в начале ХХ века об угрозе человечеству из-за существующей вероятности воплощения антигуманных замыслов, служащих интересам ограниченного меньшинства и основанными на различных видах массового террора, включает в себя глубокий антитеррористический смысл. Он связан с верой в человека, способностью его бороться за свою сущность и главные жизненный ценности: свободу, любовь, семью, радость воспитания детей, право делать выбор и распоряжаться своей судьбой, не утрачивать связь с живительной природной средой.

Учителю очень важно способствовать тому, чтобы интеллектуальный и нравственный урок произведения «Мы» прочно вошёл в сознание современного молодого человека и стал одной из составляющих частей его мировоззрения.

***К. И. Чуковский. Сказки для детей***

Сказки Чуковского, предназначенные для детского дошкольного возраста, вместе с тем заключают в себе неожиданно глубокий смысл, который выводит их за эти пределы, делая поучительными для других возрастов. В лёгкой игровой манере в целом ряде сюжетов проявляются мудрые истины, которые касаются не только сказочных персонажей, но имеет самое непосредственное отношение к жизни людей.

В стихотворных сказках «Муха-Цокотуха», «Тараканище», «Бармалей», «Краденое солнце» по-разному повторяется одна общая ситуация, связанная с появлением персонажей-агрессоров и исходящим от них индивидуальным или массовым террором – сильным запугиванием сказочных обитателей, успешным укрощением террориста избавителем, счастливым исходом и общей радостью. Важно отметить, что логика происшествий и поведения насекомых и зверей в этих сказочных сюжетах по своему смыслу очень напоминает закономерности аналогичных событий в человеческом мире, что придаёт сказкам поучительный потенциал.

В «Мухе-Цокотухе» в разгар празднования именин радушной хозяйки появляется злодей Паучок, который набрасывается на неё с желанием выпить кровь. На отчаянный призыв несчастной жертвы к своим гостям о помощи все они испугались и разбежались по углам, бросив именинницу на явную гибель. Так робкая разобщённая толпа, которая вполне была способна оказать помощь, трусливо отказалась от борьбы, давая террористу возможность губить Муху у себя на глазах: *«И никто даже с места не сдвинется: пропадай-погибай, именинница!».*

Но в этот роковой для неё момент откуда-то появляется герой-одиночка Комарик, который демонстрирует храбрость и отрубает злодею голову. Стоит подчеркнуть, что Паук нападает на Муху при всех, проявляя самоуверенность и никого не боясь. Поэтому такого решительного отпора он явно не ожидал.

Следует обратить внимание учащихся, как автор изображает психологию

массы. Ещё недавно прячущаяся под диваны, лавочки и кровати, не желающая

воевать и непричастная к победе над наглым террористом, эта толпа, после того как миновала угроза, стала славить Комара и устроила веселье и танцы, причём все её представители, кто как умел, здесь уже проявляли себя с полной отдачей:

*… Клоп, Клоп*

*Сапогами топ, топ!*

*Козявочки с червяками,*

*Букашечки с мотыльками.*

*А жуки рогатые,*

*Мужики богатые,*

*Шапочками машут,*

*С бабочками пляшут.*

*Муравей, Муравей!*

*Не жалеет лаптей…*

*Сапоги скрипят,*

*Каблуки стучат, –*

*Будет, будет мошкара*

*Веселиться до утра…*

В сказке «Тараканище» внезапно появившийся рыжий и усатый, очень активный таракан начинает терроризировать ещё совсем недавно беззаботных, смеющихся зверей, угрожая их всех «мигом проглотить». Со страху он кажется им великаном, и они совсем не задумываются, соответствуют ли эти угрозы его реальным возможностям. Дальше Чуковский очень выразительно и подробно показывает ужас и панику, знакомые читателю по «Мухе-Цокотухе», которые охватили сказочное общество.

Вместе с тем, всё же находится один вдохновитель протеста, который обещает премию смелому борцу с «чудовищем». Звери, окрылённые этим призывом, подбадривая сами себя, кинулись в бой. Однако их порыва хватило только до того момента, когда они увидели «усача», поскольку страх перед ним оказался сильнее и обратил восставших в бегство. На повторный призыв они не поднялись, объясняя из своих убежищ, что им «шкура дорога» и дрожа под «кусточками», за болотными кочками, по канавам, или спасаясь бегством.

Писатель изображает в сказке и результаты подобной массовой трусости, проявленной звериным обществом вместо духа противодействия пугающему их Таракану. В ситуации полной безнаказанности этот источник террора стал успешным победителем, *«лесов и полей повелителем»* – иначе говоря, всего жизненного пространства, и звери ему покорились. Поэтому их закономерно настигает новая беда, связанная с тем, что аппетиты террориста всё возрастают. Похаживая между покорными зверями, он выдвигает требование:

*Принесите-ка мне, звери, ваших детушек,*

*Я сегодня их за ужином скушаю!*

Наступает всеобщее горе, но важно подчеркнуть, что безутешные матери

смирились с утратой детей и прощаются с ними «навеки», даже не помышляя о том, чтобы встать на их защиту. Это становится крайним пределом трусости, который изображает Чуковский с целью показать всю глубину неправильности поведения своих сказочных героев.

Далее в ходе действия наступает перелом и появляется спасительный персонаж со стороны – кенгуру, не охваченная массовым психозом страха. Она развенчивает запугавшего всех террориста, объясняя, что на самом деле этот великан – «жидконогая козявочка-букашечка», затем начинает обличать зверей за трусость и покорность. Здесь автор кладёт последний штрих в коллективный образ рабской психологии. Бегемоты – громадные животные, просят кенгуру остановиться в своём обличении и уйти, опасаясь, как бы от этого не было им «худа» от гнева «повелителя».

Развязка происходит тогда, когда издалека прилетает другой персонаж, у которого нет испуга – Воробей. Именно он демонстрирует реальные силу и размер державшего в страхе всех зверей террориста:

*Взял и клюнул Таракана –*

*Вот и нету великана.*

После этого, как и в «Мухе-Цекотухе», «звериная семья» чувствует радость, славит героя и устраивает праздник с плясками, в точности повторяя поведение насекомых и дополняя созданную писателем картину психологии толпы.

В сказке «Бармалей» происходит развитие образа террориста. Здесь это откровенный людоед, который хвалится своей кровожадностью и совершенно всерьёз собирается съесть детей, представляя для них реальную угрозу, а не такую, как Тараканище для зверей в одноимённой сказке. При этом никаких детских увещеваний плачущих Танечки и Ванечки он не слушает, проявляя глухое сердце, и не собирается их отпускать. Главная черта этого персонажа – абсолютная беспощадность и равнодушие к страданиям своих испуганных малолетних жертв, что, как свидетельствуют факты, является очень жизненным явлением.

В произведении появляется весьма интересный момент, которого не было в других историях Чуковского, где фигурировали сказочные носители террора. Добрый доктор Айболит, буквально свалившийся с неба, стремится помочь связанным детям, и обращается к террористу с улыбкой и вежливой просьбой, совершая этим роковую ошибку:

*Ну, пожалуйста, мой милый,*

*Мой любезный Бармалей,*

*Развяжите, отпустите*

*Этих маленьких детей!*

Однако в ответ на вежливое и вполне мирное обращение злодей бросает наивного доктора в костёр, причиняя ему страшные муки. В этом месте сказки писатель раскрывает сущность ошибки Айболита и заставляет задуматься над ещё одной гранью портрета террориста, который создаёт в своих творениях. Бармалей, как и все персонажи этого ряда, и все реальные носители террора, не воспринимает нормальный человеческий язык, обращённый к нему, считая его проявлением слабости и, соответственно, агрессивно реагируя. Он понимает только язык силы, которая способна его укротить. В сказке она приходит также как и в других, издалека, на этот раз в лице крокодила, который лихо проглотил

Бармалея и таким образом обезвредил беспощадного террориста и спас его жертвы. Только пребывание в животе у победителя, где злодею было темно и очень дискомфортно, заставило его подобреть и совершенно преобразиться, что

в полной мере является чисто сказочным сюжетом, поскольку в реальности с террористами после их силового захвата такое не происходит.

В сказке «Краденое солнце» будет интересно рассмотреть фигуру героя, который вернул миру солнце, в жестоком поединке победив наглого террориста

Крокодила. В других сказках такие герои-освободители только обозначены, а здесь писатель создаёт многоплановый портрет Медведя, позволяющий понять внутренние мотивы его поведения.

Кража Крокодилом солнца означает, что всех обитателей окружающего мира он оставил без источника света, поверг их в горе, принудив жить во тьме, из-за чего многие попали в драматическое положение. И вместе с тем, когда два барана призвали зверей победить террориста и заставить его вернуть солнце, повторилась уже знакомая по другим сказкам писателя ситуация: они проявили трусость и отказались, заранее расписавшись в своём бессилии:

«*Где нам с этаким сражаться!*

*Он и грозен и зубаст,*

*Он нам солнце не отдаст!»*

Свои надежды звери возлагают на Медведя и просят его выручить солнце. Однако этому сильному персонажу «воевать неохота». Он озабочен поисками своих внучат Медвежат, которых безуспешно ищет везде с плачем и рёвом, не думая больше ни о чём, поскольку погружён в своё личное горе. И только когда ему объяснили, что после победы над Крокодилом вернётся солнце на небо, всё осветит и найдутся его Медвежата, Медведь получает личную мотивацию к действию и бросается в бой.

Здесь узнаваем вариант ещё одной знакомой ситуации, с которой читатель уже встречался в сказке «Бармалей». Медведь, подойдя к Крокодилу, сначала не бьёт его, а лишь требует освободить солнце, обличает и угрожает на словах. Но это совсем не трогает самоуверенного и наглого террориста, подтверждая авторскую мысль о том, что такие носители зла слов не понимают. Следует ещё раз подчеркнуть, что Крокодил посягнул на всеобщее достояние, лишив зверей его и присвоив себе, не собирается его возвращать, и этим всех терроризирует.

Тогда Медведь, полный решимости найти Медвежат, а для этого расправиться со злодеем, не выдерживает и бросается на него. И только под воздействием грубой силы испуганный террорист выпустил долгожданное в мире солнышко из пасти, после чего всё стало по-прежнему прекрасно и гармонично, и тут же нашлись пропавшие Медвежата.

Очень показательно, что со стороны обладавшего силой Медведя, сначала не хотевшего биться, это был тот случай, когда борьба за свои личные интересы оборачивается пользой для общества.

Очень важным для учителя становится убедительно объяснить ученикам, что забавные сказки Чуковского для детей, в которых всегда всё кончается хорошо, в большой степени могут рассматриваться и в качестве сказок для взрослых. Это оказывается возможным потому, что в них хорошо узнаваемы проступающие сквозь сказочные сюжеты актуальные явления реальной жизни, связанные с различными сторонами террора против личности и общества, а также широко распространёнными чертами человеческого поведения в этих сложных ситуациях. Наблюдения мудрого писателя над жизнью на сказочных примерах учат тому, как необходимо и как не стоит вести себя перед лицом террористической угрозы, которая возникает неожиданно и несёт большую беду. Он жил в трудную историческую эпоху, и это в причудливых формах отразилось в сюжетах созданных им сказок.

***Б. Л. Васильев. Роман «Не стреляйте в белых лебедей»***

Существует ещё одна широко распространённая разновидность террора, связанная с жестоким насилием человека над природой и совсем беззащитными живыми существами, с причинением им большого зла. В своём известном, успешно экранизированном романе, писатель демонстрирует эти проблемы, показывая причины и следствия такого экстремистского поведения и вызывая сочувствие к его жертвам. Обращение учащихся к произведению В. Л. Васильева в подобном аспекте внесёт ценный вклад в их нравственное и экологическое воспитание, поэту учителю необходимо выделить в нём наиболее значимые смысловые моменты.

Художник с горечью показывает, какой непоправимый ущерб природе нанесла вполне мирная хозяйственная деятельность человека. В ходе неё были вырублены огромные пространства «звонкого краснолесья» вокруг посёлка, в котором происходили события, описанные в повествовании «Не стреляйте в белых лебедей». Безусловно, в этом лесе была потребность государственного уровня, но способ его добычи по своей сути напоминал настоящий террор против естественной среды, поскольку стал насилием над ней без разумного, щадящего использования и возобновления. Неравнодушным местным властям и организациям с трудом удалось спасти от уничтожения последний лесной массив вокруг Чёрного озера, объявив его заповедной охранной зоной.

Важно отметить, что в своё время озеро это называлось Лебяжьим и в нём водились лебеди, однако люди сделали так, что оно опустело и получило своё нынешнее грустное название.

Автор изображает в романе два разных отношения к природе, связанных с конкретными людьми: жестокое, потребительское, губительное, и заботливое, бережное, гуманное, отмеченное пониманием её особой жизни и любовью к ней.

В образе Фёдора Ипатыча показан хищный, прагматичный человек без нравственных устоев, жестокий по своей натуре и жадный. Поспешив пойти на работу лесником в заповедный лес, он превращает его в постоянный источник

наживы и личного обогащения: совершает сам и разрешает другим за деньги незаконные вырубки, с выгодой для себя пускает туристов, которые оставляют истоптанную, выжженную поляну с пеньками от свежесрубленных деревьев и кучу мусора. Именно «крепкий мужик» Фёдор Ипатыч становится источником и покровителем террора в отношении природы. Кроме того, ему ничего не стоит безжалостно убивать одну за другой своих собак, когда они перестают его устраивать – творить террор против живых близких существ.

Похожим на него растёт и сын Вовка, любящий обижать сверстников и топить щенят. За очередного щенка едва успел вступиться добрый мальчик Колька, которому пришлось выкупить его жизнь у начинающего террориста.

Когда было объявлено о закупке по хорошей цене липового лыка (коры), Фёдор Ипатыч и здесь проявил свою бездушную, жадную натуру. Пользуясь положением лесника, он собрал три полных воза лыка, ободрав для этого множество красивых и полезных деревьев, чем обрёк их на гибель. Вот как рассказывает сыну главный герой романа Егор Полушкин, который всей душой понимает и любит природу во всех её проявлениях, о липах:

*« – Липа – дерево важное, – говорил Егор, шагая по заросшей лесной дороге.*

*– Она в прежние-то времена, сынок, пол-России обувала, с ложечки кормила да сладеньким потчевала.*

*– А чего у нее сладкое?*

*– А цвет. Мед с цвету этого особый, золотой медок. Пчела липняки уважает, богатый взяток берет. Самое полезное дерево».*

Драть лыко с лип можно было так, чтобы не наносить вреда деревьям, об этом знал и говорил главный герой. Но когда отец и сын подошли к месту, где росли липы, их глазам открылась ужасная картина:

*«А голые липы тяжело роняли на землю увядающий цвет. Белые, будто женское тело, стволы тускло светились в зеленом сумраке, и земля под ними была мокрой от соков, что исправно гнали корни из земных глубин к уже обреченным вершинам.*

*– Сгубили,– тихо сказал Егор и снял кепку.– За рубли сгубили, за полтиннички».*

Это были последствия хищнического поступка Фёдора Ипатыча – проявления его потребительского и террористического отношения к живой природе. А уже совершив зло, он рассуждает перед Егором, сообщившем ему об увиденном, но даже не допускающим его вины, о бесхозяйственности, интересах государства и судьбе России, цинично развлекаясь своей высокопарной демагогией.

Помимо образа лжелесника, писатель вывел в романе «Не стреляйте в белых лебедей» других хладнокровных носителей террора, оказавшихся так называемыми туристами, для естественной среды и её обитателей. Один из них, когда выяснилось, что рядом с лагерем находится муравейник с большими муравьями, которые могут помешать, несмотря на предложение Егора сменить место, с чувством полного превосходства над их судьбой неожиданно плеснул банку бензина прямо на муравьиный дом.

*«Плеснул, чиркнул спичкой – ракетой взвилось пламя. Завыло, загудело, вмиг обняв весь огромный муравьиный дом.*

*Заметались черноголовики, скрючиваясь от невыносимого жара, затрещала сухая хвоя, и даже старая ель, десятки лет прикрывавшая лапами муравьиное государство, качнулась и затрепетала от взмывшего в поднебесье раскаленного воздуха.*

*А Егор с Колькой молча стояли рядом…, глядели, как корчились, сгорая, муравьи, как упорно не разбегались они, а, наоборот, презирая смерть, упрямо лезли и лезли в самое пекло в тщетной надежде спасти хоть одну личинку. Смотрели, как тает на глазах гигантское сооружение, терпеливый труд миллионов крохотных существ, как завивается от жара хвоя на старой ели и как со всех сторон бегут к костру тысячи муравьев, отважно бросаясь в огонь.*

*Муравейник догорал, оседая серым, мертвым пеплом… – Отвоевали место под солнцем, – пояснил лысый. – Теперь никто нам не помешает, никто нас не побеспокоит».*

Б. Васильев с болью показывает варварское уничтожение неповторимого мира, которое в глазах одних людей не имеет никакого значения, а у других в

сердце отзывается состраданием.

Таким образом, в романе дано изображение персонажей определённого склада души и ума, которые по разным мотивам совершают одно и то же дело – насилие над природой и её обитателями, беззащитными перед человеком. В финальной сцене произведения эти персонажи соединяются автором в одну злую силу. Фёдор Ипатыч, уже снятый с должности лесника за нарушения, всё равно хочет заработать в лесу деньги, а заодно отомстить человеку, занявшему его доходное место. Поэтому он ведёт группу приезжих, запасшихся водкой, – тех, кто недавно сжёг муравейник, в заповедные места на Чёрное озеро, в которое недавно выпустил две пары молодых лебедей новый лесник Егор Полушкин, а рядом поставил деревянного лебедя и шалаш.

Важно подчеркнуть, что Егор в роли егеря оказался на своём месте. Он глубоко чувствовал природу, понимал и берёг лесных жителей, имел золотые руки мастера и художественную натуру, любил красоту и умел создавать её вокруг себя. Кроме того, не имея образования, герой был способен широко мыслить о масштабных проблемах экологии. О них он говорил ярком языком в своём выступлении на съезде лесоведов в Москве, вызвав общую поддержку:

*«– Вот я при Чёрном озере состою, а раньше оно Лебяжьим называлось. А сколько таких Чёрных озер по всей стране нашей замечательной – это ж подумать страшно! Так вот, надо бы так сотворить, чтобы они обратно звонкими стали: Лебяжьими или Гусиными, Журавлиными или еще как, а только чтоб не Чёрными, мил дружки вы мои хорошие. Не Чёрными – вот какая наша забота!».*

Этот человек не только по служебной обязанности, но и по велению души

встал на защиту беззащитной перед человеческой агрессией природы, разделив её печальную участь. Услышав взрывы со стороны заповедника, Егор бросился туда и обнаружил страшную картину погрома его самого сокровенного места. Алчный Фёдор Ипатыч и приведённые им туристы, по своим душевным меркам понимающие отдых в лесу, глушили в Чёрном озере рыбу взрывчаткой, радуясь большой добыче, убили доверчивых лебедей и разорили прекрасный уголок –

объект особой заботы Егора.

*«Егор хотел снова крикнуть, да дыхания не хватило, и выбежал он к костру молча. Стал, хватая ртом воздух, в миг какой-то успел увидеть, что над огнем вода в кастрюльке кипит, а из воды две лебединые лапы выглядывают. И еще троих лебедей увидел... Белых, еще не ощипанных, но уже без голов. А в пламени пятый его лебедь сгорал: деревянный. Чёрный теперь, как озеро.*

*С озера опять донесся веселый плеск и голос:*

*– Хорош навар! Пуда полтора…*

*– Рыбу глушите, — вздохнул Егор. — Лебедей поубивали. Эх, люди!..».*

Разорен оказался и уютный шалаш, который он построил для ночлега в лесу. Важно отметить, что в эту трудную для себя минуту Егор не испугался четверых грубых и нетрезвых людей, легко творящих насилие. Он потребовал у них документы, объявил о задержании и был намерен отвести всех террористов в посёлок, отвергнув их предложение откупиться водкой и деньгам, как они, по-видимому, привыкли делать. А Фёдор Ипатыч держался в тени, боясь, что будет узнан.

Писатель в трагическом финале романа показывает, что его герой вёл себя смело и бескомпромиссно, хотя силы были неравны. В конце своей жизни этот светлый человек испытал на себе такой же безжалостный террор, как и вся окружающая природы, которую он любил и в которую вкладывал душу. Егор был зверски избит жестокими губителями живого, чудом не погиб сразу от тяжёлых ударов, полз домой, истекая кровью, был найден и умер в больнице, по своей доброте простив и не выдав трусливого преступника Фёдора Ипатыча.

Но в произведении есть и надежда, связанная с сыном Егора – Колькой, похожим на отца, который, когда вырастет, непременно продолжит его дело.

Роман содержит урок гуманного отношения к природе, уважения к её друзьям и защитникам, неприятия тех, кто терроризирует среду естественного обитания – источник жизни и радости для людей. Это урок понимания того, что уничтожая природу, люди наносят сами себе непоправимый удар.

***Л. Н. Разумовская. Пьеса «Дорогая Елена Сергеевна»***

Произведение Л. Н. Разумовской, широко известного драматурга в нашей стране и за её пределами, требует особых комментариев. Оно создано в 1980 г., когда в обществе назрели и требовали осмысления сложные нравственные проблемы, когда писатели с активной гражданской позицией предчувствовали неизбежную смену эпох. Конфликт «отцов и детей», который лежит в основе пьесы, становился тогда достоянием многих литературных произведений.

Пьеса, едва увидев свет, из-за своей острой постановки болезненных для общества вопросов несколько лет была под запретом, пока в 1987 г. по ней не снял фильм талантливый режиссёр Эльдар Рязанов.

Это произведение, в котором показаны представители старшего и совсем ещё молодого поколения, и возникшее между ними резкое противостояние, носящее нравственный, ценностный, духовный характер, продолжает быть актуальным и сегодня, поскольку проблемы, проявившиеся в 1980-е годы в отношениях учительницы и учеников выпускного класса, нельзя считать исчерпанными. Для нашего пособия пьеса представляет интерес по причине изображения в ней в наглядной форме приёмов морального террора и его тяжких последствий для жертвы и самих юных террористов. Обращаться к ней стоит в старших классах, где её поучительный потенциал будет соответствовать возрасту учащихся и способен вызвать у них живой отклик.

Следует учитывать, что произведение отличается публицистичностью – обращено к общезначимым общественным проблемам, важным жизненным явлениям и содержит в себе их оценки с позиций авторских идеалов, имеющих опору в обществе. Это отражается в прямых высказываниях действующих лиц о своих взглядах, и в поступках, которые демонстрируют их позиции.

Действующими лицами пьесы выступают учительница математики Елена

Сергеевна и четверо её учеников: Ляля, Володя, Паша и Вова, написавшие накануне выпускную экзаменационную работу по её предмету. Они внезапно приходят домой к учительнице, чтобы поздравить её с днём рождения, дарят ей, глубоко растроганной, дорогой подарок, проявляют к ней лучшие чувства.

Однако к ужасу доверчивой и доброй Елены Сергеевны скоро выясняется, что ученики, которых она знала много лет и была к ним искренне расположена, опустились до обмана, поскольку поздравление использовали как повод для осуществления своего эгоистического замысла. При этом они вели себя так, что предстали своей оборотной стороной, которая раньше ускользала от взгляда педагога.

Для понимания сути происходящего учащимся важно составить точное представление о каждом её персонаже.

Елена Сергеевна – скромная и принципиальная учительница, выросшая в атмосфере 1960-х годов, когда у молодёжи была вера в добро, совесть, честь, бескорыстие и служение высшим целям. Она одинока, живёт вместе с больной матерью, слушает пластинки с любимыми песнями кумиров своего времени, помимо математики всегда учила детей быть порядочными людьми, ценить человеческое достоинство. Своим нежданным гостям, ещё не зная, что они ей приготовили, учительница говорит в качестве тоста такие возвышенные слова:

*«Важно, чтобы при любых обстоятельствах вы оставались честными людьми. Чтобы те идеалы, которые мы прививали вам с детства, несмотря ни на что, были живы в ваших сердцах... За ваше человеческое лицо, за ваш жизненный путь, мужественный и честный!».*

Елена Сергеевна, сама привыкшая поступать по совести, не понимает, как можно жить иначе. Будучи человеком без двойного дна и душевной грязи, она не допускает этого и в своих учениках, а потому самораскрытие в процессе общения тёмных сторон их душ становится для неё душевным ударом.

Оказывается, школьники пришли не с такими благими намерениями, как казалось учительнице. На самом деле они плохо написали экзаменационные работы, не смогут получить за них хорошие оценки, что неизменно отразится на оценке в аттестатах, а это уменьшает их шансы на поступление в вуз. Витя вообще не справился с заданием, Паша справился лишь частично, Ляля тоже не уверена в высоком балле. Поэтому они решились любой ценой выманить у Елены Сергеевны ключ от школьного сейфа, где хранятся экзаменационные работы, чтобы незаметно подменить их на успешные, уже подготовленные ими. Только Вове ничего не нужно – у него всё в порядке, он уверен в поступлении в престижный московский вуз с помощью папы, а пришёл он вместе с другими только для развлечения и самоутверждения, и как выясняется по ходу действия пьесы, был лидером группы и инициатором этой затеи.

Следует подчеркнуть, что ученики для достижения своей цели перешли все границы в общении с учительницей, выразив этим неуважение ей и проявив эгоизм. Поведение их было наглым и развязным, они опустились до прямого террора Елены Сергеевны, проявив в этом изощрённость и всё больше раскрываясь в своём негативе.

Ещё не сказав имениннице, что им надо, Володя подло использует её острую проблему, обещая при посредстве отца устроить её больную мать в клинику к медицинскому светиле. Думая, что он это делает бескорыстно, она ищет способ как-то отблагодарить, и тут молодой человек берёт с учительницы обещание пойти навстречу своим ученикам, которое она с готовностью даёт, согласная прийти на помочь в границах возможного, и не подозревая о подвохе, который её ждёт, поскольку коллективным желанием её гостей является стремление получить ключ для подмены работ.

Игра на чувствах к матери становится в пьесе началом многочасового террористического давления на учительницу. Сначала ученики пытаются её уговорить пойти на компромисс, поскольку ни у кого из них в тех вузах, куда они собрались поступать, нет математики, а значит, по их мнению, не будет и обмана. Стремятся разжалобить тем, что в случае не поступления Паша и Витя могут «загреметь» в армию и многое в жизни потерять.

Когда эти аргументы не трогают стойкую Елену Сергеевну, в ход вступают оскорбительные разговоры, что все жизненные ценности её и поколения идеалистов 1960-х годов, к которому она принадлежит, ничего не стоят. Зарвавшиеся выпускники называют себя новым поколением – деловым, практичным, способным навести порядок в стране, стремящимся жить, а не выживать, как их предшественники. Учительница слышит в свой адрес, что плохо одевается, что у неё дешёвая косметика и в школе над ней все смеются. Ляля и Паша рассказывают ей, что им в этой жизни не на кого надеяться, кроме как на себя, и поэтому они не хотят упускать свой шанс. При этом девушка открыла Елене Сергеевне «как женщина женщине», что не хочет повторения незавидной судьбы своей матери-библиотекаря, которая надрывается на двух работах ради неё, что она завидует роскошным «дивам» в дорогой одежде, с дорогой косметикой и готовится продать себя подороже, не оглядываясь на то, что любит Пашу. Всё эти разговоры также становятся формами активного психологического терроризма, которому подвергли учительницу её ученики.

Однако, разгорячённые шампанским и своей решимостью, они не могут остановиться и переходят к другим методам воздействия на свою жертву. Витя, поощряемый Володей, обыскивает Елену Сергеевну, стремясь найти ключ от сейфа, который она упорно не хотела отдавать, несмотря на заверения, что об этом никто не узнает. Продолжением террора становится бесстыдный обыск, устроенный ими в скромной квартире учительницы, который вылился в самый настоящий погромом.

Очень важно обратить внимание на то, в каких семьях выросли эти юные террористы, поскольку родительская тема не случайно звучит в пьесе. Володя – типичный мажор, папа которого высокопоставленное лицо и «всё может». Он избалован своим особым положением, самовлюблён, обладает поверхностной эрудицией и считает себя сильной личностью, «имеющей право» и силу добиваться в жизни своего любой ценой. Открыто и цинично заявляет он Елене Сергеевне, что мораль, которую исповедует она, – вещь относительная и что он непременно вынудит её сдаться и отдать ключ, поскольку имеет над ней явное превосходство. Подчеркнём, что Володя – лидер среди своих одноклассников, причём относится к ним свысока и всячески манипулирует ими. Можно вполне предположить, что подобный способ общения с другими людьми он почерпнул в своей привилегированной семье.

Витя вырос в семье, обеспеченной, но неблагополучной, среди тяжёлых родительских ссор. Его отец когда-то был художником-оформителем, а затем стал директором овощебазы, где занимается воровством. Сын нередко слушает пьяные отцовские откровения о предательстве им своих идеалов, нравственном падении, испорченном потребительством народе, а также наказ не повторять его ошибок и не терять себя. Однако Витя спорит с отцом по поводу идеалов, утверждая, их ни у кого не осталось, проявляет себя скептиком, явно испытав негативное воздействие внешней среды и одновременно оправдывая себя.

Он вырос пустым, не имеющим интересов, посредственно образованным, а к тому же списывает контрольные работы, склонен к алкоголю, безразличен к будущей профессии, хотя в детстве проявлял способности к рисованию и по сути является глубоко запущенным сыном своих родителей. К Елене Сергеевне Витя увязался идти вместе со всеми и унёс из дома дорогие бокалы в качестве фиктивного подарка. Он ведёт себя сначала развязно, а потом единственный из всех оказывается сильно пьян и, управляемый Володей, совершает мерзкие поступки.

Необходимо отметить, что с темой нравственных идеалов, постоянно звучащей в пьесе, связан и рассказ Паши о своём отце, который не хочет писать статьи за научного руководителя, а потому не может продвинуться. Это свидетельство того, что он – человек с принципами, против которых восстаёт его сын. Паша не только готов драться зубами за своё место в вузе и в жизни, но и бросает идейные обвинения Елене Сергеевне в том, что она внушала своим ученикам не высокие гуманистические ценности, а узколобую мораль, что её душа обросла штампами, фальшивыми лозунгами, мертвыми принципами, чувствами и словами. *«И если в школе мы вам не верим, то только потому, что вы сами не верите ни себе, ни тому, что пытаетесь нам внушить! Глядя на вас, мы с детства учимся лицемерить, фальшивить и показушничать. И учат нас этому десятки учителей и сама жизнь! Так что…, Елена Сергеевна, мы – ваши дети. Кровные дети…, и не открещивайтесь от нас руками и ногами, вы нас породили сами!».*

Необходимо обратить внимание учащихся на то, что подобное обвинение выступает образцом демагогии. Всё, что перечисляет Паша: фальшь, лицемерие и т.д., в той или иной мере были присущи обществу всегда. Однако учителя во все времена, как и в то, к которому относятся события пьесы, учили не этому, а прежде всего, нормам высокой морали, хотя они и расходились с реальной жизненной практикой. К тому же сами педагоги тоже не могли быть во всём идеальными. В любом случае, каждый человек при всех негативных явлениях в обществе знает о нормах поведения и сам в ответе за свои поступки. Поэтому Паша, проявивший низкие душевные качества и участвующий в терроре Елены Сергеевны, достаточно подло пытался переложить ответственность за это на неё и других учителей.

Следует отметить, что при всей жестокости и непробиваемости учеников, учительница не была безответной, а как могла, пыталась им сопротивляться. Уговоры отдать ключ она отклоняла, стремилась всеми путями их вразумить, опровергнуть их позицию об устаревшей морали и новой эпохе, когда все хотятотхватить кусок пожирнее от общего пирога*.* В ответ на все угрозы, шантаж и издевательства, устроенные ей не способными остановиться выпускниками, она говорила им об их подлости и ничтожестве их материальных стремлений, о невезении с ней, о перспективах ответа за содеянное. Собравшись с силами, измученная за ночь напористыми террористами, отважная учительница даже сделала попытку выгнать их из своего дома:

*«Молчать! Я слушала вас довольно! Неужели ты думал всерьез загнать меня в угол? Ты льстишь себе, крохотный Наполеончик, обыватель, мнящий себя гением зла! Я в разных одеждах видела подлецов! Какие вы подлецы? Вы мещане. До скуки, до одури, до оскомины, с головы до ног – мещане. Ваш бог – копейка… Я плюю в ваши копеечные души! Вон из моего дома! Или я буду кричать, пока не лопнут барабанные перепонки, а когда разорвется горло, я разобью стекла, я пущу газ, я подожгу дом! Утрите сопли, прежде чем вступать в бой с женщиной, годящейся вам в матери! Вон!».*

Юные террористы испугались такого присутствия духа у их жертвы и были поколеблены, но Володя уговорил их идти до конца. Нужно подчеркнуть, что именно он, холодный и циничный вдохновитель похода к Елене Сергеевне за ключом, изощрённо пытается её сломать и достичь своей цели, используя разные средства давления. Видя её устойчивость, он решает приметить к ней особенно отвратительную, но безотказную, на его взгляд, форму шантажа: имитировать изнасилование Ляли на глазах у всех и вынудить учительницу, которая явно не сможет этого допустить, сдать свои позиции.

Его расчёт оказался точным. Обессиленная женщина, прилёгшая с сердечным приступом, отдаёт ключ, чтобы остановить эту безобразную сцену, и запирается в ванной. Незадолго до этого она произносит, что больше не может быть учителем, раз результатом её воспитания стали такие страшные люди, что её больше нет, она умерла.

Важно учитывать, что среди юных персонажей пьесы Л. Н. Разумовской, пришедших за ключом, постепенно улетучивается единодушие и возникает раскол. Ляле первой перестала нравиться их затея. Она раньше всех опомнилась и обещала всех увести из квартиры, резко назвала своих, разыгравших представление с покаянием друзей, шутами, возмутилась, что Елена Сергеевна позволяет так над собой издеваться, собралась уходить, но её не пустил Володя.

Павел резко возражал против имитации насилия Володи над Лялей, но после его умелого шантажа смирился с этим и не защитил её, подвергшуюся воздействию грубой силы и пришедшую в отчаяние. Не вполне трезвый Витя, под командой Володи послушно участвовавший в этой отвратительной сцене, в какой-то момент вышел из его повиновения, заявив, что он не садист. Именно Витя, найдя в себе остатки совести, потребовал от торжествующего главаря оставить ключ, которым тот потрясал с победными криками, и его поддержала в этом Ляля. Володя ушёл с гордым видом, презрительно обзывая своих друзей и выставляя себя оскорблённым их отступлением.

Учителю стоит как можно ярче и выразительнее описать учащимся, что же в конечном итоге получили террористы, и что стало с их жертвой.

Все участники похода к учительнице за своим счастьем показали второе лицо, которое у каждого из них оказалось отталкивающим, смертельно обидели очень близкого, полного любви и доброжелательности к ним человека. Они навсегда сломали отношения между собой, а Паша, любивший Лялю, явно утратил её навсегда. Сама девушка, развязно излагавшая Елене Сергеевне свою жизненную программу и объяснявшая ей её убожество, оказалась в эпицентре грязных интриг Володи и в свою очередь испытала унизительный террор.

Эти выпускники совершили настоящее уголовно наказуемо преступление, которое ещё может не сойти им с рук. К тому же эта ночь в доме учительницы, где они выставили напоказ только худшие свои стороны, сознательно играя роль подонков для достижения превосходства над ней и осуществления своего плана, навсегда останется в их памяти событием, лишающим самоуважения.

В конечном итоге, ключ остался лежать на тумбочке. Убитый презрением любимой девушки, которую он предал, Паша убежал, не думая о нём, а Витя и Ляля, скорее всего, испытали стыд и не захотели его взять, также остановив Володю. Таким образом, юные выпускники, затеявшие ради своих интересов авантюру с применением террора против уважаемой, учившей их много лет учительницы, не достигли своей цели, оказались не рады своей затее и наказали сами себя.

Автор оставляет финал пьесы открытым. Ляля радостно пытается сказать Елене Сергеевне, что ключ никто не взял, но та не отзывается из ванной, где заперлась от всех. Понимать это допустимо по-разному: возможно, она никого не хочет видеть, равно как и то, что ей очень плохо или даже случилось самое страшное – не выдержало сердце после полученного стресса. В любом случае, немолодая учительница стала с нежданной для себя стороны жертвой террора, который перевернул её душу и не позволит жить, как раньше, а может быть, и лишил жизни. В то же время, оставленный ключ – символ нравственной победы Елены Сергеевны, которую она, несмотря ни на что, одержала в душах своих бунтующих учеников. Это её ключ к ним, служащий доказательством, что исповедуемые жертвой и одновременно победительницей высокие идеалы – не игра на публику, не пустые слова, а вечные ценности, не подлежащие замене.

Таким выступает нравственный урок произведения Л. Н. Разумовской, актуальный для воспитания учащихся в антитеррористическом духе.

***Заключение***

Учителю важно умело акцентировать главные смысловые моменты произведений, о которых ведётся речь, быть чутким к непосредственной реакции учащихся во время беседы и при необходимости её корректировать. Необходимо владение искусством убеждать и переубеждать, используя точные аргументы и эмоциональный фактор, обращаться к лучшим чувствам учащихся: их способности к состраданию, сочувствию, пониманию других людей и себя, стремлению к справедливости, осуждению насилия, жестокости, превосходства одних людей над другими и т.д.

Педагогу перед беседой необходимо заранее прочитать избранные для неё тексты, чтобы ориентироваться в их содержании совершенно свободно. Можно также предложить учащимся предварительно обратиться к тестам, даже если они уже звучали на уроках литературы. При этом нужно чётко указать, что разговор будет идти, прежде всего, об изображённых в знакомых учащимся произведениях ситуаций террора, его оценке, жертвах и последствиях.

Для программных уроков по предмету литературы материал данного пособия может пригодиться учителю в качестве источника дополнительного комментария к содержанию изучаемых произведений.

Беседу в ходе воспитательного мероприятия на определённом этапе можно перевести в диалог с учащимися, стимулируя свободное высказывание ими своих мнений, продуктивную полемику по существу рассматриваемых вопросов. Оживлению диалога могут помочь наводящие вопросы педагога, связанные с конкретными произведениями: Какие поступки персонажей одобряют учащиеся, а какие – нет? Как бы они сами могли поступить на их месте? Кем из персонажей они бы хотели оказаться? Возникает ли у них желание помочь кому-либо из персонажей? Возможны ли описанные авторами сюжетные ситуации в реальной современной жизни?

Педагог может знакомить учащихся с фрагментами материала пособия, касающимися конкретных произведений, чтобы они сами выступили перед своими одноклассниками, внеся в сообщение собственные размышления по поводу изображаемого с позиций темы террора.

Учащиеся при помощи учителя должны сами совершать свой внутренний выбор по отношению к содержанию произведения, кому-то сочувствуя, чью-то правоту поддерживая, а кого-то осуждая. Это сопричастие изображаемым событиям явится фактором развития их способности к рефлексии, необходимой для выработки своей нравственной позиции в отношении добра и зла, становления гуманистического мировоззрения, в котором важное место будет занимать невозможность какого-либо оправдания любого проявления террора, находящегося по другую сторону человечности.

Подобные воспитательные беседы или уроки, сопровождаемые диалогом педагога с классом, будут успешно способствовать развитию у учащихся мотиваций к чтению конкретных произведений классики и общего интереса к художественной литературе как источнику понимания сущности человека и законов мира, в котором они живут вместе со всеми остальными людьми.

Сегодня существует острая необходимость формирования у учащихся представлений о том, что в нашем мире ещё очень далеко до победы добра, что за него постоянно происходит борьба с внешними проявлениями зла и его особенно опасным внутренним источником, который до поры скрывается в сознании отдельных личностей, а вырываясь наружу, способен опалить огнём окружающих. Духовный потенциал художественной литературы вооружает молодого человека глубоким знанием различных видов террора, который является абсолютным злом, твёрдой жизненной позицией в его оценке и пониманием того, как ему важно противостоять. В раскрытии этого потенциала в помощь учителю и заключается цель настоящего пособия.