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1. **Пояснительная записка**

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, что позволяет повысить доступность профессионального образования для всех территориальных и социальных слоев общества.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Результаты ЕГЭ по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего (полного) общего образования и среднего профессионального образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089);

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

С 2019 года ЕГЭ станет обязательной формой государственной итоговой аттестации для всех выпускников Республики Крым, что свидетельствует о завершении этапа перехода на российские образовательные стандарты и успешной интеграции в образовательную систему Российской Федерации. Форма ЕГЭ по русском языку на территории Крыма в течение четырех лет прошла удачную апробацию, что выразилось в росте количества выпускников, отдающих предпочтение при сдаче ГИА форме ЕГЭ, в увеличении среднего процента выполнения заданий экзаменующимися, в ежегодном наличии выпускников, имеющих максимальное (100) количество баллов по предмету. Изменилось также и отношение к форме сдачи экзамена: для выпускников и родителей стали очевидными преимущества ЕГЭ, который дает возможность поступить в престижные столичные вузы. В связи с этим возрастают требования к профессиональной подготовке учителя русского языка и литературы, к его педагогическому мастерству, к умению организовать целенаправленную работу по подготовке к ЕГЭ, к самообразованию и самосовершенствованию педагога.

Методические рекомендации предназначены для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций, для экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Цель методических рекомендаций: определить методические аспекты в системной подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в целях преодоления затруднений, возникающих в профессиональной деятельности педагога.

Задачи методических рекомендаций:

- способствовать формированию представлений о структуре и содержании контрольных измерительных материалов (КИМ) по предмету;

- указать на типичные ошибки, возникающие у экзаменующихся при ответах на задания части 1 и 2;

- наметить подходы в организации обучения русскому языку, направленные на качественную подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

Утвердившийся в обучении русскому языку компетентностный подход позволяет выделить четыре основных аспекта проверки предметных компетенций:

\* лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

\* языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

\* коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

\* культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по русскому языку, составлен на основе Обязательного минимума содержания основных образовательных программ.

|  |  |
| --- | --- |
| № | **Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ** |
| 1. |  *Фонетика* Звуки и буквы. Фонетический анализ слова |
| 2 | *Лексика и фразеология* Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Лексический анализ |
| 3 | *Морфемика и словообразование*Значимые части слова (морфемы). Морфемный анализ слова. Основные способы словообразования. Словообразовательный анализ слова |
| 4 | *Грамматика. Морфология*Самостоятельные части речи. Служебные части речи. Морфологический анализ слова |
| 5 | *Грамматика. Синтаксис*Словосочетание. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Второстепенные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения. Распространенные и нераспространенные предложения. Полные и неполные предложения. Осложненное простое предложение. Сложное предложение. Сложные бессоюзные предложения. Смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частям. Способы передачи чужой речи. Синтаксический анализ простого предложения. Синтаксический анализ сложного предложения. Синтаксический анализ (обобщение) |
| 6. | *Орфография* Употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц Употребление гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц Употребление Ь и Ъ Правописание корней Правописание приставок Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи Правописание падежных и родовых окончаний Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи Правописание отрицательных местоимений и наречий Правописание НЕ и НИ Правописание служебных слов Правописание словарных слов Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частейречи Орфографический анализ |
| 7.  | *Пунктуация* Знаки препинания между подлежащим и сказуемым Знаки препинания в простом осложненном предложении Знаки препинания при обособленных определениях Знаки препинания при обособленных обстоятельствахЗнаки препинания при сравнительных оборотах Знаки препинания при уточняющих членах предложения Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение)Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения Знаки препинания в осложненном предложении (обобщение) Знаки препинания при прямой речи, цитировании Знаки препинания в сложносочиненном предложении Знаки препинания в сложноподчиненном предложении Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связьюТире в простом и сложном предложениях Двоеточие в простом и сложном предложениях Пунктуация в простом и сложном предложенияхПунктуационный анализ |
| 8.  | *Речь*Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Средства связи предложений в тексте. Стили и функционально-смысловые типы речи. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели адресата и ситуации общения. Анализ текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. |
| 9.  | *Языковые нормы* Орфоэпические нормы*.*  Лексические нормы*.*  Грамматические нормы (морфологические нормы)*.*  Грамматические нормы (синтаксические нормы) |
| 10. | *Выразительность русской речи* Выразительные средства русской фонетики. Выразительные средства словообразования. Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности |
| 11 | *Информационная обработка текстов различных стилей и жанров* |

Данные элементы содержания проверяются в экзаменационной работе в основном заданиями с выбором ответа и кратким ответом (часть 1). Задания с кратким ответом ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причём предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

В соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования на едином государственном экзамене проверяется и уровень подготовки выпускников.

|  |  |
| --- | --- |
| № | **Умения, проверяемые на едином государственном экзамене** |
| 1 | *Различные виды анализа* |
| 1.1 | Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов |
| 1.2 | Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач |
| 1.3 | Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренныенарушения языковых норм |
| 1.4 | Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов |
| 1.5 | Объяснять взаимосвязь фактов языка и истории, языка и культуры русского и других народов |
| 2 | *Чтение* |
| 2.1 | Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее,ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи |
| 2.2 | Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации |
| 2.3 | Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста |
| 3. | Письмо |
| 3.1 | Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст |
| 3.2 | Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка |
| 3.3 | Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка |
| 3.4 | Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем |

Выполнение заданий, ориентированных на проверку данных умений, показывает сформированность коммуникативной компетенции выпускников. Наибольшую диагностическую ценность для выявления сформированности этих навыков представляет вторая часть экзаменационной работы, проверяющая состояние практических речевых умений и навыков и дающая представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего успешного профессионального образования.

Культуроведческая компетенция в экзаменационной работе специально не контролируется, однако соблюдение норм речевого поведения в различных ситуациях и сферах общения опосредованно проверяется при оценивании сочинения экзаменуемого (критерий этической грамотности). При этом особую ценность представляет письменная реакция экзаменуемого на прочитанный текст, его понимание содержательной доминанты, которая представлена в тексте для чтения.

Форма единого государственного экзамена в настоящий момент по своему содержанию и способу предъявления языкового материала, вобрала то лучшее, что есть и было в отечественной практике преподавания отечественного языка. При этом специфика экзамена, огромная его значимость как для страны, так и для каждого участника экзамена заставляет педагогов, преподающих русский язык, быстро реагировать на новые запросы методики обучения русскому языку.

1. **Статистические данные по предмету по Республике Крым**

**Русский язык**

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2018 г. приняли участие 6 590 человек (в 2017 г. – 5577 человек; в 2016 г. – 3343 человека; в 2015 г. – 969 человек).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итого по Республике Крым | Количество результатов экзамена | Менее min балла | от min балла до 60 баллов | 61-80 баллов | 100 баллов | Средний балл |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Итого за 2018 год | 6590 | 21 | 0,32 | 2310 | 35,05 | 3315 | 50,30 | 7 | 0,11 | 66 |
| Итого за 2017 год | 5577 | 24 | 0,43 | 2231 | 40,00 | 2619 | 46,96 | 2 | 0,04 | 67 |
| Итого за 2016 год | 3343 | 10 | 0,30 | 1101 | 32,93 | 1664 | 49,78 | 3 | 0,09 | 68 |
| Итого за 2015 год | 969 | 5 | 0,52 | 280 | 28,90 | 478 | 21,05 | 2 | 0,21 | 69 |

Возросла по сравнению с предыдущими годами доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов (0,11%). Стабильной в течение последних трёх лет остается доля высокобалльников: в 2018 г. -14,22%, в 2017 г. – 12,57%, в 2016 г. – 16,90%. Самым высоким показателем был отмечен первый год сдачи ЕГЭ – 21,05%, что связано с небольшим количеством выпускников, избравшим эту форму ГИА. Наблюдается положительная динамика в сторону увеличения количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2018 г. их доля составила 50,30%, в 2017 г. – 46,96%, в 2016 г. – 49,78%, в 2015 г. – 49,33%. Следует отметить, что при увеличении процента экзаменуемых 61-80 баллов снижается количество экзаменуемых с результатом 24-60 баллов: в 2018 г. – 35,05%, в 2017 г. – 40,00%, в 2016 г. -32,93%, в 2015 г. – 28,90%. В 2018 г. на 11% уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (24)тестовый балл): в 2018 г. – 0,32%, в 2017 г. – 0,43%, в 2016 г. – 0,30%, в 2015 г. – 0,52 %. К основным причинам снижения доли таких участников по русскому языку следует отнести повышение уровня профессионализма учителей Республики Крым, осознание обязательности сдачи ЕГЭ всеми учащимися в 2019 году.

Средний балл за выполнение экзаменационной работы обнаруживает тенденцию к снижению за последние четыре года: в 2018 г.- 66, в 2017 г. – 67, в 2016 г. – 68, в 2015 г. – 69.

Наибольшее количество участников экзамена было представлено в г. Симферополе – 1630 человек, в г. Ялта – 581 человек, в г. Евпатория – 501 человек, в г. Керчи – 491 человек, в Симферопольском районе – 337 человек.

Наименьшее количество участников экзамена было представлено в Советском районе – 13 человек, в Первомайском районе – 49 человек, в Раздольненском районе – 67 человек, в Красноперекопском районе – 66 человек. Таким образом, все МСУ Республики Крым имели участников ЕГЭ по русскому языку.

Экзаменуемые, имеющие сто баллов, представлены МСУ: г. Армянск (1 человек), г. Евпатория (3 человека), г. Керчь (2 человека), г. Симферополь (1 человек).

Наибольшее количество экзаменуемых, набравших 91-99 баллов, представлены МСУ: г. Симферополь – 84 человека (5,2% от числа участников), г. Ялта – 26 человек (4,5% от числа участников), г. Керчь – 23 человека (4,6% от числа участников), г. Евпатория – 22 человека (4,4% от числа участников), г. Феодосия – 20 человек (4,4% от числа участников). Наибольший процент экзаменуемых – в Ленинском районе: 5 человек (6,8% от 73 участников). Экзаменуемые с баллами от 91-99 отсутствуют в Белогорском и Советском районе.

Наибольшее количество экзаменуемых, набравших 81-90 баллов, представлены МСУ: г. Симферополь – 194 человека (11,9% от числа участников), г. Феодосия – 67 человек (14,7% от числа участников), г. Евпатория – 67 человек (13,4% от числа участников), г. Ялта – 54 человек (9,3% от числа участников), г. Керчь – 50 человека (10,1% от числа участников).

Экзаменуемые, не набравшие минимального количества баллов представлены МСУ: Бахчисарайский район – 2 человека (166 участников), Кировский район – 2 человека (172 человека), Симферопольский район - 1 человек (337 участников), г. Алушта – 3 человека (161 участник), г. Джанкой – 4 человека (234 участника), г. Евпатория – 3 человека (501 участник), г. Керчь – 2 человека (496 участников), г. Симферополь – 1 человек (1630 участников), г. Ялта – 3 человека (581 участник).

Экзаменуемые, досрочно завершившие и удаленные, представлены МСУ: г. Евпатория – 1 человек, г. Ялта – 1 человек.

Полные данные по количеству участников и уровню выполнения заданий в *Приложении 1.*

1. **Анализ типичных ошибок части 1 с кратким ответом**

Анализ результатов ЕГЭ 2018 г. показывает стабильность выполнения заданий части 1 уровня Б и В. (Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий)

В таблице 1 указано, с какими заданиями части 1, уровень Б и В лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 100%, получили max балл за задание. Задания высокого уровня сложности (№ 7,24,25) оказались наиболее трудными.

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинговая позиция | Проверяемые элементы содержания | % выполнения задания на максимальный балл | № задания |
| 1 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 92,3% | 10 |
| 2 | Лексическое значение слова | 90,7% | 3 |
| Правописание личных окончанийглаголов и суффиксов причастий | 90,7% | 11 |
| 3 | Средства связи предложений в тексте | 84,6% | 2 |
| 4 | Правописание НЕ и НИ | 77,6% | 12 |
| 5 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 73,3% | 1 |
| 6 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 71,8% | 23 |
| 7 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 71,7% | 18 |
| 8 | Знаки препинания в предложенияхс обособленными членами (определениями, обстоятельствами,приложениями, дополнениями) | 71,3% | 16 |
| 9 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 66,7% | 17 |
| 10 | Правописание приставок | 65,7% | 9 |
| 11 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционнаяцелостность текста | 65,3% | 21 |
| 12 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | 63,6% | 5 |
| 13 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 63,3% | 13 |
| 14 | Лексические нормы | 60,4% | 20 |
| 15 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 57,8% | 4 |
| 16 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 57,1% | 14 |
| 17 | Правописание корней | 57,0% | 8 |
| 18 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 56,3% | 6 |
| 19 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 53,8% | 15 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видамисвязи | 52,6% | 19 |
| 21 | Функционально-смысловые типыречи | 49,4% | 22 |
| 22 | Средства связи предложений в тексте | 33,2% | 24 |
| 23 | Речь. Языковые средства выразительности | 33,0% | 25 |
| 24 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 20,7% | 7 |

 Таблица 2 иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание), содержится в *Приложении 2.*

В Таблице 3 представлен материал части 1: процент не выполнивших задание (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию) | По Республике Крым | В группе не преодолевших минимальный порог | В группе набравших от 24 до 60 баллов  | В группе набравших от 61 до 80 баллов | В группе набравших от 81 до 100 баллов |
| % | № задания | % | № задания | % | № задания | % | № задания | % | № задания |
| 1 | 66,8 | 24 | 100,0 | 7,8,23 | 84,2 | 24 | 64,4 | 24 | 29,3 | 24 |
| 2 | 50,6 | 22 | 96,0 | 22,24 | 70,4 | 22 | 44,4 | 22 | 19,9 | 22 |
| 3 | 47,4 | 19 | 93,5 | 16,17 | 69,8 | 8 | 43,7 | 19 | 18,1 | 19 |
| 4 | 47,0 | 7 | 90,3 | 4,6,13,20 | 63,4 | 6,19 | 37,2 | 14 | 15,5 | 14 |
| 5 | 43,7 | 6 | 87,1 | 12,18 | 60,7 | 14 | 36,8 | 6 | 15,4 | 6 |
| 6 | 43,0 | 8 | 83,9 | 9,21 | 60.4 | 4 | 36,7 | 4 | 14,5 | 20 |
| 7 | 42,9 | 14 | 77,4 | 14 | 60,2 | 20 | 32,5 | 5,8 | 13,7 | 4 |
| 8 | 42,2 | 4 | 74,2 | 5 | 56,5 | 17 | 31,2 | 20 | 11,8 | 21 |
| 9 | 39,6 | 20 | 71,0 | 9,19 | 56,4 | 18 | 30,1 | 13 | 9,3 | 5,13 |
| 10 | 36,7 | 13 | 67,7 | 3 | 55,7 | 13 | 28,8 | 21 | 9,1 | 8 |
| 11 | 36,4 | 5 | 64,5 | 2,25 | 54,1 | 9 | 27,0 | 9 | 7,3 | 23 |
| 12 | 34,7 | 21 | 58,1 | 10 | 51,7 | 5 | 24,3 | 17 | 7,1 | 9 |
| 13 | 34,3 | 9 | 51,6 | 11 | 51,0 | 21 | 19,9 | 16,23 | 3,3 | 17 |
| 14 | 33,3 | 17 | 38,7 | 15 | 50,2 | 16 | 15,0 | 18 | 2,6 | 16 |
| 15 | 28,7 | 16 | 25,8 | 1 | 46,7 | 23 | 14,5 | 12 | 2,2 | 2 |
| 16 | 28,3 | 18 |  |  | 40,3 | 12 | 9,0 | 2 | 1,9 | 12 |
| 17 | 28,2 | 23 |  |  | 36,7 | 7 | 6,3 | 11 | 1,7 | 11 |
| 18 | 26,7 | 25 |  |  | 28,7 | 2 | 4,5 | 7 | 1,1 | 18 |
| 19 | 22,4 | 12 |  |  | 18,7 | 3 | 4,2 | 3 | 1,0 | 3 |
| 20 | 15,4 | 2 |  |  | 17,2 | 25 | 3,2 | 10 | 0,6 | 10 |
| 21 | 9,3 | 3,11 |  |  | 15,8 | 10,11 | 2,8 | 25 | 0,5 | 7,15 |
| 22 | 7,7 | 10 |  |  | 14,0 | 15 | 2,0 | 15 | 0,3 | 25 |
| 23 | 6,3 | 15 |  |  | 4,0 | 1 | 0,4 | 1 | 0,0 | 1 |
| 24 | 1,8 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводиться по содержательным разделам, данным в кодификаторе.

|  |  |
| --- | --- |
| Содержательные разделы | № задания |
| Речь. Текст  | 1,2, 21,22,24 |
| Лексика и фразеология  | 3,23 |
| Речь. Нормы орфографии  | 8,9,10,11, 12, 13,14 |
| Речь. Нормы пунктуации  | 15,16,17,18,19 |
| Речь. Языковые нормы  | 4,5,6,7,20 |
| Речь. Выразительность русскойречи | 25 |
| Развитие речи. Сочинение | 26 |

В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменуемые Республики Крым менее всего справились с заданиями 24 (66,8% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте» - и 22 (50,6% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте и определять функционально-смысловые типы речи - уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средства связи предложений в тексте. С заданиями, проверяющими умение извлекать необходимую информацию из учебно-научной и художественной литературы, экзаменуемые не справились: № 21 - 34,7%, № 2 - 15,4%, № 1 - 1,8%. Данные результаты помогают увидеть, что работа над содержательной стороной текста продолжает доминировать в школьной практике.

С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно, получили ноль баллов только 28,2% за задание № 23 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» и 9,3% за задание № 3 «Лексическое значение слова». Меры, предпринимаемые в последние годы в школьном обучении по усилению работы со словарями и различными источниками информации, в данном случае имеют положительный результат.

Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наиболее успешно выпускники справились с заданиями: № 10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (получили ноль баллов - 7,7%), № 11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

(получили ноль баллов - 9,3%). С заданием № 12 «Правописание НЕ и НИ» не справились 22,4% учащихся, удовлетворительность данного результата обусловлена тем, что формирование и отработка данных орфографических умений и навыков ведется на протяжении всего изучения курса русского языка. От 30 до 40 процентов выпускников не справились с заданием № 8 «Правописание корней» (получили ноль баллов -43,0%), № 14 «Правописание -Н- и –НН в различных частях речи» (получили ноль баллов -42,9%), № 13 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (получили ноль баллов - 36,7%), № 9 «Правописание приставок» (получили ноль баллов - 34,3%). Данным орфограммам уделяется достаточно большое внимание в курсе русского языка, однако, навыки правописания имеют тенденцию к интерференции и угасанию, что требует систематической работы над ними в старшей школе.

В 2018 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. С заданием № 19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» не справились 47,4% экзаменуемых, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Невыполнение заданий № 17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (получили ноль баллов - 33,3%), №16 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (получили ноль баллов - 28,7%), № 18 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (получили ноль баллов - 28,3%) оказалось приблизительно на одном уровне. Наиболее успешным стало выполнение задания № 15 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», только 6,3% участников ЕГЭ получили ноль баллов.

Самыми сложными для выпускников Республики Крым оказались задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, что связано со специфической языковой ситуацией региона, наличием ситуации двуязычия (русский и украинский близкородственные языки), влиянием элементов разговорного языка (просторечие, жаргонизмы). С заданием № 7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» НЕ справились 47,0% (получили ноль баллов), с заданием №6 «Морфологические нормы (образование форм слова)» - 43,7%, с заданием №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» - 42,2%, с заданием №20 «Лексические нормы» - 39,6%, с заданием №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» - 36,4%. Несмотря на существование на сайте ФИПИ орфоэпического словника и словника паронимов, процент невыполнения этих заданий указывает на низкий уровень работы с материалом в старшей школе. Особое внимание учителям-предметникам и руководству образовательных организаций следует уделить мерам по соблюдению орфографического режима, по соблюдению языковых норм, работа по обучению языковым нормам должна стать систематической и кропотливой, иметь привлекательные для учащихся формы.

Задание № 25 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось невыполненным в среднем 26,7% выпускников, что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и уроках литературы.

1. **Анализ типичных ошибок части 2 с развернутым ответом (сочинение по проблеме исходного текста)**

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ показывает, что с содержательной частью сочинения (К1-К4), с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на хорошем уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста ) - 97,0%, К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста ) -55,3%, К3(Отражение позиции автора исходного текста ) -92,4%, К11 (Соблюдение этических норм ) -97,3%, К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) - 86,4%. По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ) -6,0%, К6 (Точность и выразительность речи ) -1,8%, К7 (Соблюдение орфографических норм ) -1,6%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) - 0,3%, К9 (Соблюдение языковых норм) -2,1%, К10 (Соблюдение речевых норм) -1,5%.

В таблице 5 представлен процент не выполнивших задание (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания (критерий проверки) | По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов) |
| % | % | % | % | % |
| 1 | 3,0% | 100,0% | 6,7% | 0,2% | 0,0% |
| 2 | 15,8% | 100,0% | 29,4% | 9,2% | 1,2% |
| 3 | 7,6% | 100,0% | 16,2% | 2,4% | 0,7% |
| 4 | 22,4% | 100,0% | 44,0% | 11,9% | 1,2% |
| 5 | 86,2% | 100,0% | 10,8% | 0,6% | 0,0% |
| 6 | 85,5% | 100,0% | 6,2% | 0,0% | 0,0% |
| 7 | 93,4% | 100,0% | 64,4% | 23,4% | 3,4% |
| 8 | 97,4% | 100,0% | 88,8% | 49,9% | 9,6% |
| 9 | 89,2% | 100,0% | 35,5% | 10,9% | 1,8% |
| 10 | 89,9% | 100,0% | 37,8% | 18,5% | 4,1% |
| 11 | 2,7% | 100,0% | 6,0% | 0,1% | 0,0% |
| 12 | 13,6% | 100,0% | 21,2% | 9,9% | 4,2% |

В целом по Республике Крым для экзаменующихся вызывает сложность комментарий к проблеме исходного текста (получили ноль баллов 15,8%), аргументация собственного высказывания, опора на знания (аргументы из художественной, публицистической или научной литературы) и жизненный опыт (получили ноль баллов 22,4%), неумение логично выстроить высказывание и соблюдать абзацное членение (получили ноль баллов 86,2%), точно употреблять языковые средства и использовать выразительные возможности языка (получили ноль баллов 85,5%). Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение орфографических норм - 93,4%, за соблюдение пунктуационных норм - 97,4%, за соблюдение языковых норм - 89,2%, за соблюдение речевых норм - 89,9%. При этом стоит обратить внимание на то, что самой низкой является пунктуационная грамотность учащихся.

**ВЫВОДЫ**

1. Для Республики Крым можно считать достаточно усвоенными (более70%) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-),

- Лексическое значение слова,

- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,

- Средства связи предложений в тексте,

- Правописание НЕ и НИ,

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров,

- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению,

- Знаки препинания в сложноподчинённом предложении,

- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами.

2. Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (менее 40 %) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

- Средства связи предложений в тексте,

- Речь. Языковые средства выразительности,

- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

3. В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания | Недостаточно усвоенные элементы содержания |
| Не преодолевших минимальный порог | 1.Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров)2.Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. | 1. Правописание корней2. Речь. Языковые средства выразительности3. Средства связи предложений в тексте.4. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению)5. Функционально-смысловые типы речи.6. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления7. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)8. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения |
| Набравшие от 24 до 60 баллов | 1.Средства связи предложений в тексте2. Лексическое значение слова.3.Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).4.Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.5.Правописание НЕ и НИ. | 1.Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров).2.Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления).3.Речь. Языковые средства выразительности. |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | Успешно, более 50% решены все задания | 1.Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.2.Средства связи предложений в тексте.3.Речь. Языковые средства выразительности. |
| Набравше от 81 до 100 баллов  | Успешно, более 85% решены все задания | 1.Орфоэпические нормы (постановка ударения).2.Морфологические нормы (образование форм слова).3.Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.4.Лексические нормы.5.Правописание -Н- и –НН в различных частях речи.6.Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. |

4. В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2

(сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания | Недостаточно усвоенные элементы содержания |
| Не преодолевших минимальный порог | Отсутствуют  | По всем критериям получен ноль баллов |
| Набравшие от 24 до 60 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста2.Отражение позиции автора исходного текста 3. Соблюдение этических норм4. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста2.Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме3.Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения4.Точность и выразительность речи5.Соблюдение орфографических норм6.Соблюдение пунктуационных норм7.Соблюдение языковых норм8.Соблюдение речевых норм |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста.2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста3.Отражение позиции автора исходного текста .4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 6.Соблюдение этических норм 7.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1.Точность и выразительность речи.2.Соблюдение орфографических норм.3.Соблюдение пунктуационных норм.4.Соблюдение языковых норм5.Соблюдение речевых норм  |
| Набравшие от 81 до 100 баллов  | 1.Формулировка проблем исходного текста.2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста3.Отражение позиции автора исходного текста .4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения6.Соблюдение этических норм 7.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1.Точность и выразительность речи.2.Соблюдение орфографических норм.3.Соблюдение пунктуационных норм.4.Соблюдение языковых норм5.Соблюдение речевых норм |

1. **Общие критерии проверки и оценки выполнения**

**задания с развернутым ответом**

**К 1 Формулировка проблем исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 1** | **Формулировка проблем исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет | 1 |
| Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста**\*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов** | 0 |

**Типичные ошибки при формулировке проблемы текста**

1. Проблема в сочинении не обозначена (К1-К4 – 0 баллов).

*В тексте Лескова мы видим рассказчика, котором со всей семьей пришлось переночевать у Селивана «которого все в округе считали колдуном». После этого они понимают, что пропала шкатулка с деньгами, они сразу обвиняют в этом Селивана. Но вдруг «…вошел Селиван с тетушкиной шкатулкой в руках». Все удивились, что он принес шкатулку, которую они забыли, а не оставил себе. После этого случая сразу поменялось отношение к нему, ведь до этого все думали, что Селиван не способен на такие поступки.*

 *Также рассказчик размышляет о том, почему же всем Селиван казался «пугалом», а сейчас все изменилось. К нему стали заезжать люди, и хорошо к нему относиться. Именно в этом и состоит позиция автора.*

1. Непонимание проблемы, попытка подогнать ее под известные клише.

В исходном тексте заявлена проблема стремления к свободе, однако пишущий подменяет ее другой, знакомой ему, или предложенной учителем, или взятой из Интернета.

*В предложенном тексте русского писателя Владимира Галактионовича Короленко поднимается проблема милосердия и сострадания.*

*Чтобы привлечь внимание читателя к данной проблеме, писатель повествует о человеке, который был заключен в испанской военной тюрьме. Автор акцентирует внимание на судьбе героя и на том, как он попал в плен. Взяв в плен героя повести, испанцы приговорили его к смерти, но по прихоте чьего-то милосердия, пленник был помилован.*

*Позиция автора выражена ясно. От человеческого милосердия может зависить судьба человека. От милосердия зависит, будет приговорен человек к смерти, или ему подарят жизнь, как это было в предложенном тексте.*

1. Попытка сформулировать проблему, опираясь на первое, выхваченное из контекста словосочетание или на слова, которые экзаменующийся считает ключевыми.

Например, 1 предложение из текста Д. Быкова:

«Главная претензия к пьесе «Горе от ума», высказываемая в разное время - независимо друг от друга - Пушкиным и Белинским, заключается в психологической несообразности конфликта» Вследствие этого пишущий определяет проблему так: *Проблема претензий к пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».*

Например, 1 предложение из текста К.Симонова:

«Вот, - сказал Леонидов, постучав пальцем по газете. - Вот! Я в армейской еще позавчера заметил, хотел вам почитать, да у меня кто-то замахорил...»

Вследствие этого пишущий определяет проблему так: *Проблема значения армейской газеты в военное время.*

1. Смешение понятий тема и проблема текста.

*В предложенном тексте Н.С. Лесков освещает тему значимости добрых поступков.*

*Предложенный для анализа текст Н.С. Лескова посвящен теме человеческой благородности и доброте.*

1. Формулировка сразу двух или нескольких проблем без конкретного указания, над какой именно пишущий будет размышлять.

*В тексте Д. Быкова поднимается проблема непонимания гениального произведения и проблема большого ума.*

1. Неумение правильно и точно сформулировать мысль, показывающее бедность речи и узость кругозора экзаменующегося.

*В тексте выдвигается проблема о значимости культуры для человека.*

*В тексте поднимается проблема привыкания человека к войне.*

*В предложенном тексте автор описывает проблему поступков человека и внутренней красоты.*

*В данном тексте у автора есть проблема…*

1. Неоправданное расширение или сужение проблемы.

*Проблема войны, проблема труда, проблема человеческих отношений* (расширение*).*

*Проблема Курской битвы (сужение).*

1. Отсутствие четкой формулировки проблемы, подмена ее авторской позицией.

*На примере образа Чацкого автор текста убеждает нас в том, что в умном человеке нет презрения к окружающим людям.*

*Проблема текста заключается в том, что нужно беречь и охранять культурное наследие человечества, а не уничтожать его.*

*…, что родители не должны баловать своих детей.*

1. Подмена формулировки проблемы пересказом.

*В предложенном тексте Н.С. Лесков рассказывает, что Селивана все в округе считают злодеем, и никто не ожидал, что он вернет шкатулку с деньгами тетушке. После такого рассказчик задается вопросом: «Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»*

*После этого все ходили к нему пить чай и думали, какое у него прекрасное, умное лицо.*

1. Неумение удержаться в рамках одной проблемы: формулируется одна проблема, а комментарий подбирается к другой; аргументы приводятся то к одной, то к другой проблеме.

*Какие качества помогают человеку на войне? Вот проблема, которая поднимается в тексте современного писателя и публициста М.С. Строганова.*

*Автор показывает нам на примере главного героя, как людям трудно привыкнуть к войне. Синицов «и сам пытается приучить себя к этой жизни», но у него это не особо получается. Ему все равно хочется «возвратиться в нормальную обстановку» Автор хочет донести до нас, что «можно научиться воевать, но привыкнуть к войне невозможно».*

 11. Неумение следовать коммуникативному замыслу, введение в сочинение посторонних размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой.

*В тексте рассматривается проблема уважительного отношения к человеку. Подумайте! Как часто мы встречаем человека «по одежке», не задумываясь, что мы тем самым его обижаем. Мы повсеместно видим такие примеры. И такое же отношение к природе. Мы повсеместно видим акты вандализма.*

***Рекомендации***

1. Необходимо четко сформулировать ОДНУ из проблем текста. Возможные варианты:
* своими словами;
* цитатой из текста;
* указать номера предложений из текста.
1. Возможно использовать типовые конструкции (клише) для формулировки проблемы.
2. Нежелательно определять проблему одним словом.
3. Следует обращать внимание на ключевые слова, связанные с микротемами текста.
4. Чересчур общих, «размытых» формулировок нужно избегать.
5. Важно помнить, что ни одна часть задания не предполагает простого пересказа содержания текста.
6. Рекомендуется использовать слово «проблема» в тексте.
7. В текстах с разноплановой проблематикой рассуждение стараться построить в рамках одной проблемы.

**К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К2** | **Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста** |  |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет | 3 |
| Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл **1 пример** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы.Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет | 2 |

**Типичные ошибки в комментарии проблемы исходного текста**

1. Отсутствует опоры на текст. Пишущий не использовал ни один из данных способов: не приведены примеры, не указаны номера предложений, нет цитат. (К3 – 0 баллов).

*Сочинение 1.Какие поступки человека говорят о отзывчивости? Отзывчивость - это качество, которое есть у каждого человека. Люди совершают много поступков в своей жизни, которые могут быть как плохими, так и хорошими. Я считаю, если человек пытается помочь нуждающимся, то он проявляет отзывчивость и милосердие. Ведь сочувствие – это качество, которое проявляют люди, чтобы помочь другим.*

 *Существует много высказываний великих писателей, поэтов и ученых, которые отражают в себе главную мысль, которая заключает в себе то, что же такое отзывчивость или равнодушие. Например, А.П. Чехов говорит, что «равнодушие – это паралич души, преждевременная смерть». И я полностью с ним согласна. Потому что равнодушие искореняет все хорошее в душе человека. Отзывчивость, наоборот, помогает людям помешать этому «процессу».*

*Сочинение 2.Какие качества помогают человеку на войне? Вот проблема, которая поднимается в тексте современного писателя и публициста М.С. Строганова.*

*На этот вопрос автор дает нам довольно простой, но правильный ответ: «отвага и доброта». М. Строганов цитирует размышления великого русского полководца Георгия Константиновича Жукова, который считает, что в бою помогает терпение, мужество и величайшая стойкость.*

1. Комментарий к проблеме отсутствует.

*В предложенном тексте русский писатель Николай Семенович Лесков поднимает проблему человеческой благородности и доброты.*

*Мнение автора очевидно. Он считает, что нельзя судить людей лишь по слухам и внешнему виду, потому что внутри он может быть благородным и добрым, но мы можем не замечать этого.*

*Я согласна с мнением автора. Нельзя судить человека лишь по его «обертке», ведь внутри может быть что-то доброе и благородное.*

1. Комментарий не соответствует заявленной проблеме. Прокомментирована проблема, имеющаяся в тексте, но не сформулированная учащимся.

*В чем причина уязвимости большого ума? Эту проблему поднимает Д.Л. Быков в предложенном для анализа тексте.*

*Рассказывая об одном из фундаментальных законов, на котором держится мир, автор показывает нам, каким людям дается ум. Также писатель обращает наше внимание на то, что проблема ума в том, что в нем нет «холодного презрения» к людям. Можно сказать, что умом обладают отзывчивые к окружающим люди.*

1. Комментарий подменяется пересказом.

*В предложенном тексте русский писатель Николай Семенович Лесков поднимает проблему человеческой благородности и доброты.*

*Как мы видим в начале текста герои произведения считают Селивана «разбойником», они думают, что мужчина хочет их убить и украсть вещи с деньгами. Это предположение, как мы заметили, оказалось не верным. «Он поставил шкатулку на стол», а когда ее проверили она «была в полной целости».*

1. Комментарий заменяется цитированием текста или его фрагмента.
Чрезмерно используется цитирование.

*В тексте поднимается проблема жестокого, бесчеловечного отношения к пленным. Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор приводит следующие выдержки из армейской газеты:*

*«Немецко-фашистские мерзавцы зверски расправляются с попадающими к ним в плен ранеными красноармейцами. В деревне Никулино фашисты изрубили на куски восемь раненых красноармейцев-артиллеристов; у троих из них отрублены головы...".*

*Автор акцентирует наше внимание на то, что "в деревне Макеево командир роты связи тов. Мочалов и политрук роты тов.Губарев обнаружили зверски истерзанные трупы красноармейцев Ф.И.Лапенко, С.Д.Сопова, Ф.С.Фильченко. Фашисты надругались над ранеными, выкололи у них глаза, отрезали носы и перерезали горло..."*

1. Вместо комментария приводится перечень проблем.

*В чем состоит трагедия умного человека? Почему о комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» столь полярные мнения? Может ли умный человек любить? Именно эти проблемы поднимает Д. Быков в тексте.*

***Рекомендации***

1. Комментарий должен связывать формулировку проблемы с позицией автора.
2. Опора на исходный текст – основное требование к комментарию.
3. В комментарии должно быть 2 примера из прочитанного текста.
4. Примеры для комментария следует искать в разных частях текста, чтобы показать ход размышления автора над проблемой.
5. Комментарий может содержать небольшие по объему цитаты, предложения с косвенной речью, анализ эпизодов, поступков героев и т.д.
6. Нежелательно использовать слишком большие цитаты.
7. Текст нужно не пересказывать, а анализировать текст. Комментарий – это собственные рассуждения пишущего с опорой на исходный текст. Допускаются только элементы пересказа.
8. Следует различать понятия «автор» и «рассказчик».
9. Не следует в комментарии анализировать средства выразительности, т.к. эти умения проверяются в задании 25.

**К 3. Отражение позиции автора исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 3** | **Отражение позиции автора исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет | 1 |
| Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,**или**позиция автора исходного текста не сформулирована | 0 |

Ошибки в определении авторской позиции как правило связаны либо с тем, что неверно сформулирована основная проблема, либо с тем, что ученики путают автора, рассказчика или героя.

1. Позиция автора отсутствует.

*В тексте поднимается проблема патриотизма. Я согласен с позицией автора и в доказательство могу привести следующее.*

1. Позиция автора не соответствует данной проблеме.

*«В тексте автор поднимает проблему роли личности в истории. … Таким образом, автор приходит к выводу, что Барклай де Толли хороший полководец, недооцененный, не понятый современниками».*

*«Автор выступает против неучтивого отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета и других выдающихся русских поэтов».*

1. Позиция автора сформулирована с фактической ошибкой.

*«Позиция автора выражена четко: человек может привыкнуть ко всему, в том числе и к войне».*

*Проблема внутренней и внешней красоты человека.*

*«Автор убеждает нас в том, что красота и счастье не взаимосвязаны, так как у них нет определенной границы между друг другом».*

1. Позиция автора формулируется слишком широко и неточно. Неумение правильно оформить свою мысль из-за бедности речи

Проблема исходного текста: проблема влияния природы на человека.

*Позиция автора выражена в том, что он с наслаждением описывает красоту летнего луга. Автор текста повествует о любви человека и природы. И я полностью с ним согласен.*

1. Позиция автора подменяется мнением героя-рассказчика.

*Эта мысль преследовала автора и не оставляла в покое. Лесков переживал о том, как несправедливо они отнеслись к герою и могли тем самым испортить жизнь хорошему человеку.*

***Рекомендации***

1. Позицию автора следует формулировать кратко, одной-двумя фразами и выносить в отдельный абзац.
2. Формулировка позиции должна четко соотноситься с заявленной проблемой текста.
3. Если проблема сформулирована в виде вопроса, позиция автора должна быть ответом на этот вопрос, в этом случае они соотносятся как вопросно-ответное единство.
4. Авторская позиция проявляется прежде всего в отношении автора к изображаемым явлениям, событиям, героям и их поступкам. Следовательно, читая текст, нужно обращать внимание на языковые средства.
5. Позиция автора может быть открытой (в публицистическом тексте) и скрытой в подтексте (в художественном), поэтому следует обращать внимание на риторические вопросы и восклицания, слова оценочной лексики, вводные слова и словосочетания.
6. При совпадении позиции автора и рассказчика, в сочинении следует четко обозначить именно позицию автора текста.
7. Необходимо помнить, что в сочинении формулируется не СОБСТВЕННАЯ, а авторская позиция. Не следует замещать позицию автора своей реакцией на прочитанное, а также приписывать автору мысли, которых нет в тексте.
8. Нужно быть внимательным к заключительной части текста, ведь часто именно там автор подводит итог сказанному.

**К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 4** | **Аргументация экзаменуемым собственного мнения** **по проблеме** |  |
|  | Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (**привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы**) | 3 |
|  | Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (**привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт**), **или** **привёл только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы** | 2 |
|  | Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (**привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт** | 1 |
|  | Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме,поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), **но не привёл аргументы**,**или**мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»),**или**мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе | 0 |

В этой части сочинения пишущий должен строго следовать правилам построения текста-рассуждения. Цель данного типа речи – убедить адресата в чем-либо. Для этого используется логически стройная система доказательств.

Типичное (полное) рассуждение строится по схеме, в которой выделяются три части:

• тезис (положение, которое надо доказать);

• аргументация (доказательства, доводы);

• вывод (общий итог).

Тезис – это главная мысль текста, выраженная словами, главное утверждение автора, которое он старается обосновать.

Тезис подчиняется следующим правилам:

• формулируется четко и недвусмысленно;

• его истинность должна быть доказана неопровержимо;

• доказательства не могут исходить из тезиса (иначе образуется замкнутый круг в доказательстве).

• Доказательства не должны противоречить друг другу.

В сочинении задания № 26 тезис – это главная мысль автора текста, которую экзаменующийся обосновывает, доказывает или опровергает.

Аргументы – это доказательства, приводимые в подтверждение тезиса: примеры из художественной, публицистической или научной литературы, высказывания известных людей, примеры из жизненного опыта.

От тезиса к аргументам можно поставить вопрос «Почему?», аргументы отвечают: «…потому что…».

**Типичные ошибки аргументации**

Получение высшего балла по К 4 возможно при наличии двух аргументов, а также при соответствии аргумента смысловой функции: приведённый пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.

1.Отсутствие аргументов. Причина - незнание требований к написанию сочинения.

*«Не дается ум хладнокровным и самодостаточным существам». Эту проблему поднимает Д.Л. Быков в предложенном для анализа тексте.*

*Рассказывая об одном из фундаментальных законов, на котором держится мир, автор показывает нам, каким людям дается ум. Также писатель обращает наше внимание на то, что проблема ума в том, что в нем нет «холодного презрения» к людям. Можно сказать, что умом обладают отзывчивые к окружающим люди.*

*Автор считает, что умному человеку не присущи хладнокровие и равнодушие.*

*Я согласна с мнением автора и считаю, что люди, проявляя отзывчивость, с умом относятся к окружающим.*

*В заключение я хочу вспомнить цитату Н. Вуйчича: « Одного сочувствия недостаточно, поступки говорят громче слов». И ведь именно эти поступки свидетельствуют о наличии ума.*

1. Экзаменующийся перефразирует тезис, а не развивает его.

*Позиция К.М. Симонова ясна. Он в своем тексте хочет показать людям, что человек может лишь делать вид, что он привык, но на самом деле это не так. Автор нас убеждает, даже сильным и, казалось бы, даже невозмутимым солдатам очень хочется, чтобы война закончилась и можно было вернуться к нормальной жизни.*

*Я полностью согласна с мнением К.М. Симонова и также считаю, что сильным солдатам очень хочется, чтобы война закончилась и можно было вернуться к нормальной жизни.*

*В литературных произведениях многих авторов поднимается эта проблема. Например, в рассказе М. Шолохова «Судьба человека» повествуется о сложной доле солдата Андрея Соколова, который был сильным человеком и хотел, чтобы закончилась война и он вернулся домой, к мирной жизни. Но не только в литературе мы видим проявление этой проблемы.*

*В нашей жизни мы тоже с ней сталкиваемся. Например, когда началась Великая Отечественная война, моей бабушке было всего четырнадцать лет. Бабушка каждый день молилась, чтобы война закончилась и можно было спокойно дышать, не боясь бомбежки и стучащихся в дверь фашистов.*

*В заключение я хочу сказать, что война это невероятно страшная вещь, к которой невозможно привыкнуть. Человек может делать лишь вид, что ему все равно. Но в глубине души он будет яро желать, чтобы война поскорее закончилась и можно было жить без страха, без насилия и жестокости.*

3.Аргументация подменяется выражением своего отношения к автору, героям, событиям исходного текста.

*В предложенном тексте русский писатель Николай Семенович Лесков поднимает проблему человеческой благородности и доброты.*

*Как мы видим в начале текста герои произведения считают Селивана «разбойником», они думают, что мужчина хочет их убить и украсть вещи с деньгами. Это предположение, как мы заметили, оказалось не верным. «Он поставил шкатулку на стол», а когда ее проверили она «была в полной целости». Селиван оказался благородным человеком, которому чужое не надо (предложения 36-38).*

*Мнение автора очевидно. Он считает, что нельзя судить людей лишь по слухам и внешнему виду, потому что внутри он может быть благородным и добрым, но мы можем не замечать этого.*

*Я согласна с мнением автора. Нельзя судить человека лишь по его «обертке», ведь внутри может быть что-то доброе и благородное.*

*Посмотрите, каким был Селиван. Ведь внешне он был неприятен, но, как оказалось, он был способен на благородный поступок, не польстился на чужое. Я восхищаюсь поступком героя. Не каждый может так поступить. Он сказал, что ему не надо чужого. И в конце текста все стали к нему хорошо относиться и говорили: "Какое у него прекрасное, доброе лицо! Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?"*

*В заключение хотелось сказать, что в каждом из нас чувства добра и благородства, и их надо ценить. Какой бы не был человек снаружи, он может быть очень добрым внутри, как в рассказе Николая Семеновича Лескова.*

4.Для аргументации привлекается только исходный текст. Причина - отсутствие читательского опыта.

*Я полностью согласна с позицией автора текста: люди не всегда по достоинству оценивают человека. Во-первых, автор приводит в пример отношение к Селивану односельчан, которые считали его вором и разбойником, что было несправедливо. Во-вторых, он приводит поступок Селивана, которого от него никто не ожидал: герой отдал шкатулку владельцам. К нему стали относится гораздо лучше. Теперь в глазах людей он больше не казался «пугалом». Разве это не доказательство того, что о человеке нельзя судить по первому впечатлению?*

5.Введение в сочинение отвлеченных размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой, что приводит к отклонению от тезиса.

*Автор так определяет свое отношение к поднятой проблеме: лишь благородные и добрые поступки способны полностью преобразить человека: «Какое у него прекрасное, доброе лицо!»*

*Я полностью согласна с мнением автора. Поистине добрый человек – это тот, кто способен совершать добрые поступки, не требуя ничего взамен.*

*Эта проблема раскрывается в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Это прекрасное произведение прочитали очень многие. На меня оно произвело глубокое впечатление, особенно сцена на Патриарших прудах. Гениальный писатель в своем романе поднимает ряд волнующих всех проблем.*

6.Аргументы не подтверждают заявленный тезис.

*В предложенном для анализа тексте автор поднимает проблему влияния природы на душу человека… Я поддерживаю точку зрения автора и тоже считаю, что природа влияет на душу человека.*

*В оказательство приведу литературный пример. В повести «Прощание с Матёрой» В. Распутина рассказывается о губительном отношении человека к природе, о неумении сохранять природные богатства родного края. Экологическая проблема, которая звучит в произведении, заставляет всех читателей задуматься о своем отношении ко всему живому.*

7.Отсутствие микровыводов после каждого приведенного аргумента.

*Проблему милосердия поднимали многие писатели в своих произведениях. Например, в произведении Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка. Петр Гринев – один из главных героев рассказа, безумно влюблен в Марию. Но, во время «Пугачевского» восстания, она остается в крепости одна. Петр Гринев пытается забрать свою любимую и спасти, но он попадается на глаза Емельяну Пугачеву. В дальнейшем, когда Пугачев принимал решение: казнить или помиловать, он решил помиловать влюбленныя и отпустил их. В этот момент огромное значение сыграло чувство милосердия у Пугачева.*

*Приведу обратный пример из литературы. Произведение Гоголя «Тарас Бульба». В повести приводится пример, когда отец решает судьбу своего сына, который предал его. Но он не помиловал его и приговорил к страшной смерти. Последнее, что он сказал своему сыну: «Я тебя порадил, я тебя и убью».*

8. Использование в качестве аргументов банальных, стереотипных жизненных примеров.

*Проблема влияния природы на душу человека.*

*Я с папой и мамой ходил в лес. Мне там было очень интересно. Я люблю природу.*

*Проблема милосердия и сострадания.*

 *Когда я еду в автобусе, мне всегда очень обидно, что молодые люди часто не уступают место пожилым. Я всегда стараюсь помогать тем, кто нуждается в моей поддержке.*

9. Аргумент не учитывается, если в работе упоминаются только фамилии авторов, названия произведений, но анализ художественных текстов отсутствует.

*К. Симонов, М.Шолохов, В. Быков посвящали свои произведения Великой Отечественной войне, писали о героических подвигах советских людей.*

***Рекомендации***

1**.**Аргументы должны соответствовать заявленному тезису.

2.Аргументы должны быть развёрнутыми и убедительными.

3.Аргументы должны доказывать точку зрения пишущего.

4. Приводя пример из художественной литературы, следует указывать автора и название произведения, конкретных героев, размышлять об их поступках, словах, мыслях, которые демонстрируют связь упоминаемого художественного произведения с рассматри­ваемой в исходном тексте проблемой, хотя сочинение не предполагает подробного литературоведческого анализа. Используя в качестве аргумента научный или публицистический текст, нужно указывать автора и название произведения.

5. В качестве аргумента могут рассматривать­ся пословицы, поговорки, афоризмы, но только в том случае, если они сопровождаются пояснениями, размышлениями пишущего над их содер­жанием.

6. Примеры из художественной, научной или публицистической литературы должны сопровождаться оценочными суждениями, подчеркивающими связь приведённого примера с рассмат­риваемой проблемой.

7. Тезис и два аргумента должны быть логично связаны между собой.

8.Примеры из жизненного опыта должны быть убедительными, емкими по смыслу, не представляющими собой пространный и детальный рассказ.

 9. Собственное мнение должно быть высказано корректно по отношению к автору исходного текста и авторам и героям текстов, приводимых для аргументации.

10. Каждый аргумент желательно начинать с нового абзаца, сохраняя при этом логическую связь между частями сочинения.

**К5. Смысловая цельность и композиционная стройность**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 5** | **Смысловая цельность, речевая связность** **и последователь­ность изложения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;- в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,**но** допущена одна логическая ошибка,**и/или**в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но**допущено более одной логической ошибки,**и/или** имеются два случая нарушения абзацного членения текста | 0 |

Для пишущего главными условиями получения по данному критерию высшего балла являются смысловая цельность, речевая связность и последовательность высказывания. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. От экзаменуемого не требуется соблюдение требований определенного жанра.

К логическим ошибкам, допускаемым экзаменующимися, относятся композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности содержания работы. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Наиболее распространённые ошибки: отсутствие смысловой связи между частями текста (вступлением и основной частью, основной частью и заключением), отсутствие логических переходов между частями текста с помощью различных средств связи (лексических, морфологических, синтаксических). Выстраивая сочинение, экзаменуемый также вводит лишние факты или абстрактные рассуждения, не соотносящиеся с коммуникативным замыслом. В основной части могут присутствовать сведения, загромождающие ход рассуждения, делающие его запутанным и сумбурным, утомительные перечисления, отвлекающие внимание от главной мысли, смысловые повторы. При изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения, при рассуждении в работе могут быть пропущены важные звенья в цепи доказательств. Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

1.Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *В данном тексте автор поднимает проблему стойкости человека в трудной ситуации.*

 *В этом отрывке, написанном Владимиром Фёдоровичем Тендряковым, речь идет о духовных проблемах людей.*

2. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении или в стоящих рядом предложениях. Например:

*Жизнь каждого из нас неповторима: она насыщена яркими моментами, незабываемыми эмоциями, приятными впечатлениями. Несмотря на то, что все люди проживают её по-своему, каждый из нас сталкивается с трудностями, проходит через различные испытания.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений Например:

*Главный герой Павел Иванович Чичиков в целях обогащения решает скупить у помещиков умерших крестьян, которые по ревизской сказке числятся живыми. Мы рассматриваем произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души». В итоге Чичиков не находит своего счастья, а также приносит неприятности остальным.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности. Например:

*Автор считает, что для человека должны быть важными не только материальные, но и духовные ценности. Нужно реализоваться как специалисту и, соответственно, хорошо зарабатывать в будущем. Важна и карьера, то, что тебя ценят на работе.*

3. Неудачная концовка.

Дублирование вывода – логическая ошибка. Например:

*Мое мнение таково: песни, действительно, являются важной частью нашей жизни. Песни – наши советчики и помощники на житейской дороге. В моей жизни и жизни окружающих песни играют немаловажную роль, поэтому, как говорится: «Вперед и с песней!»*

К типичной логической ошибке относится также отсутствие средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения.

Например: *В своем произведении «Повесть о настоящем человеке» Борис Полевой рассказывает о летчике-истребителе, который был сбит в воздухе. Его доставили в госпиталь к партизанам, а ноги не удалось спасти. Нечеловеческим желанием вновь сесть за штурвал самолета Маресьева встал на протезы и научился заново ходить. Самое главное – не терять надежду и веру.*

Существуют логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление или противопоставление двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении.

Например:

*Его маленький рост компенсировался талантом и роскошными усами.*

*Не только героизм простых солдат проявляется во время войны, в бою, но и в мирные дни.*

*Лермонтов успел за свою жизнь удивительно много. Он умер будучи двадцати семи лет отроду.*

 *Базаров – нигилист, а его отец лечит крестьян.*

 *Хотя это произведение относится к военной тематике, но проблема любви в нем тоже присутствует.*

2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим (высказывание имеет двоякий смысл).

Например: *Идея против буржуазного общества, его морали возникает в голове Раскольникова с ее несправедливым устройством.*

*Несомненно, Борис Петрович Екимов затронул немало важных вещей в своем тексте.*

 *В Татьяну Пушкин вложил свое сокровенное представление о женском идеале.*

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

**Типичными ошибками в абзацном членении являются:**

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

В предложенной работе учащийся допустил ошибки в абзацном членении: дважды необоснованно выделил предложение из состава смысловой части, неоправданно включил предложение в смысловую часть текста. Следует учитывать, что подчеркнутые предложения связаны с предыдущими по смыслу и грамматически.

*В мире существуют разные проблемы, и многие авторы указывают на них в своих произведениях.*

*Вот и И. Грекова поднимает одну их них в своем тексте, а именно: проблему принятия жизненных испытаний.*

*Мы видим эту проблему на примере Киры Петровны. Она получила сложный перелом бедра, операции не помогли.*

*Она стала калекой.*

*Но это не сломило нашу героиню. «Ведь самое главное в таких ситуациях – не впадать в отчаяние, не жалеть себя». Я согласен с мнением автора.*

**К6. Точность и выразительность речи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 6** | **Точность и выразительность речи** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выраже­ния мысли, разнообразием грамматического строя речи**\*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10** | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, **но** прослеживается однообразие грамматического строя речи,**или** работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, **но** есть нарушения точности выражения мысли | 1 |
| Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи | 0 |

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность, выразительность, чистота.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удается сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

**Выразительность речи** создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

**Речь небогатая** и просто **бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

Оценка по критерию К6 находится в зависимости от оценки по критерию К10: если в сочинении допущено более одной речевой ошибки (К10), то высший балл по К6 не ставится.

**К9 Соблюдение языковых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К9** | **Соблюдение языковых норм** |  |
|  | грамматических ошибок нет | 2 |
| допущено одна-две ошибки | 1 |
| допущено более двух ошибок | 0 |

**Грамматическая ошибка** — это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы — словообразовательной, морфологической, синтаксической.

**Признак грамматической ошибки** — слово употреблено в неверно образованной грамматической форме (не то окончание, не тот суффикс, неправильно выбран предлог).

Ниже в таблице приведены примеры грамматических ошибок, допущенных экзаменующимися Республики Крым.

**Грамматические ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Ошибочное словообразование | ***Над Андреем Соколовым надсмехались фашисты, предлагая выпить за победу немецкого оружия.******Матрена была трудолюбимая и сострадательная***  |
| 2 | Ошибочное образование формы существительного | ***У него не было время подумать, что ответить фашистам.****В заключение хочу повторить то, что на войне человеку могут помочь такие качества, как* ***мужественность****, доброта, терпение, патриотизм.* |
| 3 | Ошибочное образование формы прилагательного | ***Предложенный для анализа текст, несомненно, интересный.****Наташа Ростова душевно интереснее, красившее Элен Курагиной.**Благодаря отзывчивости внука бабе Дуне становится более легче нести «бремя» о мучительном прошлом.**Самый наигорчайший опыт народа в годы Отечественной войны показал Л.Н. Толстой.* |
| 4 | Ошибочное образование формы числительного | ***В двухтысяча четырнадцатом году произошло присоединение Крыма к России.******В тысячи восьмисот двенадцатом году началась Отчественная война.******В отряде Васкова было пятеро девушек-зенитчиц.******С обоими сестрами знакомит нас А.С. Пушкин на страницах романа.*** |
| 5 | Ошибочное образование формы местоимения | ***Для ней нет имени.******Ихний подвиг подтверждает мысль о том, как нужно любить Родину.******К ей рассказчик относится с большим уважением.*** |
| 6 | Ошибочное образование формы глагола | ***А его бесконечная доброта сподвигнула на усыновление мальчишки, который остался один.******Он негативно настроен против Луки, назвав его лжецом.******Пиша о природе, автор создает великолепные картины, заставляя нас задуматься об экологических проблемах.*** |
| 7 | Нарушение согласования | *Сатин – это человек,* ***отрицаемый*** *сочувствие и сострадание.* |
| 8 | Нарушение управления | *«Пушкин повествует читателей о выборе, который сделал Петр Гринев».**Он кинулся наперерез лошадей.**По приезду в Лысые Горы Андрей Болконский понял, что воевать больше не будет.**Фашисты удивлялись его силой воли* |
| 9 | Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | *Все, кто читали его рассказы, воспитывали в себе такие качества, как любовь к ближнему и сострадание.**Те, кто побывал в Крыму, никогда не забудет красот нашего края.**Большинство считали Селивана вором и разбойником* |
| 10 | Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях | *Все были рады, счастливы и веселые.**Автор убеждает нас, что нужно сохранить свою природу более красивую.* |
| 11 | Ошибки в построении предложения с однородными членами | ***Подводя итог, я хочу сказать, что необходимо проявлять как милосердие , так и сострадать.*** *Я восхищаюсь и люблю своего деда, который дошел до Берлина.**В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.В Петре Гриневе меня восхищает не только мужество, а также любовь к Маше.**О войне писали не только повести и романы, но и поставлены памятники в разных городах.* |
| 12 | Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом | *Читая текст, возникает чувство презрения к предателям Родины.* *Гуляя по центру города, у него закружилась голова.* *Милосердие - великое качество. Проявив его, судьба человека может глобально измениться.* |
| 13 | Ошибки в построении предложения с причастным оборотом | *Рассказывающий автор об одном из фундаментальных законов показывает нам, каким людям дается ум.**Я прочитал большое количество произведений, посвященные Великой Отечественной войне.**Крымские горы тянутся с запада на восток, состоящие их нескольких гряд.* |
| 14 | Ошибки в построении сложного предложения | *Этот текст научил меня состраданию и милосердию, который был предложен для анализа.**Даже когда Актер вешается, Сатин говорит то, что тот испортил хорошую песню.**Раскольникову показалось то, что он отрезал себя ото всех.* *Ему показалось то, что это сон.**Проанализировав текст, понимаешь, что насколько серьезной была проблема, поставленная автором.* |
| 15 | Смешение прямой и косвенной речи | *Савельич спросил у Гринёва, что узнал ли он атамана.**Быков пишет, что я считаю, что пьеса - именно о том, как ум взыскует диалога* |
| 16 | Нарушение границ предложения | ***Я полностью согласна с мнением автора. Потому что поистине добрый человек-это тот, кто способен совершать благородные поступки, не требуя ничего взамен*** |
| 17 | Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм | *Он даже о тех людях, кто причиняет ему боль и страдания, говорил: «Добрый человек».**К нему стали чаще заезжать люди и хорошо к нему относились.* |
| 18 | Ошибки в построении предложений с несогласованным приложением. | *В романе «Войне и мире» приведен пример истинного героизма народа.* |
| 19 | Ошибки при склонении фамилии | *В качестве доказательства своей точки зрения хотелось бы привести в пример произведение В.Г. Короленка* |
| 20 | Неправильное использование предлогов  | *Действиями Мцыри руководила мечта к свободе.**Андрея заполонила жажда к славе, мечта о подвига.**Родина всегда заботилась за меня* |

**Рекомендации**

Соблюдение языковых норм при написании сочинения проверяется опосредованно, умение определять вид грамматической ошибки предполагают задания № 6,7. Следовательно, выполнение тестовых заданий поможет экзаменующемуся избежать недочетов в структуре языковых единиц: в структуре слова, словосочетания или предложения.

**К10 Соблюдение речевых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К10** | **Соблюдение речевых норм** |  |
| Допущено не более одной речевой ошибки | **2** |
| Допущено две-три ошибки | **1** |
| Допущено более трёх ошибок | **0** |

**Речевая ошибка** – это ошибка, связанная с неверным или не с самым удачным употреблением слов или фразеологизмов.

Основные причины речевых ошибок - непонимание значения слова, лексическая сочетаемость, употребление синонимов, употребление омонимов, употребление многозначных слов, многословие, лексическая неполнота высказывания, новые слова, устаревшие слова, слова иноязычного происхождения, [диалектизмы](http://www.textologia.ru/slovari/lingvisticheskie-terminy/dialektizmi-kak-lingvisticheskiy-termin/?q=486&n=547), разговорные и просторечные слова, профессиональные жаргонизмы, фразеологизмы, клише и штампы.

Ниже в таблице приведены примеры речевых ошибок, допущенных экзаменующимися Республики Крым.

**Речевые ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Употребление слова в несвойственном ему значении | *Данная проблема очень печальная, ведь она* ***уносила*** *столько человеческих жизней* |
| 2 | Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом | *Офицер* ***подействовал*** *очень мужественно*  |
| 3 | Неразличение синонимичных слов | *Автор описывает* ***размытые*** *факты.* |
| 4 | Употребление слов иной стилевой окраски | *Трудно не согласиться с позицией автора, ведь все, что он* ***глаголит*** *в своем произведении, является правдой***.**  |
| 5 | Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов | *Олесь Морозов ушел из партизанского отряда, хоть и знал, что идет* ***лицом к смерти*.** |
| 6 | Неоправданное употребление просторечных слов | *Сотников* ***не прогибается*** *пред врагом.*  |
| 7 | Нарушение лексической сочетаемости | *Каждый человек может* ***выстоять все тягости войны*** |
| 8 | Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | *Я был* ***сильно впечатлен*** *произведением.* |
| 9 | Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) |  *Андрей Соколов, как самый* ***ответственный,*** *взял на себя* ***ответственность.*** |
| 10 | Неоправданное повторение слова | *Уподобляясь стадному рефлексу, мы часто совершаем ошибки по отношению к другим людям, формируя свое* ***мнение*** *о них лишь по общему* ***мнению****.* |
| 11 | Бедность и однообразие синтаксических конструкций | *Авторская позиция показывает, что человек не такой* ***внутри,*** *как* ***снаружи.*** *Да,* ***внутри*** *он может быть совершенно другим, каким выглядит* ***снаружи****.* |
| 12 | Неудачное употребление местоимений | *Автор повествует о* ***его*** *погибших сослуживцах.* |
| 13 | Речевая недостаточность (пропуск слова, фразы) | *Многие писатели задумывались над этой темой,* ***в частности Ф.М. Достоевский и его известный роман «Преступление и наказание».*** |

К11 **Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К11** | **Соблюдение этических норм** |  |
|  | этические ошибки в работе отсутствуют | 1 |
| допущены этические ошибки (одна и более) | 0 |

К этическим ошибкам относится проявление речевой агрессии:

- грубое, оскорбительное высказывание, словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме;

- угроза, грубое требование, обвинение, насмешка;

- употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго;

- высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающее высокомерное и циничное отношение к человеческой личности.

Например:

*Мне хотелось бы посоветовать Быкову точнее формулировать свою позицию по отношению к пьесе «Горе от ума».*

*Все люди циничны и лживы.*

*Герой – идиот, ничего не смыслящий в жизни.*

*Я бы попросил больше никогда не предлагать на экзамен такие бредовые текс*ты.

К12 **Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**

**Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 12** | **Соблюдение фактологической точности в фоновом материале** |  |
|  | фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | 1 |
| допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале | 0 |

Фактические ошибки прежде всего связаны с неправильным пониманием текста, с его неверным прочтением или толкованием. Эти ошибки учитываются по К2.

**Фактические ошибки в фоновом материале**

1. Пишущий не способен правильно оценить содержание текста и вычленить одну из основных проблем.

*В тексте Д.Л. Быкова поднимается* ***проблема любви Молчалина и Софьи****.*

1. Экзаменующийся не способен обнаружить и грамотно сформулировать авторскую позицию.

Например: в тексте Д.Л. Быкова авторская позиция подменяется позицией А.С.Пушкина.

*Авторская позиция выражена четко: «первый признак умного человека - с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому подобное».*

1. Домысливание того, о чем в тексте не упоминается.

 *В предложенном для анализа тексте русского писателя Владимира Галактионовича Короленко автор акцентирует наше внимание на то, как герой попал в плен, как к нему бесчеловечно относились, истязали его.*

4. Проявление излишней категоричности в суждениях.

*М.С.Строганов убежден, что война воспитает в человеке все недостающие качества.*

**Фактические ошибки в фоновом материале, влияющие на оценивание по К12.**

Фактическая ошибка - **неверно переданная информация (**жанр произведения, фамилия автора или персонажа, цитата, сюжет и т.д.) **Причина фактических ошибок —** **не**достаточное знание описываемых событий, **бедность жизненного опыта**, незнание текстов художественных произведений,  **не**верная оценка поступков и характеров героев, невнимательность. **Довольно распространённая ошибка — не**верно написанные имя или фамилия автора текста!

Фактические ошибки в фоновом материале тоже могут быть разного происхождения.

 Они возникают тогда, когда экзаменующийся не стремится написать рассуждение о проблеме, отраженной в предложенном тексте, а пытается механически выполнить условия, оговоренные в части С: в сочинении должна быть авторская позиция – отсюда пересказ; необходимы собственные аргументы – значит, приводятся примеры, соответствующие затронутой теме или тому, чего, по мнению выпускника, от него ожидают; пишущих нисколько не смущает, что факты, привлеченные в качестве доказательств, порой плохо связаны с ходом размышлений или отражены в искаженном виде.

1. Неточное цитирование или приписывание высказывания другому лицу.

*Существует много высказываний великих писателей, поэтов и ученых, которые отражают в себе главную мысль, которая заключает в себе то, что такое отзывчивость или равнодушие. Например****, А.С.Пушкин говорит****, что «равнодушие - это паралич души, преждевременная смерть.*

*Но* ***смерть*** *не страшна герою, Пока безумствует мечта! – утверждал Александр Александрович Блок*

2.Неверное определение жанра.

***Роман****«Мертвые души»,****поэма****«Евгений Онегин»,* ***рассказ Островского****«Обломов», роман «Горе от ума», роман Б.Екимова «Ночь исцеления».*

3. Смысловая и терминологическая путаница возникает при неумении разграничить понятия «автор» и «повествователь, рассказчик».

*В предложенном тексте Н.С.Лесков поднимает проблему значимости добрых поступков. Автор задается вопросом: «Отчего же он* ***мне*** *и другим так долго казался пугалом?»*

**4.Искажение жизненной правды.**

*Мы пользуемся словами, введёнными в язык В. И. Далем.*

**5.Неточное воспроизведение книжных источников.**

***Вспомним, к примеру, роман Б.Екимова «Ночь исцеления». Автор произведения знакомит нас с бабой Матреной и ее внуком Гришей.***

*Главным героем романа-эпопеи «Война и мир» является Андрей Соколов.*

*В рассказе «А зори здесь тихие» капитан Васков командовал дивизией.*

*Раскольников убил старуху и ни капельки об этом не сожалел.*

*В рассказе «Бирюк» говорится о бесчеловечном отношении барина к Бирюку: он ему мало платил денег.*

**6.Ошибки в воспроизведении имен собственных.**

 *Горе таких, как* ***Чадский****, в том, что они метали бисер перед Репетиловыми.*

*Андрей* ***Балконский*** *жаждал подвигов и славы.*

***Анатолий*** *Курагин оказался трусом.*

*Старуха* ***Извергиль*** *рассказала о подвиге Данко.*

**7.Ошибки в воспроизведении дат, определении веков.**

***Великая*** *Отечественная война 12 года продемонстрировала мужество русских солдат.*

 *Андрей Болконский участвовал в войне 1812 года* ***с немцами****.*

*Мой дедушка воевал под Сталинградом в* ***1943*** *году.*

*Семью дедушки депортировали из Крыма в* ***1946*** *году.*

**8.Ошибки в указании мест событий.**

***Андрей Болконский лежал со знаменем в руках на Бородинском поле.***

***Действие повести «А зори здесь тихие» происходит под Брестом.***

***Андрей Болконский понял цену жизни, когда в Богучарово услышал, как Наташа и Соня восторгаются чудесной ночью.***

1. **Рекомендации по квалификации ошибок**

 **развернутой части экзаменационной работы**

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. *Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К.* Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания.)
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М. : ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. *Розенталь Д. Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова / Под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

**Орфографическая ошибка** – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

**Пунктуационная ошибка** – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Эксперт при проверке должен учитывать следующее.**

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двоякое объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

**НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ**(исправляются, но не учитываются при проверке):

**1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:**

* употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы* и *обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент*... (*дон Педро и Дон Кихот*);
* написание *н* и *нн* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить);*
* написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
* пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.*(вторая запятая не нужна);
* отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

**2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность[[1]](#footnote-1):**

* слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двоякое толкование высказывания и, как следствие, двоякое написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*, *Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
* употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус;*
* употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
* употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба;*
* обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагою в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
* обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
* пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
* вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
* в передаче авторской пунктуации;
* ошибки в переносе слов*.*

**3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.**

К графическим средствам помимо букв от­носятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между сло­вами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

* пропуск букв, например: весь роман стоится на этом конф­ликте (следует: строится);
* перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
* замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
* добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

**4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:**

***бог / Бог***

***водноспортивный / водно-спортивный***

***вторая мировая война / Вторая мировая война***

***деланный / деланый*** (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

***естественно-научный / естественнонаучный***

***заполдень / за полдень***

***заполночь / за полночь***

***зорянка / зарянка*** (птица)

***как-то / как то*** (перед перечислением, напр.: *Острогою бьется крупная рыба,*

 *как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

***лироэпический / лиро-эпический***

***масленица / Масленица***

***масс-культура / масскультура***

***масс-медиа / массмедиа***

***мелочовка / мелочевка***

***народнопоэтический / народно-поэтический***

***народнохозяйственный / народно-хозяйственный***

***не сегодня-завтра / не сегодня завтра***

***невзирая на лица / не взирая на лица***

***непрошеный (прил.)***

**первобытнообщинный / первобытно-общинный**

***плащевка / плащовка***

***плейер / плеер***

***рождество / Рождество***

***интернет/Интернет***

***розыскник / разыскник***

***розыскной /разыскной***

***считанный / считаный*** (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

***церковнославянский / церковно-славянский***

***черно-бурый / чернобурый***

1. **написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)*** | ***Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)***  |
| **§ 40.** В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на *-а (-я)*в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении *и* только в том случае, если ему предшествует тоже *и*, например:***о гении, о Кии, в «Вии», по реке Бии…***  | **§ 71, п. 2.** Немногочисленные сущ. на *-ий, -ия* с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание *-е.* Перечень таких слов: ***змий — о зми́е, кий — о ки́е*** (вариант: ***о кие́***)**, *Кий*** (легендарный основатель Киева) **— *о Кие, чий*** (растение) **— *о чие, «Вий» — в «Bue», … Бия* (река) — *по Бие…***  |
| **§ 79, п. 14.** **Примечание 1.** Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: ***красавец сынишка*.** | **§ 120.** Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис<…> **в)** сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: ***старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик…***  |

**5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений**

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

* разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трУсит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
* разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: *«На первый взгляд…* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; *«Правда…* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорищем.* (В. Быков. Народные мстители) *«Ну как заказчики?» – интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали»*; *«Главным образом…* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
* различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
* разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел…; Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули.*
* Примеры предложений, которые допускают **двоякое объяснение их синтаксической структуры:** *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное; Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

**На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.**

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

* в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста[[2]](#footnote-2);
* в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
* в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *корреляция*;
* в написании буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах, например: *рэкет, пленэр* и после гласных в собственных именах, например: *Мариетта*;
* в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
* в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
* в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи;*
* в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
* в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

**Не считаются однотипными** ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

**Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.**

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

–*подскользнуться*вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

**Грамматические ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Ошибочное словообразование | Трудолю**бим**ый, **над**смехаться |
| 2 | Ошибочное образование формы существительного | Многие чуд**а** техники, не хватает врем**я** |
| 3 | Ошибочное образование формы прилагательного | **Более интереснее, красивше** |
| 4 | Ошибочное образование формы числительного | С **пятистами** рублями |
| 5 | Ошибочное образование формы местоимения | **Ихнего** пафоса**, ихи** дети |
| 6 | Ошибочное образование формы глагола | Они **ездиют, хочут, пиша** о жизни природы |
| 7 | Нарушение согласования | Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающ**имися** джазом. |
| 8 | Нарушение управления | Нужно сделать свою природу более **красивую.**Повествует **читателей.** |
| 9 | Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | Большинство **возражали** против такой оценки его творчества. |
| 10 | Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях | Он написал книгу, которая **эпопея.**Все были рады, счастливы и **веселые.** |
| 11 | Ошибки в построении предложения с однородными членами | Страна **любила** и **гордилась** поэтом.В сочинении я хотел сказать **о значении спорта и почему я его люблю.** |
| 12 | Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом | **Читая текст**, возникает такое чувство… |
| 13 | Ошибки в построении предложения с причастным оборотом | Узкая дорожка была покрыта **проваливающимся** снегом **под ногами**. |
| 14 | Ошибки в построении сложного предложения | Эта **книга** научила меня ценить и уважать друзей, **которую я прочитал еще в детстве.**Человеку показалось **то**, что это сон. |
| 15 | Смешение прямой и косвенной речи | Автор сказал, **что я** не согласен с мнением рецензента. |
| 16 | Нарушение границ предложения | Когда герой опомнился. Было уже поздно. |
| 17 | Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм | **Замирает** на мгновение сердце и вдруг **застучит** вновь. |

**Речевые ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Употребление слова в несвойственном ему значении | Мы были **шокированы** прекрасной игрой актеров.Мысль развивается **на продолжении** всего текста. |
| 2 | Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом | Мое отношение к этой проблеме не **поменялось.**Были приняты **эффектные** меры. |
| 3 | Неразличение синонимичных слов | В **конечном** предложении автор применяет градацию. |
| 4 | Употребление слов иной стилевой окраски | Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей **немного** **в другую колею.**  |
| 5 | Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов | Астафьев **то и дело** прибегает к употреблению метафор и олицетворений. |
| 6 | Неоправданное употребление просторечных слов | Таким людям всегда удается **объегорить** других. |
| 7 | Нарушение лексической сочетаемости | Автор **увеличивает** **впечатление.**Автор **использует** художественные **особенности** (вместо **средства**). |
| 8 | Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | Красоту пейзажа автор передает **нам** с помощью художественных приемов.**Молодой** юноша, **очень** прекрасный |
| 9 | Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) | В этом **рассказе рассказывается** о реальных событиях. |
| 10 | Неоправданное повторение слова | **Герой** рассказа не задумывается над своим поступком. **Герой** даже не понимает всей глубины содеянного. |
| 11 | Бедность и однообразие синтаксических конструкций | **Когда писатель пришел в редакцию**, его принял главный редактор. **Когда они поговорили**, писатель отправился в гостиницу. |
| 12 | Неудачное употребление местоимений | Данный текст написал В. Белов. **Он** относится к художественному стилю.У меня сразу же возникла картина в **своем** воображении |

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок(К9*)***  относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст.., научит... или  ...дает.., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий:*Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5)  неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влия­нием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1)       нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художе­ственной стороне произведения* (норма: … это художественная сторона произведения); *Чтобы прино­сить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны сме­лость, знания, честность);

2)     ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, кото­рые они должны выделять, но эта законо­мерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы»* (ограничи­тельная частица «всего» должна стоять пе­ред подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «ум­ный» связывалось представление о вольноду­мстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки*****(К10).*** Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штам­пы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использо­вание экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смеше­ние) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю   в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмот­реть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходи­мо употребить в приведённом предложе­нии, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знако­мо во многих странах* (вместо слова *изве­стно* в предложении ошибочно употреб­лен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это**нам не**импонирует* (в дан­ном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимиче­ской замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста ве­селый, а не мажорный мотив застав­ляет нас задуматься* (антитеза требует точ­ности при выборе слов с противоположными значениями, а слова«веселый» и «мажорный» антонимами не являются;

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном кон­тексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.*

1. **Практическая работа по предупреждению речевых ошибок**

**Задание 1.**

Определите вид речевой ошибки.

1**.**Приговорить человека к смертельной казни. 2. Почуяв неладное, он бросился с палкой на обидчиков, получил неслабых «люлей», но прогнал агрессоров.3. Это опять же подтверждает то, что это не забудется никогда. 4. Текст К. М. Симонова не может не заинтересовать читателя, потому что он размышляет над важной проблемой. 5. Грибоедов размышлял о том, как можно домогаться уважения. 6. Я могу рассказать про то, что рассказывал мне дедушка. 7. Андрей Соколов пережил многое, хлебнул горюшка по ноздри и выше. 8. Успехи Людмилы вызывали шок и уважение. 9. Каждому требуется поддержка, будь то героин или аналог Василия Теркина. 10. Немцы оценили его стойкость и отпустили обратно в плен, наградив буханкой хлеба. 11. Война отложила неисправимый отпечаток на его судьбу. 12. У Ленского очень хорошая, сбалансированная речь.

**Задание 2.**

Отредактируйте предложения. Какие речевые ошибки были допущены учащимися?

1. Верность и измена – два совершенно противолежащих понятия. 2. Уважающий себя человек всегда будет оперироваться в начале разумом. 3. Люди считали его колдуном и разбойником, который впоследствии пользовался содержимым своих жильцов. 4. Я, безусловно, согласна с точкой мнения автора. 5. Он славился настоящим патриотом. 6. Не буду вживаться в подробности. 7. Глубоко в голове мы помним и знаем о героях. 8. От подобных ситуаций всплывает вопрос. 9. Рассказ «Матренин двор» начинается с эпиграфа не зря. 10. Остались героями, сражавшимися за мир над головами. 11. Необходимо чтить, помнить и гордиться теми людьми, которые костьми легли ради наших жизней. 12. Часто с людьми в плену плохо обращаются. Они могут недоедать, у них нет передышек между допросами.

**Задание 3.**

Проанализируйте написанные тексты. Какие виды речевых ошибок присутствуют в работах экзаменующихся? Отметьте встречающиеся также грамматические и логические ошибки.

*Текст 1*

Гуляя по парку, я встретил бабушку с ее другом. Друг то был – собака по кличке Марта. Она рассказала мне историю как потеряла своих близких и осталась одна.

*Текст 2*

В одном из своих рассказов старуха Изергиль рассказывает молодому юноше историю о себе, а именно, о своих возлюбленных за свою жизнь. Когда она была молода, рассказывает старуха, у нее было порядка восьми мужчин, и всех она любила, и недолго.

*Текст 3*

Я не отрицаю, что есть какие-то нормы написания текста, рассказа, пьесы, но ведь человек, который это пишет, он пишет из своей головы, из своей души, а значит, он иначе видит эту картину на мир, и в итоге мы критикуем не само творчество, духовный мир человека, обличая его до глубины души. Данную тему можно сравнивать с внешностью девушки. Для одного мужчины она будет смыслом жизни, а другой на нее даже не посмотрит. Нет ничего однотонного и одинакового в жизни, нет стандарта и копирки, копирку придумали мы сами себе!

*Текст 4*

Мне в жизни тоже попадались люди о которых мне многие говорят плохие вещи и, естественно, мнение о этих людях складывалось не очень хорошее. Но после того, как я узнала этих людей лично, я поняла, что ошибалась. Они оказались хорошими людьми. Ведь все мы можем ошибаться в людях, зная его только по слухам, но не зная его лично.

*Текст 5*

В аргумент хочу привести пример поступка. Здесь ярчайшим примером поступка является Андрей Болконский, а этот поступок не более как добрый, а по большей части героический. Болконский взял знамя и поскакал в бой, поведя за собой войско, вселив в них силу, смелость и настоящий дух русского народа.

**Задание 4.**

Сгруппируйте предложения, содержащие речевые ошибки в следующем порядке: а) употребление слова в несвойственном ему значении, б) употребление слов иной стилевой окраски, в) неуместное употребление фразеологизмов, г) неоправданное употребление просторечных слов.

1.После окончания войны были написаны сотни книг и сняты десятки фильмов, которые показали, какие тяжбы испытали наши деды и прадеды. 2. Раскольников сдавал свои ценные вещи старухе-процентщице, но, когда эти вещи закончились, он стал голодать и думать, откуда взять деньги на жилье и продукты питания. 3. Каждый солдат внес вклад в эту победу, ведь на кону стояла их Родина, поэтому они готовы были сражаться до потери пульса. 4. Держался достойно даже перед страхом смерти. 5. Любовь к Раскольникову была ее слабым местом. 6. В наше время героев почти не осталось, все прячутся за женской юбкой, пока девушка за все отдувается. 7. Каждая клетка нашего тела вопит о прощении. 8. Позиция автора мне ясна, трудно с ней не согласиться, ведь именно этим писатель подвигает своих читателей на хорошие поступки. 9. Пока мы помним подвиги наших дедов и бабок, они всегда будут живы в наших сердцах. 10. Но танкиста не смутил тот факт, что он стал уродом, персонаж был рад тому, что все органы, необходимые для дальнейшего участия в боевых действиях, целы (пример – из повести «Русский характер» А. Толстой) 11. Во время войны женщины и дети скитались из угла в угол. 12. Русский народ кровью и потом смог себе протоптать дорогу в будущее.

**Задание 5.**

Проанализируйте предложения. Просмотрите таблицу классификации речевых ошибок. Какие виды ошибок не представлены в упражнении?

1.Умом обделены все люди, но им еще нужно уметь пользоваться. 2. Петр Гринев, отправляясь на службу, встретил на пути метель. 3. Соколов встретился с руководителем лагеря для пленных. 4. Именно из всего сказанного Солженицын назвал ее праведницей, от которой все село, весь город, весь свет держится на ногах. 5. Однажды в жизни Олеси появляется юноша, с которым у нее закручивается роман, и он зовет ее замуж. 6. Когда Селиван вернулся, все вскочили и встали в ступор. 7. Народ сможет выстоять и победить только в том случае, когда люди будут чувствовать между собой родственную близость. 8. Автор видит красоту природы и все её окрасы. 9. Лесков поднимает проблему важности и необходимости следовать своей совести, быть совестливым и честным человеком по отношению к другим людям. 10. (Об Обломове) И со временем он ума и не набрался. Единственное, что он набрал, так это вес. 11. Олесю и ее бабку обсмеяли люди из деревни, обкидали камнями, избили, после чего они переехали, а на прощание остался всего гранатовый браслет. 12. В рассказе Солженицына авторской целью является детальная разработка рассказчика и главной героини Матрены.

**Задание 6**

Определите, какие слова неправомерно употреблены в предложениях, что приводит к речевой ошибке – лексической несочетаемости.

1..Наше поколение с гордость несет имена своих героев. 2. Читая творчество различных советских писателей, я ужасался. 3. Люди стали сторониться героиню, накликать на неё беды, распускать незаурядные небылицы о её ведьминском происхождении. 4. Ум – это тяжелый дар, с которым не каждому под силу справиться. 5. Слабая русская женщина преодолела путь сроком в год и предстала перед монголо-татарским игом. 6. Лесков повествовал историю, в которой люди были предвзяты к Селивану. 7. Чтобы выполнить свою цель, Раскольникову пришлось убить старуху. 8. В произведении Л.Н. Толстого «Война и мир» мы видим поля сражений, усеянные месивом из людей и испещренные реками крови. 9. Любовь желткова воспитала в нем чувство доброты, уверенности, нравственности. 10. Его произведения наполнены переживаниями о русской судьбе человека на войне.11. В облике гуляющего Синцова автор показывает страх смерти. 12. Люди на войне хотели одолеть врага снаружи.

**Задание 7**

Просмотрите упражнения из практической работы. Сделайте выводы о наиболее частотных речевых ошибках в письменной речи экзаменующихся Республики Крым.

1. **Тренинг по проверке задания 26**

**(сочинение по проблеме исходного текста)**

|  |
| --- |
| 26. |

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

(1)Мой отец и исправник были поражены тем, что мы перенесли в дороге и особенно в разбойничьем доме Селивана, который хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами...

(2)Кстати, о деньгах. (3)При упоминании о них, тетушка сейчас же воскликнула:

(4)— Ах, боже мой! да где же моя шкатулка?

(5)В самом деле, где же эта шкатулка и лежащие в ней тысячи?

(6)Ее, представьте себе, не было! (7)Да, да, ее-то одной только и не было ни в комнатах между внесенными вещами, ни в повозке — словом, нигде... (8)Шкатулка, очевидно, осталась там и теперь — в руках Селивана...

(9)– Я сейчас скачу, скачу туда... (10)Он, верно, уже скрылся куда-нибудь, но он от меня не уйдет! (11)Наше счастье, что все знают, что он вор, и все его не любят: его никто не станет скрывать...

(12)Но только исправник опоясался своею саблею, как вдруг в передней послышалось между бывшими там людьми необыкновенное движение, и... через порог в залу, где все мы находились, тяжело дыша, вошел Селиван с тетушкиной шкатулкой в руках.

(13)Все вскочили с мест и остановились как вкопанные...

(14)— Забыли, возьмите, — глухо произнес Селиван.

(15)Более он ничего не мог говорить, потому что совсем задыхался от непомерной скорой ходьбы и, может быть, от сильного внутреннего волнения.

(16)Он поставил шкатулку на стол, а сам, никем не прошенный, сел на стул и опустил голову и руки.

(17)Шкатулка была в полной целости. (18)Тетушка сняла с шеи ключик, отперла ее и воскликнула:

(19)— Все, все как было!

(20)— Сохранно... — тихо молвил Селиван. — (21)Я все бёг за вами... хотел догнать... не сдужал... (22)Простите, что сижу перед вами... задохнулся.

(23)Отец первый подошел к нему, обнял его и поцеловал в голову.

(24)Селиван не трогался.

(25)Тетушка вынула из шкатулки две сотенные бумажки и стала давать их ему в руки.

(26)Селиван продолжал сидеть и смотреть, словно ничего не понимал.

(27)— Возьми что тебе дают, — сказал исправник.

(28)— За что? — не надо!

(29)— За то, что ты честно сберег и принес забытые у тебя деньги.

(30)— А то как же? Разве надо не честно?

(31)— Ну, ты... хороший человек... ты не подумал утаить чужое.

(32)— Утаить чужое!.. — Селиван покачал головою и добавил:— (33)Мне не надо чужого.

(34)И он встал с места, чтобы идти назад к своему опороченному дворишку, но отец его не пустил: он взял его к себе в кабинет и заперся там с ним на ключ, а потом через час велел запречь сани и отвезти его домой.

(35)Через день об этом происшествии знали в городе и в округе, а через два дня отец с тетушкою поехали в Кромы и, остановясь у Селивана, пили в его избе чай и оставили его жене теплую шубу. (36)На обратном пути они опять заехали к нему и еще привезли ему подарков: чаю, сахару и муки.

(37)Он брал все вежливо, но неохотно и говорил:

(38)— На что? (39)Ко мне теперь, вот уже три дня, все стали люди заезжать... пошел доход... щи варили... (40)Нас не боятся, как прежде боялись.

(41)Когда меня повезли после праздников в пансион, со мною опять была к Селивану посылка, и я пил у него чай и все смотрел ему в лицо и думал:

(42)«Какое у него прекрасное, доброе лицо! (43)Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»

(44)Эта мысль преследовала меня и не оставляла в покое... (45)Ведь это тот же самый человек, который всем представлялся таким страшным, которого все считали колдуном и злодеем. (46)Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?

(47)В дальнейшие годы моей жизни я сблизился с Селиваном и имел счастье видеть, как он у всех сделался человеком любимым и почетным.

**Николай Семенович Лесков (1831-1895) – русский писатель, драматург, автор известных романов, повестей и рассказов**.

|  |  |
| --- | --- |
| Примерный круг проблем | Авторская позиция |
| 1. Проблема неприятия человека обществом. (Что может быть причиной неприятия человека обществом? Может ли человек изменить отношение к себе со стороны других людей?). | 1. Причиной неприятия человека обществом может быть неспособность или нежелание людей присмотреться к тому, кто чем-либо отличается от них или еще не имел возможности заявить о себе, совершив достойный поступок. Человек может завоевать расположение и уважение окружающих, проявив свои лучшие качества. |
| 2. Проблема создания репутации, формирования мнении о человеке. (Как создается репутация человека? Как формируется мнение о человеке?). | 2. Репутация человека подчас зависит от первоначального впечатления, которое он производит на людей, и, кроме того, может определяться мнением отдельных людей, внушающих доверие окружающим благодаря своему положению в обществе, занимаемой должности. Если человек проявит скрытые от окружающих в силу каких-то обстоятельств свои лучшие черты, мнение окружающих о нем может измениться. |
| 3. Проблема проявления внутренней красоты человека. (В чем проявляется внутренняя красота человека?). | 3. Внутренняя красота человека проявляется в поступках, в честном и доброжелательном отношении к окружающим. |
| 4. Проблема доверительного отношения к человеку. (Как нужно относится к людям?). | 4. К людям нужно относиться с доверием, стараясь рассмотреть то лучшее, что в них есть, и не подчиняясь бездумно мнению большинства, если оно основано лишь на первом впечатлении. |
| 5. Проблема проявления честности. (В чем проявляется честность? Нуждается ли честность в поощрении?). | 5. Честность проявляется в неспособности даже на время оставить у себя чужое, в стремлении как можно скорее вернуть людям то, что принадлежит им. Честность не нуждается в поощрении, честный человек просто не представляет себе, что можно не вернуть, присвоить себе то, что ему не принадлежит. |
| 6. Проблема благодарности. (Когда возникает чувство благодарности? В чем оно проявляется? Кто нуждается в выражении благодарности?). | 6. Чувство благодарности возникает в том случае, когда человеку оказана какая-то услуга. Человек стремится отблагодарить оказавшего услугу добрым словом или с помощью подарков, которые, как предполагается, могут доставить тому радость. |

**Сочинение 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Комментарий |
| *В предложенном тексте русский писатель Николай Семенович Лесков поднимает проблему человеческой благородности и доброты.**Как мы видим в начале текста герои произведения считают Селивана «разбойником», они думают, что мужчина хочет их убить и украсть вещи с деньгами. Это предположение, как мы заметили, оказалось не верным. «Он поставил шкатулку на стол», а когда ее проверили она «была в полной целости». Селиван оказался благородным человеком, которому чужое не надо (предложения 36-38).* *Мнение автора очевидно. Он считает, что нельзя судить людей лишь по слухам и внешнему виду, потому что внутри он может быть благородным и добрым, но мы можем не замечать этого.**Я согласна с мнением автора. Нельзя судить людей лишь по его «обертке», ведь внутри может быть что-то хорошее и благородное.**В качестве подтверждения своих слов хочу вспомнить произведение Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Героиня рассказа Сонечка Мармеладова была очень доброй и отзывчивой. Хотя ее все считали «павшей девушкой» и относились к ней плохо, она не потеряла ту доброту, которая у нее была и благодаря которой она смогла помочь Раскольникову. Она была доброй и умела видеть эти качества в людях.**Не только в литературе, но и в жизне бывают такие примеры. Как-то после школы я шла по набережной и увидела плачущего ребенка. Он потерялся. Когда мы с мальчиком начали искать его родителей, нам начали помогать разные люди: аниматоры, роллеры, моряки с коробля и просто обычные прохожие.* *Что я этим хочу сказать? А то, что люди, незнающие друг друга, но просто имеющие в душе чувство добра, начали помогать незнакомому им мальчику, без какой-либо надежды на вознагрождение.* *В заключение хотелось сказать, что в каждом из нас чувства добра и благородства, и их надо ценить. Какой бы не был человек снаружи, он может быть очень добрым внутри, как в рассказе Николая Семеновича Лескова.* | Г1Y1Y2 Г2Р1Г3Р2Г4Г5ФР3Р4 ЛI1ЛР5I2Р6 I3Г6Y3I4Г7Y4I5 | Г 1-неправильное словообразованиеY1 - пунктуационная ошибка при вводном предложенииY2-отсутствует запятая после придаточной части СППГ2 - неправильно введена цитата; нарушение видовременной соотнесенности глаголаР1 – «оказался» - неоправданный повторГ3 –неправильное употребление падежной формы Р2 - неправильное употребление местоименияГ4- ошибка в употреблении видовременных форм глаголаГ5- неправильное использование притяжательного местоименияФ – определение жанра произведенияР3 – «павшей» вместо «падшей» - неправильное использование формы причастияР4 – лексическая неполнотаI1- ошибка в падежном окончании существительногоР5- неоправданный повторI2 – ошибка в правописании гласной в корне слова, не проверяемой ударениемЛI3 – правописание НЕ с причастиемГ6 – неправильное использование действительного причастия настоящего времени вместо прошедшего времениI4 - ошибка в правописании гласной в корне слова, проверяемой ударениемГ7- ошибка в употреблении глагола прошедшего времени вместо формы условного наклоненияY4 – ошибка в СПП с однородным соподчинениемI5 – ошибка в правописании усилительной частицы НИ |

Оценка по критериям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| К1 | Экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет. | 1 |
| К2 | Экзаменуемый, опираясь на исходный текст (в виде цитат, элементов изложения, указания на номера предложений), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Фактических ошибок в понимании проблемы нет. Таким образом, комментарий в данном сочинении соответствует высшему баллу. | 3 |
| К3 | Позиция автора исходного текста сформулирована верно. | 1 |
| К4 | В сочинении присутствуют 2 аргумента: из литературного произведения и из собственного жизненного опыта. Аргументация проведена правильно: аргументы обосновывают заявленную позицию, логично включены в текст, служат основанием для выводов, созвучных с анализируемой проблемой. | 3 |
| К5 | В построении микротем сочинения логических ошибок нет. Абзацное членение не нарушено. Однако отсутствие логической связи прослеживается между 1-м и вторым аргументами. Кроме того, в двух предложениях указательные местоимения не обеспечивают связи с предыдущими предложениями. Допущена логическая ошибки при построении предложения: нарушение логического закона тождества, подмена одного суждения другим (высказывание имеет двоякий смысл): *Когда мы с мальчиком начали искать его родителей, нам начали помогать разные люди: аниматоры, роллеры, моряки с коробля и просто обычные прохожие (аниматоры и роллеры не относятся по определению пишущего к прохожим).* | 0 |
| К6 | В работе есть грубые речевые ошибки, которые привели к снижению баллов по критерию К10. Следовательно, по критерию К6 высший балл поставлен быть не может.  | 1 |
| К7 | 5 орфографических ошибок | 0 |
| К8 | 4 пунктуационные ошибки | 1 |
| К9 | 7 грамматических ошибок | 0 |
| К10 | 6 речевых ошибок | 0 |
| К11 | Этические ошибки в работе отсутствуют. | 1 |
| К12 | В сочинении допущена одна фактическая ошибка, не связанная с пониманием текста и его толкованием.  | 0 |
|  |  | 11 |

**Сочинение 2**

*Как случай может изменить отношение к человеку? Именно этот вопрос Н.С. Лесков поднимает в тексте.*

*Мы видим рассказчика, котором со всей семьей пришлось переночевать у Селивана «которого все в округе считали колдуном». После этого они понимают, что пропала шкатулка с деньгами, они сразу обвиняют в этом Селивана. Но вдруг «…вошел Селиван с тетушкиной шкатулкой в руках». Все удивились, что он принес шкатулку, которую они забыли, а не оставил себе. После этого случая сразу поменялось отношение к нему, ведь до этого все думали, что Селиван не способен на такие поступки.*

*Также рассказчик размышляет о том, почему же всем Селиван казала «пугалом», а сейчас все изменилось. К нему стали заезжать люди, и хорошо к нему относиться.*

*Мы понимаем, что любой случай может изменить отношение как к человеку, так и к самой жизни. Именно это пытается донести до нас Лесков.*

*Я согласна с автором, ведь любой случай, поступок поменять отношение друг к другу.*

*В качестве примера хочу привести произведение Л.Н. Толстого «После бала». Молодой человек, видя, как отец его возлюбленной жестоко обращается с солдатом, меняет свое отношение. После этого случая он отказывается жениться на его дочери и идти в армию. Эти Толстой так же доказывает нам, что не смотря на все чувства, поступки играют огромную роль в отношениях друг к другу.*

*В жизни также масса примеров подтверждающие это. Случай может показать человека как с плохой стороны, так и наоборот. Человек может помочь незнакомцу, и к нему сразу начнут относиться по-доброму, а если он откажет в помощи, все будет наоборот.*

*Таким образом, случай всегда может изменить отношение к человек как в лучшую, так и в худшую стороны.*

**Сочинение 3**

*Какие поступки человека говорят о отзывчивости? Отзывчивость - это качество, которое есть у каждого человека. Люди совершают много поступков в своей жизни, которые могут быть как плохими, так и хорошими. Я считаю, если человек пытается помочь нуждающимся, то он проявляет отзывчивость и милосердие. Ведь сочувствие – это качество, которое проявляют люди, чтобы помочь другим.*

 *Существует много высказываний великих писателей, поэтов и ученых, которые отражают в себе главную мысль, которая заключает в себе то, что же такое отзывчивость или равнодушие. Например, А.П. Чехов говорит, что «равнодушие – это паралич души, преждевременная смерть». И я полностью с ним согласна. Потому что равнодушие искореняет все хорошее в душе человека. Отзывчивость, наоборот, помогает людям помешать этому «процессу».*

 *Вспомним, к примеру, рассказ Б. Екимова «Ночь исцеления». Автор произведения знакомит нас с бабой Дуней и ее внуком Гришей. В рассказе Б. Екимова мы можем наблюдать как проявление отзывчивости, так и равнодушия. Баба Дуня – старушка, которая пережила Великую Отечественную войну. Воспоминания о прошлом постоянно мучают и терзают ее. Гриша, в отличие от своих родителей, не закрывает на это глаза, а пытается помочь. И у него это получается. Благодаря отзывчивости внука, бабе Дуне становится легче нести «бремя» о мучительном прошлом. Гриша проявил поступок, полный милосердия и сострадания.*

 *Также, мне вспоминается пьеса М. Горького «На дне». Автор произведения знакомит нас со многими героями. Но больше всего мне запомнились Сатин и странник Лука. Лука – это человек, про которого никому ничего не известно. Он полон мистики и загадок. Но этот удивительный старик оказался очень отзывчивым и милосердным. Сатин же, наоборот, человек, который отрицает сочувствие и сострадание. Он негативно настроен против Луки, называя его лжецом. Вспомним, как Лука пытается помочь пьянице Актеру. Он посоветовал посетить город, в котором ему могли бы помочь. Лука дает Актеру надежду на исцеление. Сатин же. наоборот, отрицает существование этого города. Он не верит, что Актер способен исцелиться. Сатин негативно относится к этому персонажу, считает его безнадежным и не воспринимает его как человека. Даже когда Актер вешается, он говорит, что тот испортил хорошую песню. В этом произведении поступок Луки «говорит» о отзывчивости, а поступок Сатина о равнодушии и бессердечии. считаю, что поступки «говорят» о отзывчивости тогда, когда человек искренне пытается помочь нуждающимся.*

1. **Словарь терминов и понятий (предметный)**

**Абзац –** (нем. Absatz). 1. Отступ вправо в начале строки (красная строка). 2. Отрезок письменного или печатного *тек­ста* от одной красной строки до другой, обычно заключающий в себе *сферхфразовое единство* или его часть. А. является сред­ством логико-композиционного членения текста, поэтому при обучении письменному тексту на использование А. следует обращать особое внимание,

**Алгоритм** – однозначное пошаговое описание (предписание, инструкция, правило) чисто механически (в отвлечении от содержательного контроля) выполняемого шагом за шагом единообразного и опирающегося на конечное множество правил решения любой конкретной задачи из какого-либо класса задач данного определенного типа.

**Анализ текста** – аспект обуче­ния в практическом курсе языка. Цель данного аспекта обуче­ния заключается в том, чтобы помочь учащемуся глубже и пол­нее понять идейно- содержание читаемого *тек­ста,* особенности его *языка* и *стиля* и в конечном счете способ­ствовать обогащению *словаря* и развитию речевых *умений* уча­щегося. Привлечение художественного текста в обучении по­вышает интерес учащихся к языку. Текст является источником страноведческой и профессиональной информации. Работа над текстом включает: комментированное чтение, ана­лиз языковых особенностей, стиля и авторского замысла. Художественный текст на уроке рассмат­ривается с двух сторон: со стороны автора – как воплощение художественного замысла и со стороны читателя – как вос­приятие его содержания, которое обусловлено не только тек­стом, но и тезаурусом самого читателя, его личным опытом.

 **Аргументация –** (лат. argumentatio доказательство). Вид ***речевого сообщения***по способу выражения мыслей, который вызывается необходимостью определить позицию говорящего или пишущего. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.

**Аттестация педагогических кадров** – оценка педагогических кадров образовательных учреждений по заранее разработанным критериям в соответствии с их должностными обязанностями.

**Государственный образовательный стандарт** – государственный документ, определяющий в условиях плюрализма типов учебных заведений, программ и учебников систему параметров, характеризующих качество общего образования, отражающую социальный заказ и учитывающую возможности личности и системы образования по достижению государственных требований.

**Знание** – результат познавательной деятельности человека, выступающий в виде усвоенных понятий, законов, принципов, а также зафиксированных образов явлений и предметов, проверенный практикой.

**Интерпретация текста** – процесс смысловой обработ­ки *текста* адресатом, читателем, слушателем, оформление собственной позиции.

**Ключевая компетенция** – определяющая компетенция, соответствующая до определенной степени универсальным условиям реализации; целостная система универсальных знаний, умений, навыков и способов самостоятельной деятельности и личной ответственности учащихся.

**Когнитивная деятельность** – деятельность, в результате которой человек приходит к определенному решению и/или знанию, то есть мыслительная деятельность, приводящая к пониманию (интерпретации) чего-либо.

**Когнитивный компонент компетенции** – компонент, связанный когнитивной (познавательной) сферой личности и включающий систему предметных знаний и умений, а также совокупность представлений школьника об учебном процессе и собственной учебной работе.

**Комментарий текста –** толкование, разъяснение смысла текста в соотнесении с внеязыковой действительностью.

**Компетентность** – сформированная в результате получения компетенции способность (интеллектуальное новообразование) к какой-либо деятельности, действиям в жизни для решения теоретических и практических задач.

**Компетенция** – совокупность специальных (предметных) и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, а также ценностных ориентации и мотивов деятельности, сформированная у школьников в результате изучения ими предметной образовательной области и служащая средством достижения компетентности как конечной цели обучения.

**Коммуникативная компетенция** – способность (знания, умения и навыки) понимания чужих и порождения собственных программ речевого поведения, адекватных целям, сферам и ситуациям общения.

**Лингвистическая компетенция** – совокупность специальных (лингвистических и учебно-языковых) и общепредметных знаний, уме­ний, навыков и способов деятельности, ценностных ориентации и мотивов учебно-познавательной деятельности, сформированная в результате изучения учащимися предметной области «русский язык» и служащая средством формирования лингвистической компетентности.

**Личностно-смысловой компонент компетенции** – компонент, связанный с ценностной, мотивационной и эмоциональной сферой школьника и включающий:

1)      ориентацию на образование как личностную ценность, мотивацию познавательной деятельности;

2)      избирательное отношение к разным аспектам содержания и методов обучения;

3)      эмоциональную окрашенность того или иного учебного материала.

**Метод обучения** – способ взаимодействия учителя и ученика, с помощью которого достигается овладение учащимися знаниями, умениями навыками, формирование мировоззрение и воспитание учащихся, Который в значительной мере определяет отбор учебного материала, последовательность его подачи и дозировку на занятиях.

**Мотив** – внутреннее, субъективно-личностное побуждение к действию, осознанная заинтересованность в его совершении.

**Навык** – приобретенное в результате обучения и повторения умения действие, выполняемое без непосредственного соотнесения с правилом (знанием).

**Пересказ** – изложение содержания прочитанного или ус­лышанного *текста.* П. может быть свободным (изложение своими словами) или близким к тексту. Применяется при обу­чении устной *монологической* речи и в качестве средства конт­роля при обучении *аудированию* и *чтению.* Рассматривается как вид *упражнений* по развитию связной речи. П. может переда­вать содержание полностью (сплошной П.) или выбороч­но (П., близкий к тексту).

**Подход к обучению** – общая теоретико-практическая позиция, определяющая:

1)      стратегию и принципы обучения;

2)      тактику, методы и приемы обучения.

**Предметная компетенция** – совокупность знаний, умений, навыков и способов деятельности, формируемая в процессе изучения предметной образовательной области.

**Прием обучения** – составная часть метода, конкретные действия учителя и учащихся, подчиненные общему направлению работы, общим установкам, которые определены требованиями метода.

**Принципы обучения** – основные, исходные теоретические положения, определяющие выбор методов, приемов и других средств обучения.

**Понимание** – процесс нахождения существенных признаков и связей исследуемых предметов и явлений, вычленение их из случайного, несущественного на основе анализа и синтеза, применения правил логического умозаключения. Установление сходства и различия, причин, вызвавших появление данных объектов и их развитие, сопоставление полученной информации с имеющимися знаниями.

**Проблемная познавательная задача** – задача, решение которой приводит к получению нового для ученика знания и/или к созданию новых способов решения задач и поиску новых средств получения знаний.

**Проблемная ситуация**– интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом действия.

**Понятие** – форма рационального познания, психическое явление, присущее только человеку как элемент мышления и элементарная форма существования мысли: отражение феномена, закрепленное словом.

**Развивающее обучение** – это обучение, при котором выдвигается на первый план процесс становления ребенка как субъекта разнообразных видов и форм деятельности.

**Регуляторный компонент компетенции** – компонент, связанный с регуляцией субъектом учения собственной познавательной деятельности, включающий:

-         потребности соответствовать внешним и внутренним требованиям;

-         готовность совершенствовать собственную работу.

 **Рефлексия** –

1)      психологический механизм регуляции собственных внутренних процессов и действий, переосмысление содержания сознаний в процессе развития отношений человека к себе, собственной деятельности и общению с другими людьми и изменения собственного сознания;

2)      мыследеятельностный или чувственно-переживаемый процесс осознания практической деятельности (ее способов, смысловых особенностей, образовательных приращений) и ее результатов, являющийся важнейшим условием полноценного теоретического познания;

3)      свойство личности, заключающееся в способности выделять, анализировать и соотносить с предметной ситуацией свои собственные способы деятельности.

**Самодиагностика** – определение человеком причин тех или иных недочетов, ошибок, пробелов в собственных знаниях и умениях.

**Самооценка**– оценка человеком самого себя, своих достоинств и недостатков, возможностей, качеств.

**Система обучения** – совокупность основных компонентов учебного процесса, определяющих отбор материала для занятий, формы его подачи, методы и средства обучения, а также способы организации: подход к обучению, цели, задачи, содержание, процесс, принципы, методы, организационные формы, средства обучения.

**Способы умственных действий** – способы, которыми осуществляется мышление (сравнение, анализ, абстрагирование, обобщение, синтез, классификация и другие).

**Способности** – индивидуально-психологические особенности личности, определяющие успешность выполнения деятельности и обу­словливающие легкость и быстроту обучения новым способам и приемам деятельности.

**Сочинение –** вид творческого задания, письменная само­стоятельная работа учащихся; изложение собственных мыс­лей, переживаний, суждений, намерений. С. различаются по жанру, типу создаваемого текста или способу выра­жения мыслей (описание, повествование, объяснение, рассужде­ние), по характеру психологической опоры (зрительно-слухо­вая с привлечением собственного опыта, наблюдательности, воображения), по организации материала (логическая, хроно­логическая, пространственная, причинно-следственная, образ­но-эмоциональная), по целевому заданию (использование дан­ного текста-образца, определенного лексического и граммати­ческого материала).

**Субъект учения** – это школьник, который обладает личностными качествами, готовностями и способностями, позволяющими ему:

-        самостоятельно осуществлять учебно-познавательную деятельность, направленную на усвоение как содержания конкретной образовательной области, так и способов и приемов учебно-познавательной деятельности;

-         соотносить это содержание с содержанием собственного опыта, накопленного как в процессе предшествующего обучения, так и в жизненной практике;

- регулировать (контролировать и корректировать) не только результаты, но и процесс своей познавательной деятельности на основе рефлексии, включающей рационально-логические, операциональные и личностно-смысловые аспекты.

**Текст –** результат *говорения* или *письма,* продукт *речевой деятельности;* основная коммуникативная единица, которой человек пользуется в процессе речевой деятельности. Т., как правило, обладает единством темы и замысла, относительной законченностью, связностью, цельностью, внутренней струк­турой – синтаксической (на уровне сложного синтаксического целого и предложения), композиционной и логической, опре­деленной целенаправленной и прагматической установкой. Восприятие Т. обеспечивается не только языковыми единица­ми и их соединениями, но и необходимым общим фоном зна­ний, его коммуникативными характеристиками. Т. всегда ха­рактеризуется отнесенностью к тому или иному стилю – раз­говорному, публицистическому, научному и др. По объему Т., как правило, больше *предложения.* В курсе *русского языка* учащимся даются теоретические сведения о Т.: само понятие Т., типы Т. *(повествование, описание, рассуждение), абзац, тема,* средства связи предложений в Т. и др. Отдельные сведения по теории Т. сообщаются в курсе литературы (понятие темы, проблемы, ком­позиции). На занятиях по практике языка учащиеся овладева­ют умениями в области создания различных Т. *(изложение, со­чинение, реферат,* курсовая работа, *доклад* и пр.). Теория Т. в *лингвистике* связана с проблемой *языка* и *речи,* теорией *акту­ального членения предложения,* теорией *коммуникации,* изуче­нием структуры *абзаца.* С методической точки зрения Т. быва­ют н е у ч е б н ы м и (аутентичными), которые в учебных це­лях могут подвергаться сокращениям, и учебными. После­дние предусматривают упрощение, адаптацию его содержания и структуры с учетом языковой подготовки учащихся. При отборе Т. учитывается функ­циональный стиль, актуальность тематики для той или иной сфе­ры общения, объем, способы, количество предъявлений.

**Тема –** 1. Предмет *изложения,* изображения, исследования, обсуждения; то, о чем повествуется, что описывается, предмет речи, *сочинения.* Работа над Т. занимает одно из ведущих мест в системе *развития речи;* у учащихся формируются *умения:* по­нять Т., определить ее объем и границы, накапливать материал по Т., систематизировать его в соответствии с задачей раскры­тия Т. и т. д. Умение работать над Т. – одно из главных *комму­никативных* умений учащихся (см. *принцип ситуативно-тема­тической организации учебного материала).* Т. определяет круг идей, явлений, на которых фокусируется внимание коммуни­кантов при общении. 2. При *актуальном членении предложе­ния* та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой (основой) для передачи нового (ядра высказывания, *ремы).* Т., рассматриваемая как предмет изложения, является фактором, определяющим *содержание обу­чения*.

**Теоретическое мышление**– тип мышления, характеризующийся особым подходом к пониманию вещей и событий путем анализа условий их происхождения и развития. Такому мышлению присущи анализ как способ выявления генетически исходной основы некоторого целого; рефлексия, благодаря которой человек постоянно рассматривает основания своих собственных мыслительных действий; планирование, так как оно осуществляется в плане мысленного эксперимента.

Теоретическое понятие (понятие) - особой формы знание, в котором отражена система свойств объекта.

**Умение** – промежуточный этап овладения новым способом действия, основанном на каком-либо правиле (знании) и соответствующим правильному использованию этого знания в процессе решения определенного класса задач, но еще не достигшего уровня навыка.

**Учебная деятельность** –

1)      в концепции развивающего обучения - деятельность направленная, имеющая своим содержанием усвоение теоретико-понятийных знаний и овладение обобщенными способами действий в сфере научных понятий;

2)      в дидактике – процесс приобретения человеком новых знаний, умений и навыков или изменения старых.

**Учебно-методический комплекс по русскому языку**– набор взаимосвязанных и подчиненных общей концепции, цели и методической идее средств обучения, определяющих содержание обучения русскому языку, деятельность учащихся и учителя и результаты обучения.

**Уровень понимания текста –** один из показателей *уровня обученности.* Принято различать четыре У.п.т.: уровень фрагментарного понимания, при котором различаются и уз­наются отдельные слова и словосочетания; уровень общего понимания текста, когда общий смысл адресату ясен, а его де­тали нет; уровень детального понимания, при котором уясне­ние общего смысла сопровождается пониманием деталей тек­ста; уровень критического понимания (ясно не только содер­жание текста в деталях, но и его подтекст, цели, мотивы и др. речевого произведения).

**Федеральный компонент государственного образовательного стандарта** – главная составная часть государственного образовательного стандарта, определяющая нормативы, соблюдение которых обеспечивает единство образовательного уровня России и интеграцию личности в систему мировой культуры.

**Цель обучения –** одна из основных категорий лингводидактики, ведущий компонент системы обучения. Это определяемая социальным заказом, уровнем развития соответствующей науки, в частности лингвистики, а также уровнем развития психологии, дидактики и лингводидактики заранее планируемый результат деятельности, достигаемый с помощью набора приемов, методов и средств обучения.

**Ценностные ориентации**– избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, система его установок, убеждений, предпочтений, выраженная в сознании и поведении.

 **Языковая интуиция** – неосознанное владение закономерностями языка, то есть способность на уровне интуиции (без системы лингвистических доказательств) опознать какое-либо явление, догадаться о его специфических свойствах, предугадать какие-то языковые затруднения, сообразить, какое из языковых средств является более предпочтительным в речи.

**Языковая догадка** – проявление языковой интуиции, выражаемое в способности к выявлению разнообразных языковых значений и характеристик языковых фактов на основе осмысления внутриязыковых связей (например, способности раскрыть значение незнакомого слова/словосочетания через контекст, строящейся на использовании знаний в области словообразования, умении понять уже известные многозначные слова в новых значениях, знании интернациональных слов родного и изучаемого языков).

**Языковая компетенция** – способность (знания, умения и навыки) учащихся употреблять слова, их формы, синтаксические структуры в соответствии с нормами литературного языка, использовать его синонимические средства.

**Языковая личность** – совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются:

1)       степенью структурно-языковой сложности,

2)       глубиной и точностью отражения действительности,

3)       определенной целевой направленностью.

**Языковая способность** – специфический психофизиологический механизм, формирующийся у каждого носителя языка на основе неврофизиологических предпосылок и под влиянием речевого общения.

**Языковое сознание** – одна из форм общественного сознания, имеющая свой, особый объект отражения – язык, выполняющий особую социальную функцию – обслуживание потребностей речевой деятельности Языковое сознание имеет два уровня: теоретически систематизированный, включающий лингвистические теории, идеологические элементы, и теоретически не систематизированный, куда относятся обыденные взгляды, элементы социальной психологии.

**Словарь терминов и понятий (тестология)**

|  |
| --- |
| **Аттестационный балл (балл аттестата, школьный балл) –** балл по традиционной пятибалльной шкале, проставляемый в школьный аттестат зрелости |
| **Бланк ответов (ответный лист) –** бумажный формуляр, в который экзаменуемый обязан вписать свои ответы в строгом соответствии с образцом заполнения и который после экзамена является главным документом о результатах учащегося. На первом этапе один учащийся использует два бланка ответов в ходе одного экзамена: первый – для заданий типа «А» и «В», второй – для заданий типа «С» |
| **Валидность** – степень соответствия задания, теста, КИМов целям и задачам осуществляемого контроля |
| **ГЭК** – Государственная экзаменационная комиссия, формируемая в регионах для проведения ЕГЭ |
| **Демоверсия** – примерный вариант экзаменационного теста ЕГЭ, соответствующий спецификации и кодификатору данного предмета |
| **Дистрактор** – варианты неверных ответов в заданиях закрытого типа |
| **Задание с выбором ответа (закрытое) –** задание основано на выборе ответа из нескольких предложенных вариантов. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «A» |
| **Задание с кратким свободным ответом** – тестовое задание открытого типа, на которое учащийся должен записать ответ словом, словосочетанием или числом. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «В» |
| **Задание с развернутым ответом** – тестовое задание, на которое учащийся должен записать ответ в виде связного теста (доказательства) или формул. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «С» |
| **Индивидуальный экзаменационный комплект** – комплект экзаменационных материалов, который выдается каждому выпускнику на экзамене. В комплект входит: бланк регистрации, бланки ответов №1 и №2, бланк черновика и тестовый буклет |
| **КИМ (контрольный измерительный материал) –** 1) одно задание в экзаменационном тесте; 2) это комплект (вариант) тестовых заданий разного типа |
| **Кодификатор** – структурированное содержание учебного предмета, каждому элементу которого присвоен определенный код. |
| **Критерий** – признак, на основании которого производиться оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки |
| **Окончательная обработка результатов** – это статистическая обработка, выполняемая на основе всех собранных результатов по данному тесту и позволяющая произвести точный расчет сертификационного балла с учетом реальной трудности тестовых заданий |
| **Оценивание** – любой процесс, формализованный или экспертный, который завершается оценкой, в случае ЕГЭ – оценкой уровня образовательных достижений учащегося |
| **ППЭ** – Пункт проведения экзамена |
| **РЦОИ** – Региональный центр обработки информации. Здесь проводится компьютерная обработка бланков ответов №1 и №2  |
| **Сертификационный балл (балл свидетельства, вузовский балл) –** специальной статистической обработки заполненных бланков. В отличие от аттестационного балла Сертификационный балл предназначен для учета вузовскими приемными комиссиями |
| **Спецификация** – документ, перечисляющий специфические особенности экзаменационной работы по предмету |
| **Стобалльная шкала** – шкала предназначена для использования вузовскими приемными комиссиями с целью более высокой дифференциации (различения) уровня подготовки абитуриентов в вузах с разными условиями приема (требованиями, уровнем конкурса и т.п.) |
| **Тест** – система заданий возрастающей сложности, специфической формы, позволяющая оценить знания, умения и навыки и измерить их уровень |
| **Тестирование** – измерение знаний, умений и навыков испытуемых с помощью тестов (педагогических измерительных материалов) |
| **Тестовый буклет** – печатный текст, в котором содержатся все формулировки тестовых заданий, предназначенных для предъявления одному учащемуся в ходе одного экзамена (в рамках одного варианта) |
| **Тестология** – наука о создании и применении тестов; в области педагогических измерений – это теоретико-методологическое и методическое обоснование процессов разработки и применения педагогических тестов |
| **Тип задания** – разновидность тестовых заданий, обладающих определенной формальной структурой. В ЕГЭ задания бывают закрытого и открытого типов; последние в свою очередь делятся на задания с краткими свободными и развернутыми ответами |
| **Трудность** – несоответствие между требованиями деятельности и возможностями личности |
| **Трудность задания** – характеристика задания, отражающая статистический уровень его выполнения на выборке стандартизации. Трудность задания отражает процент ошибок, допущенных учащимися при выполнении данного задания |
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**Приложение 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Код МСУ | Наименование МСУ | Количество участников экзамена | Досрочное завершение и удаление | **менее min балла** | **От 24, но менее 36 баллов** | **36-60 баллов** | **61-80 баллов** | **81-90 баллов** | **91-99 баллов** | **100 баллов** | **Средний балл** |
| кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** |
| 1 | Бахчисарайский р-н | 166 |   |   | 2 | 1,2% | 2 | 1,2% | 69 | 41,6% | 80 | 48,2% | 10 | 6,0% | 3 | 1,8% | 0 | 0,0% |   |
| 2 | Белогорский р-н | 120 |   |   | 0 | 0,0% | 4 | 3,3% | 50 | 41,7% | 60 | 50,0% | 6 | 5,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |   |
| 3 | Джанкойский р-н | 145 |   |   | 0 | 0,0% | 2 | 1,4% | 67 | 46,2% | 63 | 43,4% | 8 | 5,5% | 5 | 3,4% | 0 | 0,0% |   |
| 4 | Кировский р-н | 172 |   |   | 2 | 1,2% | 8 | 4,7% | 87 | 50,6% | 64 | 37,2% | 5 | 2,9% | 6 | 3,5% | 0 | 0,0% |   |
| 5 | Красногвардейский р-н | 251 |   |   | 0 | 0,0% | 6 | 2,4% | 93 | 37,1% | 121 | 48,2% | 24 | 9,6% | 7 | 2,8% | 0 | 0,0% |   |
| 6 | Красноперекопский р-н | 66 |   |   | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 38 | 57,6% | 24 | 36,4% | 3 | 4,5% | 1 | 1,5% | 0 | 0,0% |   |
| 7 | Ленинский р-н | 73 |   |   | 0 | 0,0% | 2 | 2,7% | 18 | 24,7% | 43 | 58,9% | 5 | 6,8% | 5 | 6,8% | 0 | 0,0% |   |
| 8 | Нижнегорский р-н | 126 |   |   | 0 | 0,0% | 1 | 0,8% | 38 | 30,2% | 70 | 55,6% | 10 | 7,9% | 7 | 5,6% | 0 | 0,0% |   |
| 9 | Первомайский р-н | 49 |   |   | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 18 | 36,7% | 24 | 49,0% | 5 | 10,2% | 2 | 4,1% | 0 | 0,0% |   |
| 10 | Раздольненский р-н | 67 |   |   | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 23 | 34,3% | 34 | 50,7% | 7 | 10,4% | 3 | 4,5% | 0 | 0,0% |   |
| 11 | Сакский р-н | 149 |   |   | 0 | 0,0% | 2 | 1,3% | 48 | 32,2% | 82 | 55,0% | 12 | 8,1% | 5 | 3,4% | 0 | 0,0% |   |
| 12 | Симферопольский р-н | 337 |   |   | 1 | 0,3% | 4 | 1,2% | 152 | 45,1% | 151 | 44,8% | 23 | 6,8% | 6 | 1,8% | 0 | 0,0% |   |
| 13 | Советский р-н | 13 |   |   | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 2 | 15,4% | 7 | 53,8% | 4 | 30,8% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |   |
| 14 | Черноморский р-н | 110 |   |   | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 49 | 44,5% | 50 | 45,5% | 7 | 6,4% | 4 | 3,6% | 0 | 0,0% |   |
| 15 | г. Алушта | 161 |   |   | 3 | 1,9% | 3 | 1,9% | 58 | 36,0% | 78 | 48,4% | 14 | 8,7% | 5 | 3,1% | 0 | 0,0% |   |
| 16 | г. Армянск | 118 |   |   | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 59 | 50,0% | 52 | 44,1% | 5 | 4,2% | 1 | 0,8% | 1 | 0,8% |   |
| 17 | г. Джанкой | 234 |   |   | 4 | 1,7% | 5 | 2,1% | 85 | 36,3% | 111 | 47,4% | 20 | 8,5% | 9 | 3,8% | 0 | 0,0% |   |
| 18 | г. Евпатория | 501 | 1 | 0,2% | 3 | 0,6% | 2 | 0,4% | 169 | 33,7% | 234 | 46,7% | 67 | 13,4% | 22 | 4,4% | 3 | 0,6% |   |
| 19 | г. Керчь | 496 |   |   | 2 | 0,4% | 7 | 1,4% | 149 | 30,0% | 264 | 53,2% | 50 | 10,1% | 23 | 4,6% | 1 | 0,2% |   |
| 20 | г. Красноперекопск | 144 |   |   | 0 | 0,0% | 3 | 2,1% | 44 | 30,6% | 77 | 53,5% | 13 | 9,0% | 7 | 4,9% | 0 | 0,0% |   |
| 21 | г. Саки | 153 |   |   | 0 | 0,0% | 3 | 2,0% | 55 | 35,9% | 72 | 47,1% | 15 | 9,8% | 8 | 5,2% | 0 | 0,0% |   |
| 22 | г. Симферополь | 1630 |   |   | 1 | 0,1% | 10 | 0,6% | 437 | 26,8% | 903 | 55,4% | 194 | 11,9% | 84 | 5,2% | 1 | 0,1% |   |
| 23 | г. Судак | 86 |   |   | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 25 | 29,1% | 42 | 48,8% | 16 | 18,6% | 3 | 3,5% | 0 | 0,0% |   |
| 24 | г. Феодосия | 455 |   |   | 0 | 0,0% | 4 | 0,9% | 144 | 31,6% | 220 | 48,4% | 67 | 14,7% | 20 | 4,4% | 0 | 0,0% |   |
| 25 | г. Ялта | 581 | 1 | 0,2% | 3 | 0,5% | 8 | 1,4% | 215 | 37,0% | 274 | 47,2% | 54 | 9,3% | 26 | 4,5% | 0 | 0,0% |   |
| 90 | Интернаты, СПО | 189 |   |   | 0 | 0,0% | 2 | 1,1% | 40 | 21,2% | 115 | 60,8% | 25 | 13,2% | 6 | 3,2% | 1 | 0,5% |   |
| **Итого по Республике Крым** | **6592** | **2** | **0,03%** | **21** | **0,32%** | **78** | **1,18%** | **2232** | **33,86%** | **3315** | **50,29%** | **669** | **10,15%** | **268** | **4,07%** | **7** | **0,11%** | **66** |

**Приложение 2**

**Таблица 2**

**Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Процент выполнения по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание) |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 | в группе 81-100 |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 73,3% | 16,1% | 80,8% | 95,9% |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | Б | 84,6% | 35,5% | 91,0% | 97,8% |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 90,7% | 32,3% | 95,8% | 99,0% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 57,8% | 9,7% | 63,3% | 86,4% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 63,6% | 25,8% | 67,5% | 90,7% |
| 6 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 56,3% | 9,7% | 63,2% | 84,6% |
| 7 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | В | 20,7% | 0,0% | 20,1% | 75,3% |
| 8 | Правописание корней | Б | 57,0% | 0,0% | 67,5% | 90,9% |
| 9 | Правописание приставок | Б | 65,7% | 16,1% | 73,0% | 92,9% |
| 10 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 92,3% | 41,9% | 96,8% | 99,4% |
| 11 | Правописание личных окончанийглаголов и суффиксов причастий | Б | 90,7% | 48,4% | 93,7% | 98,3% |
| 12 | Правописание НЕ и НИ | Б | 77,6% | 12,9% | 85,5% | 98,1% |
| 13 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 63,3% | 9,7% | 69,9% | 90,7% |
| 14 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | Б | 57,1% | 22,6% | 62,8% | 84,5% |
| 15 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 53,8% | 3,2% | 64,3% | 92,4% |
| 16 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 71,3% | 6,5% | 80,1% | 97,4% |
| 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 66,7% | 6,5% | 75,7% | 96,7% |
| 18 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 71,7% | 12,9% | 85,0% | 98,9% |
| 19 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 52,6% | 29,0% | 56,3% | 81,9% |
| 20 | Лексические нормы | Б | 60,4% | 9,7% | 68,8% | 85,5% |
| 21 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 65,3% | 16,1% | 71,2% | 88,2% |
| 22 | Функционально-смысловые типыречи | Б | 49,4% | 3,2% | 55,6% | 80,1% |
| 23 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 71,8% | 0,0% | 80,1% | 92,7% |
| 24 | Средства связи предложений в тексте | В | 33,2% | 3,2% | 35,6% | 70,7% |
| 25 | Речь. Языковые средства выразительности | В | 33,0% | 0,0% | 49,6% | 82,5% |
| 26 | Формулировка проблем исходного текста | П | 97,0% | 0,0% | 99,8% | 100,0% |
| 27 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | П | 55,3% | 0,0% | 62,7% | 85,7% |
| 28 | Отражение позиции автора исходного текста | П | 92,4% | 0,0% | 97,6% | 99,3% |
| 29 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | П | 53,2% | 0,0% | 62,5% | 89,1% |
| 30 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | П | 6,0% | 0,0% | 68,3% | 90,1% |
| 31 | Точность и выразительность речи | П | 1,8% | 0,0% | 24,3% | 60,8% |
| 32 | Соблюдение орфографических норм | П | 1,6% | 0,0% | 25,6% | 61,0% |
| 33 | Соблюдение пунктуационных норм | П | 0,3% | 0,0% | 6,1% | 33,0% |
| 34 | Соблюдение языковых норм | П | 2,1% | 0,0% | 27,3% | 55,4% |
| 35 | Соблюдение речевых норм | П | 1,5% | 0,0% | 20,4% | 50,2% |
| 36 | Соблюдение этических норм | П | 97,3% | 0,0% | 99,9% | 100,0% |
| 37 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | П | 86,4% | 0,0% | 90,1% | 95,8% |

1. Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя. [↑](#footnote-ref-1)
2. **Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: Лиходеев (Вместо Лихачёв в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.** [↑](#footnote-ref-2)