

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ ШКОЛ

Автор: С. Г. ВЕРШЛОВСКИЙ, М. Д. МАТЮШКИНА

ВЕРШЛОВСКИЙ Семен Григорьевич - доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования. МАТЮШКИНА Марина Дмитриевна - кандидат педагогических наук, доцент той же академии.

В современном динамически развивающемся обществе значительно расширилось содержание понятия "грамотность". Наряду с традиционной интерпретацией грамотности, характеризующей умение человека читать, писать и производить арифметические расчеты, стало активно использоваться понятие "функциональная грамотность". Оно сравнительно молодо: появилось в конце 60-х годов прошлого века в документах ЮНЕСКО и позднее вошло в обиход исследователей [1]. Примерно до середины 1970-х годов концепция и стратегия исследования связывалась с профессиональной деятельностью людей: компенсацией недостающих знаний и умений в этой сфере. В дальнейшем подобный подход был признан односторонним. Функциональная грамотность

стала рассматриваться в более широком смысле: включать компьютерную грамотность, политическую, экономическую грамотность и т.д. [2]. Американский исследователь Е. Д. Херш ввел понятие "культурная грамотность". В результате кропотливого исследования он отобрал 4500 наименований предметов, имен, дат, событий, которые должны знать американцы, считающие себя грамотными в культурном отношении. Результаты опросов были опубликованы в 1988 г. [3].

В таком контексте функциональная грамотность выступает как *способ социальной ориентации личности, интегрирующий связь образования (в первую очередь общего) с многоплановой человеческой деятельностью*. Эта особенность функциональной грамотности четко просматривается в ее определении как умения решать жизненные задачи в различных сферах деятельности на основе прикладных знаний, необходимых всем в быстроменяющемся обществе [4, с. 37 - 51]. Она становится фактором, содействующим участию людей в социальной, культурной, политической и экономической деятельности, а также обучению на протяжении всей жизни. Функциональная грамотность - индикатор общественного благополучия. Высокий уровень указывает на определенные социокультурные достижения общества; низкий - является предостережением возможного социального кризиса.

При конкретном рассмотрении понятие "функциональная неграмотность" используется в различных смыслах: вторичная неграмотность человека, ранее владевшего соответствующими знаниями и умениями, но утратившего их в результате их "невостребованности"; неразвитость определенных умений и прикладных знаний в силу недостатков школьного образования; повышение по мере развития общества социальных требований к уровню функциональной грамотности, в результате чего люди не удовлетворяют новым стандартам грамотности; неграмотность в выполнении новых функций в профессиональной деятельности (например, экономическая, компьютерная, правовая неграмотность).

Поскольку по мере развития общества требования к прикладным знаниям растут (расширяется их диапазон, формируются новые качественные признаки), можно сказать, что уровень функциональной грамотности человека выступает показателем его способности адаптироваться к условиям микросоциума. В этой связи особую актуальность приобретает исследование *уровня функциональной грамотности выпускников школ* как одного из показателей их готовности к жизни во взрослом сообществе. В рамках проведенного в 2003 - 2005 гг. исследования "Выпускник петербургской школы" нами был предусмотрен раздел, специально посвященный характеристике уровня функциональной грамотности этой категории молодежи. Исследование включало: анкетный опрос - в 2003 г. 1100, а в 2005 г. 1088 - выпускников Санкт-Петербурга, обучающихся в школах разного типа (средних общеобразовательных, гимназиях, специализированных, вечерних, в том числе негосударственных); интервью с учащимися и учителями.

При разработке инструментария учтен опыт ряда стран по определению конкретных индикаторов функциональной грамотности. Обычно, как показал анализ, изучаются три вида работ: а) с печатным текстом, б) с документами (заполнение анкет, счетов и т.д.), в) с числами, включая не только умение совершать арифметические действия, но и понимание таких числовых данных, как дозировка лекарств, срок годности пищевых продуктов и т.д. Наиболее крупным предстает международное исследование грамотности взрослых, выполненное в 1994 - 1995 гг. Организацией по международному сотрудничеству и развитию (OECD) и Институтом образования ЮНЕСКО в двенадцати странах [5]. Однако инструментарий, разработанный в такого рода исследованиях, при всей своей значимости, не может быть прямо перенесен в интересующую нас сферу в силу особенностей выпускников российских школ и специфики сфер, характеризующих уровень их социализированности. Поэтому, определяя индикаторы функциональной грамотности, мы опирались на анализ структуры жизнедеятельности представителей учащейся молодежи, находящихся на этапе завершения школьного образования и начала самостоятельного существования. На основе пилотных исследований были выделены следующие индикаторы грамотности: общая грамотность; информационная; компьютерная; коммуникативная; владение иностранными языками (на уровне бытовой лексики); грамотное решение бытовых проблем; грамотность действий в чрезвычайных ситуациях; правовая и общественно-политическая грамотность. В свою очередь каждый индикатор включал характеристики умений, раскрывавших его содержание. Они приведены в табл. 1.

Таблица 1 Индикаторы функциональной грамотности школьников и их эмпирические показатели

Индикаторы функциональной грамотности	Умения (эмпирические показатели):
Общая грамотность	Написать сочинение, реферат.
	Считать без калькулятора.
	Отвечать на вопросы, не испытывая затруднений в построении фраз, подборе слов.
	Написать заявление, заполнить какие-либо анкеты, бланки.
Компьютерная	Искать информацию в сети Интернет.
	Пользоваться электронной почтой.
	Создавать и распечатывать тексты.
	Работать с электронными таблицами.
	Использовать графические редакторы.
Грамотность действий в чрезвычайных ситуациях	Оказывать первую медицинскую помощь пострадавшему.
	Обратиться за экстренной помощью к специализированным службам.
	Заботиться о своем здоровье.
	Вести себя в ситуациях угрозы личной безопасности.
Информационная	Находить и отбирать необходимую информацию из книг, справочников, энциклопедий и др. печатных текстов.
	Читать чертежи, схемы, графики.
	Использовать информацию из СМИ (газеты, журналы, радио, телевидение).
	Пользоваться алфавитным и систематическим каталогом библиотеки.
	Анализировать числовую информацию.
Коммуникативная	Работать в группе, команде.
	Расположить к себе других людей.
	Не поддаваться колебаниям своего настроения.
	Приспосабливаться к новым, непривычным требованиям и условиям.
	Организовать работу группы.
Владение иностранными языками	Перевести со словарем несложный текст.
	Рассказать о себе, своих друзьях, своем городе.
	Понимать тексты инструкций на упаковках различных товаров, приборов бытовой техники.
	Общаться с зарубежными друзьями и знакомыми на различные бытовые темы.
Грамотность при решении бытовых проблем	Выбирать продукты, товары и услуги (в магазинах, в разных сервисных службах).
	Планировать денежные расходы, исходя из бюджета семьи.
	Использовать различные технические бытовые устройства, пользуясь инструкциями.
	Ориентироваться в незнакомом городе, пользуясь справочником, картой.
Правовая и общественно-политическая грамотность	Отстаивать свои права и интересы.
	Объяснять различия в функциях и полномочиях Президента, Правительства, Государственной Думы.
	Объяснять различия между уголовным, административным и дисциплинарным нарушением.
	Анализировать и сравнивать предвыборные программы разных кандидатов и партий.

"Вертикальное" измерение грамотности представлено соответствующей шкалой, согласно которой респонденты должны были оценить уровень владения каждым из перечисленных умений. Ответу "Да, умею" при обработке начислялся балл +1; ответу "Нет, не умею" - ставился - 1; ответу "Затрудняюсь ответить" - 0. На основании оценок по каждому из выделенных умений выводился средний балл, характеризующий уровень функциональной грамотности по блоку в целом. При подобном способе начисления баллов средние самооценки функциональной грамотности варьировались от -1 (100%-е неумение во всех перечисленных аспектах) до +1 (100%-е умение). В итоге обработки материалов опросов были получены средние данные, характеризующие каждый индикатор функциональной грамотности (см. табл. 2).

Прежде всего необходимо отметить общее снижение самооценок функциональной грамотности в 2005 г. в сравнении с 2003 г. Исключение составляет оценка, даваемая выпускниками своей компьютерной грамотности (она касается в первую очередь умений создавать и распечатывать тексты и искать информацию в сети Интернет). Повышение самооценки в этой сфере отражает определенные достижения в компьютерной-

Таблица 2 Сравнительная характеристика уровня функциональной грамотности выпускников 2003 и 2005 гг. (в средних баллах)

Годы	Решение бытовых проблем	Работа с информацией	Взаимодействие с людьми (коммуникация)	Поведение в экстремальных ситуациях	Компьютерная грамотность	Общая грамотность	Правовая грамотность	Владение иностранными языками
2003	0,66	0,64	0,63	0,57	0,52	0,51	0,31	0,51
2005	0,55	0,54	0,51	0,4	0,58	0,46	0,2	0,49

зации школьного образования. Вместе с тем заслугу в повышении компьютерной грамотности молодых людей вряд ли можно целиком "приписать" школе, поскольку поиск информации в сети может быть результатом повседневного общения и развлечения в домашних условиях. Особую тревогу вызывают в целом низкие оценки таких блоков, как "Правовая и общественно-политическая грамотность" и "Грамотность поведения в чрезвычайных ситуациях".

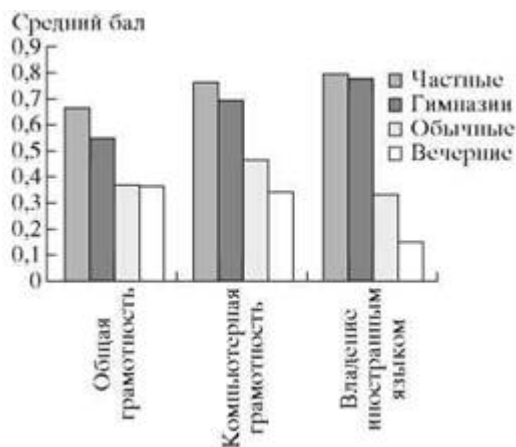
Анализ отдельных составляющих индикаторов выявил определенные "сильные" и "слабые" места грамотности сегодняшних выпускников. Например, в структуре общей грамотности высший балл получило умение написать заявление, заполнить анкеты, бланки (0,75), в то время как умение считать в уме - 0,18. Среди характеристик информационной грамотности максимальную оценку получило умение находить и отбирать информацию из книг, справочников и других печатных источников (0,81), а минимальную - умение читать чертежи, схемы, графики (0,07). Как видим, *чем меньше интеллектуальных усилий требует то или иное умение, тем выше молодые люди оценивают свою способность справиться с заданием*. Сравнительно высокие баллы выставлены (вслед за компьютерной грамотностью) почти всему комплексу бытовых умений (выбирать продукты, пользоваться бытовыми приборами, справляться с домашним хозяйством).

Сопоставление данных, характеризующих различные аспекты функциональной грамотности выпускников, позволяет заключить, что "бытовая умелость", т.е. связанная с непосредственным жизнеобеспечением, оценивается выше, чем грамотность, необходимая для выполнения будущих социальных и профессиональных ролей и гражданских обязанностей. *Есть основание полагать, что формирование функциональной грамотности, осуществляемое в процессе школьного обучения, отстаёт от освоения умений, получаемых молодыми людьми в повседневной*

На основании корреляционного и факторного анализа данных исследования нами выделены три основных фактора, определяющие функциональную грамотность сегодняшнего выпускника. *Первый* - это умение самостоятельно решать конкретные жизненные проблемы (в различных сферах - от бытовой, коммуникативной до правовой). *Второй* - компьютерные и информационные умения. *Третий* - коммуникативные умения. Выявилось, что первый фактор никак не связан с типом школы. Связь же его с материальным положением семьи проявилась четко: чем выше ее материальное положение, тем выше оценка умения самостоятельно решать жизненные задачи в различных областях. Что касается других двух факторов, то они примерно в равной степени связаны как с материальным статусом семьи, так и с типом школы.

Общее снижение оценок, "выставленных" выпускниками 2005 г. своей функциональной грамотности, свидетельствует о рассогласовании между ценностными ориентациями и реальным поведением. Оно может оказаться источником серьезных проблем на первых же ступенях самостоятельной жизни. Так, на протяжении последних лет молодые люди стабильно называют здоровье среди наиболее значимых ценностей, но при этом не умеют оказывать первую помощь ни себе, ни другим. Они высоко оценивают умение устанавливать контакты, но при этом не умеют владеть собой.

Особого внимания заслуживает снижение общей грамотности выпускников. Как показали результаты единого государственного экзамена по русскому языку, прямыми проявлениями невысокого уровня практической грамотности явились: бедность и односторонность словарного запаса учащихся, примитивность и однообразие синтак-



Сравнение функциональной грамотности выпускников школ различных типов

сического строя речи, слабо сформированное чувство стиля, неумение ясно и стройно как по форме, так и по содержанию излагать свою точку зрения по поставленной проблеме [6]. Эти характеристики можно дополнить материалами, касающимися низкого уровня функциональной грамотности выпускников в области элементарной математики, истории и т.д. Не случайно преподаватели вузов констатируют растущий разрыв между школой и высшим учебным заведением [7, с. 107 - 116].

Подведем некоторые итоги исследования. Функциональная грамотность выступает неперенным условием успешной адаптации молодых людей к окружающей среде. В современных условиях она является гарантией выживания человека и атрибутом непрерывного образования. В уровне функциональной грамотности просматривается социальный аспект: зависимость способности молодых людей применять прикладные знания и умения от материального положения семьи, ее социального статуса. Вызывает тревогу *снижение уровня грамотности выпускников вне зависимости от типа школы, в которой они учились*. Недооценка уровня функциональной грамотности молодых людей как одного из показателей их готовности к взрослой жизни, надежда на "доучивание" в последующей деятельности усложняет процесс социализации и снижает значение школы как ее института. Представляется целесообразным ввести характеристику функциональной грамотности выпускников в качестве одного из индикаторов оценки модернизации отечественной средней школы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. International and Regional Documents on Adult Education. Anthology of Texts with Comments. Bonn, 2003. P. 25. Glossary of Adult Learning in Europe. Hamburg, 1999. P. 90; Зарубежный опыт реформ в образовании: Аналитический обзор (материалы к заседанию Государственного Совета Российской Федерации). М., 2001. *Гаврилюк В. В.* Преодоление функциональной неграмотности и формирование социальной компетентности // Социол. исслед. 2006. N 12.
2. *Танган С. А.* Грамотность в компьютерный век // Педагогика. 1995. N 1; Literacy and Learning Society, Paris, 1997.
3. *Hirsch E.D.* Cultural literacy. What every American needs to know. N.Y., 1988.
4. *Бранд О.* Функциональная неграмотность в промышленно развитых странах // Перспективы. 1988. N2.
5. Literacy, Economy and Society. Results of the first International Adult Literacy Survey. OECD. Paris, 1995.
6. Основные итоги единого государственного экзамена по русскому языку в 2005 г. СПб ЦИТиТ, 2005. С. 61.
7. *Толстова Ю. Н.* Школа - вуз: разрыв увеличивается? // Социол. исслед. 2005. N 8.