

Раздел 3.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Информация о подходах к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ, структуре, распределении заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам деятельности и уровням сложности, системе оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, изменениях в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года содержится в спецификации КИМ ЕГЭ по истории.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым:

- в обобщённом варианте КИМ наибольшее количество заданий 2023 года относятся к истории СССР (8 заданий, отражающих политическую, экономическую, социальную сферы жизни общества и внешнюю политику советского государства), а также к эпохе Петра I (4 задания, 2 из которых – термины);

- в отличие от обобщённого варианта КИМ 2022 года, включавшего 6 заданий по теме «Смута», в 2023 году данной теме в КИМ отведено только 1 задание;

- КИМ содержит 2 задания на знание законодательства Российской империи и СССР;

- по теме «Великая Отечественная война» все задания относятся к событиям 1943 и 1945 годов;

- 21 задание посвящено пониманию процесса экономического развития России и других государств в XVI–XVII веках;

- в КИМ ЕГЭ 2023 года отсутствуют задания на знание региональной истории. В 2022 году таких заданий было 2 (Крымская война 1853–1856 гг., Крымская наступательная операция 08.04–12.05.1944 г.);

- недостаточно представлены темы «Россия в эпоху великих реформ» (1 задание в КИМ ЕГЭ 2023 года; в КИМ ЕГЭ 2022 года – 7 заданий), «Российская Федерация на современном этапе» (1 задание);

- остальные темы/исторические периоды представлены равномерно (количество заданий 2–3 по каждой(-му) теме/историческому периоду).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В таблице 2–13 представлены результаты участников ЕГЭ–2023 по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	53	11	51	90	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	54	34	49	76	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	51	14	51	79	94
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	52	21	47	86	98
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	23	2	12	57	89
6	Работа с письменным историческим источником	П	35	17	28	61	82
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	31	8	21	63	94
8	Работа с изображениями	Б	61	27	63	80	97
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56	11	55	94	100
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53	16	51	88	99

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	80	48	84	96	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	33	14	28	56	78
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	33	4	27	63	86
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	54	17	56	79	86
15	Работа с изображениями	П	51	7	53	81	99
16	Работа с изображениями	П	39	12	35	67	87
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	56	16	59	79	91
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	20	3	13	41	76
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	35	3	29	68	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	11	1	5	27	63
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	17	0	9	43	70

Изучение темы «Великая Отечественная война» имеет большое воспитательное значение и играет немаловажную роль в формировании мировоззрения обучающихся. В КИМ ЕГЭ–2023 по истории задания **8 и 17** проверяют знание событий, исторических личностей периода **Великой Отечественной войны**. Это задания на работу с изображениями и текстовыми источниками. Средние проценты выполнения заданий по Великой Отечественной войне удовлетворительные: задание 8 – 61% верных ответов и задание 17 – 56%. Это свидетельствует о необходимости более глубокого изучения темы «Великая Отечественная война» как в урочной, так и во внеурочной деятельности. Ниже данные задания рассмотрены в контексте проверяемых умений, в т.ч. в разрезе групп участников ЕГЭ.

Средние результаты участников ЕГЭ по заданиям на знание хронологии практически одинаковые: верно выполнили задание **1** – 53%; задание **2** – 54%. Оба задания базового уровня. Половина экзаменуемых допускает ошибки при определении хронологии событий отечественной и всеобщей истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили лишь 11%, 2 задание – 34%. Процент верных ответов значительно различается, оставаясь низким в целом. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают большие затруднения как при определении периодов истории, так и проявляют незнание дат исторических событий.

В группе от минимального до 60 т.баллов (далее – 2 группа) 51% участников верно выполнили 1 задание и 49% – задание 2, что свидетельствует о неумении каждого второго выпускника соотносить исторические события и определять последовательность событий.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61–80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81–100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) задание 1 было выполнено успешно (90% и 99% соответственно). Процент верно выполнивших 2 задание несколько ниже: 76% в 3 группе и 96% в 4 группе. Результаты свидетельствуют о достаточном знании исторических событий 3 группой и исчерпывающими знаниями 4 группой участников ЕГЭ.

Задания **3 и 4 на знание исторических фактов, процессов, явлений** выполнены практически одинаково. Задание 3 базового уровня выполнено на 51%. Анализ данного

задания показал, что половина участников ЕГЭ испытывают трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам.

Задание 3 верно выполнили лишь 14% участников экзамена 1 группы. Результат иллюстрирует незнание ключевых событий отечественной истории.

Верный ответ на задание 3 дали 51% участников ЕГЭ 2 группы.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 3 достаточно высокий – 79% и 94% соответственно.

Результаты 3 задания тесно связаны с результатами 1 и 2 заданий. Незнание событий обуславливает незнание дат и наоборот.

С заданием 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы, справилось также чуть больше половины участников ЕГЭ – 52%. Данное задание предусматривает знание фактов истории России, географического объекта и периода, в который происходили данные события. Процент верно выполнивших 4 задание свидетельствует о том, что только каждый второй участник ЕГЭ ориентируется в исторических периодах.

У выпускников возникли трудности с выполнением данного задания. Процент участников 1 группы, верно выполнивших задание 4, составил 21%, 2 группы – 47%. Умение систематизировать исторический материал в виде таблицы сформировано у данных групп экзаменуемых в недостаточной степени.

3 и 4 группы успешно справились с этим заданием – 86% и 98% соответственно.

При выполнении задания 5 базового уровня сложности на знание исторических деятелей участники ЕГЭ показали низкий результат (23% верных ответов). При этом в 1 группе только 2% дали правильный ответ. Во 2 группе ответили верно 12%. Данные группы участников экзамена показали незнание исторических личностей отечественной истории. В группе 3 результат средний – 57%. Участники 4 группы достаточно успешно справились с данным заданием: 89% верных ответов. Результат задания 5 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задания на анализ текстовых исторических источников выполнены по-разному.

В КИМ ЕГЭ по истории включено пять заданий на работу с текстом (6, 11, 13–14, 17). (Результаты задания 11 будут даны при рассмотрении работы с исторической картой).

Первоначально рассмотрим средние результаты ответов на данные задания, а затем анализ результатов по группам участников ЕГЭ.

Задание 6 повышенного уровня верно выполнили 35% выпускников.

Задания 13 и 14 (2 часть КИМ с развернутым ответом) относятся к одному текстовому источнику.

С заданием 13 повышенного уровня справились 33%. Данное задание нацелено на установление атрибуции текстового источника. Результат задания 13 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задание 14 базового уровня сложности на извлечение информации из текста верно выполнили 54% участников ЕГЭ, что позволяет сделать вывод о недостаточном умении большинства участников экзамена анализировать текстовый источник и извлекать имеющуюся в нем информацию.

Задание 17 повышенного уровня сложности на знание истории Великой Отечественной войны верно выполнили 56% экзаменуемых.

Анализ заданий на работу с текстовым историческим источником в группах участников ЕГЭ выявил следующее.

Результаты задания 6 повышенного уровня: верных ответов в 1 группе 17%, во 2 – 28%, в 3 и 4 группах – 61% и 82% соответственно.

Сложность выполнения задания 6 заключается в том, что без знания событий/явлений/процессов истории России невозможно выбрать правильные ответы из

списка предложенных. Кроме того, в формулировке задания не указывается количество верных ответов.

Результаты задания 13 в 1 группе крайне низкие – 4%, что свидетельствует о неумении работать с текстовыми источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника. Лишь 27% участников 2 группы справились с данным заданием. Анализ ответов на 13 задание 2 группы свидетельствует о том, что участники не знают событий отечественной истории либо имеют фрагментарные знания о них. Среди участников 3 группы задание 13 выполнили верно 63%, Высокобалльники демонстрируют достаточно высокий результат – 86%.

Ответы на задание 14, как и на задание 13, показывают большую амплитуду разрыва результатов разных групп участников экзамена. Участники группы, не преодолевшие минимальный балл, показали недостаточные знания: только 17% дали верный ответ. Во 2 группе экзаменуемых на задание 14 удовлетворительный процент верных ответов – 56%. Однако результаты задания 14 в группах 3 и 4 достаточно высокие (79% и 86% соответственно).

Анализ результатов задания 17 на знание Великой Отечественной войны по группам участников показал, что выполнили верно данное задание в 1 группе – 16%, во 2 группе – 59%, в 3 группе – 79% и в 4 группе – 91%. Это свидетельствует о недостаточном использовании на уроках истории текстовых источников по Великой Отечественной войне.

Задание 7 базового уровня сложности на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России вызывает у большинства участников ЕГЭ трудности при выполнении – 31% верных ответов.

В 1 группе дали верный ответ 8%, во 2 группе – 21%, в 3 группе – 63%, в 4 группе – 94%. Таким образом, только высокобалльники демонстрируют знание культуры России.

При **работе с исторической картой (задания 9–12)** участники ЕГЭ справились с заданиями со значительной разницей (56%, 53%, 80% и 33% соответственно), Задания 9, 10, 12 базового уровня сложности, задание 11 – повышенного уровня.

Обращаем внимание на то, что результат задания 11 повышенного уровня практически в 1,5–2 раза выше результатов заданий 9, 10 и 12 базового уровня.

Результат задания 11 (80%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий ЕГЭ–2023 по истории, в т.ч. повышенного уровня сложности.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее.

В 1 группе верный ответ дали на задания базового уровня сложности 9, 10, 12 – 11%, 16% и 14% выпускников соответственно, на задание 11 повышенного уровня – 48%. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции. Однако результаты задания 11 позволяют сделать вывод о том, что половина выпускников 1 группы умеет соотносить карту и текстовый материал. Результат ответов на задание 11 является максимальным у 1 группы выпускников.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 9–12: 55%, 51%, 84%, 28%. Результаты ответов на задания 9,10,12 выявили недостаточные знания по истории России и незначительные картографические умения. Результат ответов на задание 11 является максимальным у данной группы.

Участники 3 группы успешно справились с заданиями 9, 10, 11: 94%, 88%, 96% соответственно. Значительно ниже результат задания 12: 56% верных ответов. Результат ответов на задание 11 также является максимальным у 3 группы выпускников.

В категории высокобалльников результаты заданий 9–12 следующие: 100%, 99%, 100%, 78% соответственно. Результаты выполнения заданий 9 и 11 из всех заданий ЕГЭ–2023 по истории участниками данной группы являются максимальными.

Результаты выполнения заданий на работу с исторической картой в 2–4 группах демонстрируют достаточный уровень умений выпускников.

Задания на работу с изображениями (8, 15–16).

Задание 8 базового уровня сложности введено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает анализ иллюстративного материала периода Великой Отечественной войны. Это могут быть плакаты, марки и пр. Участники ЕГЭ должны дать краткий ответ.

Средний процент выполнения данного задания достаточно успешный – 61%. Анализ результатов 8 задания по группам участников выявил различный уровень подготовки по данной теме. Проценты верных ответов следующие: в 1 группе – лишь 27%, во 2 – 63%, в 3 и 4 – 80% и 97%. Результат задания 8 (61%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности с развернутым ответом на работу с иллюстративным материалом (с изображениями) взаимосвязаны. Эти задания верно выполнили 51% и 39% выпускников соответственно. Как видим, результаты значительно различаются.

С заданием 15 в 1 группе справились лишь 7% выпускников, с заданием 16 – 12%, во 2 группе – 53% и 35% соответственно.

В группе 3 эти задания верно выполнили 81% и 67%, в 4 группе – 99% и 87% соответственно.

Анализ показал, что 16 задание выпускники 2–4 групп выполняют значительно хуже задания 15. Это объясняется тем, что верный ответ на 16 задание может быть дан только в случае знания памятников культуры различных периодов истории, их авторов, местонахождения и особенностей создания.

Сформированность умения использовать принципы причинно-следственного структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений проверяется заданиями 18 и 20.

С заданием 18 на установление причинно-следственных связей высокого уровня сложности справились лишь 20% экзаменуемых.

Из них в 1 группе – только 3%, во 2 группе – 13%, в 3 группе – 41% и в 4 группе – 76%. Неумение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, незнание исторических событий/явлений/процессов – основные причины столь низких результатов участников ЕГЭ. Изменение критериев оценивания 18 задания также повлияло на снижение процента верных ответов, т.к. введено дополнительное условие оценивания – наличие в ответе ошибочных дополнительных элементов (более 3, требуемых в задании) может привести к понижению балла.

Однако результат задания 18 (20%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий высокого уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задание 20 **на сравнение исторических событий, процессов, явлений** высокого уровня сложности включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году и является самым сложным для выполнения. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Средний процент выполнения задания 20 (11%) – самый низкий по Республике Крым из всех заданий ЕГЭ–2023 по истории, в т.ч. высокого уровня сложности.

Большинство участников ЕГЭ не приступали к выполнению данного задания. В 1 группе лишь 1% выполнил данное задание, во 2 группе – 5%, в 3 группе – 27%. Только в группе высокобалльников удовлетворительный результат – 67%. Результаты задания 20 являются самыми низкими для 2–4 групп экзаменуемых.

С заданием 19 повышенного уровня сложности **на знание терминологии, умение ее использовать** справились лишь 35% участников экзамена. 2/3 экзаменуемых не выполнили задание.

При этом в 1 группе с заданием 19 справились лишь 3%. У данной группы участников ЕГЭ отсутствует знание терминов и вследствие этого не сформировано умение оперировать исторической терминологией. Во 2 группе задание 19 выполнили успешно 29% участников. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы слабо

владеют терминологией и не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 19 справились 68%, в 4 группе процент верно выполненных заданий высокий – 91%.

Одним из заданий, вызвавших наибольшие затруднения участников ЕГЭ, традиционно оказалось задание 21 высокого уровня сложности **на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии**. Проблемой для экзаменуемых стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами. Лишь 17% участников ЕГЭ справились с заданием, в т.ч., в 1 группе – 0% верных ответов (это самый низкий результат выполнения заданий ЕГЭ данной группой), в группе 2 – 9%, в 3 группе – 43%, в группе высокобалльников – 77%.

Таким образом, анализ результатов участников ЕГЭ–2023 по истории выявил следующее.

Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):

- задание 5 (23%) на знание исторических деятелей;
- задание 7 (31%) на знание фактов истории культуры России;
- задание 11 (33%) на работу с исторической картой/схемой; множественный выбор.

Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня сложности (ниже 15%):

- задание 20 (11%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений.

Успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности: задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником – 80%.

В достаточной степени усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (53%) на знание дат;
- задание 2 (54%) на умение выстраивать хронологическую последовательность (данное задание включает информацию по всеобщей истории);
- задание 3 (51%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (61%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задания 9 (56%) и 10 (53%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 14 (54%) на умение проводить поиск информации в текстовом источнике.

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (52%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 15 (51%) на работу с изображениями;
- задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 6 (35%) на работу с письменным историческим источником;
- задание 12 (33%) на установление атрибуции письменного исторического источника;
- задание 16 (39%) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (35%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Рассмотрим динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы. В связи с изменением модели КИМ ЕГЭ по истории проанализировать динамику результатов участников ЕГЭ с 2021 года представляется возможным только по 12 заданиям, с 2022 – по 19 заданиям. В таблице 2–14 представлены результаты ЕГЭ только тех видов заданий, которые оставались неизменными в 2021–2023 годы либо изменения в данных заданиях не являются значительными.

Таблица 2–14

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	2023	53*	11	51	90	99
			2022	61	10	53	89	99
			2021	55	8	52	94	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	2023	54	34	49	76	96
			2022	67	20	61	90	97
			2021	66	27	67	90	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	2023	51**	14	51	79	94
			2022	45	5	30	81	98
			2021	50	11	46	87	96
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	2023	52	21	47	86	98
			2022	64	19	57	89	99
			2021	-	-	-	-	-
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	2023	23	2	12	57	89
			2022	42	3	27	76	96
			2021	44	2	37	88	98
6	Работа с письменным историческим источником	П	2023	35	17	28	61	82
			2022	46	25	40	61	77
			2021	57	37	53	78	93
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	2023	31	8	21	63	94
			2022	36	7	24	61	85
			2021	38	6	32	73	91
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2023	56	11	55	94	100
			2022	55	8	45	87	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2021	45	8	43	72	84
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2023	53	16	51	88	99
			2022	41	5	24	79	99
			2021	54	7	53	90	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	2023	80	48	84	96	100
			2022	80	35	80	96	99
			2021	-	-	-	-	-
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	2023	33	14	28	56	78
			2022	41	8	32	62	85
			2021	50	22	47	74	92
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	2023	33	4	27	63	86
			2022	44	2	34	72	92
			2021	44	4	40	79	96
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	2023	54	17	56	79	86
			2022	73	28	72	88	94
			2021	60	20	61	83	88
15	Работа с изображениями	П	2023	51	7	53	81	99
			2022	64	7	58	94	97
			2021	-	-	-	-	-
16	Работа с изображениями	П	2023	39	12	35	67	87
			2022	30	10	22	40	75
			2021	-	-	-	-	-
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	2023	56	16	59	79	91
			2022	58	18	51	80	92
			2021	-	-	-	-	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	2023	20	3	13	41	76
			2022	30	2	19	51	83
			2021	-	-	-	-	-
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	2023	35	3	29	68	91
			2022	48	5	37	76	94
			2021	-	-	-	-	-
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	2023	17	0	9	43	70
			2022	10	0	2	16	66
			2021	10	0	4	26	70

* Красным цветом выделены результаты ЕГЭ, показатели которых ниже результатов предыдущего года.

** Зеленым цветом выделены результаты ЕГЭ, показатели которых выше результатов предыдущего года.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 гг. выявил следующее.

Стабильно высокий результат участники ЕГЭ показали по заданию 11 на работу с исторической картой/схемой (умение соотнести карту с текстом) – 80% верных ответов в 2022 и 2023 годах.

Задания, процент верных ответов по которым растет:

– задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (результаты 2023 года на 6% выше 2022 года и практически одинаковые с 2021 годом);

– задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (с 45% до 56% на протяжении трех лет);

– задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (2023 год – 53%, что на 12 % выше, чем в 2022 году и на 1% ниже, чем в 2021 году);

– задание 16 на работу с изображениями (процент верных ответов вырос с 30 в 2022 году до 39 в 2023 году);

– задание 21 на аргументацию (результат 2023 года выше на 10% результата 2022 года). Значительный рост количества участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. по данному заданию.

Нестабильные результаты, а именно: рост верных ответов в 2022 году по сравнению с 2021 и снижение процента верных ответов в 2023 году по сравнению с 2022 годом на задания:

- задание 1 на знание дат, результат снизился на 8%;
- задание 2 на установление хронологической последовательности, снижение результата на 13%;
- задание 14 на работу с письменным источником (поиск информации в источнике в явном виде), снижение результата на 9%.

Задания, процент верных ответов по которым снижается.

А) Снижение результата в 2022–2023 годах:

- задание 4 на систематизацию исторической информации (работа с таблицей), результат снизился на 12% с 64% до 52%;
- задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника, снижение результата на 10% с 44% до 33%;
- задание 15 на работу с изображениями (атрибуция изображения), снижение результата на 13% с 64% до 51%;
- задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война», незначительное снижение результата с 58% до 56%;
- задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей, снижение результата на 10% с 30% до 20%;
- задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать, результат снизился на 13% с 48% до 35%.

Б) Снижение результата в 2021–2023 годах:

- задание 5 на знание исторических деятелей, снижение результата на 11% с 44% в 2021 году до 23% в 2023 году;
- задание 6 на работу с письменным историческим источником (множественный выбор), снижение результата на 22% с 57% в 2021 году до 35% в 2023 году;
- задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России, снижение результата на 7% с 38% в 2021 году до 31% в 2023 году;
- задание 12 на работу с исторической картой/схемой (множественный выбор), снижение результата на 17% с 50% в 2021 году до 33% в 2023 году.

Таким образом, стабильно высокий результат в 2022–2023 годах только по заданию 11, рост результатов в 2023 году по 5 заданиям и снижение результатов по 13 заданиям.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом

Задания 13 и 14 – задания по одному текстовому источнику.

Задание 13 повышенного уровня сложности нацелено на определение атрибуции исторического текстового источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). Задание предусматривает ответ участника ЕГЭ на три вопроса. В первом элементе ответа необходимо было указать политического деятеля, ставшего

высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан доклад, фрагмент которого приведен в задании.

Верный ответ: Ю.В. Андропов. Участники ЕГЭ ошибочно называли *Л.И. Брежнева, М.С. Горбачева. Встречались работы, в которых был указан Н.С. Хрущев.*

В ответе на второй вопрос задания 13 необходимо было указать количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад.

Верный ответ: 15. В подавляющем большинстве работ *количество республик, входивших в состав СССР в 1982 году, было указано неверно. Вариации чисел – какие угодно, но только не 15 (от 11 до 50).*

В третьем элементе ответа необходимо было указать название правительства СССР, которое возглавлял политический деятель, процитированный автором доклада в данном отрывке.

Верный ответ: Совет народных Комиссаров (СНК).

При ответе на данный вопрос выпускники *либо не указывали название правительства, либо давали неверный ответ: Временное правительство, Кабинет министров.* Встречались ответы, в которых экзаменуемые указывали название правительства, *которое возглавлял докладчик, а не деятель, процитированный в докладе,*

Причины – незнание выпускниками ключевых периодов истории СССР, фактов отечественной истории советского периода, слабая организация работы на уроке по характеристике исторических деятелей, недостаточно сформированное умение самоконтроля.

Приступая к изучению отечественной истории эпохи СССР, необходимо предложить обучающимся периодизацию данной эпохи с указанием сложившихся в исторической науке названий периодов советской истории, краткой характеристикой ключевых процессов, указанием политических деятелей-руководителей государства. На уроках необходимо уделять внимание изучению исторических личностей, особенностям их правления, использовать текстовые источники эпохи СССР, рассматривать вопросы расширения состава СССР (включения новых союзных республик) и сопровождать эту деятельность работой с исторической и контурными картами, чтобы школьники могли визуально закрепить данную информацию.

Задание 14 базового уровня сложности предусматривает поиск исторической информации в тексте исторического источника, данной в явном виде. Выпускникам необходимо было в тексте исторического источника найти ответ на три вопроса. Наиболее встречающаяся ошибка экзаменуемых – *избыточное цитирование текста.*

Это свидетельствует о том, что одни экзаменуемые не умеют анализировать текст, другие из опасения, что цитата, приведенная частично, может потерять смысл, включают в ответ избыточную информацию.

Учителю необходимо на каждом уроке истории организовывать работу обучающихся с текстовыми источниками разных типов, формировать умение формулировать ответ на поставленный вопрос, перефразируя текст источника, не цитировать, а интерпретировать текст. Это позволит экзаменуемым избежать ошибок при выполнении данного задания.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности на работу с изображениями взаимосвязаны.

Задание 15 предполагает обоснование выводов на основе анализа изображения. В задании использовалась монета, посвященная юбилею возведения роstralных колонн в Санкт-Петербурге. На монете были указаны две даты – 2020 (год выпуска) и 1810 (год возведения колонн). От участников ЕГЭ требовалось указать любую из войн, которую вела Россия в год окончания возведения изображённых на монете архитектурных сооружений, в честь юбилея которого выпущена данная монета. Используя изображение, необходимо было привести одно любое обоснование своего ответа.

Верный ответ на первый элемент задания: русско-турецкая; русско-иранская (русско-персидская). Выпускники ошибочно называли *Отечественную войну 1812 года, русско-французскую войну (?)*, хотя на монете был указан 1810 год. Вместе с верными названиями войн очень часто были неверно указаны годы русско-иранской и русско-турецкой войн (задание не предусматривало указания хронологических рамок войн!). Поэтому обоснование (ответ на 2 вопрос), приводимое участником экзамена, также было неверным.

Причины – незнание ключевых фактов, событий отечественной истории, неумение анализировать визуальный исторический источник.

В задании 16 обязательно прослеживается взаимосвязь с изображением, используемым в задании 15, демонстрируются 4 памятника культуры России разных исторических периодов. Экзаменуемому требуется указать факт, связанный с одним из изображённых памятником культуры.

В ответе на 1 вопрос требовалось указать, какой из представленных ниже памятников скульптуры находится в том же городе, что и изображённые на монете архитектурные сооружения? Записать цифру, которой обозначен этот памятник скульптуры.

Во 2 вопросе требовалось назвать монарха, по указу которого был создан этот памятник скульптуры.

Верный ответ: цифра 2 (памятник «Медный всадник»); монарх – Екатерина II.

Большинство участников экзамена *неверно указывали цифру*. В ответах также *встречалось название памятника, а не цифра*. При ответе на 2 вопрос вместо Екатерины II называли *Петра I, Александра II, Николая I*.

Часть экзаменуемых не приступала к выполнению заданий 15–16.

Причина типичных ошибок выпускников заключается в незнании выдающихся памятников культуры России и позволяет сделать вывод о том, что изучению вопросов культуры на уроках уделяется недостаточно времени.

Необходимо уделять больше внимание темам по отечественной культуре, использовать приемы визуализации при изучении памятников культуры, акцентировать внимание на фамилиях авторов, месте расположения памятника культуры, исторических условиях, в которых данный памятник культуры создан, проводить сравнительный анализ различных направлений искусства. Применение проектных технологий на уроках истории позволит поднять уровень мотивации и будет способствовать познавательной активности школьников при изучении культуры России.

Задание 17 повышенного уровня сложности посвящено событиям Великой Отечественной войны и нацелено на работу с двумя письменными источниками. От участников экзамена требуются умения устанавливать атрибуцию источников, извлекать из них информацию, использовать контекстные знания.

При ответе на данное задание следовало: 1. Указать год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. 2. Назвать любую европейскую столицу, освобождённую (взятую) частями Красной армии в том же году, к которому относятся события, описываемые в отрывках. 3. Написать, чем, по мнению автора одного из воспоминаний, осложнялось материально-техническое обеспечение группировки наших войск при отражении контрнаступления противника, в ходе событий, о которых идёт речь? При ответе требовалось избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания

Экзаменуемые неправильно называли дату: вместо 1945 года *в ответах часто встречались 1942, 1943 и 1944 годы*. Ответы отдельных участников ЕГЭ выходили за рамки Великой Отечественной войны. Столицы европейских государств в большинстве ответов были названы верно, однако можно было встретить название *Париж* и в качестве столицы европейского государства *город Кёнигсберг*. При ответе на 3 вопрос важно было указать,

что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная. Но часть выпускников в своих ответах упускала этот факт.

Причины допущенных ошибок кроются в недостаточно сформированном умении анализировать исторический источник, извлекать из него главную и второстепенную информацию, а также применять картографические умения.

При изучении Великой Отечественной войны на уроках необходимо добиваться усвоения учащимися знания хронологии событий, активно привлекать картографический материал, текстовые источники, относящиеся к данному историческому периоду или содержащие информацию о нем.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Данным заданием допускается использование в качестве причин исторических предпосылок и повода.

«Военные действия на восточном фронте в 1915 г. характеризовались «великим отступлением» русской армии. Укажите любые три причины (предпосылки) «великого отступления».

У части экзаменуемых отсутствует понимание причинно-следственной связи. В качестве причин «великого отступления» названы события, которые произошли после его начала. Например, *смещение дяди царя Николая Николаевича с должности верховного главнокомандующего*. В ответах можно встретить рассуждения общего характера. Например, *«Великое отступление» было вызвано тем, что ее противники были сильнее*. Определяя причины «великого отступления» русской армии на Восточном фронте, учащиеся часто называют общие признаки любой неудачи, поражения на фронте, не связывая их с конкретными историческими событиями 1915 года: *«...русская армия отступала, так как войск противника было больше»*. При этом не указывают на стратегические планы немецкого командования в 1915 году вывести Российскую империю из войны, сосредоточив максимальные силы союзников (Германской империи и Австро-Венгерской империи) на Восточном фронте, что и привело к прорыву Восточного фронта и отступлению российской армии в результате Горловского прорыва в мае-июне 1915 года.

Одну причину, сформулированную по-разному, участники экзамена указывают в качестве 2-х причин: *«...снарядный голод, нехватка боеприпасов»*.

Для предотвращения подобных ошибок на каждом уроке истории следует организовывать работу с обучающимися по установлению причин событий/явлений/процессов, объяснять, чем отличается итог события от его последствия. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам. Использование на уроке ментальных карт, кластеров, заданий на выстраивание логических цепочек и поиск ошибок в предлагаемых школьникам готовых логических цепочках событий/процессов также будут способствовать формированию умения выстраивать причинно-следственные связи.

Задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторической терминологии и умение ее использовать. Требуется дать определение понятия и привести факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. В задании дается уточнение: приведённый факт не должен содержаться в данном участником экзамена определении понятия.

«Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «ясок». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

Часть экзаменуемых не приступила к выполнению задания.

Одной из типичных ошибок являлось неверное указание родовой принадлежности термина: «документ, который давал возможность управлять землями Руси».

В ответах большинства участников ЕГЭ указывалась родовая принадлежность, но отсутствовал существенный признак термина. Ясак – *это налог*. Но ясак – натуральный налог (первый существенный признак). Затруднения участников экзамена были связаны с определением географического ареала распространения ясака. Ясаком облагались присоединенные народности Поволжья, Урала, Дальнего Востока и Сибири (второй существенный признак), а не *«все присоединенные народы в Московском государстве и Российской империи»* как пишут учащиеся.

В ответах участников ЕГЭ можно было встретить один и тот же факт, употребляемый при формулировании термина и его конкретизации.

Обращаем внимание на то, что работа с терминами на уроке должна осуществляться следующим образом: знакомство–понимание–применение. Можно предложить выбрать незнакомые термины из текста параграфа, затем, используя контекст, объяснить их значение. Для формулировки понятий необходимо использовать различные виды словарей (толковый словарь, иностранных слов, словарь учебника и др.). Затем предложить составить несколько предложений с данным термином или заполнить пропуски в тексте, вписав необходимые понятия. Когда понятие/термин уже усвоены обучающимися, целесообразно организовать работу с кроссвордом, синквейном, ребусом.

Задание 20 высокого уровня сложности на сравнение исторических событий, процессов, явлений является самым сложным для выполнения. Данное задание включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Большинство участников ЕГЭ не приступило к выполнению данного задания. В ответах выпускников можно выделить несколько типичных ошибок. Во-первых, несоответствие тезиса и факта (*тезис о различиях в развитии культуры, а приведенные в обосновании факты о политике или экономической сфере*).

Во-вторых, основные трудности учащиеся испытывали при обосновании тезиса, приводили рассуждения общего характера без опоры на факты *«падение уровня культуры после Батыева нашествия», «культура пришла в упадок»*. В качестве обоснования следовало привести такие факты обобщенного характера, как: после Батыева нашествия прекратилось каменное зодчество, пришли в упадок или были утрачены секреты мастерства некоторых ремесел (ювелирного) и пр.

В-третьих, приведенные в качестве обоснования суждения, не являлись обоснованием. В ответах выпускников можно было встретить информацию *о создании Золотой Орды, о выплаты дани, получении князьями ярлыка*.

В-четвертых, *в тезисе не указывались признака сравнения*. Поэтому приведенные экзаменуемым обоснования, даже с верными фактами, могли быть засчитаны только как суждения, позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

В-пятых, участники ЕГЭ в качестве двух обоснований приводили одно. В обосновании экзаменуемые называли один факт для первого сравниваемого объекта и другой факт для второго, указывая цифрами, что это два обоснования, тогда как каждое обоснование должно содержать информацию по двум сравниваемым объектам. Например, *под № 1 экзаменуемые пишут о том, что было «до», а под № 2 что стало «после» Батыева нашествия, но это одно обоснование*.

Ошибки, допущенные при выполнении задания 20, вызваны отсутствием у экзаменуемых четкого представления о том, что такое тезис, неумением его формулировать и обосновывать. Проблемные зоны выполнения данного задания схожи с заданием 21 (смотреть ниже).

Задание 21 высокого уровня сложности на аргументацию в ходе дискуссии остается одним из самым сложным для участников ЕГЭ. Ответ должен содержать два аргумента – по истории России и по всеобщей истории.

«Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в 1950-х гг. в СССР и в 1970-х гг. в Китае (КНР) произошли события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанных странах: один аргумент для СССР и один для Китая. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». При ответе на данное задание выпускник должен был установить влияние определенных событий в СССР и Китае на смягчение политического режима – сокращение репрессий.

Большинство участников экзамена не справилось с данным заданием либо не приступило к нему. Вместо аргументов в ответах приведены рассуждения общего характера. Аргументы по всеобщей истории либо отсутствуют, либо ошибочны. Например, часть выпускников указывали *культурную революцию и ее положительное влияние на сокращение политических репрессий в Китае*, что свидетельствует о незнании выпускниками событий истории Китая данного исторического периода.

Вместо полноценного аргумента, состоящего из теоретического обоснования (довода) и исторического факта, участники экзамена ограничиваются только одним фактом по истории России – *смерть Сталина, XX съезд КПСС*. Ряд ответов, напротив, содержит теоретическое обоснование без опоры на факты – *«было реабилитировано много заключенных»*.

Вышеизложенные ошибки свидетельствуют о необходимости организации педагогами системной работы по формированию у обучающихся умения аргументировать ответ. Для успешного выполнения задания 21 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты – это такие способы деятельности обучающихся, которые являются универсальными и используются как для решения учебных задач разных предметных областей, так и жизненных ситуаций. Метапредметные результаты представляют собой различные умения обучающихся, способы деятельности (универсальные учебные действия – УУД) и их достижение влияет на успешность освоения учебных предметов.

Результаты заданий на анализ текстового источника и работу с изображениями напрямую связаны с метапредметными умениями (познавательными УУД) участников ЕГЭ по истории осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Так, в задании 13 на атрибуцию источника участники экзамена не могут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода потому, что не умеют выделять главную и второстепенную информацию в тексте, анализировать содержание текста. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную информацию.

В задании 17 по Великой Отечественной войне приводится два текстовых источника, посвященных одному периоду войны/одним событиям. Для того, чтобы верно выполнить задания на определение времени, названия описываемых в источниках событий, соотнести информацию источника с событиями Великой Отечественной войны, в источнике не указанными, экзаменуемый должен провести анализ источников, выделить «словомаркеры», которые помогут успешно выполнить задания, применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить имеющуюся информацию.

Допущенные в ответах на задание 17 ошибки, когда выпускники вместо названий столиц европейских государств указывали названия городов, освобожденных частями Красной армии, свидетельствуют о невнимательности, т.е. о низком уровне самоконтроля (регулятивное УУД) и отсутствии читательской грамотности (познавательное УУД).

Задания 15–16 на работу с изображениями выявляют умения не только анализировать, но и критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД). Участник экзамена испытывает затруднения при проведении анализа изображения. Результаты данных заданий позволяют сделать вывод о том, что большинство выпускников не умеют переводить полученную информацию в текст, не могут соотнести события, изображенные на монете, марке, денежной купюре и пр., с имеющимися знаниями по данному периоду истории.

Верное выполнение участниками ЕГЭ заданий 9–12 на работу с исторической картой/схемой возможно только при условии владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности. Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, т.е. проявлять когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач (познавательные УУД).

Типичными ошибками при выполнении задания 18 на установление причинно-следственных связей являются указание в качестве причины события, явления, процесса такого факта, который причиной не является, а также рассуждения общего характера. Также участники экзамена часто в качестве последствия называют итог какого-либо события. Это свидетельствует о недостаточно сформированном умении использовать принципы пространственно-временного анализа, применять различные методы познания, осуществлять познавательную деятельность, не умеют осуществлять базовые логические действия (познавательные УУД).

Ошибки в ответах на задания 20 (формулирование и обоснование тезиса) и 21 (аргументация точки зрения) связаны с неумением построить аргумент, что позволяет сделать вывод о несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем. Для того, чтобы аргумент был исчерпывающим, необходимо проанализировать поставленную в задании проблему, соотнести имеющиеся знания с проблемной ситуацией, сформулировать обоснование ответа, подобрать подтверждающие аргумент исторические факты. Участники ЕГЭ часто излагают аргумент некорректно, сумбурно. Это связано с недостаточно сформированным метапредметным умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции (познавательные УУД).

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ при выполнении задания 13 (ответ на один из вопросов предусматривал название правительства, которое возглавлял деятель, процитированный в докладе, но участники ЕГЭ называли правительство, которое

возглавлял докладчик) и задания 15 (экзаменуемые включали в ответ информацию, которая не требовалась условием задания, и эта информация, являясь ошибочной, привела к снижению баллов), напрямую связаны с недостаточно сформированными регулятивными УУД – способностью осуществлять самоорганизации и самоконтроль. Аналогичная ситуация с заданием 18, дополнительное условие оценивания которого – наличие в ответе ошибочных дополнительных элементов (свыше 3, требуемых в задании) может привести к снижению баллов за ответ – игнорируется отдельными участниками ЕГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности: задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником – 80%.

В достаточной степени усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (53%) на знание дат;
- задание 2 (54%) на умение выстраивать хронологическую последовательность; данное задание включает информацию по всеобщей истории;
- задание 3 (51%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (61%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задания 9 (56%) и 10 (53%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 14 (54%) на умение проводить поиск информации в текстовом источнике.

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (52%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 15 (51%) на работу с изображениями;
- задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 6 (35%) на работу с письменным историческим источником;
- задание 12 (33%) на установление атрибуции письменного исторического источника;
- задание 16 (39%) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (35%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):

- задание 5 (23%) на знание исторических деятелей;
- задание 7 (31%) на знание фактов истории культуры России;
- задание 11 (33%) на работу с исторической картой/схемой (множественный выбор).

Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня сложности (ниже 15%):

- задание 20 (11%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Результаты ЕГЭ–2023 по истории показывают в целом отрицательную динамику по отношению 2022 году. Из 19 заданий, по которым возможно было сделать выводы, результаты ЕГЭ 2023 г. выше прошлых лет только по четырем заданиям.

Стабильно высокий результат участники ЕГЭ показали по заданию 11 на работу с исторической картой/схемой (умение соотнести карту с текстом) – 80% верных ответов в 2022 и 2023 годах.

По пяти заданиям процент верных ответов в 2023 году вырос по сравнению с 2022 годом: задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений; задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы; задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний; задание 16 на работу с изображениями; задание 21 на аргументацию.

Нестабильные результаты, а именно: рост верных ответов в 2022 году по сравнению с 2021 и снижение процента верных ответов в 2023 году по сравнению с 2022 годом по трем заданиям: задание 1 на знание дат, задание 2 на установление хронологической последовательности, задание 14 на работу с письменным источником (поиск информации в источнике в явном виде).

Шесть заданий, процент верных ответов по которым снизился в 2022–2023 годах: задание 4 на систематизацию исторической информации (работа с таблицей), задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника, задание 15 на работу с изображениями (атрибуция изображения), задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война», задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей, задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать.

Прослеживается снижение результатов в 2021–2023 годах по четырем заданиям: задание 5 на знание исторических деятелей, задание 6 на работу с письменным историческим источником (множественный выбор), задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России, задание 12 на работу с исторической картой/схемой (множественный выбор).

Вышеизложенное дает основание полагать, что участники ЕГЭ по истории обладают достаточно низким уровнем мотивации в изучении истории.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет

Изменение модели КИМ ЕГЭ–2022 по истории позволяет определить не только уровень знаний выпускников, но и умений, необходимых как для дальнейшего обучения, так и применения в жизненных ситуациях. Задания данной модели КИМ способствуют дифференциации участников экзамена. Субъективность оценки ответов участников ЕГЭ по истории данной модели КИМ сведена к минимуму.

Исходя из содержательных особенностей КИМ ЕГЭ по истории в 2023 году в Республике Крым можно сделать вывод о том, что не все темы истории России представлены пропорционально, а именно: наибольшее количество заданий 2023 года относятся к истории СССР и эпохе Петра I, отсутствуют задания на знание региональной истории. недостаточно представлены темы «Россия в эпоху великих реформ» и «Российская Федерация на современном этапе».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2022–2023 годов свидетельствует о том, что большинство педагогов Республики Крым не ознакомлены с рекомендациями для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 г. и не используют их в своей педагогической деятельности при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, лишь частично отразились на динамике результатов проведения ЕГЭ по истории.

Раздел 4.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому важно на уроках уделять внимание развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо использовать системно-деятельностный подход дидактическими принципами которого являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимум (минимизации возможных потерь), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Необходимо, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение исторических задач с использованием «ленты времени», хронологический диктант – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятым, например, 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например, 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и пр.

Ошибки в задании на знание исторических деятелей (задание 5) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность. Обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание

исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Интерактивные методические материалы для методической поддержки образовательных организаций» размещены методические кейсы по учебным предметам, в т.ч. истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам, в том числе по формированию умения давать характеристику исторической личности. Это практические модули «Составление характеристики исторического деятеля на примере темы «Гражданские войны в Риме»», «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: <https://content.edsoo.ru/case/subject/4/>. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов и организовать работу с обучающимися.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на работу с изображениями на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящено данное изображение и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступить к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, которому принадлежит иллюстрация,

Пять заданий КИМ ЕГЭ–2023 по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 11, 13, 14, 17). Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Рекомендации по работе с учебником истории рассматриваются в Методическом письме об особенностях преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2021/2022 учебном году, размещенном на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования». Режим доступа: https://krippo.ru/files/metod2022/25_07_22-1.pdf.

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Подробно формы и методы работы с обучающимися по формированию смыслового чтения были рассмотрены в материалах статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по истории 2020 г., размещенном на сайте ГКУ РК «Центр оценки и мониторинга качества образования» (С. 174–175). Режим доступа: http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat_otchet_EGE_2020.pdf.

Для успешного выполнения участниками ЕГЭ задания 18 на уроках надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между итогом/результатом и последствием какого-либо явления.

Результаты задания 21 напрямую зависят от умения участников ЕГЭ выстраивать аргумент. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких

видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения. Целесообразно использование таких видов уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения.

Учителям истории рекомендовано при организации диалогового обучения, работы с текстовым источником, изображениями использовать методическое пособие Л.Н. Алексашкиной и др. «Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в школе: ресурсы диалога», размещенного на портале ЕСОО в разделе «Методические рекомендации».

Режим доступа:

https://edsoo.ru/GOTOVITSYa_K_PUBLIKACII_Prepodavanie_socialno_gumanitarnih_disciplin_v_shkole_resursi_dialoga.htm.

Исторические события/явления/процессы происходят не только во времени, но и в историческом пространстве. Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников.

Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период. Рекомендовано познакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО.

Режим доступа:

https://edsoo.ru/Metodicheskie_rekomendacii_po_ispolzovaniyu_kartograficheskikh_materialov_v_processe_prepodavaniya_uchebnogo_predmeta_Istoriya.htm.

На заседаниях методических объединений (институционального и муниципального уровней) рекомендовано транслировать успешные педагогические практики по формированию предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся.

Муниципальным органам управления образованием

Проанализировать результаты ЕГЭ–2023 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества исторического образования.

Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ–2023 по истории.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей

В организации работы и подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории использовать материалы, размещенные на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Режим доступа: <https://fipi.ru/>.

В начале учебного года в 10–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов школьников. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках, так и на занятиях внеурочной деятельности. В течение учебного года проводить диагностические работы в целях дальнейшей коррективы образовательных результатов обучающихся.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивацию школьников к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории

были интересными, большую часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать тот педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников.

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности.

Методическим объединениям (институционального и муниципального уровней) рекомендовано создать «методическую копилку» дидактических материалов, методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по истории, осуществлять методическую поддержку педагогов школ с низкими образовательными результатами. организовать адресную помощь педагогам со стажем работы до 3-х лет.

Администрациям образовательных организаций

Осуществлять контроль за выполнением основной образовательной программы в контексте требований ФГОС ООО, ФГОС СОО, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, Историко-культурного стандарта.

Обеспечить организацию изучения учебного предмета «История» на основе учебников, включенных в Федеральный перечень (Приказы Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858, от 21.07.2023 № 556).

Организовать проведение педагогических советов по вопросам методики преподавания учебных предметов, использования на уроках педагогических технологий критического мышления, проблемного обучения, ИКТ и проектных технологий.

Обеспечить внутришкольный контроль преподавания учебного предмета «История» с последующим принятием управленческих решений.

Осуществлять контроль по работе педагогов со слабоуспевающими обучающимися.

Обеспечить подписку на предметные научно-методические журналы, такие как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

Муниципальным органам управления образованием

Проанализировать результаты ЕГЭ–2023 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества исторического образования.

Обеспечить проведение диагностики предметных и методических компетенций педагогов, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ–2023 по истории с целью принятия управленческих решений по вопросу совершенствования профессиональных компетенций данной категории учителей.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Муниципальным методическим службам, методическим объединениям (институционального и муниципального уровней) рекомендовано **организовать серию семинаров, круглых столов, конференций для учителей истории** (с участием экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории) **по темам:**

1. Актуальные вопросы реализации обновленных ФГОС ООО в образовательных организациях Российской Федерации.
2. Особенности преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году.
3. Разработка индивидуального образовательного маршрута обучающегося.
4. Анализ результатов ЕГЭ–2023 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ–2024 по истории.
5. Учебно-методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории.
6. «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом» с обязательным участием эксперта предметной комиссии ЕГЭ по истории.
7. Контрольно-оценочная деятельность на уроках истории как элемент подготовки к ГИА.
8. Использование методического потенциала учебника в процессе формирования образовательных результатов (личностных, предметных, метапредметных) обучающихся.
9. Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников.
10. Формирование функциональной грамотности школьников на уроках истории и во внеурочной деятельности.
11. Особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ:
 - «Феодальная война второй четверти XV века»;
 - «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты, возможные причины неудач этих попыток»;
 - «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II»;
 - «Особенности изучения вопросов культуры России»;
 - «Социально-политические течения XIX–начала XX веков»;
 - «Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне»;
 - «Аграрный вопрос в России и попытки его решения в XIX– первой четверти XX веков»;
 - «Социально-экономические реформы периода «перестройки»: причины, содержание, результаты».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Учителям-предметникам **рекомендовано пройти обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК) в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (ГБОУ ДПО РК КРИППО):**

- «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (история), объем программы 18 часов;
- «Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях», объем программы 72 часа;
- «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории», объем программы 18 часов;
- «Ключевые аспекты подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», объем программы 18 часов;

- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», объем программы 36 часов;
- «Актуальные проблемы истории Крыма», объем программы 18 часов;
- «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания», объем программы 18 часов.

Раздел 5.

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 г.

Таблица 2-15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Республиканский семинар по теме «Об особенностях преподавания учебного предмета «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году»	17.08.2022 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, руководители муниципальных методических объединений	Ознакомление с актуальными вопросами преподавания истории и обществознания, совершенствование качества преподавания социально-гуманитарных дисциплин в 2022–2023 учебном году в общеобразовательных организациях Республики Крым; необходимо продолжить практику подобных мероприятий
2	Вебинар-практикум по теме «Анализ работы региональной предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по истории в Республике Крым в 2022 году»	23.08.2022 г., онлайн, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, члены предметной комиссии ЕГЭ по истории	Совершенствование работы региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории; необходимо продолжить практику подобных мероприятий
3	«Школа молодого педагога»	26.10.2022 г., 16.03.2023 г., онлайн, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, вновь назначенные учителя истории (стаж 1–3 года)	Формирование профессиональных компетенций молодых педагогов, создание условий для профессиональной адаптации; необходимо продолжить практику подобных мероприятий
4	Республиканский семинар «Повышение качества образовательного процесса по истории в школах с низкими результатами обучения»	19.01.2023 г., онлайн, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории школ с низкими результатами обучения	Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов, совершенствование качества преподавания социально-гуманитарных дисциплин в общеобразовательных организациях с низкими образовательными результатами Республики Крым; необходимо продолжить практику подобных мероприятий
5	«Организация подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) и ВПР по истории»	Январь 2023 г., видеоконсультация, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории	Ознакомление с актуальными практическими вопросами выполнения заданий ВПР, ЕГЭ, критериями оценки. Эффективность низкая. Необходимо изменить формат мероприятия на очный.
6	Акция «ЕГЭ – это про100», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Май 2023 г., видеоконсультация, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории, участники	Ознакомление с актуальными практическими вопросами выполнения заданий ЕГЭ, критериями оценки, методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ.

		ЕГЭ–2023 по истории, родители	Эффективность низкая. Необходимо наряду с видеоконсультацией включить очный формат мероприятия.
7	ДПП ПК «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания» (18 часов)	10.03–12.03.2023 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории	Совершенствование предметных и методических компетенций данной категории слушателей; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК
8	ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (36 часов)	20.02–28.02.2023 г., 06.03–13.03.2023 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, эксперты предметных комиссий ЕГЭ по истории	Совершенствование предметных и методических компетенций данной категории слушателей; совершенствование качества работы региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК
9	ДПП ПК «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории» (18 часов)	26.09–28.09.2022 г., очный с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории	Совершенствование профессиональных компетенций педагогов в части организации подготовки к ЕГЭ по истории; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК
10	ДПП ПК Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях» (72 часа)	16.02–17.03.2023 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории и обществознания	Совершенствование методических компетенций учителей, необходимых для реализации ФГОС основного общего, среднего общего образования; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023–2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023–2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август 2023	Республиканский семинар по теме «Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, руководители муниципальных методических объединений учителей истории и обществознания
2	Август 2023	Семинар-практикум по теме «Анализ работы региональной предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по истории в Республике Крым в 2023 году», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Члены региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории

3	Ноябрь 2023 г., февраль 2024 г., май 2024 г.	Тренинг по согласованию подходов к оцениванию ответов на задания с развернутым ответом ЕГЭ по истории.	Члены региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории
4	Октябрь 2023, март 2024	«Школа молодого педагога», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Вновь назначенные учителя истории (стаж 1–3 года)
5	Ноябрь 2023 г.	Республиканский семинар «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, учителя истории школ с низкими результатами обучения
6	Январь 2024	Республиканский семинар «Повышение качества образовательного процесса по истории в школах с низкими результатами обучения», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории школ с низкими результатами обучения
7	Февраль 2024	Республиканский семинар «Организация подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) и ВПР по истории», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
8	Май 2024	Акция «ЕГЭ – это про100», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории, участники ЕГЭ-2024 по истории, родители
9	По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
10	По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (36 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты предметных комиссий ЕГЭ по истории
11	По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (история) (36 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты предметных комиссий ОГЭ по истории
12	По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
13	По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Ключевые аспекты подготовки обучающихся к ОГЭ по истории» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
14	Сентябрь 2023 г.; по отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году	Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях (72 часа), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории и обществознания

	ГБОУ ДПО РК КРИППО		
15	Ноябрь 2023 г.; по отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Актуальные проблемы истории Крыма» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории, учителя, преподающие курс «Крымоведение»
16	Ноябрь 2023 г.; по отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС основного общего образования» (история) (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2023	Очный формат, республиканский семинар «Строим школу Минпросвещения России: лучшие практики реализации федерального проекта», ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	Сентябрь 2023	Очный формат, республиканский семинар «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики», ГБОУ ДПО РК КРИППО
3	Октябрь 2023	Очный формат, «Система работы с текстом на уроках истории как способ формирования функциональной грамотности обучающихся»
4	Ноябрь 2023	Очный формат, республиканский семинар «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА», ГБОУ ДПО РК КРИППО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крыжко Евгеньевна Екатерина	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», заведующий центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории 2023 г.