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**Государственный и литературный русский язык глазами георусистики**

Всякий раз, сталкиваясь в своей деятельности (я частенько определял род своих занятий за годы жизни в Крыму в качестве «боевой русистики», требующей не абстрактного философствования и ссылок на авторитеты, а конкретных решений) с проблемами, связанными с функционированием русского языка на нашем полуострове, убеждаюсь, что самое практичное, что есть на белом свете, это работающая научная теория.

Я имею ввиду георусистику как одно из воплощений функциональной концепции естественного языка, представленной в работах «Язык, или Почему люди говорят», «Топоры и тексты. Лингвистическая инструментология» и [8; 9]. Я предполагаю здесь рассмотреть с точки зрения георусистики проблему определения понятия «государственный язык».

Непосредственным поводом для написания статьи стали несколько событий, в которых мне довелось принимать участие осенью 2017 года.

Во-первых, это вновь возобновленная дискуссия об изучении государственных и родных языков в Крыму и других субъектах РФ. Во-вторых, недавний Педагогический форум в Сочи, на котором я услышал подтверждение своим мыслям о принципиальной неопределенности понятия «государственный язык». В-третьих, выездное заседание Комитета по образованию ГД РФ в Махачкале.

Важным стимулом для написания статьи стало и то обстоятельство, что она является логическим продолжением моих размышлений об ограниченности лингвистического знания и необходимости именно в этой ограниченности видеть корень многих сегодняшних проблем нашей науки и ее «внешних» потребителей [7]. Я подчеркиваю слово «внешних», потому что внутри тихого и уютного мирка русской филологии все вроде бы объяснено и все вроде бы безмятежно.

Итак, непосредственным поводом стала дискуссия о том, что такое государственный язык. Причина же гораздо глубже. Причина в том, что целый ряд краеугольных понятий русистики стали как бы «самособойразумеющимися». Мы и не пытаемся их определить, оперируем ими как заведомо понятными и, по сути дела, осознанными на уровне обыденного, донаучного знания.

Между тем стремление к адекватности определение не является блажью ученых. Определение как характеристика сущности реалии в сжатой форме передает правила обращения с нею. Определение адекватно, – и я успешен в обращении с его объектом. Определение ложно, – и я рублю смартфоном и звоню по топору.

Если верить коллегам, участвующим в дискуссии по этому поводу в рамках Педагогического форума в Сочи, то существует несколько десятков определений того феномена, который мы именуем «государственный язык» [5].

Цитирование и систематизация этих определений только запутает дело. А недавние споры по поводу проекта закона РК об образовании вновь потребовали вспомнить «боевую русистику», призванную давать верные решения. Ведь неопределенность базового понятия вызывает следующие вопросы: что есть русский язык как государственный язык РФ? что есть русский язык как государственный язык того или иного субъекта?

Причина такого рода неопределенности в ответе на вопрос, что такое государственный язык, в том, что обыденные представления о языке и о русском языке, далеки от реальности. Здесь-то и нужна георусистика с ее трезвым функциональным демифологизированным взглядом на русский языковой мир.

Дело в том, что ключом к пониманию того феномена, который мы называем «русский язык как государственный в РФ», является адекватное представление об устройстве русского языкового планетарного мира. Он стал принципиально иным по сравнению с эпохой СССР, откуда черпаются старые языковедческие представления, ставшие сегодня мифами, серьезно тормозящими не только русистику, но и разработку соответствующей эпохе внешней и внутренней языковой политики.

Дело в том, что в современном нам мире русский язык существует в форме множества вариантов.

Для людей из «эпохи СССР» (без осуждения, просто констатация принадлежности к конкретной научной парадигме) этот термин неизвлекаем из оппозиции «норма-вариант» и, следовательно, ничего хорошего не обозначает. «Вариант» в традиционном представлении есть отклонение от «нормы», есть порча этой «нормы», есть заведомо негативное явление. В гневе праведном мы как-то абстрагируемся от того важного обстоятельства, что степень осознанности и фиксированности литературной нормы настолько невысока, что делает эту категорию, скорее, мифом, чем реальностью.

С этих позиций все внероссийские (здесь важно выбрать нейтральную номинацию, поскольку «иностранные» не «работает»: российский вариант русского является иностранным по отношению, например, к белорусскому варианту русского языка) реализации русского языка воспринимаются в качестве неправильных, ошибочных, смешных, достойных осуждения и исправления.

Традиция именно таким образом организовывать свой языковой мир восходит к далекой античности. Ведь кто такие «варвары»? Для грека «варвар» – это тот, кто говорит на ином, чем он сам, языке, на языке, непонятном для говорящих по-гречески (возможно звукоподражательное происхождение слова: βάρ-βαρ). Антропоцентрично? Несомненно, но социалема (языковой коллектив) организует мир вокруг «мы» того или иного языкового коллектива в намного большей степени, чем он организован вокруг «Я» говорящего субъекта.

(Хотя нет! «Варвары» – это в республиках бывшего СССР. На Западе же - «такой милый акцент»)

Попробуем представить себе картину Русофонии в таком восприятии графически:

Удобно, не правда ли. Пригодна ли данная схема для манифестации того феномена, что именуется русским языковым миром? В чьем-то искаженном восприятии – может быть! Но это восприятие далеко от реальности. Не говоря уже и о том, что такая «картина мира» достаточно оскорбительна для носителей русского языка в тех странах, в которых русскому языку приходится видоизменяться, чтобы соответствовать иной, отличной от российской, реальности. И если парламент в этой реальности называется Меджлис или Рада, например, а русский язык будет предоставлять пользователю только слово «Дума», то русский язык в этом случае не выполнит свою функцию. И речь не должна идти только об изменениях, видимых «невооруженным взглядом». Изменения в семантике намного значительнее. Этот языковедческий эгоцентризм объясним и для определенной публики удобен, как любой миф, впрочем. Но к счастью, абсолютно не отражает объективную реальность.

Словосочетание «вариант русского языка» не означает нечто испорченное, исковерканное, достойное осуждения. Это – обозначение понятия, отражающего существующее в мире видоизменение русского языка под влиянием «среды» – внешних условий его существования. Каковы эти условия? В уже упомянутую «эпоху СССР» мы к этим условиям относили преимущественно территории и социальные группы. Сегодня ситуация стала более сложной.

Русский язык остается русским в каждом из своих воплощений. Он видоизменяется в меньшей степени в результате взаимодействия с иным языком или языками, но в большей – под влиянием иной государственной реальности. Я хорошо помню, как будучи жителем Украины севером страны считал Чернигов. Сегодня для меня «на севере» означает совсем иные края.

Я настаиваю на принципиальном и последовательном разграничении тех языковых явлений, которые обусловлены государственным устройством страны, с одной стороны, и те, которые вызваны регионом, то есть местностью, той или иной пространственной категорией.

Я уже приводил пример, иллюстрирующий данное положение раньше, но повторю еще его раз. Я называю его «случай Вильгельма». Вильгельм это водитель университета в Астане, который по утрам возил нас – группу профессоров из разных стран (России, Эстонии, Украины) из гостиницы в университет на работу. В один прекрасный день кто-то из нашей группы сел на переднее сидение и спросил: «А можно не пристегиваться?» имея в виду ремень безопасности. «Готовь штуку и не пристегивайся!» – ответил Вильгельм. Я тогда обратил внимание на острую реакцию эстонского коллеги. «Да я зарабатываю всего 800!».

Оказалось, что слово «штука» для каждого из сидящих в машине имело разное значение и, следовательно, обозначало разную стоимость в зависимости от того, в какой стране человек живет. Тысяча евро для гражданина Эстонии была намного более обременительна, чем тысяча гривен для меня – тогда еще жителя Украины, тысяча рублей для моих коллег-россиян и тысяча тенге для казахстанского немца Вильгельма.

 Для меня абсолютно очевидно, что различия в семантике слова «штука» не обусловлены местностью, регионом или каким**-**либо еще пространственным кластером. Эти различия обусловлены различным государственным устройством стран, гражданами которых были участники этой не выдуманной сцены. Поэтому я и писал в «Георусистике», что современный словарь русского языка, учитывающий и осознающий глобальный характер русского языка в современном мире, обязан в словарном толковании указать, что «штука» – это тысяча рублей в РФ, тысяча тенге – в Казахстане, тысяча гривен на Украине. Это не каприз автора статьи, это закономерное следствие планетарности русского языка.

Не сделаем мы, сделает кто-то, сделает в своих интересах и под своим углом зрения.

«Случай Вильгельма» позволяет нам не только наглядно показать, что на русский язык влияет не столько местность, не столько социальный статус его носителей, но и государственное устройство. Этот же случай демонстрирует парадоксальный для многих лингвистов факт: те языковые явления, которые традиционно связываются с «порчей» языка, «ошибкой» или «неграмотностью», на самом деле являются приметами его совершенствования.

На самом деле ничего парадоксального в этом утверждении нет.

Здесь уместно вспомнить замечательное определение Н. Крушевского о том, что цель совершенствования языка есть максимальное соответствие «мира слов миру понятий». (В нашей ситуации уместней было бы сказать «миру реалий»).

Может ли русский язык не видоизменятся, обслуживая социальное взаимодействие своих носителей, живущих вне России? Может ли российский вариант русского языка идеально «работать» в другой стране? Совершенен ли российский русский для русскоязычного украинца, например?

До определенной степени – «да». Но идеально – нет. По одной простой, но очень весомой причине. Организация жизни в этой стране не такая, как в России. Этот факт отчетливо виден тем носителям русского, которые живут вне России. Это очевидно для меня, долгое время бывшего носителем украинского варианта русского языка и ставшего, слава Богу, носителем российского русского после «крымской весны». Но это крайне сложно осознать, живя в России.

Пригоден ли российский русский для жителя Украины. Да, несомненно. Но только до определенной степени. И степень эта определяется тем, насколько далеко разошлось государственное устройство двух стран, их цивилизационная ориентация и идеология.

Русский язык, оказавшись в ситуации, когда он должен обеспечивать социальное взаимодействие своих носителей, живущих вне России, вынужден совершенствоваться, (а не «портиться») предоставляя в распоряжение носителей средства выражения, соответствующие иной реальности.

В этой – отличной от российской реальности – возникает не испорченный русский, равно как в ситуации, отличной от реальности британской, возникает не испорченный английский.

Вэтой ситуации возникает феномен, о котором мы уже отчасти говорили, вспоминая «случай Вильгельма», феномен, для именования которого я вслед за В.Ю.Михальченко (Словарь), использую термин «национальный вариант языка»: «Национальные варианты языка появляются в результате территориального обособления носителей языка и развития в разных территориальных образованиях (например, национальные варианты английского языка, функционирующего в Англии, США, Канаде, Австралии)» [10, с. 35].

Русский языковой мир, который я именую Русофония, формируется множеством национальных вариантов русского языка. Вместе с иными языковыми мирами он формирует языковой компонент ноосферы Земли.

Язык РФ – это один из национальных вариантов русского языка, противопоставленный иным национальным же вариантам русского языка, существующим в иных странах, где русский язык является средством социального взаимодействия.

Что в этих тезисах требует особого комментария?

Конечно, не поверхностный и прямо говоря не научный взгляд лиц, обсуждающих только один компонент термина «национальный вариант» (см. например, работы В.И. Теркулова), а именно, слово «национальный». Этой категории «экспертов» я советую обратиться к азам лингвистики и узнать, что «внутренняя форма» и семантика языковой единицы есть не совпадающие вещи. «Медведь» – это не тот, кто «заведует медом».

Хорош или плох термин «национальный вариант языка» – тема иной дискуссии. Я охотно откажусь от него, если будет предложен более приемлемое означающее (кстати, это не так просто; лучше ли было бы «государственный вариант»? определенно – нет; словообразование от слова «страна» приводит к еще более «странному» варианту).

Термин есть. Он зафиксирован в словарях [10], и он обозначает совершенно определенный феномен: вариант языка, возникающие в процессе его реализации в конкретном государстве в конкретную историческую эпоху. И мне хотелось бы, чтобы дискуссия шла о содержании этого понятия, а не о его номинации. Понятия, отражающего реально существующий в жизни феномен, который до сих пор игнорируется русистикой и на важности изучения которого настаивает георусистика [6; 1].

Я уже писал выше о необходимости комментария термина «вариант», который в сознании многих русистов накрепко спаян с термином «норма». К сожалению, и это для меня не просто вводное слово, эта дихотомия была актуальна в те далекие времена, когда русский язык функционировал в огромной и целостной стране, формируя не национальные, а региональные варианты. Время, когда мы могли позволить себе роскошь не осознавать, что московская и ленинградская норма – это нормы российского варианта русского языка, но не русского языка вообще.

Вот здесь мы и подошли к тому, что действительно требует комментария: а именно, феномен «русского языка вообще» как инварианта всех своих реализаций, всех своих вариантов, всех своих реализаций, всех своих воплощений в тех или иных условиях.

Что такое русский как инвариант?

Русский язык – инвариант – это (если вспомнить категории диалектики единичное, особенное и всеобщее) то «всеобщее», которое присуще всем вариантам русского языка и которое отличает их от всех вариантов языков «нерусских». Русский язык – инвариант противопоставлен всем иным «нерусским» инвариантам, в каждом из которых, если вспомнить Вильгельма фон Гумбольдта, абсолютный дух ищет наилучшее свое воплощение. Инвариант включает универсалии – этиатрибуты русскости языка: звуковой строй, морфологические и синтаксические законы, систему номинативных средств и другие компоненты [2].

Инвариантный русский невозможно наблюдать непосредственно. Он всегда предстает перед нами в облике того или иного варианта, возникающего в ходе реализации инварианта в конкретных социальных исторических условиях.

Несколько слов о степени варьирования. В развитом языке, таком как современный русский, я вижу потенциально возможной ситуацию, когда номинативные средства разнятся до абсолютного непонимания друг друга носителями, скажем, российского русского и некоего гипотетического русского, полностью лишенного контакта с прародиной и избравшего себе иной путь «языкового расширения». Но даже если видимые различия минимальны, вариант в другой стране или регионе обязательно возникает. Таковы законы языковой жизни.

Подчеркну, что на уровне здравого смысла инвариантный русский носителем языка всегда отождествляется с «нашим» вариантом. Подобное отождествление недопустимо на уровне научного анализа, потому что приводит к ошибкам в ходе построения языковой политики, внутренней и внешней.

Именно это последнее обстоятельство и побудило меня обратиться к написанию предлагаемой статьи.

Итак, какие же варианты инвариантного русского существуют сегодня? И какие варианты (воплощения, реализации, вариации … – термин не имеет решающего значения в данной ситуации, хотя пара «инвариант-вариант» кажется мне наиболее верной) инвариантного русского мы должны ясно видеть и учитывать в своей непростой научной и, что более ответственно, политической деятельности?

Их много. Они разные. Они формируют строго стратифицированную систему.

Прежде всего это национальные варианты русского языка, среди которых, конечно же, выделяется российский (теоретически все варианты языка равноправны, но будем реалистичны: именно российский русский является «основным» воплощением русского языка вообще).

Система реализаций инвариантного русского включает также казахстанский, белорусский, украинский … и многие другие национальные варианты, в разной степени осознанные, в разной степени законодательно зафиксированные, в разной степени используемые.

Конечно, пропасть между украинским русским, являющимся, по сути дела, доминирующим языком в этой стране, и скажем, германским вариантом русского языка, существующим в несколько иной языковой ситуации и имеющим иную социальную ценность, очень велика.

И если украинский русский должен стать, по сути дела, одним из государственных языков Украины (что, собственно говоря, и пытается безуспешно предотвратить существующий режим, не отдающий себе отчета в том, что русский язык на Украине – это вариант русского языка, порожденный украинским государством и являющийся плотью от плоти украинской жизни), то германский русский остается средством социального взаимодействия для диаспоры и широкого круга любителей русской классики и русского языка.

Национальные варианты «русского вообще» формируют основные части (подсистемы) Русофонии.

В пределах каждого из национальных воплощений русского языка возникают привычные нам региональные, социальные, профессиональные варианты.

Важно осознавать, что когда О.Г. Ровнова исследует русский язык староверов, обитающих в Аргентине, то она имеет дело именно с аргентинским вариантом русского языка [4].

Русский язык в каждом из субъектов федерации – это региональный вариант российского русского языка.

Его формированию способствуют местные факторы и взаимодействие (в той или иной степени активное) с функционирующими в данном регионе языками. Этот региональный вариант не может и не должен быть языком образования, даже в том случае, если он получает статус государственного в том или ином субъекте. Так, в Крыму региональность русского обусловлена сохраняющимся, хотя и остаточным, влиянием украинского языка, с одной стороны, и активным взаимодействием с языком крымско-татарским.

Я до сих пор ни слова не сказал о литературном русском. О ужас!!! Скандал!!!

Видимо, место, отведенное для обсуждения литературного языка в статье отражает реальную, а не декларируемую, его ценность в жизни страны.

Литературный язык – это один из многих социальных вариантов, существующих реально или потенциально в рамках любого из вариантов национальных. К сожалению, в современной русистике дано описание литературной нормы российского русского. И, к сожалению, ни слова не написано о литературном украинском русском и др. А ведь он объективно существует, вопреки высказываниям некоторых лингвистов о том, что, дескать, вся Украина говорит на суржике. Не встречал я и работ, посвященных литературному казахстанскому русскому и других его собратий.

Литературный русский язык, существующий в границах каждого из национальных вариантов русского языка (иное дело, что научное описание он получил только для российского русского) – это социальный диалект, носителем которого является наиболее образованная часть социума (см. об этом [3, с. 7]). Жители Украины говорят «в Украине» не по причине своей безграмотности, как частенько заявляют участники популярных телешоу. «Просто» у них на Украине такова литературная норма. Норма их украинского варианта русского языка. По этой же причине фрикативный «г» как вариант соответствующей фонемы в украинском русском не является ошибкой или не дай бог – порчей. Это – норма украинского русского. Ужас!? Может быть, но это и было вариантом нормы в региональном варианте русского языка в УССР.

Прискорбно, что закономерный, вполне понятный и объяснимый россияцентризм современной русистики, сегодня не дает словарям, грамматикам и фонетикам русского языка стать такими, какими их видит георусистика.

Если говорить откровенно, то современные словари, если они хотят в полной мере отражать существующий планетарный русский языковой мир, должны быть построены по принципам георусистики. И не только словари: грамматики, фонетики – все должно строиться на понимании того факта, что русский полинационален.

Выше я уже писал о том, какими должны быть словарные статьи гипотетического толкового словаря современного русского языка в его планетарном глобальном бытии. Такой же должна быть и фонология глобального русского.

Позволю здесь еще одну историю из своего преподавательского опыта. Я начинал свою деятельность в вузе, преподавая русский как иностранный. Это – очень важный опыт, который не мешало бы получать всем лингвистам. У меня был студент из Лаоса по имени Сайтхонг. Он был очень старательным студентом, однако очень долго и непросто сдавал очередной экзамен по практическому курсу русского языка. Когда я наконец-то поставил оценку в его зачетной книжке, я понял, что он хочет что-то мне сказать помимо программы. «Что, Сайтхонг, – спросил я, – трудно дается русский?». «Да», – ответил Сайтхонг. «Почему?» – спросил я, чтобы поддержать разговор и заранее зная ответ. «Потому что в русском есть звуки, которых нет у нас в лао». «Какие?» – спросил я. Сайтхонг напрягся и произнес три одинаковых звука: [с'], [с'] и [с']. Если раньше я рассказывал этот случай как анекдот, то сегодня я использую его в качестве демонстрации того факта, что сам феномен акцента связан с тем, что система родного языка изучающего русский язык студента включает такие компоненты, которые становятся для него непреодолимым препятствием в процессе постижения языка русского.

Конечно же, Сайтхонг был уверен, что он произнес основные варианты фонем [ц], [ч'] и [ш]. Но в его индивидуальной фонологической системе, как впрочем, и в фонологических системах его соотечественников, эти русские фонемы реализуются именно такими звукотипами. Сегодня я осознаю, что Сайтхонг не коверкает русский язык, он его не портит: он его «олаотянивает». В этой связи показателен вопрос, заданный мне китайским профессором на секционном заседании на шанхайском МАПРЯЛе: «Вы согласны, что китайцы портят русский язык?». Я ответил: «Нет, не согласен, китайцы не портят русский язык, китайцы его «окитаивают»…

И снова два подхода. Традиционное описание звукового строя русского языка, ориентированное исключительно на российский русский как на единственно достойный описания, даст традиционный набор вариантов фонем фонем [ц], [ч] и [ш]… В нем и в помине не будет «смешных» и искореняемых в речи студентов-иностранцев [с'], [с'] и [с']…

Однако в гипотетической русской «геофонологии» мы нашли бы несколько иное – гораздо более обширное описание вариантов фонем [ц], [ч'] и [ш] в котором среди прочего было бы сказано: «в русской речи лаотян фонемы [ц], [ч'] и [ш] … как правило, реализованы звукотипами [с'], [с'] и [с]…». Уверен, что в теории и практике преподавания русского как иностранного уже сегодня накоплен необходимый материал для такого описания фонологической системы русского языка.

Как относиться к существованию множества вариантов русского языка? Да, так же, как к смене дня и ночи! Эти явления существуют объективно и не зависят от нашего мнения. Их нужно адекватно познать и использовать это знание в практике.

Мне кажется здесь уместной подсказанная Ю.В. Дорофеевым аналогия с противопоставлением Наполеона и Кутузова в романе Л.Толстого «Война и мир». Французский император стремится полностью регламентировать действия своей армии, сделать подробнейшую рекогносцировку, полностью рассчитать всю последовательность будущего сражения, хотя впоследствии реальная ситуация складывается таким образом, что большинство планов не может быть реализовано. Более того, попытки внести какие-либо корректировки в процессе сражения также оказывается затруднительным, поскольку, пока адъютант с донесением об изменениях в ситуации прибудет к главнокомандующему, а затем доставит его приказ, предписывающий определенные действия отрядам, ситуация кардинальными образом меняется несколько раз. Поэтому действия такого рода, по сути, бессмысленны. Кутузов же действует совершенно иначе, поскольку знает, что ему следует не столько управлять сражением в соответствии со своими соображениями, сколько поддерживать те начинания, которые исходят от офицеров и солдат, действующих на передовой, то есть следовать воле народа, а не сопротивляться ей. Только в этом случае возможно правильно понять направление развития событий и спланировать свою деятельность в соответствии с этим. Все попытки действовать наперекор естественному ходу развития битвы оказываются бесплодными.

Прекрасная аналогия и урок для тех, кто пытается управлять процессом варьирования русского языка, который в принципе не может быть управляем в ситуации существования множества независимых государств, в которых русский язык является инструментом социального взаимодействия. Русский язык сегодня полинационален. Пора этот факт признать и начинать действовать соответствующим образом. В этом отношении чрезвычайно показателен уникальный опыт Крыма: мы в течение многих лет по объективной необходимости были носителями украинского варианта русского языка. Сегодня, слава богу, мы уже три года говорим на российском русском. Но поверьте, различия этих вариантов в 2014 году были для нас очень заметны. Жаль, что этот уникальный момент для наблюдения не был использован соответствующим образом.

Вернемся, наконец, к вопросу о том, что такое государственный язык. Для Крыма этот вопрос и сейчас и пару лет назад, когда мы работали над законом об образовании, он не был теоретическим. Это и было очередная ситуация «боевой русистики». Именно в этой ситуации я и предложил свое определение, которое и легло в основу крымской позиции по этому вопросу.

Всякий естественный язык есть орудие, используемое его носителями для социального взаимодействия, которое по форме есть обмен информации, или коммуникация, а по сути дела, является взаимовоздействием и взаимовлиянием.

Социальный диалект есть инструмент социального взаимодействия субъекта с конкретной социальной группой. Территориальный диалект позволяет оптимально взаимодействовать с жителями местности, территории, региона.

Государственный язык есть инструмент взаимодействия носителя этого языка с государством.

На этом языке или языках государство информирует своих граждан о правилах общежития в этом государстве. На этом языке или языках граждане информируют государство о своих потребностях и чаяниях.

Ничего более в собственно понятие государственный язык не входит.

Все остальное – обязательность изучения в школах и вузах и прочее и прочее – формулируется в законах. И чем адекватнее эти законы соответствуют реальной языковой ситуации в стране, тем охотнее эти законы соблюдаются. Пример негативный, на мой взгляд, это Украина, в которой русофобские языковые законы ничего не могут поделать с объективным доминированием русского языка. Добавлю – и это принципиально – русского языка в его украинском воплощении. Не понимая этого и упрекая жителей Украины, говорящих на русском, в ошибочном словоупотреблении, мы просто отталкиваем от себя «наших» языковых собратьев. И это досадно, потому что языковая идентичность в современном мире намного важнее многих и многих иных.

Важно не отождествлять автоматически российский вариант русского языка и государственный язык РФ.

То, что я сейчас скажу, звучит достаточно необычно, но необычность не означает ненаучность. Государственный язык – это социальный диалект. И он не может быть ни чем иным, кроме как социальным диалектом! Ну, не территориальным же, в самом деле.

Здесь очень важно понимать, что русский языковой мир не состоит из множества русофонов, как часто говорят. Да, действительно, множество говорящих на русском есть элементная база Русофонии, но состоит она из частей, или подсистем, каковыми и выступают национальные, территориальные и социальные варианты языка.

Носителями этих вариантов языка являются соответствующие социалемы – языковые коллективы, объединенные принадлежностью к определенной государственной, территориальной или социальной общности. Сложно не заметить в высшей степени определенную и заметную социалему государственного и муниципального чиновничества, продуцирующих тексты, определяющих правила и инструкции по взаимодействию с государственной машиной.

Очевидно, что нам стоит выяснить, в каких отношениях находятся такие два социальных диалекта как язык литературный и язык государственный. Можем ли мы хотя бы надеяться на их полное совпадение?

Нет, нет, нет.

Нормативен ли тот язык, на котором государство отправляет свои послания в виде законов, приказов, актов, инструкций своим же гражданам? Скажем деликатно: не всегда и не везде, имея в виду, например, канцелярит и прочие «осУжденный» и ему подобные.

К сожалению, многое из того, что говорится и пишется сегодня о государственных языках, имеет в своей основе не научные знания, а мифы. Да, да, именно мифы.

Что такое миф?

Миф – это любое представление человека о нашей реальности, неверно или искаженно эту реальность отражающее.

Мифы вещь отчасти полезная. Они позволяют нам воспринимать наш сложный и непрерывно изменяющийся мир как мир раз навсегда понятный и объясненный.

Эта осмысленность, конечно, кажущаяся. Миф это всегда самообман, но самообман, полезный на каких-то этапах нашей жизни.

Проблема в том, что миф полезен только в очень ограниченных пределах. Я могу верить в то, что молитва шамана вызовет дождь, но вряд ли эта молитва спасет мой урожай. Голодать я не буду только в том, случае, если придумаю, как обеспечить полив своих посевов.

Это я к тому, что мифы могу быть губительными или, по крайней мере, вредными.

Но любой миф кому-то выгоден. Поэтому у каждого мифа есть апологеты, защитники, последователи, не допускающие даже мысли о неадекватности своих идей и защищающих их всеми доступными способами и авторитетами.

Я отдаю себе отчет в том, что для сторонников традиционной картины русского языкового мира, в центре которого – во многом мифический русский литературный, а вокруг – порчи и искажения, все эти «сложности» со множеством вариантов русского языка, кажутся надуманными и излишними. Именно для этой категории ученых – следующий пример – напоминание.

В русском языке, впрочем как и в любом другом есть идея отказа. Лучшего всего, полнее всего, идеальнее всего эта идея выражается словом «нет». Это слово еще полнее и совершеннее воплощает суть отказа, чем русский литературный язык – сущность русского языка.

А теперь вопрос: много ли в нашей непростой жизни ситуаций, в которых для номинации отказа мы можем использовать это короткое и емкое слово «нет»?

Нет, нет и нет!!!

Поэтому мы меняем способы выражения отказа в зависимости от ситуации номинации.

Меняем категоричность этого отказа, удлиняем его и маскируем до классического «голова болит». И среди множества «не сейчас», «не надо», «потом», «не здесь», «сегодня я занят», «нет необходимости», «не положено», «надо подумать» и многих, многих иных более изощренных наверняка проявятся за пределами России «no», «нi», «не треба».., которые русский язык привлекает для своих носителей из арсеналов тех языков, с которыми он взаимодействует за пределами нашей страны.

Это – реальность.

Это – аксиома. И мы все ее знаем. И при этом мы думаем, что язык в отличие от «нет» всегда один и тот же независимо от тех условий, в которых ему приходится выполнять свои обязанности.

Как у идеи «нет» есть множество вариантов выражения в зависимости от ситуации, так и у русского языка есть множество реализаций, воплощений, ипостасей сообразно той реальности, в которой он функционирует.

Русский язык действительно велик и могуч.

Но подлинное его величие и могущество, его беспрецедентно мощную мягкую силу можно увидеть сегодня сквозь призму георусистики. Это стоит сделать для дальнейшего совершенствования нашей внутренней и внешней языковой политики, да и для более осознанного и разумного отношения к великому русскому языку.

Можно, конечно, продолжать прятаться за лозунги и мифы. Можно продолжать обращаться к шаманам с просьбой ниспослать дождь вместо того, чтобы строить ирригационные сооружения. Но эти обращения помогут только шаманам.
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