ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

КРЫМСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ ПОСТДИПЛОМНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по подготовке к ЕГЭ по русскому языку

Составители:

Дорофеев Ю.В., проректор по научной работе ГБОУ ДПО РК КРИППО, председатель ПК по русскому языку;

Бурдина А.С., заведующий отделом русской филологии ГБОУ ДПО РК КРИППО, заместитель председателя ПК по русскому языку;

Фролова Л.Л., учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 1 им. К.Д. Ушинского» города Симферополя муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, старший эксперт ПК по русскому языку;

Хомякова И.Р., учитель русского языка и литературы МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, основной эксперт ПК по русскому языку.

г. Симферополь, 2019

**Оглавление**

1. Пояснительная записка.
2. Статистические данные по предмету «Русский язык» по Республике Крым.
3. Анализ типичных ошибок части 1 с кратким ответом.
4. Анализ типичных ошибок части 2 с развернутым ответом.
5. Общие критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом.
6. Рекомендации по квалификации ошибок развернутой части экзаменационной работы.
7. Практическая работа по предупреждению речевых и грамматических ошибок.
8. Тренинг по проверке задания 27 (сочинение по проблеме исходного текста).
9. Словарь терминов и понятий.
10. Список рекомендуемой литературы.
11. **Пояснительная записка**

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, что позволяет повысить доступность профессионального образования для всех территориальных и социальных слоев общества.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Результаты ЕГЭ по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего (полного) общего образования и среднего профессионального образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089);

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

С 2019 года ЕГЭ стал обязательной формой государственной итоговой аттестации для всех выпускников Республики Крым, что свидетельствует о завершении этапа перехода на российские образовательные стандарты и успешной интеграции в образовательную систему Российской Федерации. Форма ЕГЭ по русском языку на территории Крыма в течение четырех лет прошла удачную апробацию, что выразилось в росте количества выпускников, отдающих предпочтение при сдаче ГИА форме ЕГЭ, в увеличении среднего процента выполнения заданий экзаменующимися, в ежегодном наличии выпускников, имеющих максимальное количество баллов (100) по предмету. Изменилось также и отношение к форме сдачи экзамена: для выпускников и родителей стали очевидными преимущества ЕГЭ, который дает возможность поступить в престижные столичные вузы. В связи с этим возрастают требования к профессиональной подготовке учителя русского языка и литературы, к его педагогическому мастерству, к умению организовать целенаправленную работу по подготовке к ЕГЭ, к самообразованию и самосовершенствованию педагога.

Методические рекомендации предназначены для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций, для экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Цель методических рекомендаций: определить методические аспекты в системной подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в целях преодоления затруднений, возникающих в профессиональной деятельности педагога.

Задачи методических рекомендаций:

- способствовать формированию представлений о структуре и содержании контрольных измерительных материалов (КИМ) по предмету;

- указать на типичные ошибки, возникающие у экзаменующихся при ответах на задания части 1 и 2;

- наметить подходы в организации обучения русскому языку, направленные на качественную подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

Утвердившийся в обучении русскому языку компетентностный подход позволяет выделить четыре основных аспекта проверки предметных компетенций:

\* лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

\* языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

\* коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

\* культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по русскому языку, составлен на основе Обязательного минимума содержания основных образовательных программ.

|  |  |
| --- | --- |
| № | **Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ** |
| 1. | *Фонетика*  Звуки и буквы. Фонетический анализ слова |
| 2. | *Лексика и фразеология*  Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Лексический анализ |
| 3. | *Морфемика и словообразование*  Значимые части слова (морфемы). Морфемный анализ слова. Основные способы словообразования. Словообразовательный анализ слова |
| 4. | *Грамматика. Морфология*  Самостоятельные части речи. Служебные части речи. Морфологический анализ слова |
| 5. | *Грамматика. Синтаксис*  Словосочетание. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Второстепенные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения. Распространенные и нераспространенные предложения. Полные и неполные предложения. Осложненное простое предложение. Сложное предложение. Сложные бессоюзные предложения. Смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частям. Способы передачи чужой речи. Синтаксический анализ простого предложения. Синтаксический анализ сложного предложения. Синтаксический анализ (обобщение) |
| 6. | *Орфография*  Употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц  Употребление гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц  Употребление Ь и Ъ  Правописание корней  Правописание приставок  Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)  Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи  Правописание падежных и родовых окончаний  Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий  Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи  Правописание отрицательных местоимений и наречий  Правописание НЕ и НИ  Правописание служебных слов  Правописание словарных слов  Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей  речи  Орфографический анализ |
| 7. | *Пунктуация*  Знаки препинания между подлежащим и сказуемым  Знаки препинания в простом осложненном предложении  Знаки препинания при обособленных определениях  Знаки препинания при обособленных обстоятельствах  Знаки препинания при сравнительных оборотах  Знаки препинания при уточняющих членах предложения  Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение)  Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения  Знаки препинания в осложненном предложении (обобщение)  Знаки препинания при прямой речи, цитировании  Знаки препинания в сложносочиненном предложении  Знаки препинания в сложноподчиненном предложении  Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи  Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении  Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью  Тире в простом и сложном предложениях  Двоеточие в простом и сложном предложениях  Пунктуация в простом и сложном предложениях  Пунктуационный анализ |
| 8. | *Речь*  Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Средства связи предложений в тексте. Стили и функционально-смысловые типы речи. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели адресата и ситуации общения. Анализ текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. |
| 9. | *Языковые нормы*  Орфоэпические нормы*.*  Лексические нормы*.*  Грамматические нормы (морфологические нормы)*.*  Грамматические нормы (синтаксические нормы) |
| 10. | *Выразительность русской речи*  Выразительные средства русской фонетики. Выразительные средства словообразования. Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности |
| 11. | *Информационная обработка текстов различных стилей и жанров* |

Данные элементы содержания проверяются в экзаменационной работе в основном заданиями с выбором ответа и кратким ответом (часть 1). Задания с кратким ответом ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причём предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

В соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования на едином государственном экзамене проверяется и уровень подготовки выпускников.

|  |  |
| --- | --- |
| № | **Умения, проверяемые на едином государственном экзамене** |
| 1. | *Различные виды анализа* |
| 1.1 | Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов |
| 1.2 | Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач |
| 1.3 | Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные  нарушения языковых норм |
| 1.4 | Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов |
| 1.5 | Объяснять взаимосвязь фактов языка и истории, языка и культуры русского и других народов |
| 2. | *Чтение* |
| 2.1 | Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее,  ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи |
| 2.2 | Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации |
| 2.3 | Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста |
| 3. | Письмо |
| 3.1 | Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст |
| 3.2 | Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка |
| 3.3 | Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка |
| 3.4 | Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем |

Выполнение заданий, ориентированных на проверку данных умений, показывает сформированность коммуникативной компетенции выпускников. Наибольшую диагностическую ценность для выявления сформированности этих навыков представляет вторая часть экзаменационной работы, проверяющая состояние практических речевых умений и навыков и дающая представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего успешного профессионального образования.

Культуроведческая компетенция в экзаменационной работе специально не контролируется, однако соблюдение норм речевого поведения в различных ситуациях и сферах общения опосредованно проверяется при оценивании сочинения экзаменуемого (критерий этической грамотности). При этом особую ценность представляет письменная реакция экзаменуемого на прочитанный текст, его понимание содержательной доминанты, которая представлена в тексте для чтения.

Форма единого государственного экзамена в настоящий момент по своему содержанию и способу предъявления языкового материала вобрала то лучшее, что есть и было в отечественной практике преподавания отечественного языка. При этом специфика экзамена, огромная его значимость как для страны, так и для каждого участника экзамена заставляет педагогов, преподающих русский язык, быстро реагировать на новые запросы методики обучения русскому языку.

1. **Статистические данные по предмету по Республике Крым**

**Русский язык**

**ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| Чел. | % от общего числа участников | Чел. | % от общего числа участников | Чел. | % от общего числа участников |
| 5580 | 91,6% | 7125 | 91,36% | 10146 | 97,14% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку

*Таблица 2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 3150 | 56,42 | 4057 | 56,94 | 5587 | 55,06 |
| Мужской | 2430 | 43,55 | 3068 | 43,06 | 4559 | 44,93 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по русскому языку** | 10146 |
| Из них:  выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 9762 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 210 |
| выпускников прошлых лет | 384 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 84 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО

*Таблица 4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 9762 |
| Лицеев и гимназий | 1913 |
| СОШ | 7103 |
| Школ-интернатов | 38 |
| Колледжей, СПО | 210 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 136 |
| УВК | 356 |
| Межшкольного учебного комбината | 6 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 01 | Бахчисарайский район | 451 | 4,45% |
| 02 | Белогорский район | 344 | 3,39% |
| 03 | Джанкойский район | 402 | 3,96% |
| 04 | Кировский район | 347 | 3,42% |
| 05 | Красногвардейский район | 376 | 3,71% |
| 06 | Красноперекопский район | 144 | 1,42% |
| 07 | Ленинский район | 257 | 2,53% |
| 08 | Нижнегорский район | 247 | 2,43% |
| 09 | Первомайский район | 189 | 1,86% |
| 10 | Раздольненский район | 187 | 1,84% |
| 11 | Сакский район | 327 | 3,22% |
| 12 | Симферопольский район | 574 | 5,66% |
| 13 | Советский район | 161 | 1,59% |
| 14 | Черноморский район | 211 | 2,08% |
| 15 | Алушта | 313 | 3,08% |
| 16 | Армянск | 169 | 1,67% |
| 17 | Джанкой | 264 | 2,60% |
| 18 | Евпатория | 643 | 6,34% |
| 19 | Керчь | 598 | 5,89% |
| 20 | Красноперекопск | 148 | 1,46% |
| 21 | Саки | 172 | 1,70% |
| 22 | Симферополь | 2252 | 22,20% |
| 23 | Судак | 179 | 1,76% |
| 24 | Феодосия | 477 | 4,70% |
| 25 | Ялта | 714 | 7,04% |

**РАЗДЕЛ** **2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку** (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году форма ЕГЭ стал обязательной для выпускников Республики Крым, с этим и связано практически 100%-ое участие в данном предмете выпускников Крыма.

В гендерном соотношении в выборе русского языка преобладают девушки, данная тенденция не менялась с 2017 года, однако доля девушек в 2019 году снизилась более чем на 1%.

Соотношение участников ЕГЭ по русскому языку по категориям участников и по типам ОО с 2018 года существенно не изменилось. В категориях участников традиционно преобладают выпускники текущего учебного года СОШ Республики Крым.

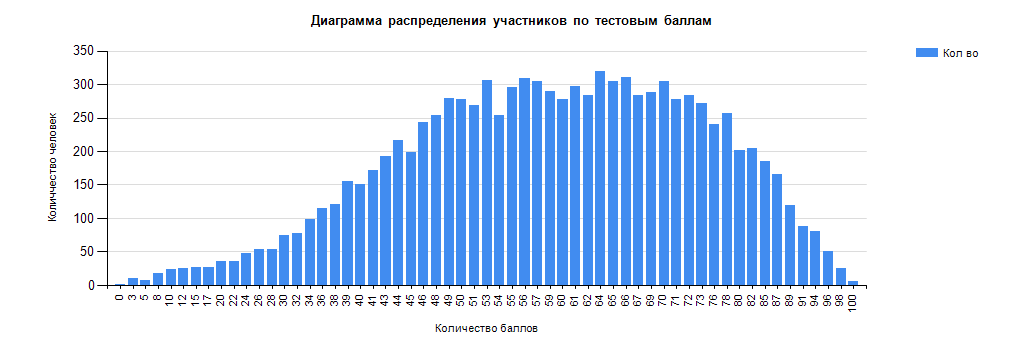
Лидерами по количеству участников экзамена, как и в 2018 году, являются крупные города: Симферополь, Ялта, Евпатория, Керчь а также Симферопольский район.

По типу ОО наибольшее количество участников в экзамене по русскому языку среди выпускников СОШ.

В 2018 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 84 участника с ограниченными возможностями здоровья (69,42% от общего количества участников с ОВЗ). Для данной категории участников ЕГЭ по русскому языку также является наиболее популярным экзаменом.

**РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

*Таблица 6*

|  | Республика Крым | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Не преодолели минимального балла | 24 | 57 | 214 |
| Средний тестовый балл | 64 | 65 | 59 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 701 | 973 | 919 |
| Получили 100 баллов | 2 | 7 | 6 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | **2,1%** | **2,4%** | **1,8%** | **0%** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **49,5%** | **63,3%** | **57,3%** | **48,8%** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | **39%** | **30,5%** | **32,5%** | **42,8%** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | **9,2%** | **3,8%** | **8,3%** | **8,3%** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | **0,06%** | **0%** | **0%** | **0%** |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Лицеи и гимназии | 0,63% | 34,03% | 49,29% | 15,84% | 4 |
| СОШ | 2,41% | 53,46% | 36,53% | 7,59% | 1 |
| Школы-интернаты | 0% | 52,63% | 39,47% | 7,89% | 1 |
| Колледжи, СПО | 2,38% | 63,33% | 30,48% | 3,81% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0% | 34,56% | 52,94% | 11,76% | 1 |
| УВК | 5,34% | 59,55% | 30,06% | 5,06% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 100% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 1,82% | 57,29% | 32,55% | 8,33% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 1,11% | 62,53% | 30,82% | 5,54% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 5,52% | 61,63% | 29,94% | 2,91% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 4,98% | 75,37% | 17,91% | 1,74% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 6,05% | 60,81% | 27,95% | 5,19% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 5,32% | 53,46% | 33,78% | 7,45% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 3,47% | 73,61% | 20,83% | 2,08% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 1,56% | 54,47% | 36,58% | 7,00% | 1 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 0,00% | 63,16% | 31,58% | 5,26% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 6,88% | 69,31% | 21,16% | 2,65% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 5,88% | 64,71% | 26,74% | 2,67% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 5,81% | 57,80% | 32,11% | 4,28% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 1,74% | 55,75% | 36,76% | 5,75% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 3,11% | 66,46% | 22,98% | 7,45% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 0,95% | 59,72% | 33,65% | 5,69% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 0,64% | 57,83% | 35,14% | 6,39% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 0,59% | 61,54% | 34,32% | 3,55% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 2,27% | 49,24% | 39,02% | 9,47% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 1,87% | 48,37% | 38,88% | 10,73% | 1 |
| 19 | г. Керчь | 0,17% | 37,63% | 51,67% | 10,54% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 0,00% | 45,95% | 46,62% | 7,43% | 0 |
| 21 | г. Саки | 0,58% | 49,42% | 37,21% | 12,79% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 0,84% | 35,79% | 48,45% | 14,74% | 4 |
| 23 | г. Судак | 7,26% | 59,78% | 30,73% | 2,23% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 0,21% | 38,78% | 47,38% | 13,63% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 0,56% | 39,08% | 46,50% | 13,87% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов,% | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов,% | Доля участников,  не достигших минимального балла,% |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ "Гимназия № 8" города Евпатории | 42,5 |  | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 17" города Феодосии | 42,1 |  | 0 |
|  | МБОУ "Ялтинская СШ "Радуга" | 40 |  | 0 |
|  | МБОУ СОШДС "Лингвист" города Симферополя | 39,3 |  | 0 |
|  | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 38,5 |  | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия №1  им. И.В. Курчатова" города Симферополя | 36,7 |  | 0 |
|  | МБОУ "Ялтинская СШЛ №9" | 31,5 |  | 0 |
|  | МБОУ "Специализированная школа № 1" города Феодосии | 29,6 |  | 0 |
|  | МБОУ "СОШ № 24" города Симферополя | 29,2 |  | 0 |
|  | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" | 28,9 |  | 0 |
|  | МБОУ "Октябрьская школа №1" Красногвардейского района | 28,6 |  | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия № 2" города Керчи | 27,2 |  | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия № 5" города Феодосии | 26,3 |  | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия" города Бахчисарая | 26,3 |  | 0 |
|  | МБОУ "СОШ № 18" города Симферополя | 26 |  | 0 |
|  | МБОУ "Школа № 23" города Керчи | 25 |  | 0 |
|  | МБОУ "СОШ №2" пгт Ленино | 25 |  | 0 |
|  | ЧОУ "Медико-биологический лицей" города Симферополя | 24,6 |  | 0 |
|  | МБОУ "Школа-лицей" №3 города Симферополя | 23,8 |  | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия № 9" города Симферополя | 22,8 |  | 0 |
|  | МБОУ "Гимназия Сельвинского" города Евпатории | 22,2 |  | 0 |
|  | МБОУ "Сакская СШ № 1  им. Героя Советского Союза  В.К. Гайнутдинова" | 21,6 |  | 0 |
|  | МБОУ «Школа № 26» города Керчи | 20,8 |  | 0 |
|  | МБОУ "Школа-гимназия № 39" города Симферополя | 20,8 |  | 0 |
|  | МБОУ "Сакская гимназия № 1" | 20,5 |  | 0 |
|  | МБОУ "Кировская школа-гимназия №2" | 20,5 |  | 0 |
|  | МБОУ "Ялтинская СШК №1" | 20,4 |  | 0 |
|  | МБОУ "Открытый космический лицей" города Симферополя | 20 |  | 0 |
|  | МОУ "Школа-гимназия № 6" города Джанкоя | 19,7 |  | 0 |
|  | МБОУ "Ялтинская СШ №2 "Школа будущего" | 19,4 |  | 0 |
|  | МБОУ "СОШ №2  им. М.Ф. Фрунзе" города Красноперекопска | 17,8 |  | 0 |
|  | МБОУ "Ялтинская СШ №12" | 17,7 |  | 0 |
|  | МБОУ "Школа-гимназия № 10" им. Э.К. Покровского города Симферополя | 17,5 |  | 0 |
|  | МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" города Симферополя | 17,4 |  | 0 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла, % | Доля участников, получивших  от 61 до 100 баллов.% |
| --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения" городского округа Судак | 28,6 | 0 |
|  | МБОУ "Ручьёвская школа" Раздольненского района | 23,5 | 0 |
|  | МБОУ "Найдёновская школа" Красногвардейского района | 18,2 | 0 |
|  | МБОУ "Суворовская СШ" Сакского района | 17,8 | 7,1 |
|  | МБОУ "Мускатновская школа" Красногвардейского района | 30 | 20 |
|  | МБОУ «Братский УВК» Красноперекопского района | 17,6 | 11,8 |
|  | МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И. Гаспринского" Красногвардейского района | 23,5 | 17,5 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету*(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

На фоне увеличения количества участников в 2019 году можно отметить рост доли (и количества) участников, набравших балл ниже минимального, на 1,3%. В остальных диапазонах результаты ЕГЭ по русскому языку имеют также отрицательную динамику: рост долей участников, набравших от 61 до 100 баллов, и рост доли участников, получивших низкие результаты, от 24 до 60. На фоне снижения доли участников, получивших средние и высокие результаты, средний балл по предмету снизился, составив 59 баллов.

Рассматривая результаты по категориям участников и типам ОО, можно отметить, что наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, у выпускников ОО СПО, хотя в прошлом году она составляла 0%, и существенно (более чем на 6%) снизилась доля не преодолевших порог среди выпускников прошлых лет. Наиболее высокие результаты по предмету продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий Республики Крым и в том числе интернатного типа.

Анализируя результаты участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым, можно отметить следующие тенденции:

- наибольшие доли участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальные пороги баллов в городе Судаке (7,26%), Первомайском (6,88%), и Кировском (3,2 %) районах. Из крупных АТЕ (с количеством участников свыше 400 человек) высокая доля результатов ниже минимума в Джанкойском районе (4,98%).

- при сопоставлении долей низких (от 0 до 60 баллов) и высоких (от 61 до 100 баллов) значительно преобладание низких результатов в Джанкойском (75,37%) и Первомайском (69,31%) районах.

- наибольшая доля высоких (81-100 баллов) результатов в городах Симферополь (14,74%), Ялта (13,87%), Феодосия (13,63%).

- при сопоставлении пропорции количества участников, получивших результаты свыше 61 балла, лучшие показатели у выпускников городов Керчь, Симферополь, Феодосия, Ялта, где свыше 60% участников получили такие результаты.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по русскому языку вошли ОО с отсутствием результатов ниже минимума и высокой долей (свыше 17%) результатов выше 80 баллов.

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ЕГЭ по русскому языку вошли ОО с долей низких результатов выше (более 6%) доли результатов от 61 балла.

Изменение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2019 году имеет отрицательную динамику, это может быть связано с введением формы ЕГЭ как обязательной формы сдачи экзамена.

1. **Анализ типичных ошибок части 1 с кратким ответом**

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. приняли участие 10176 человек (в 2018 г. - 6 590 человек, в 2017 г. – 5577 человек; в 2016 г. – 3343 человека; в 2015 г. – 969 человек).

*Таблица 12*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итого по Республике Крым | Количество  результатов  экзамена | Менее min балла | | От 24 до 60 баллов | | От 61 до 80 баллов | | От 81 до 99 баллов | | 100 баллов | | Средний балл |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |  |
| Итого за 2019 год | 10176 | 246 | 2,41% | 5084 | 49,96% | 3921 | 38,53% | 919 | 9,04% | 6 | 0,06% | 59 |
| Итого за 2018 год | 6590 | 21 | 0,32% | 2310 | 35,05% | 3315 | 50,30% | 937 | 14,22% | 7 | 0,11% | 66 |
| Итого за 2017 год | 5577 | 24 | 0,43% | 2231 | 40,00% | 2619 | 46,96% | 701 | 12,57% | 2 | 0,04% | 67 |
| Итого за 2016 год | 3343 | 10 | 0,30% | 1101 | 32,93% | 1664 | 49,78% | 565 | 16,90% | 3 | 0,09% | 68 |
| Итого за 2015 год | 969 | 5 | 0,52% | 280 | 28,90% | 478 | 49,33% | 204 | 21,05% | 2 | 0,21% | 69 |

Количество экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов в 2019 году, - 6 человек, что составило 0,06%. Эти показатели ниже 2018 года, где количество стобалльников – 7 человек, и доля от общего числа составила 0, 11 %. Снижение показателей связано с массовой сдачей экзамена в форме ЕГЭ в 2019 году. По этой же причине несколько снижена и доля высокобалльников (набравшие 81до 99 баллов): в 2019 г. – 9,04 %, в 2018 г. – 14,22%, в 2017 г. – 12,57%, в 2016 г. – 16,90%. Самым высоким показателем был отмечен первый год сдачи ЕГЭ – 21,05%, что связано с небольшим количеством выпускников, выбравших эту форму ГИА. Наблюдается также снижение количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2019 г. их доля составила 38,53%, в 2018 г. - 50,30%, в 2017 г. – 46,96%, в 2016 г. – 49,78%, в 2015 г. – 49,33%.

Возросло на 14,91 % количество выпускников, получивших от 24 до 60 баллов, и на 2,09% количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (24) тестовый балл).

За последние четыре года наблюдается тенденция к снижению среднего балла за выполнение экзаменационной работы: в 2019 г. - 59, в 2018 г.- 66, в 2017 г. – 67, в 2016 г. – 68, в 2015 г. – 69.

В таблице 13 представлен материал в среднем по Республике Крым по выполнению заданий части 1 и 2.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **По Республике Крым** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание**  **(0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На**  **2 балла** | **На 1 балл** |  |
| 1 | 73,85% |  |  |  |  | 26,15% |
| 2 | 53,65% |  |  |  |  | 46,35% |
| 3 | 80,10% |  |  |  |  | 19,90% |
| 4 | 73,24% |  |  |  |  | 26,76% |
| 5 | 68,21% |  |  |  |  | 31,79% |
| 6 | 80,14% |  |  |  |  | 19,86% |
| 7 | 68,58% |  |  |  |  | 31,42% |
| 8 | 25,13% | 10,27% | 12,72% | 14,64% | 16,71% | 20,54% |
| 9 | 38,04% |  |  |  |  | 61,96% |
| 10 | 40,34% |  |  |  |  | 59,66% |
| 11 | 49,78% |  |  |  |  | 50,22% |
| 12 | 24,32% |  |  |  |  | 75,68% |
| 13 | 65,00% |  |  |  |  | 35,00% |
| 14 | 68,47% |  |  |  |  | 31,53% |
| 15 | 64,15% |  |  |  |  | 35,85% |
| 16 | 45,35% |  |  |  | 43,72% | 10,93% |
| 17 | 58,22% |  |  |  |  | 41,78% |
| 18 | 55,66% |  |  |  |  | 44,34% |
| 19 | 52,74% |  |  |  |  | 47,26% |
| 20 | 28,71% |  |  |  |  | 71,29% |
| 21 | 20,58% |  |  |  |  | 79,42% |
| 22 | 60,05% |  |  |  |  | 39,95% |
| 23 | 40,84% |  |  |  |  | 59,16% |
| 24 | 75,88% |  |  |  |  | 24,12% |
| 25 | 30,43% |  |  |  |  | 69,57% |
| 26 | 24,93% |  | 24,70% | 16,86% | 15,15% | 18,36% |
| 27К1 | 95,74% |  |  |  |  | 4,26% |
| 27К2 | 17,58% | 25,75% | 27,68% | 15,04% | 7,13% | 6,82% |
| 27К3 | 87,36% |  |  |  |  | 12,64% |
| 27К4 | 83,91% |  |  |  |  | 16,09% |
| 27К5 | 45,70% |  |  |  | 45,60% | 8,71% |
| 27К6 | 30,20% |  |  |  | 65,56% | 4,25% |
| 27К7 | 22,91% |  |  | 37,71% | 19,86% | 19,53% |
| 27К8 | 9,63% |  |  | 33,32% | 19,86% | 37,19% |
| 27К9 | 25,60% |  |  |  | 53,44% | 20,96% |
| 27К10 | 29,06% |  |  |  | 54,32% | 16,62% |
| 27К11 | 95,90% |  |  |  |  | 4,10% |
| 27К12 | 92,17% |  |  |  |  | 7,83% |

В таблице 14 указано, с какими заданиями части 1, уровень Б, в среднем по Республике Крым лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 100% (получили максимальный балл за задание) – № 1-7, 13-15, 17-19, 21-22, 24, 26. Оказались наиболее трудными задания, с которыми 50% и более экзаменуемых не справились, № 8-12,16,20, 23,25.

*Таблица 14*

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[1]](#footnote-1) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка  письменных текстов различных  стилей и жанров | Б | 73,85% | 14,63% | 89,80% | 99,14% |
| 2 | Средства связи предложений  в тексте. Отбор языковых средств  в тексте в зависимости от темы,  цели, адресата и ситуации  общения | Б | 53,65% | 12,60% | 66,97% | 87,24% |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 80,10% | 30,49% | 88,60% | 97,30% |
| 4 | Орфоэпические нормы  (постановка ударения) | Б | 73,24% | 30,49% | 88,32% | 97,41% |
| 5 | Лексические нормы  (употребление слова  в соответствии с точным  лексическим значением  и требованием лексической  сочетаемости) | Б | 68,21% | 19,51% | 80,82% | 91,68% |
| 6 | Лексические нормы | Б | 80,14% | 27,64% | 92,88% | 97,95% |
| 7 | Морфологические нормы  (образование форм слова) | Б | 68,58% | 23,17% | 79,29% | 90,92% |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы  согласования. Нормы управления | Б | 25,13% | 0,00% | 41,49% | 88,86% |
| 9 | Правописание корней | Б | 38,04% | 4,47% | 56,31% | 85,84% |
| 10 | Правописание приставок | Б | 40,34% | 8,94% | 53,71% | 81,73% |
| 11 | Правописание суффиксов  различных частей речи  (кроме -Н-/-НН-) | Б | 49,78% | 7,32% | 66,26% | 90,38% |
| 12 | Правописание личных окончаний  глаголов и суффиксов причастий | Б | 24,32% | 4,47% | 30,81% | 69,62% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 65,00% | 25,61% | 79,11% | 96,00% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | Б | 68,47% | 22,76% | 81,48% | 97,08% |
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | Б | 64,15% | 31,71% | 74,80% | 91,14% |
| 16 | Знаки препинания в простом  осложнённом предложении  (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом  предложении и простом  предложении с однородными  членами | Б | 45,35% | 8,54% | 65,83% | 94,59% |
| 17 | Знаки препинания  в предложениях  с обособленными членами  (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | Б | 58,22% | 12,20% | 24,64% | 94,59% |
| 18 | Знаки препинания  в предложениях со словами  и конструкциями, грамматически  не связанными с членами  предложения | Б | 55,66% | 6,50% | 76,72% | 94,70% |
| 19 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | Б | 52,74% | 18,29% | 76,82% | 99,03% |
| 20 | Знаки препинания в сложном  предложении с разными видами  связи | Б | 28,71% | 7,72% | 40,12% | 79,35% |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 20,58% | 1,63% | 27,65% | 55,14% |
| 22 | Текст как речевое произведение.  Смысловая и композиционная  целостность текста | Б | 60,05% | 12,60% | 71,36% | 86,49% |
| 23 | Функционально-смысловые типы  речи | Б | 40,84% | 7,32% | 52,08% | 76,11% |
| 24 | Лексическое значение слова.  Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты.  Группы слов по происхождению  и употреблению | Б | 75,88% | 18,70% | 90,95% | 97,95% |
| 25 | Средства связи предложений  в тексте | Б | 30,43% | 2,03% | 44,55% | 73,84% |
| 26 | Речь. Языковые средства  выразительности | Б | 75,03% | 37,64% | 0,81% | 24,93% |

В таблице 15 представлен рейтинг заданий от самого легкого в выполнении к самому сложному: на 50% и более в среднем по Республике Крым выпускники справились с заданиями:

- № 6. Лексические нормы.

- № 3. Лексическое значение слова,

- № 24. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению,

- № 26. Речь. Языковые средства выразительности,

- № 1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров,

- № 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения),

- № 7. Морфологические нормы (образование форм слова),

- № 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов,

- № 5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости),

- № 13. Правописание НЕ и НИ,

- № 15. Правописание -Н- и –НН в различных частях речи,

- № 22. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста,

- № 17. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями),

- № 18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения,

- № 2. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

- № 19. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

В среднем по Республике Крым наиболее сложными оказались задания, с которыми не справились до 50% выпускников:

- № 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-),

- №16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами,

- № 23. Функционально-смысловые типы речи,

- № 10. Правописание приставок,

- № 9. Правописание корней,

- № 25. Средства связи предложений в тексте,

- № 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи,

- № 8. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления,

- № 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,

- № 21. Пунктуационный анализ.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинговая позиция** | **Проверяемые элементы содержания** | **% выполнения задания на максимальный балл** | **№ задания** |
| 1 | Лексические нормы | 80,14% | 6 |
| 2 | Лексическое значение слова | 80,10% | 3 |
| 3 | Лексическое значение слова.  Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты.  Группы слов по происхождению  и употреблению | 75,88% | 24 |
| 4 | Речь. Языковые средства выразительности | 75,03% | 26 |
| 5 | Информационная обработка письменных текстов различных  стилей и жанров | 73,85% | 1 |
| 6 | Орфоэпические нормы  (постановка ударения) | 73,24% | 4 |
| 7 | Морфологические нормы  (образование форм слова) | 68,58% | 7 |
| 8 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | 68,47% | 14 |
| 9 | Лексические нормы  (употребление слова  в соответствии с точным  лексическим значением  и требованием лексической  сочетаемости) | 68,21% | 5 |
| 10 | Правописание НЕ и НИ | 65,00% | 13 |
| 11 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 64,15% | 15 |
| 12 | Текст как речевое произведение.  Смысловая и композиционная  целостность текста | 60,05% | 22 |
| 13 | Знаки препинания  в предложениях  с обособленными членами  (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | 58,22% | 17 |
| 14 | Знаки препинания  в предложениях со словами  и конструкциями, грамматически  не связанными с членами  предложения | 55,66% | 18 |
| 15 | Средства связи предложений  в тексте. Отбор языковых средств  в тексте в зависимости от темы,  цели, адресата и ситуации  общения | 53,65% | 2 |
| 16 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | 52,74% | 19 |
| 17 | Правописание суффиксов  различных частей речи  (кроме -Н-/-НН-) | 49,78% | 11 |
| 18 | Знаки препинания в простом  осложнённом предложении  (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом  предложении и простом  предложении с однородными  членами | 45,35% | 16 |
| 19 | Функционально-смысловые типы  речи | 40,84% | 23 |
| 20 | Правописание приставок | 40,34% | 10 |
| 21 | Правописание корней | 38,04% | 9 |
| 22 | Средства связи предложений  в тексте | 30,43% | 25 |
| 23 | Знаки препинания в сложном  предложении с разными видами  связи | 28,71% | 20 |
| 24 | Синтаксические нормы. Нормы  согласования. Нормы управления | 25,13% | 8 |
| 25 | Правописание личных окончаний  глаголов и суффиксов причастий | 24,32% | 12 |
| 26 | Пунктуационный анализ | 20,58% | 21 |

В таблице 16 представлен материал части 1: процент не выполнивших задание (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)** | **По Республике Крым** | | **В группе не преодолевших минимальный порог** | | **В группе набравших от 24 до 60 баллов** | | **В группе набравших от 61 до 80 баллов** | | **В группе набравших от 81 до 100 баллов** | |
| **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** |
| 1 | **79,42** | **21** | 98,37 | 21 | 90,24 | 21 | 72,35 | 21 | 44,86 | 21 |
| 2 | **75,68** | **12** | 97,97 | 25 | 88,28 | 20 | 69,19 | 12 | 30,88 | 12 |
| 3 | **71,29** | **20** | 95,53 | 9 | 87,96 | 12 | 59,88 | 20 | 26,16 | 25 |
| 4 | **69,57** | **25** | 95,53 | 12 | 86,98 | 25 | 55,45 | 25 | 23,89 | 23 |
| 5 | **61,96** | **9** | 93,50 | 18 | 83,1 | 9 | 47,92 | 23 | 20,65 | 20 |
| 6 | **59,66** | **10** | 92,68 | 11 | 75,98 | 10 | 46,29 | 10 | 18,27 | 10 |
| 7 | **59,16** | **23** | 92,68 | 23 | 72,62 | 23 | 43,69 | 9 | 14,16 | 9 |
| 8 | **50,22** | **11** | 92,28 | 20 | 72,58 | 19 | 33,74 | 11 | 13,51 | 22 |
| 9 | **47,26** | **19** | 91,06 | 10 | 68,25 | 11 | 33,03 | 2 | 12,76 | 2 |
| 10 | **46,35** | **2** | 87,80 | 17 | 65,30 | 18 | 28,64 | 22 | 9,62 | 11 |
| 11 | **44,34** | **18** | 87,40 | 2 | 60,76 | 2 | 25,20 | 15 | 9,08 | 7 |
| 12 | **41,78** | **17** | 87,40 | 22 | 59,40 | 17 | 24,64 | 17 | 8,86 | 15 |
| 13 | **39,95** | **22** | 85,37 | 1 | 51,18 | 22 | 23,28 | 18 | 8,32 | 5 |
| 14 | **35,85** | **15** | 81,71 | 19 | 49,63 | 13 | 23,18 | 19 | 5,41 | 17 |
| 15 | **35,00** | **13** | 81,30 | 24 | 47,40 | 15 | 20,89 | 13 | 5,30 | 18 |
| 16 | **31,79** | **5** | 80,49 | 5 | 44,57 | 14 | 20,71 | 7 | 4,00 | 13 |
| 17 | **31,53** | **14** | 77,24 | 14 | 43,43 | 5 | 19,18 | 5 | 2,92 | 14 |
| 18 | **31,42** | **7** | 76,83 | 7 | 41,54 | 7 | 18,52 | 14 | 2,70 | 3 |
| 19 | **26,76** | **4** | 74,39 | 13 | 40,72 | 4 | 11,68 | 4 | 2.59 | 4 |
| 20 | **26,15** | **1** | 72,36 | 6 | 40,18 | 1 | 11,40 | 3 | 2,05 | 6 |
| 21 | **24,12** | **24** | 71,54 | 26 | 36,98 | 24 | 10,20 | 1 | 2,05 | 24 |
| 22 | **20,54** | **8** | 69,51 | 3 | 36,17 | 8 | 9,05 | 24 | 0,97 | 19 |
| 23 | **19,90** | **3** | 69.51 | 4 | 30,39 | 6 | 7,12 | 6 | 0,86 | 1 |
| 24 | **19,86** | **6** | 68,29 | 15 | 30,33 | 26 | 3,75 | 26 | 0,32 | 26 |
| 25 | **18,36** | **26** | 67,89 | 8 | 27,18 | 3 | 2,27 | 16 | 0,11 | 16 |
| 26 | **10,93** | **16** | 37,40 | 16 | 18,29 | 16 | 2,14 | 8 | 0,00 | 8 |

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам, данным в кодификаторе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Содержательные разделы** | **Количество заданий** | **№ задания** |
| Речь. Текст | 5 | 1,2,22,23,25 |
| Лексика и фразеология | 2 | 3,24 |
| Речь. Нормы орфографии | 7 | 9-15 |
| Речь. Нормы пунктуации | 6 | 16-21 |
| Речь. Языковые нормы | 5 | 4-8 |
| Речь. Выразительность русской речи | 1 | 26 |
| Развитие речи. Сочинение | 1 | 27 |

В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменуемые Республики Крым менее всего справились с заданиями: 25 (69,57% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте», 23 (59,16% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи», 22 (39,95% не выполнили, получили ноль баллов) - «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте, определять функционально-смысловые типы речи, работать над содержанием текста и его смысловыми частями – уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средства связи предложений в тексте. Также не используются приемы ознакомительного и изучающего чтения.

С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно; получили ноль баллов только 24,12% за задание № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» и 19,90% за задание № 3 «Лексическое значение слова». Меры, предпринимаемые в последние годы в школьном обучении по усилению работы со словарями и различными источниками информации, в данном случае имеют положительный результат.

Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наименее успешно выпускники справились с заданиями № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (получили ноль баллов – 75,68%), № 9 «Правописание корней» (получили ноль баллов – 61,96%), № 10 «Правописание приставок» (получили ноль баллов – 59,66%), № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (получили ноль баллов – 50,22%). Сложность выполнения этого задания связана с изменениями условий выполнения задания и значительным усложнением выбора правильного ответа. Данным орфограммам уделяется достаточно большое внимание в курсе русского языка, однако, навыки правописания имеют тенденцию к интерференции и угасанию, что требует систематической работы над ними в старшей школе.

В 2019 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. Самым сложным и в среднем по Республике Крым, и во всех группах стало задание нового формата № 21 «Пунктуационный анализ» (получили ноль баллов – 79,42%). Данный вид работы нешироко практикуется в школьном курсе, отсутствует в школьных учебниках, что и представляет трудность для экзаменуемых. Также большие затруднения вызвало задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», не справились 71,29% экзаменуемых, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Невыполнение заданий № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (получили ноль баллов – 47,26%), № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (получили ноль баллов – 44,34%), №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (получили ноль баллов – 41,78%) свидетельствует о недостаточной работе по развитию и совершенствованию пунктуационных навыков. Исключение составило задание № 16 - «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», в котором только 10,93% экзаменуемых получили 0 баллов.

Успешнее, нежели в предыдущие годы, выпускники Республики Крым выполнили задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, что связано с усиленным вниманием к языковой политике в регионе и с целенаправленной урочной и внеурочной деятельностью педагогов. Однако задания: №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (получили 0 баллов – 31,79%), № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» - 31,42%, №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 26,76% продолжают вызывать затруднения у выпускников. Несмотря на наличие на сайте ФИПИ орфоэпического словаря и словаря паронимов, процент невыполнения этих заданий указывает на низкий уровень работы с материалом в старшей школе. Особое внимание учителям-предметникам и руководству образовательных организаций следует уделить мерам по соблюдению орфографического режима, по соблюдению языковых норм, работа по обучению языковым нормам должна стать систематической и кропотливой, иметь привлекательные для учащихся формы.

Задание № 26 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось невыполненным в среднем у 18,36% выпускников, что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и уроках литературы.

В таблице 17 представлен материал части 1: процент выполнивших задание (получили max баллы) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)** | **По Республике Крым** | | **В группе не преодолевших минимальный порог** | | **В группе набравших от 24 до 60 баллов** | | **В группе набравших от 61 до 80 баллов** | | **В группе набравших от 81 до 100 баллов** | |
| **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** |
| 1 | 73,24% | 4 | 1,63% | 21 | 2,12% | 8 | 27,65% | 21 | 55,14% | 21 |
| 2 | 75,88% | 3 | 2,03% | 25 | 7,18% | 26 | 30,81 | 12 | 69,62% | 12 |
| 3 | 45,35% | 16 | 4,47% | 12 | 9,76% | 21 | 37,64% | 26 | 73,84% | 25 |
| 4 | 53,65% | 2 | 4,47% | 9 | 11,72% | 20 | 40,12% | 20 | 75,03% | 26 |
| 5 | 68,21% | 5 | 6,50% | 18 | 12,04% | 12 | 41,49% | 8 | 76,11% | 23 |
| 6 | 52,74% | 19 | 7,32% | 23 | 13,02% | 25 | 44,55% | 25 | 79,35% | 20 |
| 7 | 80,14% | 26 | 7,32% | 11 | 16,88% | 9 | 52,08% | 23 | 81,73% | 10 |
| 8 | 68,58% | 7 | 7,72% | 20 | 22,38% | 16 | 53,71% | 10 | 85,84% | 9 |
| 9 | 49,78% | 11 | 8%,54 | 16 | 24,02% | 10 | 56,31% | 9 | 86,49% | 22 |
| 10 | 65,00% | 13 | 8,94% | 10 | 27,38% | 23 | 65,83% | 16 | 87,24% | 2 |
| 11 | 24,32% | 12 | 12,20% | 17 | 27,42% | 19 | 66,97% | 2 | 88,86% | 8 |
| 12 | 73,85% | 1 | 12,60% | 2 | 31,75% | 11 | 66,26% | 11 | 90,38% | 11 |
| 13 | 20,58% | 21 | 12,60% | 22 | 34,70% | 18 | 71,36% | 22 | 90,92% | 7 |
| 14 | 68,47% | 14 | 14,63% | 1 | 39,24% | 2 | 74,80% | 15 | 91,68% | 5 |
| 15 | 80,10% | 24 | 18,29% | 19 | 40,60% | 17 | 76,82% | 19 | 91,14% | 15 |
| 16 | 30,43% | 25 | 18,70% | 24 | 48,82% | 22 | 76,72% | 18 | 94,70% | 18 |
| 17 | 75,03% | 6 | 19,51% | 5 | 50,37% | 13 | 75,36% | 17 | 94,59% | 16 |
| 18 | 58,22% | 17 | 22,76% | 14 | 52,60% | 15 | 79,29% | 7 | 94,59% | 17 |
| 19 | 40,34% | 10 | 23,17% | 7 | 55,43% | 14 | 79,11% | 13 | 96,00% | 13 |
| 20 | 40,84% | 23 | 25,61% | 13 | 56,57% | 5 | 80,82% | 5 | 97,08% | 14 |
| 21 | 55,66% | 18 | 27,64% | 6 | 58,46% | 7 | 81,48% | 14 | 97,30% | 3 |
| 22 | 38,04% | 9 | 30,49% | 4 | 59,28% | 4 | 88,32% | 4 | 97,41% | 4 |
| 23 | 25,13% | 8 | 30,49% | 3 | 59,82 | 1 | 88,60% | 3 | 97,95% | 6 |
| 24 | 28,71% | 20 | 31,71% | 15 | 63,02% | 24 | 89,80% | 1 | 97,95% | 24 |
| 25 | 60,05% | 22 | 0,81% | 26 | 69,61% | 6 | 90,95% | 24 | 99,03% | 19 |
| 26 | 64,15% | 15 | 00,00% | 8 | 72,82 | 3 | 92,88% | 6 | 99,14% | 1 |

1. **Анализ типичных ошибок части 2 с развернутым ответом (сочинение по проблеме исходного текста)**

Таблица 18 иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание) части 2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания**  **(критерий проверки)** | **По Республике Крым (max балл за задание)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (max балл за задание)** | **В группе набравших от 24 до 60 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (max балл за задание)** |
| **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 | 95,74% | 15,85% | 95,55% | 99,97% | 100,00% |
| 2 | 17,58% | 0,00% | 4,66% | 25,07% | 61,51% |
| 3 | 87,36% | 4,07% | 80,88% | 98,01% | 100,00% |
| 4 | 83,91% | 3,25% | 76,97% | 94,49% | 98,70% |
| 5 | 45,70% | 0,41% | 28,01% | 61,46% | 88,11% |
| 6 | 30,20% | 0,41% | 15,50% | 41,34% | 71,68% |
| 7 | 22,91% | 0,00% | 7,45% | 34,28% | 65,73% |
| 8 | 9,63% | 0,00% | 0,94% | 12,80% | 46,49% |
| 9 | 25,60% | 0,00% | 11,80% | 35,25% | 67,35% |
| 10 | 29,06% | 0,00% | 14,71% | 39,71% | 70,49% |
| 11 | 95,90% | 21,14% | 95,73% | 99,85% | 100,00% |
| 12 | 92,17% | 16,67% | 90,52% | 97,32% | 99,46% |

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста) – 95,74%, К3(Отражение позиции автора исходного текста ) – 87,36%, К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 83,91%, К11 (Соблюдение этических норм ) – 95,90%, К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 92,17%. Повышение произошло по сравнению с 2018 г. по К4 и К12, понижение по К1,К3, К11.

Изменение требований к написанию комментария существенно снизили показатели успешности выполнения этой части развернутого ответа. Максимальное количество баллов (5 баллов) получили только 17,58%, 4 балла - 25,75%, 3 балла - 27,68%, 2 балла - 15,04%, 1 балл - 7,13%.

По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность. Получили максимальный балл за задание: К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 9,63%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 25,60%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 29,06%, К7 (Соблюдение орфографических норм ) – 22,91%, К6 (Точность и выразительность речи ) – 30,20%, К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ) – 45,70%.

В таблице 6 представлен процент не выполнивших задание (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания**  **(критерий проверки)** | **По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** |
| **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 | 4,26 | 84,15 | 4,45 | 0,03 | 0,00 |
| 2 | 6,82 | 90,65 | 9,01 | 0,33 | 0,00 |
| 3 | 12,64 | 95,93 | 19,12 | 1,99 | 0,00 |
| 4 | 16,09 | 96,75 | 23,03 | 5,51 | 1,30 |
| 5 | 8,71 | 91,06 | 12,23 | 1,02 | 0,00 |
| 6 | 4,25 | 83,74 | 4,45 | 0,00 | 0,00 |
| 7 | 19,53 | 98,37 | 31,31 | 3,90 | 0,00 |
| 8 | 37,19 | 100,00 | 58,58 | 14,08 | 0,86 |
| 9 | 20,96 | 95,12 | 31,81 | 6,96 | 0,97 |
| 10 | 16,62 | 93,90 | 22,84 | 7,32 | 1,30 |
| 11 | 4,10 | 78,86 | 4,27 | 0,15 | 0,00 |
| 12 | 7,83 | 83,33 | 9,48 | 2,68 | 0,54 |

В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (получили ноль баллов 16,09%), так как экзаменуемые не всегда могут представить собственные размышления, не стремятся привлечь художественный текст для иллюстрации; отражение позиции автора исходного текста (получили ноль баллов 12,64%), что связано часто со смешением авторской позиции и комментария или собственными рассуждениями по проблеме.

Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение пунктуационных норм – 37,19%, за соблюдение орфографических норм – 19,53%, за соблюдение языковых норм – 20,96%, за соблюдение речевых норм – 16,62%. При этом стоит обратить внимание на то, что самой низкой является пунктуационная грамотность учащихся.

Таблица 7 представляет сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе, не преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе, не преодолевших минимальный порог** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** |  |
| 1 | 14,63% |  |  |  |  | 85,37% |
| 2 | 12,60% |  |  |  |  | 87,40% |
| 3 | 30,49% |  |  |  |  | 69,51% |
| 4 | 30,49% |  |  |  |  | 69,51% |
| 5 | 19,51% |  |  |  |  | 80,49% |
| 6 | 27,64% |  |  |  |  | 72,36% |
| 7 | 23,17% |  |  |  |  | 76,83% |
| 8 | 0,00% | 0,41% | 0,81% | 5,69% | 25,20% | 67,89% |
| 9 | 4,47% |  |  |  |  | 95,53% |
| 10 | 8,94% |  |  |  |  | 91,06% |
| 11 | 7,32% |  |  |  |  | 92,68% |
| 12 | 4,47% |  |  |  |  | 95,53% |
| 13 | 25,61% |  |  |  |  | 74,39% |
| 14 | 22,76% |  |  |  |  | 77,24% |
| 15 | 31,71% |  |  |  |  | 68,29% |
| 16 | 8,54% |  |  |  | 54,07% | 37,40% |
| 17 | 12,20% |  |  |  |  | 87,80% |
| 18 | 6,50% |  |  |  |  | 93,50% |
| 19 | 18,29% |  |  |  |  | 81,71% |
| 20 | 7,72% |  |  |  |  | 92,28% |
| 21 | 1,63% |  |  |  |  | 98,37% |
| 22 | 12,60% |  |  |  |  | 87,40% |
| 23 | 7,32% |  |  |  |  | 92,68% |
| 24 | 18,70% |  |  |  |  | 81,30% |
| 25 | 2,03% |  |  |  |  | 97,97% |
| 26 | 0,81% |  | 0,41% | 6,10% | 21,14% | 71,54% |
| 27К1 | 15,85% |  |  |  |  | 84,15% |
| 27К2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 9,35% | 90,65% |
| 27К3 | 4,07% |  |  |  |  | 95,93% |
| 27К4 | 3,25% |  |  |  |  | 96,75% |
| 27К5 | 0,41% |  |  |  | 8,54% | 91,06% |
| 27К6 | 0,41% |  |  |  | 15,85% | 83,74% |
| 27К7 | 0,00% |  |  | 0,00% | 1,63% | 98,37% |
| 27К8 | 0,00% |  |  | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| 27К9 | 0,00% |  |  |  | 4,88% | 95,12% |
| 27К10 | 0,00% |  |  |  | 6,10% | 93,90% |
| 27К11 | 21,14% |  |  |  |  | 78,86% |
| 27К12 | 16,67% |  |  |  |  | 83,33% |

Участники группы 1 не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении всех заданий части 1. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий:

- № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – 0,00%,

- № 26 (Речь. Языковые средства выразительности) – 0,81%,

- № 21 (Пунктуационный анализ) – 1,63%,

- № 25 (Средства связи предложений в тексте) – 2,03%.

- № 9 (Правописание корней) – 4,47%,

- № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 4,47%,

- № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 6,50%,

- № 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН) – 7,32%,

- № 23 (Функционально-смысловые типы речи) – 7,32%,

-№ 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 7,72%,

- № 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 8,54%,

- № 10 (Правописание приставок)– 8,94%.

При выполнении части 2 экзаменационной работы только 15,85% участников экзамена смогли сформулировать проблему исходного текста, 9,35% привели один комментарий к проблеме, опираясь на текст, 4,07% определили авторскую позицию и 3,25% выразили собственное отношение к авторской идее. Наиболее сложным для участников группы 1 было пунктуационное оформление сочинения, так как 100% участников получили ноль баллов по К8.

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 24 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (таблица 8).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 24-60 баллов** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На**  **2 балла** | **На**  **1 балл** |  |
| 1 | 59,82% |  |  |  |  | 40,18% |
| 2 | 39,24% |  |  |  |  | 60,76% |
| 3 | 72,82% |  |  |  |  | 27,18% |
| 4 | 59,28% |  |  |  |  | 40,72% |
| 5 | 56,57% |  |  |  |  | 43,43% |
| 6 | 69,61% |  |  |  |  | 30,39% |
| 7 | 58,46% |  |  |  |  | 41,54% |
| 8 | 2,12% | 4,48% | 11,11% | 18,82% | 27,28% | 36,17% |
| 9 | 16,88% |  |  |  |  | 83,12% |
| 10 | 24,02% |  |  |  |  | 75,98% |
| 11 | 31,75% |  |  |  |  | 68,25% |
| 12 | 12,04% |  |  |  |  | 87,96% |
| 13 | 50,37% |  |  |  |  | 49,63% |
| 14 | 55,43% |  |  |  |  | 44,57% |
| 15 | 52,60% |  |  |  |  | 47,40% |
| 16 | 22,38% |  |  |  | 59,32% | 18,29% |
| 17 | 40,60% |  |  |  |  | 59,40% |
| 18 | 34,70% |  |  |  |  | 65,30% |
| 19 | 27,42% |  |  |  |  | 72,58% |
| 20 | 11,72% |  |  |  |  | 88,28% |
| 21 | 9,76% |  |  |  |  | 90,24% |
| 22 | 48,82% |  |  |  |  | 51,18% |
| 23 | 27,38% |  |  |  |  | 72,62% |
| 24 | 63,02% |  |  |  |  | 36,98% |
| 25 | 13,02% |  |  |  |  | 86,98% |
| 26 | 7,18% |  | 17,94% | 21,07% | 23,49% | 30,33% |
| 27К1 | 95,55% |  |  |  |  | 4,45% |
| 27К2 | 4,66% | 17,74% | 32,55% | 23,62% | 12,41% | 9,01% |
| 27К3 | 80,88% |  |  |  |  | 19,12% |
| 27К4 | 76,97% |  |  |  |  | 23,03% |
| 27К5 | 28,01% |  |  |  | 59,76% | 12,23% |
| 27К6 | 15,50% |  |  |  | 80,06% | 4,45% |
| 27К7 | 7,45% |  |  | 32,38% | 28,86% | 31,31% |
| 27К8 | 0,94% |  |  | 17,11% | 23,37% | 58,58% |
| 27К9 | 11,80% |  |  |  | 56,39% | 31,81% |
| 27К10 | 14,71% |  |  |  | 62,45% | 22,84% |
| 27К11 | 95,73% |  |  |  |  | 4,27% |
| 27К12 | 90,52% |  |  |  |  | 9,48% |

Участники группы 2 выполнили задания части 1, получив максимальный балл за задания:

- № 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) – 59,82%,

- № 3 (Лексическое значение слова) – 72,82%,

- № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 59,28%,

- № 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) - 56,57%,

-№ 6 (Лексические нормы) – 69,61%,

- № 7 (Морфологические нормы (образование форм слова) – 58,46%,

- № 13 (Правописание НЕ и НИ) - 50,37%,

- № 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 55,43%,

- № 15 (Правописание -Н- и –НН в различных частях речи)– 52,60%,

- № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 63,02%.

Сложными для выполнения в группе 2 оказались задания:

-№ 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 98,28%,

-№ 21 «Пунктуационный анализ» - 90,24%,

-№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»– 87,96%,

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» – 86,98%,

- № 9 «Правописание корней» – 83,12%,

- № 10 «Правописание приставок» – 75,98%,

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 72,62%,

- № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»– 72,58%,

-№ 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»– 68,25%,

- № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 65,30%,

- № 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» – 60,76%,

-№ 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 59,40%

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (95,55%), отразив позицию автора (80,88%), передав свое отношение к позиции автора (76,97%)но не преодолели 50-ти процентный барьер при комментарии проблемы (максимальный балл получили 4,66%). Соблюдение этических норм(95,73%) и фактологической точности в фоновом материале (90,52%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолён, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 0,94%, при соблюдении орфографических норм – 7,45%, при соблюдении грамматических норм – 11,80%.

Экзаменуемые группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 61-80 баллов** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание**  **(0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)** | **На**  **4 балла** | **На**  **3 балла** | **На**  **2 балла** | **На**  **1 балл** |  |
| 1 | 89,80% |  |  |  |  | 10,20% |
| 2 | 66,97% |  |  |  |  | 33,03% |
| 3 | 88,60% |  |  |  |  | 11,40% |
| 4 | 88,32% |  |  |  |  | 11,68% |
| 5 | 80,82% |  |  |  |  | 19,18% |
| 6 | 92,88% |  |  |  |  | 7,12% |
| 7 | 79,29% |  |  |  |  | 20,71% |
| 8 | 41,49% | 18,90% | 18,03% | 13,03% | 6,40% | 2,14% |
| 9 | 56,31% |  |  |  |  | 43,69% |
| 10 | 53,71% |  |  |  |  | 46,29% |
| 11 | 66,26% |  |  |  |  | 33,74% |
| 12 | 30,81% |  |  |  |  | 69,19% |
| 13 | 79,11% |  |  |  |  | 20,89% |
| 14 | 81,48% |  |  |  |  | 18,52% |
| 15 | 74,80% |  |  |  |  | 25,20% |
| 16 | 65,83% |  |  |  | 31,91% | 2,27% |
| 17 | 75,36% |  |  |  |  | 24,64% |
| 18 | 76,72% |  |  |  |  | 23,28% |
| 19 | 76,82% |  |  |  |  | 23,18% |
| 20 | 40,12% |  |  |  |  | 59,88% |
| 21 | 27,65% |  |  |  |  | 72,35% |
| 22 | 71,36% |  |  |  |  | 28,64% |
| 23 | 52,08% |  |  |  |  | 47,92% |
| 24 | 90,95% |  |  |  |  | 9,05% |
| 25 | 44,55% |  |  |  |  | 55,45% |
| 26 | 37,64% |  | 35,45% | 15,61% | 7,55% | 3,75% |
| 27К1 | 99,97% |  |  |  |  | 0,03% |
| 27К2 | 25,07% | 36,95% | 27,60% | 8,21% | 1,84% | 0,33% |
| 27К3 | 98,01% |  |  |  |  | 1,99% |
| 27К4 | 94,49% |  |  |  |  | 5,51% |
| 27К5 | 61,46% |  |  |  | 37,52% | 1,02% |
| 27К6 | 41,34% |  |  |  | 58,66% | 0,00% |
| 27К7 | 34,28% |  |  | 48,10% | 13,72% | 3,90% |
| 27К8 | 12,80% |  |  | 52,61% | 20,50% | 14,08% |
| 27К9 | 35,25% |  |  |  | 57,79% | 6,96% |
| 27К10 | 39,71% |  |  |  | 52,97% | 7,32% |
| 27К11 | 99,85% |  |  |  |  | 0,15% |
| 27К12 | 97,32% |  |  |  |  | 2,68% |

Экзаменуемые этой группы успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий (получили максимальный балл):

- № 21 «Пунктуационный анализ»– 27,65%,

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 30,81%,

- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» – 37,64%,

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 40,12%.

- № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»– 41,49%,

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» – 44,55%,

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 52,08%,

- № 10 «Правописание приставок» – 53,71%.

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из этой группы продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям:

К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 25,07%, К6 (Точность и выразительность речи) – 41,34% получили максимальный балл, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 34,28% получили максимальный балл, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 12,80%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 35,25, К10 (Соблюдение речевых норм) –39,71%.

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 81-100 баллов** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание**  **(0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)** | **На**  **4 балла** | **На**  **3 балла** | **На**  **2 балла** | **На**  **1 балл** |  |
| 1 | 99,14% |  |  |  |  | 0,86% |
| 2 | 87,24% |  |  |  |  | 12,76% |
| 3 | 97,30% |  |  |  |  | 2,70% |
| 4 | 97,41% |  |  |  |  | 2,59% |
| 5 | 91,68% |  |  |  |  | 8,32% |
| 6 | 97,95% |  |  |  |  | 2,05% |
| 7 | 90,92% |  |  |  |  | 9,08% |
| 8 | 88,86% | 8,11% | 2,16% | 0,86% | 0,00% | 0,00% |
| 9 | 85,84% |  |  |  |  | 14,16% |
| 10 | 81,73% |  |  |  |  | 18,27% |
| 11 | 90,38% |  |  |  |  | 9,62% |
| 12 | 69,62% |  |  |  |  | 30,38% |
| 13 | 96,00% |  |  |  |  | 4,00% |
| 14 | 97,08% |  |  |  |  | 2,92% |
| 15 | 91,14% |  |  |  |  | 8,86% |
| 16 | 94,59% |  |  |  | 5,30% | 0,11% |
| 17 | 94,59% |  |  |  |  | 5,41% |
| 18 | 94,70% |  |  |  |  | 5,30% |
| 19 | 99,03% |  |  |  |  | 0,97% |
| 20 | 79,35% |  |  |  |  | 20,65% |
| 21 | 55,14% |  |  |  |  | 44,86% |
| 22 | 86,49% |  |  |  |  | 13,51% |
| 23 | 76,11% |  |  |  |  | 23,89% |
| 24 | 97,95% |  |  |  |  | 2,05% |
| 25 | 73,84% |  |  |  |  | 26,16% |
| 26 | 75,03% |  | 22,70% | 1,95% | 0,00% | 0,32% |
| 27К1 | 100,00% |  |  |  |  | 0,00% |
| 27К2 | 61,51% | 29,08% | 8,65% | 0,76% | 0,00% | 0,00% |
| 27К3 | 100,00% |  |  |  |  | 0,00% |
| 27К4 | 98,70% |  |  |  |  | 1,30% |
| 27К5 | 88,11% |  |  |  | 11,89% | 0,00% |
| 27К6 | 71,68% |  |  |  | 28,32% | 0,00% |
| 27К7 | 65,73% |  |  | 32,97% | 1,30% | 0,00% |
| 27К8 | 46,49% |  |  | 49,51% | 3,14% | 0,86% |
| 27К9 | 67,35% |  |  |  | 31,68% | 0,97% |
| 27К10 | 70,49% |  |  |  | 28,22% | 1,30% |
| 27К11 | 100,00% |  |  |  |  | 0,00% |
| 27К12 | 99,46% |  |  |  |  | 0,54% |

Трудности у экзаменуемых этой группы связаны с выполнением нового задания № 21 «Пунктуационный анализ» - только 55,14% получили максимальный балл, а также:

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»– 69,62%,

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» – 73,84%,

-№ 26 «Речь. Языковые средства выразительности» 75,03%,

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 76,11%.

При написании сочинения-рассуждении 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по критериям 1,3,11. Сложности возникли с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К6 максимальный балл получили 71,68%, по К7 – 66,73%, по К8 – 46,49%, по К9 – 67,35%, по К10 – 70,49%. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем участников экзамена

В таблице 24 представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 24*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа** | **Достаточно усвоенные элементы содержания** | **Недостаточно усвоенные элементы содержания** |
| Не преодолевшие минимальный порог | Задания  на максимальный балл выполнили от 20 до 50 % участников экзамена | 1) № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления)  2) № 26 (Речь. Языковые средства выразительности)  3) № 21 (Пунктуационный анализ)  4) № 25 (Средства связи предложений в тексте)  5) № 9 (Правописание корней)  6) № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий)  7) № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения)  8) № 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН)  9) № 23 (Функционально-смысловые типы речи)  10) № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)  11) № 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами)  12) № 10 (Правописание приставок) |
| Набравшие  от 24 до 60 баллов | 1) № 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров)  2) № 3 (Лексическое значение слова)  3)№ 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) 4) № 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным  лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)  5) № 6 (Лексические нормы)  6) № 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)  8) № 13 (Правописание НЕ и НИ)  9) № 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов)  10) № 15 (Правописание -Н- и –НН в различных частях речи)  11) № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) | 1) № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»  2) № 21 «Пунктуационный анализ»  3) № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»  4) № 25 «Средства связи предложений в тексте»  5) № 9 «Правописание корней»  6) № 10 «Правописание приставок»  7) № 23 «Функционально-смысловые типы речи»  8) № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»  9) № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»  10) № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»  11) № 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»  12) № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | Более 60% выпускников выполнили на максимальный балл | 1)№ 21 «Пунктуационный анализ»  2) № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»  3) № 26 «Речь. Языковые средства выразительности»  4) № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»  5) № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»  6) № 25 «Средства связи предложений в тексте»  7) № 23 «Функционально-смысловые типы речи»  8) № 10 «Правописание приставок» |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | Более 85%  участников этой группы выполнили задания на максимальный балл | 1) № 21 «Пунктуационный анализ»  2) № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»  3) № 25 «Средства связи предложений в тексте»  4) № 26 «Речь. Языковые средства выразительности»  5) № 23 «Функционально-смысловые типы речи» |

В таблице 25 представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2 (сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 25*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа** | **Достаточно усвоенные**  **элементы содержания** | **Недостаточно усвоенные элементы содержания** |
| Не преодолевшие минимальный порог | Отсутствуют | 1) К1 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  2) К2 Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме  3) К 3 Отражение позиции автора исходного текста  4) К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста  5) К 8 Соблюдение пунктуационных норм |
| Набравшие от 24 до 60 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста  2.Отражение позиции автора исходного текста  3. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста  4. Соблюдение этических норм  5.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  2.Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения  3.Точность и выразительность речи  4. Соблюдение пунктуационных норм  5.Соблюдение орфографических норм  6.Соблюдение языковых норм  7.Соблюдение речевых норм |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста.  2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  3.Отражение позиции автора исходного текста.  4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста  5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения  6.Соблюдение этических норм  7.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  2. Точность и выразительность речи.  3.Соблюдение орфографических норм.  4.Соблюдение пунктуационных норм.  5.Соблюдение языковых норм  6.Соблюдение речевых норм |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста.  2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  3.Отражение позиции автора исходного текста.  4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.  5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения  6.Соблюдение этических норм  7.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1.Точность и выразительность речи.  2.Соблюдение орфографических норм.  3.Соблюдение пунктуационных норм.  4.Соблюдение языковых норм  5.Соблюдение речевых норм |

1. **Общие критерии проверки и оценки выполнения**

**задания с развернутым ответом**

**К 1 Формулировка проблем исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 1** | **Формулировка проблем исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.  Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет | 1 |
| Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста  **\*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов** | 0 |

**Типичные ошибки при формулировке проблемы текста**

1. Проблема в сочинении не обозначена (К1-К4 – 0 баллов).

*В тексте Лескова мы видим рассказчика, котором со всей семьей пришлось переночевать у Селивана «которого все в округе считали колдуном». После этого они понимают, что пропала шкатулка с деньгами, они сразу обвиняют в этом Селивана. Но вдруг «…вошел Селиван с тетушкиной шкатулкой в руках». Все удивились, что он принес шкатулку, которую они забыли, а не оставил себе. После этого случая сразу поменялось отношение к нему, ведь до этого все думали, что Селиван не способен на такие поступки.*

*Также рассказчик размышляет о том, почему же всем Селиван казался «пугалом», а сейчас все изменилось. К нему стали заезжать люди, и хорошо к нему относиться. Именно в этом и состоит позиция автора.*

(По тексту Н.С. Лескова)*.*

1. Непонимание проблемы, попытка подогнать ее под известные клише.

В исходном тексте заявлена проблема стремления к свободе, однако пишущий подменяет ее другой, знакомой ему, или предложенной учителем, или взятой из Интернета.

*В предложенном тексте русского писателя Владимира Галактионовича Короленко поднимается проблема милосердия и сострадания.*

*Чтобы привлечь внимание читателя к данной проблеме, писатель повествует о человеке, который был заключен в испанской военной тюрьме. Автор акцентирует внимание на судьбе героя и на том, как он попал в плен. Взяв в плен героя повести, испанцы приговорили его к смерти, но по прихоте чьего-то милосердия, пленник был помилован.*

*Позиция автора выражена ясно. От человеческого милосердия может зависить судьба человека. От милосердия зависит, будет приговорен человек к смерти, или ему подарят жизнь, как это было в предложенном тексте.*

(По тексту В.Г. Короленко).

1. Попытка сформулировать проблему, опираясь на первое, выхваченное из контекста словосочетание или на слова, которые экзаменующийся считает ключевыми.

Например, 1 предложение из текста Д. Быкова:

«Главная претензия к пьесе «Горе от ума», высказываемая в разное время - независимо друг от друга - Пушкиным и Белинским, заключается в психологической несообразности конфликта» Вследствие этого пишущий определяет проблему так: *Проблема претензий к пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».*

Например, 1 предложение из текста К. Симонова:

«Вот, - сказал Леонидов, постучав пальцем по газете. - Вот! Я в армейской еще позавчера заметил, хотел вам почитать, да у меня кто-то замахорил...»

Вследствие этого пишущий определяет проблему так: *Проблема значения армейской газеты в военное время.*

1. Смешение понятий тема и проблема текста.

*В предложенном тексте Н.С. Лесков освещает тему значимости добрых поступков.*

*Предложенный для анализа текст Н.С. Лескова посвящен теме человеческой благородности и доброте.*

1. Формулировка сразу двух или нескольких проблем без конкретного указания, над какой именно пишущий будет размышлять.

*В тексте Д. Быкова поднимается проблема непонимания гениального произведения и проблема большого ума.*

1. Неумение правильно и точно сформулировать мысль, показывающее бедность речи и узость кругозора экзаменующегося.

*В тексте выдвигается проблема о значимости культуры для человека.*

*В тексте поднимается проблема привыкания человека к войне.*

*В предложенном тексте автор описывает проблему поступков человека и внутренней красоты.*

*В данном тексте у автора есть проблема…*

1. Неоправданное расширение или сужение проблемы.

*Проблема войны, проблема труда, проблема человеческих отношений* (расширение*).*

*Проблема Курской битвы (сужение).*

1. Отсутствие четкой формулировки проблемы, подмена ее авторской позицией.

*На примере образа Чацкого автор текста убеждает нас в том, что в умном человеке нет презрения к окружающим людям.*

*Проблема текста заключается в том, что нужно беречь и охранять культурное наследие человечества, а не уничтожать его.*

*…, что родители не должны баловать своих детей.*

1. Подмена формулировки проблемы пересказом.

*В предложенном тексте Н.С. Лесков рассказывает, что Селивана все в округе считают злодеем, и никто не ожидал, что он вернет шкатулку с деньгами тетушке. После такого рассказчик задается вопросом: «Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»*

*После этого все ходили к нему пить чай и думали, какое у него прекрасное, умное лицо.*

1. Неумение удержаться в рамках одной проблемы: формулируется одна проблема, а комментарий подбирается к другой; аргументы приводятся то к одной, то к другой проблеме.

*Какие качества помогают человеку на войне? Вот проблема, которая поднимается в тексте современного писателя и публициста М.С. Строганова.*

*Автор показывает нам на примере главного героя, как людям трудно привыкнуть к войне. Синцов «и сам пытается приучить себя к этой жизни», но у него это не особо получается. Ему все равно хочется «возвратиться в нормальную обстановку». Автор хочет донести до нас, что «можно научиться воевать, но привыкнуть к войне невозможно».*

11. Неумение следовать коммуникативному замыслу, введение в сочинение посторонних размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой.

*В тексте рассматривается проблема уважительного отношения к человеку. Подумайте! Как часто мы встречаем человека «по одежке», не задумываясь, что мы тем самым его обижаем. Мы повсеместно видим такие примеры. И такое же отношение к природе. Мы повсеместно видим акты вандализма.*

***Рекомендации***

1. Необходимо четко сформулировать ОДНУ из проблем текста. Возможные варианты:

* своими словами;
* цитатой из текста;
* указать номера предложений из текста.

1. Возможно использовать типовые конструкции (клише) для формулировки проблемы.
2. Нежелательно определять проблему одним словом.
3. Следует обращать внимание на ключевые слова, связанные с микротемами текста.
4. Чересчур общих, «размытых» формулировок нужно избегать.
5. Важно помнить, что ни одна часть задания не предполагает простого пересказа содержания текста.
6. Рекомендуется использовать слово «проблема» в тексте.
7. В текстах с разноплановой проблематикой рассуждение стараться построить в рамках одной проблемы.

**К 2. Формулировка в сочинении ЕГЭ 2019:** "...Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними..."

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К2** | **Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста** |  |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. | 5 |
| Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций**из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. |
| Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. |
| Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет |
| Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. | 4 |
| Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций**из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. |
| Дано пояснение к 2 приведённым примерам, **но**не выявлена смысловая связь между ними, |
| **или** |
| выявлена смысловая связь между примерами, **но**дано пояснение только к одному примеру. |
| Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. | 3 |
| Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций** |
| из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, |
| **но**дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, |
| **или** |
| экзаменуемый привёл **1 пример-иллюстрацию**из прочитанного |
|  | текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. |  |
| Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет |
| Экзаменуемый привёл **2 примера-иллюстрации**из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но**не пояснил их значение | 2 |
| Экзаменуемый привёл **1 пример-иллюстрацию**из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, **но**не пояснил его значение | 1 |
| **Примеры-иллюстрации**из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, | 0 |
| **или** |
| проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, |
| **или** |
| в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, |
| **или** |
| прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, |
| **или** |
| вместо комментария дан простой пересказ текста, |
| **или** |
| вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста |

**Что такое комментарий?**

Комментарий - это подтверждение того, что заявленная Вами проблема действительно присутствует в тексте.  
В сочинении ЕГЭ-2019 комментарий – это последовательный, логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации из текста или на конкретные размышления автора.  
**В качестве комментария можно использовать:**

- примеры, которые приводят авторы в своих текстах;   
- размышления автора, связанные с проблемой;  
- цитаты;

- описания;   
- истории;   
- точки зрения, которые приводит автор;  
- средства выразительности, тропы;  
- слова, выражения, важные для понимания проблемы.

**Структура комментария**

1)Пример-иллюстрация из текста   
2)Пояснение примера   
3)Смысловая связь между примерами.   
4)Пример-иллюстрация из текста   
5)Пояснение 

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Как  распределяются баллы за комментарий? |  | Работа эксперта | | | | |
|  | Кол-во  баллов | Кол-во примеров | Пояснение | Смысловая  связь | Фактические  ошибки |
| 5 | 2 | 2 | + | нет |
| 4 | 2 | 1 | + |
| 4 | 2 | 2 | - |
| 3 | 2 | 1 | - |
| 3 | 1 | 1 | - |
| 2 | 2 | 0 | - |
| 1 | 1 | 0 | - |
| 0 | * если комментарий не написан вообще; * если комментарий написан БЕЗ ОПОРЫ на текст; * если комментарий написан не по той проблеме | | | 1 и более |
| Запомните:  написание комментария - это попытка выпускника одновременно понять, почему автор писал именно об этом и использовал определенные речевые обороты, средства выразительности и т.д., и доказать, что заявленная проблема действительно присутствует в тексте. | | | | | | |

**5 баллов по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте И.А. Бунина поднимается проблема проявления доброты к окружающим.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, Бунин повествует о слепом старике, который напоминает проходящим людям о том, что необходимо «быть добрым и милосердным» (предложение 6). Я тоже считаю это нашим долгом, который мы, к сожалению, часто отказываемся выполнять. Равнодушие, жестокость, черствость – все это не соответствует нашей природе. Чтобы жить в мире и согласии, нужно научиться любить, заботиться друг о друге.

Автор акцентирует внимание на том, что в мире взаимосвязано: так все мы едины, то не можем «сеять» боль и страдания, ведь это нарушает «нашу общую радость жизни» (предложение 23). Действительно, человек, причиняя вред другим, делает хуже в первую очередь самому себе. Если мы хотим полностью прочувствовать жизнь, любовь, счастье, то мы должны думать о людях. Чем меньше добра мы творим, тем несчастнее становимся и, следовательно, «уменьшаем жизнь»

Оба примера, дополняя друг друга, позволяют понять, насколько важно нести в мир добро, проявлять сострадание и милосердие

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к двум приведенным примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**4 балла по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте Владимира Алексеевича Чивилихина, поднимается проблема сохранения памятников культурного и исторического наследия.

Чтобы привлечь наше внимание, автор упоминает Федора Савельевича Коня – единственного русского зодчатого, который построил два великих сооружения – Смоленский кремль и Белый город в Москве. Также на своей родине он создал еще один бессмертный памятник мастерства, искусства и духа – Болдинский монастырь.

В.А. Чивилихин доносит до нас, что важно было сохранить этот монастырь, так как Белый город безвозвратно исчез. Владимир Алексеевич повествует, что фашисты планомерно и целенаправленно уничтожали памятники старины. А также, он описывает, что произошло с Болдинским монастырем, после того, как его взорвали .

Приводя эти примеры, В.А. Чивилихин показывает значимость памятников культуры для народа и важность их сохранения.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному приведенному примеру. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**4 балла по критерию 2**

В предложенном тексте поднимается проблема сохранения исторических ценностей.

Автор рассказывает нам, как были построены великие сооружения, но во время войны фашисты все взорвали. Они специально уничтожали памятники, потому что хотели уничтожить предметы национальной гордости (пр. 16-18). Война оставляет огромный след на культурных ценностях человека, пытается лишить нас исторической памяти.

Но далее автор показывает, что все уничтожить невозможно. В маленьком музее сохранилось несколько экспонатов и отчетов военных действий (пр. 20-21). Музеи помогают нам почувствовать то время, окунуться в ту эпоху и лучше понять, что происходило во время войны.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к двум приведенным примерам. Не выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**3 балла по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте автор Каверин поднимает проблему проявления сострадания и милосердия во время войны.

Чтобы привлечь наше внимание, автор рассказывает нам об обстреле санитарного поезда во время войны. Главный герой не мог предположить, что Ромашов поступит так подло: он оставил тяжело раненного главного героя оного в роще без еды и воды, даже без оружия, необходимого для защиты, сказав главному герою: «Ты все равно умрешь» (пр. 42-43).

Автор акцентирует наше внимание на чувствах главного героя, которого Ромашов оставил вблизи неприятеля . Он совершил поступок, равносильный убийству, а может, хуже (пр. 54-55). Действительно, это хуже убийства, ведь мы должны поддерживать друг друга и заботиться друг о друге, а не бросать. Мы должны быть опорой друг для друга, особенно в тяжелое военное время.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из приведенных примеров. Смысловая связь между ними не выявлена. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**3 балла по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте С.А. Алексиевич поднимает проблему участи женщин в годы войны.

Автор акцентирует наше внимание на том, что еще с древних времен женщины, не страшась смерти, принимали участие в боевых действиях. В годы Второй мировой войны все рода войск включали в себя женщин, владеющих военными специальностями, в том числе и самыми мужскими (пр. 8). Действительно, судьба женщины в годы войны была очень тяжелой. Для защиты своей родины им приходилось осваивать «мужские» специальности, заниматься непосильным трудом и сражаться наравне с мужчинами с врагом. Я восхищаюсь их мужеством, силой духа, храбростью.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Дано убедительное пояснение к одному из приведенных примеров. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**2 балла по критерию 2**

Одной из множества проблем, поднятой С.А. Алексиевич, является проблема роли женщин в годы Великой Отечественной войны.

С. Алексиевич рассказывает о важной роли женщин во все времена: поддержке бойцов и уходе за ранеными (пр. 7).

Также она рассказывает читателю о том, что роль женщины на войне не ограничивалась только поддержкой и заботой о раненых. Многие из них принимали непосредственное участие в боевых действиях наравне с мужчинами, перенося все их тяготы пр.8).

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы. Пояснений к примерам нет. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**1 балла по критерию 2**

В тексте, предложенном для анализа, И.А. Бунин раскрывает проблему равенства людей перед Богом.

Автор рассказывает о том, что только «смерть или великие скорби, великие несчастья» заставляют вспомнить о равенстве.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важная для понимания проблемы. Пояснения к примеру нет. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет.*

**0 баллов по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте Чивилихин поднимает проблему роли памятников архитектуры в жизни народа.

Позиция автора выражена четко: памятники культуры оказывают огромное влияние на жизнь и культуру народа поэтому люди должны заботиться о них, ведь они – часть нашего этноса.

***Пояснение эксперта***

*Комментарий в работе отсутствует.*

**0 баллов по критерию 2**

Чивилихин в тексте поднимает проблему сохранения исторического и культурного наследия.

В нашем городе большое количество памятников, больше всего мне нравится памятник, посвящены Екатерине Второй. Возле него по вечерам собирается большое количество молодежи, которой наслаждается общением друг с другом. Этот памятник обязательно нужно сохранить для потомков.

***Пояснение эксперта***

*Комментарий написан без опоры на текст.*

**0 баллов по критерию 2**

Равны ли люди в мире? Этим вопросом задается Бунин в предложенном тексте.

Автор показывает нам одиночество старика, сидящего на берегу и лишенного возможности общения с людьми. Когда я читал это текст, я осознал, насколько страшно оказаться в старости одному.

***Пояснение эксперта***

*Комментарий не соответствует заявленной проблеме.*

**Рекомендации**

1. Четко и однозначно сформулировать ту из проблем текста, к которой у вас есть аргументы. Помните что комментарий – это подтверждение того, что заявленная вами проблема действительно есть в тексте. Это последовательный логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации или конкретные размышления автора.
2. Стройте комментарий в соответствии со структурой:

1) 1-й пример-иллюстрация из текста;  
2) пояснение к 1-му примеру;

1. 2-й пример;
2. пояснение ко 2-му примеру;
3. смысловая связь между примерами.
4. Учитывайте виды смысловой связи между примерами:

- причинно-следственные отношения (*отсюда следует, следовательно, в связи с этим*);

- противительная связь (*но, однако, зато*);

- сопоставительные отношения (*аналогично, таким же образом*);

- дополнение и уточнение (*также, кроме того*);

- обобщение предыдущей информации (*таким образом, следовательно, итак*).

1. В качестве комментария можно использовать:

- примеры, которые приводит автор в своем тексте;

- размышления автора, связанные с проблемой;

- цитаты;

- точки зрения, которые приводит автор;

- средства выразительности;

- слова, выражения, важные для понимания проблемы.

1. Нельзя путать пересказ и комментарий. Пересказ – это ответ на вопрос, что делают герои, а комментарий – что делает автор.
2. Сохраняйте логику комментирования: проблема – комментарий – позиция автора.
3. Интерпретация слов автора и сюжетной линии текста – это и есть пояснение к примерам-иллюстрациям. При написании комментария недостаточно просто показать все ситуации, привести два примера – важно их проанализировать, дать свою оценку происходящему.
4. Запомните: комментарий зависит от стиля текста. В художественном тексте важно обратить внимание, на каких примерах, фактах, событиях, поступках героев автор раскрывает проблему, какие автор использует художественные детали, каков эмоциональный отклик автора на изображаемые события. Не путайте понятия «автор» и «рассказчик», «повествователь». В публицистическом стиле проследите, как автор строит рассуждения, какие использует аргументы, какие приводит примеры, кого цитирует, какие мысли заслуживают особого внимания, какие средства выразительности помогают автору донести свои мысли до читателя и каков эмоциональный отклик на изображаемые события.
5. Используйте клише для оформления комментария.
6. НЕЛЬЗЯ переписывать целые куски из текста или пересказывать весь текст или фрагмент. Если в качестве иллюстраций вы цитируете текст, то лучше использовать «частичное цитирование». Это значит, что не нужно переписывать целые отрывки и предложения, достаточно слов, словосочетаний.

Если при написании комментария допускается хотя бы одна фактическая неточность, комментарий оценивается в 0 баллов.

**К 3. Отражение позиции автора исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 3** | **Отражение позиции автора исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.  Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет | 1 |
| Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,  **или**  позиция автора исходного текста не сформулирована | 0 |

Ошибки в определении авторской позиции как правило связаны либо с тем, что неверно сформулирована основная проблема, либо с тем, что ученики путают автора, рассказчика или героя.

1. Позиция автора отсутствует.

*В тексте поднимается проблема патриотизма. Я согласен с позицией автора и в доказательство могу привести следующее.*

1. Позиция автора не соответствует данной проблеме.

*«В тексте автор поднимает проблему роли личности в истории. … Таким образом, автор приходит к выводу, что Барклай де Толли хороший полководец, недооцененный, не понятый современниками».*

*«Автор выступает против неучтивого отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета и других выдающихся русских поэтов».*

(По тексту Д. Быкова).

1. Позиция автора сформулирована с фактической ошибкой.

*«Позиция автора выражена четко: человек может привыкнуть ко всему, в том числе и к войне».* (По тексту К. Симонова).

*Проблема внутренней и внешней красоты человека.*

*«Автор убеждает нас в том, что красота и счастье не взаимосвязаны, так как у них нет определенной границы между друг другом».* ( По тексту Н.С. Лескова).

1. Позиция автора формулируется слишком широко и неточно. Неумение правильно оформить свою мысль из-за бедности речи

Проблема исходного текста: проблема влияния природы на человека.

*Позиция автора выражена в том, что он с наслаждением описывает красоту летнего луга. Автор текста повествует о любви человека и природы. И я полностью с ним согласен.* ( По тексту М.В. Строганова).

1. Позиция автора подменяется мнением героя-рассказчика.

*Эта мысль преследовала автора и не оставляла в покое. Лесков переживал о том, как несправедливо они отнеслись к герою и могли тем самым испортить жизнь хорошему человеку.*

***Рекомендации***

1. Позицию автора следует формулировать кратко, одной-двумя фразами и выносить в отдельный абзац.
2. Формулировка позиции должна четко соотноситься с заявленной проблемой текста.
3. Если проблема сформулирована в виде вопроса, позиция автора должна быть ответом на этот вопрос, в этом случае они соотносятся как вопросно-ответное единство.
4. Авторская позиция проявляется прежде всего в отношении автора к изображаемым явлениям, событиям, героям и их поступкам. Следовательно, читая текст, нужно обращать внимание на языковые средства.
5. Позиция автора может быть открытой (в публицистическом тексте) и скрытой в подтексте (в художественном), поэтому следует обращать внимание на риторические вопросы и восклицания, слова оценочной лексики, вводные слова и словосочетания.
6. При совпадении позиции автора и рассказчика, в сочинении следует четко обозначить именно позицию автора текста.
7. Необходимо помнить, что в сочинении формулируется не СОБСТВЕННАЯ, а авторская позиция. Не следует замещать позицию автора своей реакцией на прочитанное, а также приписывать автору мысли, которых нет в тексте.
8. Нужно быть внимательным к заключительной части текста, ведь часто именно там автор подводит итог сказанному.

**К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К4** | **Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его | 1 |
| Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, | 0 |
| **или** |
| размышления экзаменуемого не соответствуют |
|  | сформулированной проблеме, |  |
| **или** |
| мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, |
| «Я согласен / не согласен с автором») |

Собственная позиция – это мнение экзаменуемого по проблеме исходного текста.

Обоснование – это подтверждение истинности высказывания (тезиса), приведение убедительных аргументов или доводов, которые позволяют согласиться с высказыванием (тезисом).

Примеры обоснования:

- факты (реальные события, явления);

- опыт (личный, конкретный, общечеловеческий, исторический);

- обращение к традициям, авторским мнениям (мнения известных ученых, философов, писателей, общественных деятелей и т.д.);

- цитаты из авторитетных источников;

- обращение к теоретическим знаниям в науке, искусстве, культуре.

**1 балл по критерию 4**

Проблема сохранения исторической памяти.

Позиция Чивилихина такова: сохранение исторической памяти является проявлением патриотизма, это важнейшая задача народа.

Я полностью согласен с автором и тоже считаю, что помнить историю своего народа важно для каждого человека, ибо человек, «не помнящий прошлого, лишает себя грядущего». Об этом мы читаем не только в тексте Чивилихина, но и во многих других произведениях русских классиков, которые пишут о важных исторических событиях, забывать которые нельзя. Так, в повести «А зори здесь тихие» Б. Васильев пишет о подвиге девушек-зенитчиц, которые отдали свою жизнь, защищая Родину. Разве об этих событиях можно забывать?

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, использовав в качестве аргумента пример из литературы.*

**1 балл за критерий 4**

Проблема сохранения исторического и культурного наследия.

Позиция автора выражена четко: В. Чивилихин считает, что задача каждого поколения – сохранять исторические памятники культуры, так как, не защитив их, мы можем потерять их навсегда.

Я полностью согласна с мнением автора и также считаю, что мы должны стараться сохранить то, что было оставлено нам предками, ведь без прошлого нет будущего. В большинстве случаев из-за жестокости или невнимательности людей исчезают величайшие памятники исторического наследия. Так, относительно недавно частично сгорел собор Парижской Богоматери. Он был построен в 12 веке, пережил французскую революцию, Столетнюю войну, но, к сожалению, не уцелел: неосторожность человека погубила величайший памятник, простоявший 9 веков.

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента реальное событие и сведения из истории.*

**1 балл за критерий 4**

Проблема сохранения исторических памятников.

Автор считает, что культурное наследие имеет большое значение для страны и народа и что очень важно оберегать памятники культуры и истории, потому что с каждым таким памятником, исчезнувшим навсегда, теряется часть нас самих.

Я согласна с позицией автора и считаю, что памятники истории играют для народа большую роль. Мне трудно представить родной город без музеев, без старинных деревянных домов с резьбой на окнах, без усадеб и дворцов, построенных в далеком прошлом, овеянных памятью о великих людях Мой город – часть меня, а я – часть этого города. Для меня потерять хоть один такой памятник – значит потерять часть себя.

(По тексту В.А. Чивилихина).

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента личный опыт.*

**0 баллов за критерий 4**

Проблема сохранения исторических памятников.

Автор считает, что памятники нашей истории исчезают навсегда, а это недопустимо.

Я полностью согласна с мнением автора. (По тексту В.А. Чивилихина).

***Пояснение эксперта***

*Аргумент в сочинении отсутствует. Причина ошибки - незнание требований к написанию сочинения.*

**Типичные ошибки**

1.Экзаменующийся перефразирует тезис, а не развивает его.

*Позиция К.М. Симонова ясна. Он в своем тексте хочет показать людям, что человек может лишь делать вид, что он привык, но на самом деле это не так. Автор нас убеждает, даже сильным и, казалось бы, даже невозмутимым солдатам очень хочется, чтобы война закончилась и можно было вернуться к нормальной жизни.*

*Я полностью согласна с мнением К.М. Симонова и также считаю, что сильным солдатам очень хочется, чтобы война закончилась и можно было вернуться к нормальной жизни.*

2. Аргументация подменяется выражением своего отношения к автору, героям, событиям исходного текста.

*В предложенном тексте русский писатель Николай Семенович Лесков поднимает проблему человеческой благородности и доброты.*

*Как мы видим в начале текста герои произведения считают Селивана «разбойником», они думают, что мужчина хочет их убить и украсть вещи с деньгами. Это предположение, как мы заметили, оказалось не верным. «Он поставил шкатулку на стол», а когда ее проверили она «была в полной целости». Селиван оказался благородным человеком, которому чужое не надо (предложения 36-38).*

*Мнение автора очевидно. Он считает, что нельзя судить людей лишь по слухам и внешнему виду, потому что внутри он может быть благородным и добрым, но мы можем не замечать этого.*

*Я согласна с мнением автора. Нельзя судить человека лишь по его «обертке», ведь внутри может быть что-то доброе и благородное.*

*Посмотрите, каким был Селиван. Ведь внешне он был неприятен, но, как оказалось, он был способен на благородный поступок, не польстился на чужое. Я восхищаюсь поступком героя. Не каждый может так поступить. Он сказал, что ему не надо чужого. И в конце текста все стали к нему хорошо относиться и говорили: "Какое у него прекрасное, доброе лицо! Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?"*

(По тексту Н.С. Лескова).

4.Для аргументации привлекается только исходный текст. Причина- отсутствие читательского или личного опыта.

*Я полностью согласна с позицией автора текста: люди не всегда по достоинству оценивают человека. Во-первых, автор приводит в пример отношение к Селивану односельчан, которые считали его вором и разбойником, что было несправедливо. Во-вторых, он приводит поступок Селивана, которого от него никто не ожидал: герой отдал шкатулку владельцам. К нему стали относится гораздо лучше. Теперь в глазах людей он больше не казался «пугалом». Разве это не доказательство того, что о человеке нельзя судить по первому впечатлению?*  (По тексту Н.С. Лескова).

5.Введение в сочинение отвлеченных размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой, что приводит к отклонению от тезиса.

*Автор так определяет свое отношение к поднятой проблеме: лишь благородные и добрые поступки способны полностью преобразить человека: «Какое у него прекрасное, доброе лицо!»*

*Я полностью согласна с мнением автора. Поистине добрый человек – это тот, кто способен совершать добрые поступки, не требуя ничего взамен.*

*Эта проблема раскрывается в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Это прекрасное произведение прочитали очень многие. На меня оно произвело глубокое впечатление, особенно сцена на Патриарших прудах. Гениальный писатель в своем романе поднимает ряд волнующих всех проблем.* (По тексту Н.С. Лескова).

6.Аргументы не подтверждают заявленный тезис.

*В предложенном для анализа тексте автор поднимает проблему влияния природы на душу человека… Я поддерживаю точку зрения автора и тоже считаю, что природа влияет на душу человека.*

*В оказательство приведу литературный пример. В повести «Прощание с Матёрой» В. Распутина рассказывается о губительном отношении человека к природе, о неумении сохранять природные богатства родного края. Экологическая проблема, которая звучит в произведении, заставляет всех читателей задуматься о своем отношении ко всему живому.*

(По тексту М. Строганова).

8. Использование в качестве аргументов банальных, стереотипных жизненных примеров.

*Проблема влияния природы на душу человека.*

*Я с папой и мамой ходил в лес. Мне там было очень интересно. Я люблю природу.*

*Проблема милосердия и сострадания.*

*Когда я еду в автобусе, мне всегда очень обидно, что молодые люди часто не уступают место пожилым. Я всегда стараюсь помогать тем, кто нуждается в моей поддержке.*

9. Аргумент не учитывается, если в работе упоминаются только фамилии авторов, названия произведений.

*К. Симонов, М.Шолохов, В. Быков посвящали свои произведения Великой Отечественной войне, писали о героических подвигах советских людей.*

**Рекомендации**

1**.**Аргументы должны соответствовать заявленному тезису.

2.Аргументы должны быть развёрнутыми и убедительными.

3.Аргументы должны доказывать точку зрения пишущего.

4. Приводя пример из художественной литературы, указывайте автора и название произведения, конкретных героев, их поступки, слова, мысли, которые демонстрируют связь упоминаемого художественного произведения с рассматри­ваемой в исходном тексте проблемой, однако сочинение не предполагает подробного литературоведческого анализа. Используя в качестве аргумента научный или публицистический текст, указывайте автора и название произведения.

5. В качестве аргумента могут рассматривать­ся пословицы, поговорки, афоризмы, но только в том случае, если они сопровождаются пояснениями, вашими размышлениями над их содер­жанием.

6. Примеры из художественной, научной или публицистической литературы должны сопровождаться оценочными суждениями, подчеркивающими связь приведённого примера с рассмат­риваемой проблемой.

7. Тезис и аргументы должны быть логично связаны между собой.

8.Примеры из жизненного опыта должны быть убедительными, емкими по смыслу, не представляющими собой пространный или детальный рассказ.

9. Собственное мнение должно быть высказано корректно по отношению к автору исходного текста и авторам и героям текстов, приводимых для аргументации.

**К5. Смысловая цельность и композиционная стройность**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 5** | **Смысловая цельность, речевая связность**  **и последователь­ность изложения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  - в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  **но**  допущена одна логическая ошибка,  **и/или**  в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,  **но**  допущено более одной логической ошибки,  **и/или**  имеются два случая нарушения абзацного членения текста | 0 |

Для пишущего главными условиями получения по данному критерию высшего балла являются смысловая цельность, речевая связность и последовательность высказывания. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. От экзаменуемого не требуется соблюдение требований определенного жанра.

К логическим ошибкам, допускаемым экзаменующимися, относятся композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности содержания работы. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Наиболее распространённые ошибки: отсутствие смысловой связи между частями текста (вступлением и основной частью, основной частью и заключением), отсутствие логических переходов между частями текста с помощью различных средств связи (лексических, морфологических, синтаксических). Выстраивая сочинение, экзаменуемый также вводит лишние факты или абстрактные рассуждения, не соотносящиеся с коммуникативным замыслом. В основной части могут присутствовать сведения, загромождающие ход рассуждения, делающие его запутанным и сумбурным, утомительные перечисления, отвлекающие внимание от главной мысли, смысловые повторы. При изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения, при рассуждении в работе могут быть пропущены важные звенья в цепи доказательств. Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

1.Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *В данном тексте автор поднимает проблему стойкости человека в трудной ситуации.*

*В этом отрывке, написанном Владимиром Фёдоровичем Тендряковым, речь идет о духовных проблемах людей.*

2. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении или в стоящих рядом предложениях. Например:

*Жизнь каждого из нас неповторима: она насыщена яркими моментами, незабываемыми эмоциями, приятными впечатлениями. Несмотря на то, что все люди проживают её по-своему, каждый из нас сталкивается с трудностями, проходит через различные испытания.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений Например:

*Главный герой Павел Иванович Чичиков в целях обогащения решает скупить у помещиков умерших крестьян, которые по ревизской сказке числятся живыми. Мы рассматриваем произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души». В итоге Чичиков не находит своего счастья, а также приносит неприятности остальным.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности. Например:

*Автор считает, что для человека должны быть важными не только материальные, но и духовные ценности. Нужно реализоваться как специалисту и, соответственно, хорошо зарабатывать в будущем. Важна и карьера, то, что тебя ценят на работе.*

3. Неудачная концовка.

Дублирование вывода – логическая ошибка. Например:

*Мое мнение таково: песни, действительно, являются важной частью нашей жизни. Песни – наши советчики и помощники на житейской дороге. В моей жизни и жизни окружающих песни играют немаловажную роль, поэтому, как говорится: «Вперед и с песней!»*

К типичной логической ошибке относится также отсутствие средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения.

Например: *В своем произведении «Повесть о настоящем человеке» Борис Полевой рассказывает о летчике-истребителе, который был сбит в воздухе. Его доставили в госпиталь к партизанам, а ноги не удалось спасти. Нечеловеческим желанием вновь сесть за штурвал самолета Маресьева встал на протезы и научился заново ходить. Самое главное – не терять надежду и веру.*

Существуют логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление или противопоставление двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении.

Например:

*Его маленький рост компенсировался талантом и роскошными усами.*

*Не только героизм простых солдат проявляется во время войны, в бою, но и в мирные дни.*

*Лермонтов успел за свою жизнь удивительно много. Он умер будучи двадцати семи лет отроду.*

*Базаров – нигилист, а его отец лечит крестьян.*

*Хотя это произведение относится к военной тематике, но проблема любви в нем тоже присутствует.*

2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим (высказывание имеет двоякий смысл).

Например: *Идея против буржуазного общества, его морали возникает в голове Раскольникова с ее несправедливым устройством.*

*Несомненно, Борис Петрович Екимов затронул немало важных вещей в своем тексте.*

*В Татьяну Пушкин вложил свое сокровенное представление о женском идеале.*

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

**Типичными ошибками в абзацном членении являются:**

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

В предложенной работе учащийся допустил ошибки в абзацном членении: дважды необоснованно выделил предложение из состава смысловой части, неоправданно включил предложение в смысловую часть текста. Следует учитывать, что подчеркнутые предложения связаны с предыдущими по смыслу и грамматически.

*В мире существуют разные проблемы, и многие авторы указывают на них в своих произведениях.*

*Вот и И. Грекова поднимает одну их них в своем тексте, а именно: проблему принятия жизненных испытаний.*

*Мы видим эту проблему на примере Киры Петровны. Она получила сложный перелом бедра, операции не помогли.*

*Она стала калекой.*

*Но это не сломило нашу героиню. «Ведь самое главное в таких ситуациях – не впадать в отчаяние, не жалеть себя». Я согласен с мнением автора.*

**К6. Точность и выразительность речи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 6** | **Точность и выразительность речи** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выраже­ния мысли, разнообразием грамматического строя речи  **\*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10** | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,  **но**  прослеживается однообразие грамматического строя речи,  **или**  работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи,  **но**  есть нарушения точности выражения мысли | 1 |
| Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи | 0 |

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность, выразительность, чистота.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удается сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

**Выразительность речи** создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

**Речь небогатая** и просто **бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

Оценка по критерию К6 находится в зависимости от оценки по критерию К10: если в сочинении допущено более одной речевой ошибки (К10), то высший балл по К6 не ставится.

**К9 Соблюдение языковых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К9** | **Соблюдение языковых норм** |  |
|  | грамматических ошибок нет | 2 |
| допущено одна-две ошибки | 1 |
| допущено более двух ошибок | 0 |

**Грамматическая ошибка** — это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы — словообразовательной, морфологической, синтаксической.

**Признак грамматической ошибки** — слово употреблено в неверно образованной грамматической форме (не то окончание, не тот суффикс, неправильно выбран предлог).

Ниже в таблице приведены примеры грамматических ошибок, допущенных экзаменующимися Республики Крым.

**Грамматические ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид ошибки** | **Примеры** |
| Ошибочное словообразование | ***Над Андреем Соколовым надсмехались фашисты, предлагая выпить за победу немецкого оружия.***  ***Матрена была трудолюбимая и сострадательная*** |
| Ошибочное образование формы существительного | ***У него не было время подумать, что ответить фашистам.***  *В заключение хочу повторить то, что на войне человеку могут помочь такие качества, как* ***мужественность****, доброта, терпение, патриотизм.* |
| Ошибочное образование формы прилагательного | ***Предложенный для анализа текст, несомненно, интересный.***  *Наташа Ростова душевно интереснее, красившее Элен Курагиной.*  *Благодаря отзывчивости внука бабе Дуне становится более легче нести «бремя» о мучительном прошлом.*  *Самый наигорчайший опыт народа в годы Отечественной войны показал Л.Н. Толстой.* |
| Ошибочное образование формы числительного | ***В двухтысяча четырнадцатом году произошло присоединение Крыма к России.***  ***В тысячи восьмисот двенадцатом году началась Отчественная война.***  ***В отряде Васкова было пятеро девушек-зенитчиц.***  ***С обоими сестрами знакомит нас А.С. Пушкин на страницах романа.*** |
| Ошибочное образование формы местоимения | ***Для ней нет имени.***  ***Ихний подвиг подтверждает мысль о том, как нужно любить Родину.***  ***К ей рассказчик относится с большим уважением.*** |
| Ошибочное образование формы глагола | ***А его бесконечная доброта сподвигнула на усыновление мальчишки, который остался один.***  ***Он негативно настроен против Луки, назвав его лжецом.***  ***Пиша о природе, автор создает великолепные картины, заставляя нас задуматься об экологических проблемах.*** |
| Нарушение согласования | *Сатин – это человек,* ***отрицаемый*** *сочувствие и сострадание.* |
| Нарушение управления | *«Пушкин повествует читателей о выборе, который сделал Петр Гринев».*  *Он кинулся наперерез лошадей.*  *По приезду в Лысые Горы Андрей Болконский понял, что воевать больше не будет.*  *Фашисты удивлялись его силой воли* |
| Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | *Все, кто читали его рассказы, воспитывали в себе такие качества, как любовь к ближнему и сострадание.*  *Те, кто побывал в Крыму, никогда не забудет красот нашего края.*  *Большинство считали Селивана вором и разбойником* |
| Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях | *Все были рады, счастливы и веселые.*  *Автор убеждает нас, что нужно сохранить свою природу более красивую.* |
| Ошибки в построении предложения с однородными членами | ***Подводя итог, я хочу сказать, что необходимо проявлять как милосердие , так и сострадать.***  *Я восхищаюсь и люблю своего деда, который дошел до Берлина.*  *В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю. В Петре Гриневе меня восхищает не только мужество, а также любовь к Маше.*  *О войне писали не только повести и романы, но и поставлены памятники в разных городах.* |
| Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом | *Читая текст, возникает чувство презрения к предателям Родины.*  *Гуляя по центру города, у него закружилась голова.*  *Милосердие - великое качество. Проявив его, судьба человека может глобально измениться.* |
| Ошибки в построении предложения с причастным оборотом | *Рассказывающий автор об одном из фундаментальных законов показывает нам, каким людям дается ум.*  *Я прочитал большое количество произведений, посвященные Великой Отечественной войне.*  *Крымские горы тянутся с запада на восток, состоящие их нескольких гряд.* |
| Ошибки в построении сложного предложения | *Этот текст научил меня состраданию и милосердию, который был предложен для анализа.*  *Даже когда Актер вешается, Сатин говорит то, что тот испортил хорошую песню.*  *Раскольникову показалось то, что он отрезал себя ото всех.*  *Ему показалось то, что это сон.*  *Проанализировав текст, понимаешь, что насколько серьезной была проблема, поставленная автором.* |
| Смешение прямой и косвенной речи | *Савельич спросил у Гринёва, что узнал ли он атамана.*  *Быков пишет, что я считаю, что пьеса - именно о том, как ум взыскует диалога* |
| Нарушение границ предложения | ***Я полностью согласна с мнением автора. Потому что поистине добрый человек-это тот, кто способен совершать благородные поступки, не требуя ничего взамен*** |
| Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм | *Он даже о тех людях, кто причиняет ему боль и страдания, говорил: «Добрый человек».*  *К нему стали чаще заезжать люди и хорошо к нему относились.* |
| Ошибки в построении предложений с несогласованным приложением. | *В романе «Войне и мире» приведен пример истинного героизма народа.* |
| Ошибки при склонении фамилии | *В качестве доказательства своей точки зрения хотелось бы привести в пример произведение В.Г. Короленка* |
| Неправильное использование предлогов | *Действиями Мцыри руководила мечта к свободе.*  *Андрея заполонила жажда к славе, мечта о подвига.*  *Родина всегда заботилась за меня* |

**Рекомендации**

Соблюдение языковых норм при написании сочинения проверяется опосредованно, умение определять вид грамматической ошибки предполагают задания № 7,8. Следовательно, выполнение тестовых заданий поможет экзаменующемуся избежать недочетов в структуре языковых единиц: в структуре слова, словосочетания или предложения.

**К10 Соблюдение речевых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К10** | **Соблюдение речевых норм** |  |
| Допущено не более одной речевой ошибки | **2** |
| Допущено две-три ошибки | **1** |
| Допущено более трёх ошибок | **0** |

**Речевая ошибка** – это ошибка, связанная с неверным или не с самым удачным употреблением слов или фразеологизмов.

Основные причины речевых ошибок - непонимание значения слова, лексическая сочетаемость, употребление синонимов, употребление омонимов, употребление многозначных слов, многословие, лексическая неполнота высказывания, новые слова, устаревшие слова, слова иноязычного происхождения, [диалектизмы](http://www.textologia.ru/slovari/lingvisticheskie-terminy/dialektizmi-kak-lingvisticheskiy-termin/?q=486&n=547), разговорные и просторечные слова, профессиональные жаргонизмы, фразеологизмы, клише и штампы.

Ниже в таблице приведены примеры речевых ошибок, допущенных экзаменующимися Республики Крым.

**Речевые ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид ошибки** | **Примеры** |
| Употребление слова в несвойственном ему значении | *Данная проблема очень печальная, ведь она* ***уносила*** *столько человеческих жизней* |
| Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом | *Офицер* ***подействовал*** *очень мужественно* |
| Неразличение синонимичных слов | *Автор описывает* ***размытые*** *факты.* |
| Употребление слов иной стилевой окраски | *Трудно не согласиться с позицией автора, ведь все, что он* ***глаголит*** *в своем произведении, является правдой***.** |
| Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов | *Олесь Морозов ушел из партизанского отряда, хоть и знал, что идет* ***лицом к смерти*.** |
| Неоправданное употребление просторечных слов | *Сотников* ***не прогибается*** *пред врагом.* |
| Нарушение лексической сочетаемости | *Каждый человек может* ***выстоять все тягости войны*** |
| Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | *Я был* ***сильно впечатлен*** *произведением.* |
| Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) | *Андрей Соколов, как самый* ***ответственный,*** *взял на себя* ***ответственность.*** |
| Неоправданное повторение слова | *Уподобляясь стадному рефлексу, мы часто совершаем ошибки по отношению к другим людям, формируя свое* ***мнение*** *о них лишь по общему* ***мнению****.* |
| Бедность и однообразие синтаксических конструкций | *Авторская позиция показывает, что человек не такой* ***внутри,*** *как* ***снаружи.*** *Да,* ***внутри*** *он может быть совершенно другим, каким выглядит* ***снаружи****.* |
| Неудачное употребление местоимений | *Автор повествует о* ***его*** *погибших сослуживцах.* |
| Речевая недостаточность (пропуск слова, фразы) | *Многие писатели задумывались над этой темой,* ***в частности Ф.М. Достоевский и его известный роман «Преступление и наказание».*** |

**К11 Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К11** | **Соблюдение этических норм** |  |
|  | этические ошибки в работе отсутствуют | 1 |
| допущены этические ошибки (одна и более) | 0 |

К этическим ошибкам относится проявление речевой агрессии:

- грубое, оскорбительное высказывание, словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме;

- угроза, грубое требование, обвинение, насмешка;

- употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго;

- высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающее высокомерное и циничное отношение к человеческой личности.

Например:

*Мне хотелось бы посоветовать Быкову точнее формулировать свою позицию по отношению к пьесе «Горе от ума».*

*Все люди циничны и лживы.*

*Герой – идиот, ничего не смыслящий в жизни.*

*Я бы попросил больше никогда не предлагать на экзамен такие бредовые текс*ты.

**К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**

**Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 12** | **Соблюдение фактологической точности в фоновом материале** |  |
|  | фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | 1 |
| допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале | 0 |

Фактические ошибки прежде всего связаны с неправильным пониманием текста, с его неверным прочтением или толкованием. Эти ошибки учитываются по К2.

**Фактические ошибки в фоновом материале**

1. Пишущий не способен правильно оценить содержание текста и вычленить одну из основных проблем.

*В тексте Д.Л. Быкова поднимается* ***проблема любви Молчалина и Софьи****.*

1. Экзаменующийся не способен обнаружить и грамотно сформулировать авторскую позицию.

Например: в тексте Д.Л. Быкова авторская позиция подменяется позицией А.С.Пушкина.

*Авторская позиция выражена четко: «первый признак умного человека - с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому подобное».*

1. Домысливание того, о чем в тексте не упоминается.

*В предложенном для анализа тексте русского писателя Владимира Галактионовича Короленко автор акцентирует наше внимание на то, как герой попал в плен, как к нему бесчеловечно относились, истязали его.*

4. Проявление излишней категоричности в суждениях.

*М.С.Строганов убежден, что война воспитает в человеке все недостающие качества.*

**Фактические ошибки в фоновом материале, влияющие на оценивание по К12.**

Фактическая ошибка - **неверно переданная информация (**жанр произведения, фамилия автора или персонажа, цитата, сюжет и т.д.) **Причина фактических ошибок —** **не**достаточное знание описываемых событий, **бедность жизненного опыта**, незнание текстов художественных произведений,  **не**верная оценка поступков и характеров героев, невнимательность. **Довольно распространённая ошибка — не**верно написанные имя или фамилия автора текста!

Фактические ошибки в фоновом материале тоже могут быть разного происхождения.

Они возникают тогда, когда экзаменующийся не стремится написать рассуждение о проблеме, отраженной в предложенном тексте, а пытается механически выполнить условия, оговоренные в части С: в сочинении должна быть авторская позиция – отсюда пересказ; необходимы собственные аргументы – значит, приводятся примеры, соответствующие затронутой теме или тому, чего, по мнению выпускника, от него ожидают; пишущих нисколько не смущает, что факты, привлеченные в качестве доказательств, порой плохо связаны с ходом размышлений или отражены в искаженном виде.

1. Неточное цитирование или приписывание высказывания другому лицу.

*Существует много высказываний великих писателей, поэтов и ученых, которые отражают в себе главную мысль, которая заключает в себе то, что такое отзывчивость или равнодушие. Например****, А.С. Пушкин говорит****, что «равнодушие - это паралич души, преждевременная смерть.*

*Но* ***смерть*** *не страшна герою, Пока безумствует мечта! – утверждал Александр Александрович Блок*

2. Неверное определение жанра.

***Роман****«Мертвые души»,****поэма****«Евгений Онегин»,* ***рассказ Островского****«Обломов», роман «Горе от ума», роман Б. Екимова «Ночь исцеления».*

3. Смысловая и терминологическая путаница возникает при неумении разграничить понятия «автор» и «повествователь, рассказчик».

*В предложенном тексте Н.С. Лесков поднимает проблему значимости добрых поступков. Автор задается вопросом: «Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»*

**4. Искажение жизненной правды.**

*Мы пользуемся словами, введёнными в язык В. И. Далем.*

**5. Неточное воспроизведение книжных источников.**

***Вспомним, к примеру, роман Б.Екимова «Ночь исцеления». Автор произведения знакомит нас с бабой Матреной и ее внуком Гришей.***

*Главным героем романа-эпопеи «Война и мир» является Андрей Соколов.*

*В рассказе «А зори здесь тихие» капитан Васков командовал дивизией.*

*Раскольников убил старуху и ни капельки об этом не сожалел.*

*В рассказе «Бирюк» говорится о бесчеловечном отношении барина к Бирюку: он ему мало платил денег.*

**6. Ошибки в воспроизведении имен собственных.**

*Горе таких, как* ***Чадский****, в том, что они метали бисер перед Репетиловыми.*

*Андрей* ***Балконский*** *жаждал подвигов и славы.*

***Анатолий*** *Курагин оказался трусом.*

*Старуха* ***Извергиль*** *рассказала о подвиге Данко.*

**7. Ошибки в воспроизведении дат, определении веков.**

***Великая*** *Отечественная война 12 года продемонстрировала мужество русских солдат.*

*Андрей Болконский участвовал в войне 1812 года* ***с немцами****.*

*Мой дедушка воевал под Сталинградом в* ***1943*** *году.*

*Семью дедушки депортировали из Крыма в* ***1946*** *году.*

**8. Ошибки в указании мест событий.**

***Андрей Болконский лежал со знаменем в руках на Бородинском поле.***

***Действие повести «А зори здесь тихие» происходит под Брестом.***

***Андрей Болконский понял цену жизни, когда в Богучарово услышал, как Наташа и Соня восторгаются чудесной ночью.***

1. **Рекомендации по квалификации ошибок**

**развернутой части экзаменационной работы**

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. *Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К.* Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания.)
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М. : ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. *Розенталь Д. Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова / Под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

**Орфографическая ошибка** – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

**Пунктуационная ошибка** – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Эксперт при проверке должен учитывать следующее.**

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двоякое объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

**НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ**(исправляются, но не учитываются при проверке):

**1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:**

* употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы* и *обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент*... (*дон Педро и Дон Кихот*);
* написание *н* и *нн* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить);*
* написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
* пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.*(вторая запятая не нужна);
* отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

**2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность[[2]](#footnote-2):**

* слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двоякое толкование высказывания и, как следствие, двоякое написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*, *Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
* употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус;*
* употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
* употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба;*
* обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагою в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
* обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
* пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
* вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
* в передаче авторской пунктуации;
* ошибки в переносе слов*.*

**3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.**

К графическим средствам помимо букв от­носятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между сло­вами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

* пропуск букв, например: весь роман стоится на этом конф­ликте (следует: строится);
* перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
* замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
* добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

**4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:**

***бог / Бог***

***водноспортивный / водно-спортивный***

***вторая мировая война / Вторая мировая война***

***деланный / деланый*** (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

***естественно-научный / естественнонаучный***

***заполдень / за полдень***

***заполночь / за полночь***

***зорянка / зарянка*** (птица)

***как-то / как то*** (перед перечислением, напр.: *Острогою бьется крупная рыба,*

*как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

***лироэпический / лиро-эпический***

***масленица / Масленица***

***масс-культура / масскультура***

***масс-медиа / массмедиа***

***мелочовка / мелочевка***

***народнопоэтический / народно-поэтический***

***народнохозяйственный / народно-хозяйственный***

***не сегодня-завтра / не сегодня завтра***

***невзирая на лица / не взирая на лица***

***непрошеный (прил.)***

**первобытнообщинный / первобытно-общинный**

***плащевка / плащовка***

***плейер / плеер***

***рождество / Рождество***

***интернет/Интернет***

***розыскник / разыскник***

***розыскной /разыскной***

***считанный / считаный*** (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

***церковнославянский / церковно-славянский***

***черно-бурый / чернобурый***

1. **написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)*** | ***Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)*** |
| **§ 40.** В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на *-а (-я)*в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении *и* только в том случае, если ему предшествует тоже *и*, например:***о гении, о Кии, в «Вии», по реке Бии…*** | **§ 71, п. 2.** Немногочисленные сущ. на *-ий, -ия* с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание *-е.* Перечень таких слов: ***змий — о зми́е, кий — о ки́е*** (вариант: ***о кие́***)**, *Кий*** (легендарный основатель Киева) **— *о Кие, чий*** (растение) **— *о чие, «Вий» — в «Bue», … Бия* (река) — *по Бие…*** |
| **§ 79, п. 14.** **Примечание 1.** Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: ***красавец сынишка*.** | **§ 120.** Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис  <…>  **в)** сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: ***старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик…*** |

**5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений**

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

* разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трУсит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
* разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: *«На первый взгляд…* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; *«Правда…* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорищем.* (В. Быков. Народные мстители) *«Ну как заказчики?» – интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали»*; *«Главным образом…* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
* различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
* разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел…; Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули.*
* Примеры предложений, которые допускают **двоякое объяснение их синтаксической структуры:** *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное; Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

**На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.**

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

* в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста[[3]](#footnote-3);
* в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
* в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *корреляция*;
* в написании буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах, например: *рэкет, пленэр* и после гласных в собственных именах, например: *Мариетта*;
* в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
* в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
* в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи;*
* в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
* в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

**Не считаются однотипными** ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

**Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.**

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

–*подскользнуться*вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

**Грамматические ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Ошибочное словообразование | Трудолю**бим**ый, **над**смехаться |
| 2 | Ошибочное образование формы существительного | Многие чуд**а** техники, не хватает врем**я** |
| 3 | Ошибочное образование формы прилагательного | **Более интереснее, красивше** |
| 4 | Ошибочное образование формы числительного | С **пятистами** рублями |
| 5 | Ошибочное образование формы местоимения | **Ихнего** пафоса**, ихи** дети |
| 6 | Ошибочное образование формы глагола | Они **ездиют, хочут, пиша** о жизни природы |
| 7 | Нарушение согласования | Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающ**имися** джазом. |
| 8 | Нарушение управления | Нужно сделать свою природу более **красивую.**  Повествует **читателей.** |
| 9 | Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | Большинство **возражали** против такой оценки его творчества. |
| 10 | Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях | Он написал книгу, которая **эпопея.**  Все были рады, счастливы и **веселые.** |
| 11 | Ошибки в построении предложения с однородными членами | Страна **любила** и **гордилась** поэтом.  В сочинении я хотел сказать **о значении спорта и почему я его люблю.** |
| 12 | Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом | **Читая текст**, возникает такое чувство… |
| 13 | Ошибки в построении предложения с причастным оборотом | Узкая дорожка была покрыта **проваливающимся** снегом **под ногами**. |
| 14 | Ошибки в построении сложного предложения | Эта **книга** научила меня ценить и уважать друзей, **которую я прочитал еще в детстве.**  Человеку показалось **то**, что это сон. |
| 15 | Смешение прямой и косвенной речи | Автор сказал, **что я** не согласен с мнением рецензента. |
| 16 | Нарушение границ предложения | Когда герой опомнился. Было уже поздно. |
| 17 | Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм | **Замирает** на мгновение сердце и вдруг **застучит** вновь. |

**Речевые ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Употребление слова в несвойственном ему значении | Мы были **шокированы** прекрасной игрой актеров.  Мысль развивается **на продолжении** всего текста. |
| 2 | Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом | Мое отношение к этой проблеме не **поменялось.**  Были приняты **эффектные** меры. |
| 3 | Неразличение синонимичных слов | В **конечном** предложении автор применяет градацию. |
| 4 | Употребление слов иной стилевой окраски | Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей **немного** **в другую колею.** |
| 5 | Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов | Астафьев **то и дело** прибегает к употреблению метафор и олицетворений. |
| 6 | Неоправданное употребление просторечных слов | Таким людям всегда удается **объегорить** других. |
| 7 | Нарушение лексической сочетаемости | Автор **увеличивает** **впечатление.**  Автор **использует** художественные **особенности** (вместо **средства**). |
| 8 | Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | Красоту пейзажа автор передает **нам** с помощью художественных приемов.  **Молодой** юноша, **очень** прекрасный |
| 9 | Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) | В этом **рассказе рассказывается** о реальных событиях. |
| 10 | Неоправданное повторение слова | **Герой** рассказа не задумывается над своим поступком. **Герой** даже не понимает всей глубины содеянного. |
| 11 | Бедность и однообразие синтаксических конструкций | **Когда писатель пришел в редакцию**, его принял главный редактор. **Когда они поговорили**, писатель отправился в гостиницу. |
| 12 | Неудачное употребление местоимений | Данный текст написал В. Белов. **Он** относится к художественному стилю.  У меня сразу же возникла картина в **своем** воображении |

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок(К9*)***  относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст.., научит... или  ...дает.., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий:*Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5)  неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влия­нием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1)       нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художе­ственной стороне произведения* (норма: … это художественная сторона произведения); *Чтобы прино­сить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны сме­лость, знания, честность);

2)     ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, кото­рые они должны выделять, но эта законо­мерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы»* (ограничи­тельная частица «всего» должна стоять пе­ред подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «ум­ный» связывалось представление о вольноду­мстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки*****(К10).*** Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штам­пы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использо­вание экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смеше­ние) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю   в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмот­реть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходи­мо употребить в приведённом предложе­нии, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знако­мо во многих странах* (вместо слова *изве­стно* в предложении ошибочно употреб­лен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это**нам не**импонирует* (в дан­ном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимиче­ской замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста ве­селый, а не мажорный мотив застав­ляет нас задуматься* (антитеза требует точ­ности при выборе слов с противоположными значениями, а слова«веселый» и «мажорный» антонимами не являются;

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном кон­тексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.*

**Приложение**

1. **Практическая работа по предупреждению речевых ошибок**

**Задание 1.** Определите вид речевой ошибки.

1**.**Приговорить человека к смертельной казни. 2. Почуяв неладное, он бросился с палкой на обидчиков, получил неслабых «люлей», но прогнал агрессоров.3. Это опять же подтверждает то, что это не забудется никогда. 4. Текст К. М. Симонова не может не заинтересовать читателя, потому что он размышляет над важной проблемой. 5. Грибоедов размышлял о том, как можно домогаться уважения. 6. Я могу рассказать про то, что рассказывал мне дедушка. 7. Андрей Соколов пережил многое, хлебнул горюшка по ноздри и выше. 8. Успехи Людмилы вызывали шок и уважение. 9. Каждому требуется поддержка, будь то героин или аналог Василия Теркина. 10. Немцы оценили его стойкость и отпустили обратно в плен, наградив буханкой хлеба. 11. Война отложила неисправимый отпечаток на его судьбу. 12. У Ленского очень хорошая, сбалансированная речь.

**Задание 2.** Отредактируйте предложения. Какие речевые ошибки были допущены учащимися?

1. Верность и измена – два совершенно противолежащих понятия. 2. Уважающий себя человек всегда будет оперироваться в начале разумом. 3. Люди считали его колдуном и разбойником, который впоследствии пользовался содержимым своих жильцов. 4. Я, безусловно, согласна с точкой мнения автора. 5. Он славился настоящим патриотом. 6. Не буду вживаться в подробности. 7. Глубоко в голове мы помним и знаем о героях. 8. От подобных ситуаций всплывает вопрос. 9. Рассказ «Матренин двор» начинается с эпиграфа не зря. 10. Остались героями, сражавшимися за мир над головами. 11. Необходимо чтить, помнить и гордиться теми людьми, которые костьми легли ради наших жизней. 12. Часто с людьми в плену плохо обращаются. Они могут недоедать, у них нет передышек между допросами.

**Задание 3.** Проанализируйте написанные тексты. Какие виды речевых ошибок присутствуют в работах экзаменующихся? Отметьте встречающиеся также грамматические и логические ошибки.

*Текст 1*

Гуляя по парку, я встретил бабушку с ее другом. Друг то был – собака по кличке Марта. Она рассказала мне историю как потеряла своих близких и осталась одна.

*Текст 2*

В одном из своих рассказов старуха Изергиль рассказывает молодому юноше историю о себе, а именно, о своих возлюбленных за свою жизнь. Когда она была молода, рассказывает старуха, у нее было порядка восьми мужчин, и всех она любила, и недолго.

*Текст 3*

Я не отрицаю, что есть какие-то нормы написания текста, рассказа, пьесы, но ведь человек, который это пишет, он пишет из своей головы, из своей души, а значит, он иначе видит эту картину на мир, и в итоге мы критикуем не само творчество, духовный мир человека, обличая его до глубины души. Данную тему можно сравнивать с внешностью девушки. Для одного мужчины она будет смыслом жизни, а другой на нее даже не посмотрит. Нет ничего однотонного и одинакового в жизни, нет стандарта и копирки, копирку придумали мы сами себе!

*Текст 4*

Мне в жизни тоже попадались люди о которых мне многие говорят плохие вещи и, естественно, мнение о этих людях складывалось не очень хорошее. Но после того, как я узнала этих людей лично, я поняла, что ошибалась. Они оказались хорошими людьми. Ведь все мы можем ошибаться в людях, зная его только по слухам, но не зная его лично.

*Текст 5*

В аргумент хочу привести пример поступка. Здесь ярчайшим примером поступка является Андрей Болконский, а этот поступок не более как добрый, а по большей части героический. Болконский взял знамя и поскакал в бой, поведя за собой войско, вселив в них силу, смелость и настоящий дух русского народа.

**Задание 4.** Сгруппируйте предложения, содержащие речевые ошибки в следующем порядке: а) употребление слова в несвойственном ему значении, б) употребление слов иной стилевой окраски, в) неуместное употребление фразеологизмов, г) неоправданное употребление просторечных слов.

1.После окончания войны были написаны сотни книг и сняты десятки фильмов, которые показали, какие тяжбы испытали наши деды и прадеды. 2. Раскольников сдавал свои ценные вещи старухе-процентщице, но, когда эти вещи закончились, он стал голодать и думать, откуда взять деньги на жилье и продукты питания. 3. Каждый солдат внес вклад в эту победу, ведь на кону стояла их Родина, поэтому они готовы были сражаться до потери пульса. 4. Держался достойно даже перед страхом смерти. 5. Любовь к Раскольникову была ее слабым местом. 6. В наше время героев почти не осталось, все прячутся за женской юбкой, пока девушка за все отдувается. 7. Каждая клетка нашего тела вопит о прощении. 8. Позиция автора мне ясна, трудно с ней не согласиться, ведь именно этим писатель подвигает своих читателей на хорошие поступки. 9. Пока мы помним подвиги наших дедов и бабок, они всегда будут живы в наших сердцах. 10. Но танкиста не смутил тот факт, что он стал уродом, персонаж был рад тому, что все органы, необходимые для дальнейшего участия в боевых действиях, целы (пример – из повести «Русский характер» А. Толстой) 11. Во время войны женщины и дети скитались из угла в угол. 12. Русский народ кровью и потом смог себе протоптать дорогу в будущее.

**Задание 5.** Проанализируйте предложения. Просмотрите таблицу классификации речевых ошибок. Какие виды ошибок не представлены в упражнении?

1.Умом обделены все люди, но им еще нужно уметь пользоваться. 2. Петр Гринев, отправляясь на службу, встретил на пути метель. 3. Соколов встретился с руководителем лагеря для пленных. 4. Именно из всего сказанного Солженицын назвал ее праведницей, от которой все село, весь город, весь свет держится на ногах. 5. Однажды в жизни Олеси появляется юноша, с которым у нее закручивается роман, и он зовет ее замуж. 6. Когда Селиван вернулся, все вскочили и встали в ступор. 7. Народ сможет выстоять и победить только в том случае, когда люди будут чувствовать между собой родственную близость. 8. Автор видит красоту природы и все её окрасы. 9. Лесков поднимает проблему важности и необходимости следовать своей совести, быть совестливым и честным человеком по отношению к другим людям. 10. (Об Обломове) И со временем он ума и не набрался. Единственное, что он набрал, так это вес. 11. Олесю и ее бабку обсмеяли люди из деревни, обкидали камнями, избили, после чего они переехали, а на прощание остался всего гранатовый браслет. 12. В рассказе Солженицына авторской целью является детальная разработка рассказчика и главной героини Матрены.

**Задание 6** Определите, какие слова неправомерно употреблены в предложениях, что приводит к речевой ошибке – лексической несочетаемости.

1..Наше поколение с гордость несет имена своих героев. 2. Читая творчество различных советских писателей, я ужасался. 3. Люди стали сторониться героиню, накликать на неё беды, распускать незаурядные небылицы о её ведьминском происхождении. 4. Ум – это тяжелый дар, с которым не каждому под силу справиться. 5. Слабая русская женщина преодолела путь сроком в год и предстала перед монголо-татарским игом. 6. Лесков повествовал историю, в которой люди были предвзяты к Селивану. 7. Чтобы выполнить свою цель, Раскольникову пришлось убить старуху. 8. В произведении Л.Н. Толстого «Война и мир» мы видим поля сражений, усеянные месивом из людей и испещренные реками крови. 9. Любовь желткова воспитала в нем чувство доброты, уверенности, нравственности. 10. Его произведения наполнены переживаниями о русской судьбе человека на войне.11. В облике гуляющего Синцова автор показывает страх смерти. 12. Люди на войне хотели одолеть врага снаружи.

**Задание 7** Просмотрите упражнения из практической работы. Сделайте выводы о наиболее частотных речевых ошибках в письменной речи экзаменующихся Республики Крым.

1. **Тренинг по проверке задания 27**

**(сочинение по проблеме исходного текста)**

**Работа 1**

В предложенном для анализа тексте В.А. Каверина поднимается проблема проявления заботы о людях.

Чтобы привлечь наше внимание к данной проблеме, автор рассказывает нам историю о раненом солдате, к которому никто не приходил. Даже писем ни от кого он не получал. Власову было очень плохо, с каждым днем его здоровье только ухудшалось. Он испытывал смертельную тоску и совсем потерял интерес к жизни (предл. 2-3). Действительно, людям, которые тяжело больны, жизненно необходимо ощущать поддержку близких, чувствовать их любовь, ласку и заботу. Если ты знаешь, для кого тебе жить, то сможешь побороть даже смертельный недуг.

Однако Каверин показывает нам, как изменился Власов после того, как ему стали приходить письма от таинственной незнакомки, как здоровье его пошло на поправку, а доктора посчитали это чудом и загадкой (предл. 22, 41). В нашей жизни есть случаи, когда врачи были не в силах помочь больному, а близкие люди своей заботой и любовью совершали невероятное: возвращали больных с того света, а ведь никакого чуда и загадки природы в этом не было. Разгадка была проста, но Власов не стал ее объяснять.

Каверин строит свои доказательства на контрастных сценах, которые позволяют увидеть, какое чудо могут сотворить любовь, ласка и забота.

Позиция автора выражена четко: внимательное отношение к людям пробуждает у них интерес к жизни. Поддержка и внимание близких помогают больным справиться со всеми жизненными трудностями.

Я разделяю точку зрения автора и тоже считаю, что участливое отношение очень много значит в нашей жизни. Благодаря любви и заботе становиться легче на сердце, появляются нравственные силы, чтобы преодолеть болезнь или жизненные невзгоды. Эту проблему поднимал не только Каверин, но и другие писатели. Так, например, в произведении Титова «Всем смертям назло» главный герой получил серьезную травму от удара током. Его спасли, но руки пришлось ампутировать. Для молодого человека это оказалось трагедией, и он даже хотел покончить жизнь самоубийством. Но благодаря любви, заботе и поддержке жены он смог снова поверить в себя, обрести смысл жизни. Он стал писателем, чтобы поддерживать людей, попавших в беду.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод: внимание и забота – это неотъемлемая часть нашей жизни, без которой трудно справляться с болезнями, трудностями и жизненными невзгодами.

**Работа 2**

В предложенном для анализа тексте И.А. Бунина поднимается проблема проявления доброты к окружающим.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, Бунин повествует о слепом старике, который напоминает проходящим людям о том, что необходимо «быть добрым и милосердным» (предложение 6). Я тоже считаю это нашим долгом, который мы, к сожалению, часто отказываемся выполнять. Равнодушие, жестокость, черствость – все это не соответствует нашей природе. Чтобы жить в мире и согласии, нужно научиться любить, заботиться друг о друге.

Автор акцентирует внимание на том, что в мире взаимосвязано: так все мы едины, то не можем «сеять» боль и страдания, ведь это нарушает «нашу общую радость жизни» (предложение 23). Действительно, человек, причиняя вред другим, делает хуже в первую очередь самому себе. Если мы хотим полностью прочувствовать жизнь, любовь, счастье, то мы должны думать о людях. Чем меньше добра мы творим, тем несчастнее становимся и, следовательно, «уменьшаем жизнь»

Оба примера, дополняя друг друга, позволяют понять, насколько важно нести в мир добро, проявлять сострадание и милосердие.

Позиция автора выражена четко: мы должны проявлять доброту, ведь это заложено в нашей сущности. От этого зависит не только наше благополучие, но и то, как жизнь будут воспринимать все остальные люди.

Я согласна с мнение автора и тоже считаю, что, относясь друг к другу с добром, мы обеспечиваем залог нашего счастливого существования. Очень важно сохранить в себе гуманность, не отвечать жестокостью на жестокость, несмотря на то, какие непосильные страдания она может принести. Над этой проблемой размышляет не только Бунин, но и другие русские мастера слова. Так, в произведении А. Платонова «Юшка» рассказывается о человеке, который понимал значение доброты и ее влияние на человеческие отношения, жизнь. Юшка, испытывавший издевательства на протяжении жизни как от взрослых, так и от детей, сумел сохранить свою душевную чистоту, относился ко всем с пониманием. Только со смертью Юшки люди, начав выплескивать свою желчь друг на друга, осознали свои ошибки. Они поняли, что смогут наладить свою жизнь только с помощью взаимного уважения, добра.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод: людям просто необходимо проявлять доброту для подержания порядка в мире, для счастливой жизни. Добро, милосердие, сострадание – качества, обеспечивающие внутреннюю гармонию.

**Работа 3**

В предложенном тексте С.А. Алексиевич поднимает проблему роли женщины на войне.

Автор раскрывает поставленную проблему, рассказывая историю появления женщины в армии (пр. 2-5). Алексиевич говорит о том, что уже в четвертом веке до нашей эры в Афинах и Спарте воевали женщины, а в 1560-1650 годах в Англии стали формироваться госпитали, в которых служили женщины-солдаты. Действительно, порою именно женщины способны справиться с теми вызовами, которые бросает война: помочь пострадавшему от пули солдату, разрядить тяжелую обстановку на фронте тяжелой шуткой и, наконец, выполнить опасное боевое задание, на которое отважился бы далеко не каждый мужчина. Таким образом, данный пример показывает важность участия женщин в войне и их особую роль во время военных действий.

Еще одним примером, раскрывающим поставленную проблему, является рассуждение С.Алексиевич о роли женщин во время Второй мировой войны (пр. 8). Автор говорит о том, что во Второй мировой войны женщины служили в армии во многих странах мира и овладевали самыми «мужскими» специальностями. Действительно, достаточно вспомнить о том, что, как правило, во время кровавых сражений именно медсестры спасали жизни поверженным снарядами солдат, а женщины-снайперы не уступали в боевом мастерстве мужчинам.

Оба эти примера, дополняя друг друга, показывают важную роль женщина на войне.

Автор считает, что такое участие в войне является крайне важным. Более того, Алексиевич убеждена в том, что во время войны женщины выполняют не менее значимую роль, чем мужчины.

Я согласен с позицией автора и тоже считаю, что переоценить роль женщины на войне невозможно. Вспомним Зою Космодемьянскую. Несмотря на жестокие пытки она не предала товарищей, не выдала фашистам важную для них информацию. Она проявила беспрецедентное мужество, доказав всему миру что женщина может быть настоящим солдатом, героически защищающим свою Родину.

Подводя итог, я хочу сказать, что женщина играет крайне важную роль на войне.

**Работа 4**

Как надо относиться к памятникам архетиктуры? Над этим вопросом размышляет В.А. Чивилихин.

Памятники архетектуры – это уникальные творения, созданные руками великих мастеров. Так, например, Федор Конь создал еще один бессмертный памятник, помимо Смоленского Кремля и Белого города в Москве, - Болдинский монастырь. Но этот монастырь через несколько веков был разрушен фашистами во врем событий ВОВ. Вскоре о существовании этого монастыря забыли. Но почему его после войны сразу никто не начал восстанавливать? Потому, что всем было не до него, все люди думали о своем выживании в послевоенное время. Ведь тогда не было достаточно денег, еды, ресурсов и рабочей силы.

Но благодаря таким людям, как Петр Дмитриевич Барановский и его доброй компании, которые знают, что памятники архетиктуры – это не просто какие-то красивые строения, а это память о нашей родине, о нашем прошлом. Это наше наследие. Таким образом, автор показывает нам, читателям, свою позицию: леса можно поднять обратно, если есть хотя бы одно семечко, а вот памятники нашей истории никак не вернуть так просто. Поэтому мы должны относиться к ним с почтением и заботой.

Я полностью согласен с Чивилихиным. Чтобы подтвердить свою точку зрения, вспомним события эпохи Античности. Шла война между Грецией и Персией, разрушалось все от маленьких деревень и построек до величественных статуй богов, храмов, мегаполисов. В настоящее время от тех событий остались лишь осколки и пыль. Поэтому так важно сохранять память о прошлом своей страны.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод: если не сохранять памятники нашей истории и культуры, то они могут исчезнуть навсегда.

**Работа 5**

В предложенном тексте Ивана Алексеевича Бунина представлена проблема доброты и братства всех людей.

Автор повествует об отдыхающем, который встречает слепого старца сидящего спиной к заливу в египецкой позе. Все время старик негромко и слегка певуче напоминает прохожим о нашем долге быть добрыми и милосердными. После того, как главный герой дает милостыню, старец говорит: «Спасибо, спасибо, добрый мой брат!» И подмечает, что все люди братья, но вспоминаем мы это лишь в темные времена. Этим автор хочет нам показать, что старец открыт и честен для всех вне зависимости от статуса человека, он равен со всеми. «Он теперь просто человек, которому все братья».

Но слова старика наталкивают героя на то, что в сущьности старик прав в том, что мы все добры. Мы несем в себе жизнь, ее полноту и радость, а значит мы воспринемаем все, что нас окружает, что вызывает в нас любовь. Этим рассуждением автор хочет нам сказать, что жизнь и есть любовь.

Автор считает, что люди и все, что их окружает взаимосвязаны и равны.

Я полностью согласен с мнением автора. Хоть люди действительно вспоминают это лишь в час нужды, но это не отрицает того факта, что человек человеку друг товарищь и брат.

В заключение хочу сказать, что люди должны как можно чаще вспоминать эту истину: «Люди – братья!»

**Работа 6**

В предложенном для анализа тексте Владимира Алексеевича Чивилихин, поднимается проблема сохранения памятников культурного и исторического наследия.

Чтобы привлечь наше внимание, автор упоминает Федора Савельевича Коня – единственного русского зодчатого, который построил два великих сооружения – Смоленский кремль и Белый город в Москве. Также на своей родине он создал еще один бессмертный памятник мастерства, искусства и духа – Болдинский монастырь (предложение 9).

В.А. Чивилихин доносит до нас, что важно было сохранить этот монастырь, так как Белый город безвозвратно исчез.

Владимир Алексеевич повествует, что фашисты планомерно и целенаправленно уничтожали памятники старины. А также, он описывает, что произошло с Болдинским монастырем, после того, как его взорвали (пр. 13).

Автор показывает, что варварское уничтожение собора Федора Коня было актом бессильной злобы и мстительности (пр. 9).

Приводя эти примеры, В.А. Чивилихин показывает значимость памятников культуры.

Позиция автора ясна: Любой ботанический реликт можно вырастить, если есть хоть одно семечко; леса поднимутся сами, если их оставить в покое, а вот рукотворная природа, памятники нашей истории и культуры часто исчезают навсегда».

Я согласна с позицией автора, не все памятники истории и культуры исчезают навсегда. Например, не так давно сгорел собор парижской Богоматери, во время проведения технических работ. Но благодаря общим усилиям, его смогут реконструировать.

Таким образом, благодаря общим усилиям и бережному отношению ко всем историческим и культурным памятникам, мы сумеем его сохранить.

**Работа 7**

Равны ли люди в мире? В предложенном для анализа тексте И.А. Бунин поднимает проблему истинного равенства людей.

Чтобы показать важность данной проблемы, автор напримере слепого старика, показывает несовершенство мира. Старик, который потерял зрение лишен многих возможностей, которыми наделены люди, гуляющие по набережной, они общаются, видят, живут полной жизнью, а он прикован к месту, спиной к заливу. Согласен, проблемы со здоровьем, статус и положение в обществе влияют на равенство в повседневной жизни, но не становятся определяющими.

Еще одним примером, доказывающим важность заявленной проблемы, является эпизод в котором мальчик пообщавшись со стариком, понял, что истинное равенство не зависит от неких факторов и осознал, что все люди в мире едины, родствены и живут лишь по законам добра. Истинное равенство в том, что все мы братья и чего-бы нибыл лишен каждый из нас, мы все равны, все мы дышим и живет под одним солнцем.

Оба примера, дополняя друг друга, еще раз подтверждают важность данной проблемы и показывают, что истинное равенство не зависит от здоровья, положения, статуса и других факторов.

Позиция автора выражена четко, он хочет сказать, что не смотря на различия мы все равны.

Я согласен с автором, и тоже считаю, что не смотря на различия мы все равны.

В заключении отмечу, что многие люди считают себя лучше других лишь потому, что обладают чем-то, чего нет у других, это в корне не правильно, ведь никакие деньги не делают тебя не равным другим.

**Работа 8**

В предложенном для анализа тексте В.А. Чивилихин поднимает проблему важности сохранения национального наследия.

Анализируя данную проблему, автор от лица главного героя рассказывает историю о поездке в деревню Болдино. Персонажи в ходе беседы выясняют, что «объекты национальной гордости» были разгромлены в ходе войны, а предложение 19 демонстрирует, как безразличие и мстительность противника разрушает нашу культуру и ценности. Действительно, это так, но нам не следует пускать все на самотек. Нам необходимо спасать наше наследие, и не давать ни малейшего шанса постигать на нашу культуру кому-либо.

Оба приведенных примера из данного текста дополняют друг друга, позволяют полностью понять важность заявленной проблемы.

Точка зрения автор проста и понятна. Каждый из нас должен хранить и ценить свое наследие, свою культуру.

С позицией автора сложно не согласиться. Я тоже считаю, культура – важное составляющее каждого народа, а без памятных сооружений и народных ценностей, не будет и культуры. Многие писатели и поэты русской литературы упоминали в своих произведениях о важности сохранения национального наследия. А.С. Пушкин, В.В. Маяковский, А.А. Блок, все они и многие другие побуждали читателей беречь и ценить культуру, традиции, памятники.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод. Национальное наследие – это наша история и чтобы о ней помни, нужно ее хранить и беречь.

**Работа 9**

В предложенном для анализа тексте автор поднимает проблему роли женщин на войне.

Чтобы привлечь наше внимание к данной проблеме С.А. Алексеевич рассказывает нам, как во времена Второй мировой войны женщины овладели всеми военными специальностями (пр. 8). Во время войны женщины показывали себя ничем не хуже мужчин. Женская часть военных сил сыграла большую роль в победе, их подвиг забыть невозможно.

Также автор приводит еще один пример, чем указывает на то, что женщины, даже на войне, остаются женщинами. И говоря о смерти, всегда вспоминают о прекрасном (пр. 22). Я поражен силой женского духа, ведь говорить о прекрасном, когда вокруг смерть и разруха очень не просто. Каждая женщина во время войны продолжает заботится о красоте этого мира, а это очень необходимо в трудное время.

Оба примера дополняя друг друга позволяют глубже понять проблему, поставленную автором. В военное время женщины были не только отличными бойцами, не уступающими мужчинам, но и хранительницами прекрасного, заботившимися о красоте даже в самую трудную минуту.

Позиция автора звучит четко: каждая женщина на войне не только отдовала долг родине, защищая страну, но и продолжала хранить прекрасное, оставаясь красивой, а человек не может жить без чего-то красивого рядом. Их подвиг забыть невозможно.

Я согласен с позицией автора и тоже считаю, что женщины во время войны играли очень большую роль, не только в боевых действиях, но и в сердцах людей, оставаясь всегда красивой, ведь это было необходимо. В современном мире можно найти очень большое количество фактов доказывающих эту мысль, но один из самых ярких – это памятник расположенный на Мамаевом кургане в Волгограде. Не зря он называется именно Родина-мать зовет и выполнен в виде женской фигуры, ведь именно женщины вдохновляли мужчин и самих себя на подвиги, за что им благодарен весь мир.

Подводя итог всему вышесказанному можно сделать вывод: роль женщины во время войны проффисиональном выполнении больших задач, но и в том, чтобы сохранить красоту, продолжая видеть и показывать окружающим прекрасное в этом мире, ведь это очень необходимо человеку, а особенно в трудные годы.

**Ответы по оцениванию**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ работы** | **Критерии** | | | | | | | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** |
| **1** | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| **2** | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| **3** | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| **4** | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **5** | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **6** | 1 | 5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **7** | 1 | 5 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **8** | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **9** | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |

**Тексты к заданию 27.**

**И.А. БУНИН**

(1)Если выйти на мол, встретишь, несмотря на яркое солнце, резкий ветер и увидишь далекие зимние вершины Альп, серебряные, страшные. (2)Но в затишье, в этом белом городке, на набережной, - тепло, блеск, по-весеннему одетые люди, которые гуляют или сидят на скамьях под пальмами, щурясь из-под соломенных шляп на густую синеву моря и белую статую английского короля, в морской форме стоящего в пустоте светлого неба.

(3)Он же сидит одиноко, спиной к заливу, и не видит, а только чувствует солнце, греющее его спину. (4)Он с раскрытой головой, сед, старчески благообразен. (5)Поза его напряженно неподвижная и, как у всех слепых, египетская: держится прямо, сдвинув колени, положив на них перевернутый картуз и большие загорелые руки, приподняв свое как бы изваянное лицо и слегка обратив его в сторону, - все время сторожа чутким слухом голоса и шуршащие шаги гуляющих. (6)Все время он негромко, однообразно и слегка певуче говорит, горестно и смиренно напоминает нам о нашем долге быть добрыми и милосердными. (7)И когда я приостанавливаюсь наконец и кладу в его картуз, перед его незрячим лицом, несколько сантимов, он, все так же незряче глядя в пространство, не меняя ни позы, ни выражения лица, на миг прерывает свою певучую и складную, заученную речь и говорит уже просто и сердечно:    
(8) - Merci, merci, mon bon frиre![1]   
«Mon bon frиre...» (9)Да! У него нет и не может быть страха, что он сказал невпопад, назвавши братом не обычного прохожего, а короля или президента республики, знаменитого человека или миллиардера. (10)И совсем, совсем не потому у него нет этого страха, что ему все простят по его слепоте, по его неведению. (11)Нет, совсем не потому. (12)Просто он теперь больше всех. (13)Десница божия, коснувшаяся его, как бы лишила его имени, времени, пространства. (14)Он теперь просто человек, которому все братья...   
(15)И прав он и в другом: все мы в сущности своей добры. (16)Я иду, дышу, вижу, чувствую, - я несу в себе жизнь, ее полноту и радость. (17)Что это значит? (18)Это значит, что я воспринимаю, приемлю все, что окружает меня, что оно мило, приятно, родственно мне, вызывает во мне любовь. (19)Так что жизнь есть, несомненно, любовь, доброта, и уменьшение любви, доброты есть всегда уменьшение жизни, есть уже смерть. (20)И вот он, этот слепой, зовет меня, когда я прохожу: (21)«Взгляни и на меня, почувствуй любовь и ко мне; тебе все родственно в этом мире в это прекрасное утро - значит, родствен и я; а раз родствен, ты не можешь быть безчувствен к моему одиночеству и моей беспомощности, ибо моя плоть, как и плоть всего мира, едина с твоей, ибо твое ощущение жизни есть ощущение любви, ибо всякое страдание есть наше общее страдание, нарушающее нашу общую радость жизни, то есть ощущение друг друга и всего сущего!»   
(22)Не пекитесь о равенстве в обыденности, в ее зависти, ненависти, злом состязании. Там равенства не может быть, никогда не было и не будет.

**С.А. Алексиевич**

(1) Когда впервые в истории женщины появились в армии? (2)Уже в IV веке до нашей эры в Афинах и Спарте в греческих войсках воевали женщины. (3)Позже они участвовали в походах Александра Македонского. (4)Русский историк Николай Карамзин писал о наших предках: (5)«Славянки ходили иногда на войну с отцами и супругами, не боясь смерти: так при осаде Константинополя в 626 году греки нашли между убитыми славянами многие женские трупы. (6)Мать, воспитывая детей, готовила их быть воинами». (7)А в новое время? (8)Впервые – в Англии в 1560–1650 годы стали формировать госпитали, в которых служили женщины-солдаты. (9)Что произошло в ХХ веке? (10)Начало века… (11)В Первую мировую войну в Англии женщин уже брали в Королевские военно-воздушные силы, был сформирован Королевский вспомогательный корпус и женский легион автотранспорта. (12)В России, Германии, Франции многие женщины тоже стали служить в военных госпиталях и санитарных поездах. (13)А во время Второй мировой войны мир стал свидетелем женского феномена. (14)Женщины служили во всех родах войск уже во многих странах мира.

(15)За несколько лет записаны уже сотни рассказов… (16)На книжных полках у меня рассортированы сотни кассет и тысячи печатных страниц. (17)Вслушиваюсь и вчитываюсь…  
 (18)Мир войны все больше открывается мне с неожиданной стороны. (19)Раньше я не задавала себя вопросов: как можно было, например, годами спать в окопах неполного профиля или у костра на голой земле, ходить в сапогах и шинелях, и наконец — не смеяться, не танцевать. (20)Не носить летние платья. (21)Забыть о туфлях и цветах… (22)Им же было по восемнадцать-двадцать лет! (23)Я привыкла думать, что женской жизни нет места на войне. (24)Она невозможна там, почти запретна. (25)Но я ошибалась… (26)Очень скоро, уже во время первых встреч, заметила: о чем бы женщины не говорили, даже о смерти, они всегда вспоминали (да!) о красоте, она являлась неистребимой частью их существования.  
(27)«Мне должны были вручать медаль, а у меня старая гимнастерка. (28)Я подшила себе воротничок марлей. (29)Все-таки белый… (30)Мне казалось, что я такая в эту минуту красивая. (31)А зеркальца не было, я себя не видела. (32)Все у нас разбомбили…»  
(33)Весело и охотно рассказывали они о своих наивных девичьих ухищрениях, маленьких секретах, невидимых знаках, как в «мужском» быте войны и в «мужском» деле войны все-таки хотели остаться сами собой. (34)Не изменить своей природе. (35)Память их на удивление (все-таки сорок лет прошло) сохранила большое количество мелочей военного быта. (36)Деталей, оттенков, красок и звуков. (37)В их мире быт и бытие смыкались, и течение бытия было самоценно, они вспоминали о войне, как о времени жизни. (37)Не столько действия, как жизни, я не раз наблюдала, как маленькое в их разговорах побеждало большое, даже историю. (38)«Жалко, что красивая я была на войне… (39)Там прошли мои лучшие годы. (40)Сгорели. (41)Потом я быстро состарилась…»  
(42)Через расстояние многих лет одни события вдруг укрупнялись, другие уменьшались. (43)И укрупнялось человеческое, интимное, оно становилось и мне, и, самое любопытное — даже им самим, более интересным и близким. (44)Человеческое побеждало нечеловеческое, только лишь потому, что оно человеческое. (45)Такую войну я не знала. (46) И даже о ней не подозревала…

**В.А. Каверин**

(1)Я лежал у окна спиной к движенью. (2)Уходящая местность открывалась  
передо мной, и поэтому я увидел эти три танка, когда мы уже прошли мимо  
них. (3)Ничего особенного, средние танки! (4)Открыв люки, танкисты смотрели на  
нас. (5)Они были без шлемов, и мы приняли их за своих. (6)Потом люки закрылись, и это была последняя минута, когда еще невозможно было предположить, что по санитарному эшелону, в котором находилось, вероятно, не меньше тысячи раненых, другие, здоровые люди могут стрелять из пушек.  
(7)Но именно это и произошло. (8)С железным скрежетом сдвинулись вагоны, меня подбросило, и я невольно застонал, навалившись на раненую ногу. (9)Какой-то парень, гремя костылями, с ревом бросился вдоль вагона, его двинули, и он ткнулся в угол рядом со мной.

(10)Никогда не забуду чувства, с необычайной силой охватившего меня,  
когда, преодолевая мучительную боль, я спустился с лесенки и лег под  
вагон. (11)Это было презрение и даже ненависть к себе, которые я испытал,  
может быть, впервые в жизни.  
(12)Кое-как перебравшись через болото, мы залегли в маленькой осиновой  
роще. (13)Мы — то есть девушки, я, Ромашов и два бойца, присоединившиеся к нам по дороге. (14)Они были легко ранены, один в правую, другой в левую руку. (15)Я послал этих двух бойцов в разведку, и, вернувшись, они доложили,  
что на разных направлениях стоит до сорока машин, причем откуда-то взялись уже и походные кухни. (16)Очевидно, танки, обстрелявшие наш эшелон,  
принадлежали к большому десанту.  
(17)— Уйти, конечно, можно. (18)Но, поскольку капитан не может самостоятельно  
двигаться, лучше воспользоваться дрезиной.  
(19)Дрезину они нашли под насыпью у разъезда. (20)Уходя, та, которую звали Катей, сунула мне под голову свой заплечный мешок. (21)Очевидно, в мешке были сухари — что-то хрустнуло, когда я кулаком подбил мешок повыше. (22)Ромашов стал ныть, что он умирает от голода, но я прикрикнул на него, и он замолчал.  
(23)— Они не вернутся, — через минуту нервно сказал он. (24)— Они бросили  
нас. (25)Вообще говоря, плохо было дело! (26)Уже первые сумерки, крадучись, стали  
пробираться в рощу, а девушки не возвращались. (27)Разумеется, я и мысли не  
допускал, что они могли уехать на дрезине без нас, как это подло предполагал Ромашов. (28)Пока лучше было не думать, что они не вернутся.  
(29)Лежа на спине, я смотрел в небо, которое все темнело и уходило от  
меня среди трепещущих жидких осин. (30)Я открыл глаза. (31)Освещенный первыми лучами солнца, туман лениво бродил между деревьями. (32)У меня было мокрое лицо, мокрые руки. (33)Ромашов сидел поодаль в прежней сонно-равнодушной позе. (34)Все, кажется, было, как прежде, но все было уже совершенно другим.  
(35)Он не смотрел на меня. (36)Потом посмотрел — искоса, очень быстро, и я  
сразу понял, почему мне так неудобно лежать. (37)Он вытащил из-под моей головы мешок с сухарями. (38)Кроме того, он вытащил флягу с водкой и пистолет.  
(39)Кровь бросилась мне в лицо. (40)Он вытащил пистолет!  
(41)— Сейчас же верни оружие, болван! — сказал я спокойно.  
(42)Он промолчал.

(43)— Ну!— Ты все равно умрешь, — сказал он торопливо. (44)— Тебе не нужно оружия.  
(45)— Умру я или нет, это уж мое дело. (46)Но ты мне верни пистолет, если не  
хочешь попасть под полевой суд. (47)Понятно?  
(48)Он стал коротко, быстро дышать.  
(49)— Какой там полевой суд! (50)Мы одни, и никто ничего не узнает. (51)В сущности, тебя уже давно нет. (52)О том, что ты еще жив, ничего неизвестно.  
(53)Оставить меня одного, голодного и безоружного, тяжело раненного, в лесу, в двух шагах от расположения немецкого десанта. (54)Он ушёл, что было вполне равносильно, а может быть, даже хуже убийства.

**В.А. Чивилихин**

— Кто же он? — Федор Савельевич Конь. — Неужто? — Да, тот самый единственный русский зодчий, который торжественно именовался как «государев мастер палатных, церковных и городовых дел». Родился он тут же, под Дорогобужем, а сын его был казначеем этого монастыря. Федор Конь, как вы знаете, построил два великих сооружения-Смоленский кремль и Белый город в Москве, а тут он появился около 1575 года. [Мастер](https://rustutors.ru/litgeroi/117-literaturnye-geroi-master.html) скрылся в этот монастырь и начал обстраивать его. Вознесся над лесом собор с громадной центральной главой и четырьмя поменьше, явилась чудо-трапезная, о которой мы уже говорили, колокольня в шестерик с огромными арочными проемами и шлемовидным завершением. Характер кладки, стилевые приемы, зодческий почерк в сочетании с документами и биографическими данными Федора Коня убедили меня в том, что именно он, этот великий русский зодчий, создал на своей родине еще один бессмертный памятник мастерства, искусства и духа, который еще при его жизни считался лучшим архитектурным комплексом Московского государства… Белый город Федора Коня безвозвратно исчез, поэтому так важно было сохранить Болдинский монастырь!

Жадно оглядев окрестности, я ничего не увидел ни куполов, ни каменного шатра, ни колокольни… Но вот за прудом показалась низкая серо-белая стена и внутри ее что-то неопределенное и бесформенное - какое-то приземистое, свежего кирпича строение, деревянные навесики, груды старого камня, и в центре всего возвышалась гора, поросшая зеленой травой.   
— Хорошо видите? - спросил Петр Дмитриевич, приостановившись на плотине.   
— Да, — поперхнулся я.   
— Они взорвали тут все! - крикнул он, и руки его, сжавшие набалдашник палки, побелели в суставах.   
— Зачем? — растерянно спросил я, хотя хорошо знал, зачем фашисты планомерно и целенаправленно уничтожали памятники старины; затем, чтобы уничтожить этот предмет нашей национальной гордости, лишить нас исторической памяти, унизить презрением, запугать чудовищной аморальностью и даже обеднить в какой-то мере материально, потому что хорошо знали - мы все это будем когда-нибудь восстанавливать!

В тот болдинский день я узнал, что варварское уничтожение собора Федора Коня в 1943 году было также актом бессильной злобы и мстительности — в бывшем монастыре располагался штаб партизанских соединений этого района Смоленщины. В крохотном музейчике, еще с двадцатых годов хранящем несколько экспонатов, некогда собранных П. Д. Барановским, лежат на полках партизанские пулеметы, гранаты, висят портреты патриотов-партизан. Краткий отчет о действиях одного из соединений, которым командовал Герой Советского Союза Сергей Гришин: взорвано около ста мостов, пущено под откос 295 паровозов и 8486 вагонов с грузами, уничтожено более двадцати тысяч гитлеровцев…   
Окруженные в монастыре партизаны сражались до последнего патрона. Оставшихся в живых согнали к стене Троицкого собора и расстреляли из пулеметов. На этом месте стоит сейчас скромный обелиск, но если думать о священной Вечной памяти, то должно восстать из праха все окружающее его!   
Петр Дмитриевич, хватаясь руками за будылья, карабкается на гору камня и ждет, когда поднимутся остальные. Смотрит невидящими глазами вокруг, но у меня такое ощущение, что видит он все лучше других. Так оно и было, потому что никто из нас не видел архитектурного ансамбля Болдина целым, не входил в собор, не поднимался на колокольню.   
— Старая Смоленская дорога — вот она, вдоль стены тянется, — показывает он рукой. — Стена имела четыре угловые башни… А там, у главных ворот, смоленские студенты выложили часть стены. Хорошая работа! Ну а мы общими усилиями трапезную возвели заново по моим ранним обмерам. Очередь колокольни. Первый ярус, как видите, готов… Видите блоки под навесами? Они добыты из такой же горы развалин, пронумерованы, и каждый уже знает свое место. Будем поднимать эти куски старой кладки и вклеивать… Собор был взорван умелыми разрушителями, однако огромные куски стен упали целехонькими - Федор Конь делал раствор доброго замеса! Все фрагменты поставим на место…

**Н.С. Лесков**

Мой отец и исправник были поражены тем, что мы перенесли в дороге и особенно в разбойничьем доме Селивана, который хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами... — Ах, боже мой! да где же моя шкатулка? В самом деле, где же эта шкатулка и лежащие в ней тысячи? Представьте себе, что её не было! Да, да, её-то одной только и не было ни в комнатах между внесёнными вещами, ни в повозке — словом, нигде... Шкатулка, очевидно, осталась там и теперь — в руках Селивана... - Я сейчас скачу, скачу туда... ] - Он, верно, уже скрылся куда-нибудь, но он от меня не уйдет! Наше счастье, что все знают, что он вор, и все его не любят: его никто не станет скрывать... Исправник опоясался своею саблею, как вдруг в передней послышалось между бывшими там людьми необыкновенное движение, и... через порог в залу, где все мы находились, тяжело дыша, вошёл Селиван с тётушкиной шкатулкой в руках. Все вскочили с мест и остановились как вкопанные... — Забыли, возьмите, — глухо произнёс Селиван. Более он ничего не мог говорить, потому что совсем задыхался от непомерной скорой ходьбы и, может быть, от сильного внутреннего волнения. Он поставил шкатулку на стол, а сам, никем не прошенный, сел на стул и опустил голову и руки. Шкатулка была в полной целости. Тётушка сняла с шеи ключик, отперла её и воскликнула: — Всё, всё как было! — Сохранно... — тихо молвил Селиван. — Я всё бег за вами... хотел догнать... не сдужал... Простите, что сижу перед вами... задохнулся. Отец первый подошёл к нему, обнял его и поцеловал в голову. Селиван не трогался. Тётушка вынула из шкатулки две сотенные бумажки и стала давать их ему в руки. Селиван продолжал сидеть и смотреть, словно ничего не понимал. — Возьми что тебе дают, — сказал исправник. — За что? — не надо! — За то, что ты честно сберёг и принёс забытые у тебя деньги. — А то как же? Разве надо не честно? — Ну, ты... хороший человек... ты не подумал утаить чужое. — Утаить чужое!.. — Селиван покачал головою и добавил: — Мне не надо чужого. И он встал с места, чтобы идти назад к своему опороченному дворишку, но отец его не пустил: он взял его к себе в кабинет и заперся там с ним на ключ, а потом через час велел запречь сани и отвезти его домой. Через день об этом происшествии знали в городе и в округе, а через два дня отец с тётушкою поехали в Кромы и, остановясь у Селивана, пили в его избе чай и оставили его жене тёплую шубу. На обратном пути они опять заехали к нему и ещё привезли ему подарков: чаю, сахару и муки. Он брал всё вежливо, но неохотно и говорил: — На что? Ко мне теперь, вот уже три дня, все стали люди заезжать... пошёл доход... щи варили... Нас не боятся, как прежде боялись. Когда меня повезли после праздников в пансион, со мною опять была к Селивану посылка, и я пил у него чай и всё смотрел ему в лицо и думал: "Какое у него прекрасное, доброе лицо! Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?" Эта мысль преследовала меня и не оставляла в покое. Ведь это тот же самый человек, который всем представлялся таким страшным, которого все считали колдуном и злодеем. И так долго всё выходило похоже на то, что он только тем и занят, что замышляет и устраивает злодеяния. Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?

**К.М. Симонов**

- Вот, - сказал Леонидов, постучав пальцем по газете. - Вот! Я в армейской еще позавчера заметил, хотел вам почитать, да у меня кто-то замахорил... Вот... - И стал медленно читать вслух громким, сердитым голосом: - "Немецко-фашистские мерзавцы зверски расправляются с попадающими к ним в плен ранеными красноармейцами. В деревне Никулино фашисты изрубили на куски восемь раненых красноармейцев-артиллеристов; у троих из них отрублены головы..." - Он задержал палец на том месте, до которого дочитал, и, продолжая держать его там, поднял злые глаза и спросил: - Ну, что? - Спросил так, словно кто-то спорил с ним. Потом снова посмотрел на то место, где держал палец, и повторил: - "У троих из них отрублены головы..." А я вчера немца убил, так мне Караулов по уху дал. Да? - Так тебе и надо! - отозвался Комаров. - А что же, люди старались, "языка" брали, а ты его бьешь! Посмотри, какой стрелок! - Так я ж его и брал, - возразил Леонидов. - Не ты один брал. - Ну ладно, по уху, - сказал Леонидов. - Не будь он комвзвода, он бы у меня покатился! Ладно, пусть, - повторил он. - Но он же еще пригрозил: в другой раз повторить - расстреляю! Это как понимать? - А так и понимать: не бей "языка", - снова наставительно сказал Комаров. - А как понимать, что меня еще старший политрук тягал? Он мне про "языка" не говорил. Он говорит: "Раз пленный, то вообще не имеешь права... Какое твое право!" - он мне говорит. А это, - Леонидов упер палец в газету так, что прорвал ее, - а это я имею право читать? Или не имею? Я в газете своими глазами все это вижу, как людям головы рубят! А мне по уху? Да? Он замолчал, ожидая, что ему ктонибудь ответит. Но ему никто не ответил, и он стал читать дальше, повысив голос против прежнего: - "В деревне Макеево командир роты связи тов. Мочалов и политрук роты тов.Губарев обнаружили зверски истерзанные трупы красноармейцев Ф.И.Лапенко, С.Д.Сопова, Ф.С.Фильченко. Фашисты надругались над ранеными, выкололи у них глаза, отрезали носы и перерезали горло..." - Он снова оторвался от газеты. - Для чего нам про это пишут? А, младший сержант? - Чтоб злей были. - Я и так чересчур злой! - А "языка" все равно не трогай, - отозвался Комаров, любивший бить в одну точку. - Раз взял, значит, взял. - Чересчур вы добрые, погляжу я на вас! - зло сказал Леонидов. Синцов отложил бритву. Последние слова Леонидова рассердили его. - А ты нам свою злость в глаза не суй! Подожди... - хлопнул он по колену, видя, что Леонидов собирается прервать его. - Ты злой! А сколько фашистов у тебя на счету? Кроме того пленного, два? А Комаров добрый, у него четверо! Когда он в первый раз выходил из землянки умываться, это не бросилось ему в глаза, а сейчас он внезапно заметил всю красоту природы в этот солнечный зимний день: и на редкость синее небо, и белизну нападавшего за ночь снега, и черные тени стволов, и даже треугольник самолетов, летевших так высоко, что их далекое, тонкое пение не казалось опасным. Только что в блиндаже они спорили между собой о войне и смерти, о том, как убивать людей, и о том, можно ли при этом быть добрым и злым... А сейчас он шел к развалинам барского дома по залитой солнцем и разлинованной тенями стволов сосновой аллее и думал, как, в сущности, плохо приспособлен человек к той жизни, которая называется войной. Он и сам пытается приучить себя к этой жизни, и другие заставляют его приучиться к ней, и все равно из этого ровным счетом ничего не выходит, если иметь в виду не поведение человека, на котором постепенно начинает сказываться время, проведенное на войне, а его чувства и мысли в минуту отдыха и тишины, когда он, закрыв глаза, может, словно из небытия, мысленно возвратиться в нормальную человеческую обстановку... Нет, можно научиться воевать, но привыкнуть к войне невозможно. Можно только сделать вид, что ты привык, и некоторые очень хорошо делают этот вид, а другие не умеют его делать и, наверное, никогда не сумеют. Кажется, он, Синцов, умеет делать этот вид, а что проку в том? Вот пригрело солнышко, небо синее, и самолеты летят куда-то не сюда, и пушки стреляют не сюда, и он идет, и ему так хочется жить, так хочется жить, что прямо хоть упади на землю и заплачь и жадно попроси еще день, два, неделю вот такой безопасной тишины, чтобы знать, что, пока она длится, ты не умрешь...

**Д. Быков**

Главная претензия к пьесе «Горе от ума», высказываемая в разное время - независимо друг от друга - Пушкиным и Белинским, заключается в психологической несообразности конфликта. "Все, что говорит он, - очень умно. Но кому говорит он все это? Фамусову? Скалозубу? На бале московским бабушкам? Молчалину? Это непростительно. Первый признак умного человека - с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому подобное", - пишет Пушкин, сам всю жизнь глубоко страдавший от непонимания людей, цену которым он знал отлично. Белинский по молодости лет идет дальше - его смущает самая пружина действия: в Софью влюблен, надо же! Какой после этого ум?! "И что он нашел в Софье? Меркою достоинства женщины может быть мужчина, которого она любит, а Софья любит ограниченного человека без души, без сердца, без всяких человеческих потребностей, мерзавца, низкопоклонника, ползающую тварь, одним словом - Молчалина. Грибоедов попал в нерв: черта умного человека - изначально и неизбежно присущая уму, - увы, именно в этом. Высказываться перед теми, кто не может тебя понять; домогаться уважения тех, кого сам ты не можешь уважать ни при какой погоде; любить ту, которая способна полюбить кого угодно, кроме тебя, и, в сущности, мизинца твоего не стоит. Может ли быть иначе? Вряд ли. Потому что другое положение дел свидетельствовало бы уже о высокомерии, а оно весьма редко уживается с настоящим-то умом. Снобизм - иное дело, но редкий сноб умен в истинном смысле слова. Чаще он демонстрирует репетиловские черты - нахватался фраз, да и позиционирует себя, не особо слыша, что ему отвечают. Горькая и странная эта пьеса - именно о том, как ум взыскует диалога. Он не живет в вакууме, пощенячьи горячо набрасывается на собеседника, надеясь разагитировать, перевербовать его, хоть что-то доказать, попросту выболтаться. Пушкина и Белинского смущает, что Чацкий не разобрался в Софье. Скажите на милость, естественно ли для умного человека разбираться в предмете страсти? Это признак совсем иной души - расчетливой, опытной, пусть даже и тонкой, но Грибоедова интересует ум философский, чаадаевский, чацкий, адский, самоцельный, занятый вечными вопросами. Такому мудрецу в самом деле не понять, что у него под носом делается. Грибоедов точно подмечает ахиллесову пяту всякого большого ума: необходимость отклика, а в особенности - потребность в любви. Не дается ум холодным и самодостаточным существам, это, в сущности, точная иллюстрация к поговорке про бодливую корову. И это - один из фундаментальнейших законов, на котором держится мир: если бы злодеи были умны - о, в какой ад они давно превратили бы захваченный ими мир! Но злодеи недалеки, как правило: способности к пониманию и здравому анализу съедены тщеславием, мнительностью, заботой об имидже, карьере. А ум дается таким, как Чацкий: лирическим, пылким, рассеянным, инфантильным, небрежно одетым. Высчитывать, кому и что можно сказать, - молчалинская черта. Это Молчалин у нас знает, в какое время открывать рот, а в какое тебя все равно неправильно поймут. А ум рассыпает цветы своего красноречия где захочет - ему ведь нетрудно. Горе ума - в том, что он не может априори признавать людей идиотами. В нем нет холодного презрения к тем, что много ниже, и температура его мира - не околоноля, а много выше. Горе ума - в вечном и обреченном поиске понимания, в монологах перед Фамусовыми и Скалозубами, в искреннем неумении и нежелании вести себя так, чтобы "блаженствовать на свете". Горе ума - в любви к Софье, потому что здраво оценивать возлюбленную - прерогатива буфетчика Петруши. Но ничего не поделаешь: все эти бессмыслицы - непременная черта умного человека, этой немногочисленной, но, к счастью, неистребимой породы.

**М.В. Строганов**

Раз в столетие, в самые трудные и отчаянные дни, когда горе не оставляет места надежде, появляется поколение особенных людей, каких не было до них и каких не будет еще много лет. Они рождаются из недр русского духа, возникая вдруг, как выходят из толщи земной алмазы, под немыслимым давлением и с чудовищной силой прорвавшись сквозь десятки километров базальтовых и гранитных пород. Так, вопреки законам природы, внутренний свет стремится к свету вселенскому, сметая на своем пути любые преграды, упраздняя незыблемые правила самой Природы.   
 Оттого в минуты слабости, в дни, когда сердце не согревает вера, а в душе больше нет сил для надежды, молитвенно повторяю: Великая Отечественная. Потому что для русского нет большей правды о его Родине и о его жизни, чем та, что сокрыта в этих словах.   
Мне часто снятся сны о войне. Нет, не сражения, не парады, не завораживающая воображение военная мощь, а неказистый окопный быт, незаметная солдатская служба, повседневное фронтовое житьё-бытьё.   
Еще мне снятся те ребята, которые погибли, не дожив до Победы. Мы просто курим, присев у обочины дороги или пьем чай у костра. Заливается гармоника или грустит баян, а они знай расспрашивают: «Как станут жить люди после Победы? Наверное, счастливо и до ста лет?» Потом уходят. Они не знали современного слова «профи», они были настоящими героями.   
 Солдаты Великой Отечественной! Не изяществом мундира и не лихим щегольством вы запомнитесь миру. Отвагой и добротой покорите его, потому что жили не за страх, а на совесть. Потому что на своих штыках вы несли спасение от чудовищного, доселе неведомого миру зла.   
 Передо мной старые, поблекшие фотографии. Уже нет в живых ни тех, кто на них, ни тех, кому они были трогательно подписаны. И легко сказать: исторический факт, свидетельство времени. Но душа не приемлет, противится. Шарахается от такой расчетливости, зная, что святыни свои нельзя сдавать ни без боя, ни с боем. С ними можно или быть, или не быть. Это не вопрос, а закон жизни.   
Часто думаю: почему победили мы, а не наши враги? Простой холодный анализ фактов ничего не прояснит, ни на что не ответит. Так, пустит пыль, а она, как известно, колышется от любого дуновения…   
Существует один и только один честный ответ. Народ выстоит и победит лишь тогда, когда люди перестанут быть «гражданами и гражданками», а станут братьями и сестрами. Когда любовь к Родине скрепится потом и кровью!   
Мне запомнились слова одной из книг, прочитанных в детстве, ставшие основой понимания нашей истории, своеобразным символом веры. Это были размышления великого русского полководца Георгия Константиновича Жукова: «Празднуя Победу, мы всегда будем вспоминать, какие качества нашего народа помогли одолеть врага. Терпенье. Мужество. Величайшая стойкость. Пусть эти проверенные огнем войны качества всегда нам сопутствуют. И всегда Победа будет за нами».

Говорят, что время стирает прошлое как следы на песке. Бывшее некогда великим становится страницами учебников истории, а живая память сжимается до памятных дат и высеченных на обелисках цитат. Но не такова память о Великой Отечественной. Кровью скреплена с судьбой народа, запечатана в генетической памяти, зашита в судьбе, неизгладима из народного духа, подобно скрижалям Завета. Сколько бы чуждая воля ни силилась изгладить в нас её правду и сколько бы ни рассыпало свои пески время, но каждая клетка нашего тела и каждая капля нашей крови вопиет о том, что «никто не забыт и ничто не забыто».

1. **Словарь терминов и понятий (предметный)**

**Абзац –** (нем. Absatz). 1. Отступ вправо в начале строки (красная строка). 2. Отрезок письменного или печатного *тек­ста* от одной красной строки до другой, обычно заключающий в себе *сферхфразовое единство* или его часть. А. является сред­ством логико-композиционного членения текста, поэтому при обучении письменному тексту на использование А. следует обращать особое внимание,

**Алгоритм** – однозначное пошаговое описание (предписание, инструкция, правило) чисто механически (в отвлечении от содержательного контроля) выполняемого шагом за шагом единообразного и опирающегося на конечное множество правил решения любой конкретной задачи из какого-либо класса задач данного определенного типа.

**Анализ текста** – аспект обуче­ния в практическом курсе языка. Цель данного аспекта обуче­ния заключается в том, чтобы помочь учащемуся глубже и пол­нее понять идейно- содержание читаемого *тек­ста,* особенности его *языка* и *стиля* и в конечном счете способ­ствовать обогащению *словаря* и развитию речевых *умений* уча­щегося. Привлечение художественного текста в обучении по­вышает интерес учащихся к языку. Текст является источником страноведческой и профессиональной информации. Работа над текстом включает: комментированное чтение, ана­лиз языковых особенностей, стиля и авторского замысла. Художественный текст на уроке рассмат­ривается с двух сторон: со стороны автора – как воплощение художественного замысла и со стороны читателя – как вос­приятие его содержания, которое обусловлено не только тек­стом, но и тезаурусом самого читателя, его личным опытом.

**Аргументация –** (лат. argumentatio доказательство). Вид ***речевого сообщения***по способу выражения мыслей, который вызывается необходимостью определить позицию говорящего или пишущего. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.

**Аттестация педагогических кадров** – оценка педагогических кадров образовательных учреждений по заранее разработанным критериям в соответствии с их должностными обязанностями.

**Государственный образовательный стандарт** – государственный документ, определяющий в условиях плюрализма типов учебных заведений, программ и учебников систему параметров, характеризующих качество общего образования, отражающую социальный заказ и учитывающую возможности личности и системы образования по достижению государственных требований.

**Знание** – результат познавательной деятельности человека, выступающий в виде усвоенных понятий, законов, принципов, а также зафиксированных образов явлений и предметов, проверенный практикой.

**Интерпретация текста** – процесс смысловой обработ­ки *текста* адресатом, читателем, слушателем, оформление собственной позиции.

**Ключевая компетенция** – определяющая компетенция, соответствующая до определенной степени универсальным условиям реализации; целостная система универсальных знаний, умений, навыков и способов самостоятельной деятельности и личной ответственности учащихся.

**Когнитивная деятельность** – деятельность, в результате которой человек приходит к определенному решению и/или знанию, то есть мыслительная деятельность, приводящая к пониманию (интерпретации) чего-либо.

**Когнитивный компонент компетенции** – компонент, связанный когнитивной (познавательной) сферой личности и включающий систему предметных знаний и умений, а также совокупность представлений школьника об учебном процессе и собственной учебной работе.

**Комментарий текста –** толкование, разъяснение смысла текста в соотнесении с внеязыковой действительностью.

**Компетентность** – сформированная в результате получения компетенции способность (интеллектуальное новообразование) к какой-либо деятельности, действиям в жизни для решения теоретических и практических задач.

**Компетенция** – совокупность специальных (предметных) и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, а также ценностных ориентации и мотивов деятельности, сформированная у школьников в результате изучения ими предметной образовательной области и служащая средством достижения компетентности как конечной цели обучения.

**Коммуникативная компетенция** – способность (знания, умения и навыки) понимания чужих и порождения собственных программ речевого поведения, адекватных целям, сферам и ситуациям общения.

**Лингвистическая компетенция** – совокупность специальных (лингвистических и учебно-языковых) и общепредметных знаний, уме­ний, навыков и способов деятельности, ценностных ориентации и мотивов учебно-познавательной деятельности, сформированная в результате изучения учащимися предметной области «русский язык» и служащая средством формирования лингвистической компетентности.

**Личностно-смысловой компонент компетенции** – компонент, связанный с ценностной, мотивационной и эмоциональной сферой школьника и включающий:

1)      ориентацию на образование как личностную ценность, мотивацию познавательной деятельности;

2)      избирательное отношение к разным аспектам содержания и методов обучения;

3)      эмоциональную окрашенность того или иного учебного материала.

**Метод обучения** – способ взаимодействия учителя и ученика, с помощью которого достигается овладение учащимися знаниями, умениями навыками, формирование мировоззрение и воспитание учащихся, Который в значительной мере определяет отбор учебного материала, последовательность его подачи и дозировку на занятиях.

**Мотив** – внутреннее, субъективно-личностное побуждение к действию, осознанная заинтересованность в его совершении.

**Навык** – приобретенное в результате обучения и повторения умения действие, выполняемое без непосредственного соотнесения с правилом (знанием).

**Пересказ** – изложение содержания прочитанного или ус­лышанного *текста.* П. может быть свободным (изложение своими словами) или близким к тексту. Применяется при обу­чении устной *монологической* речи и в качестве средства конт­роля при обучении *аудированию* и *чтению.* Рассматривается как вид *упражнений* по развитию связной речи. П. может переда­вать содержание полностью (сплошной П.) или выбороч­но (П., близкий к тексту).

**Подход к обучению** – общая теоретико-практическая позиция, определяющая:

1)      стратегию и принципы обучения;

2)      тактику, методы и приемы обучения.

**Предметная компетенция** – совокупность знаний, умений, навыков и способов деятельности, формируемая в процессе изучения предметной образовательной области.

**Прием обучения** – составная часть метода, конкретные действия учителя и учащихся, подчиненные общему направлению работы, общим установкам, которые определены требованиями метода.

**Принципы обучения** – основные, исходные теоретические положения, определяющие выбор методов, приемов и других средств обучения.

**Понимание** – процесс нахождения существенных признаков и связей исследуемых предметов и явлений, вычленение их из случайного, несущественного на основе анализа и синтеза, применения правил логического умозаключения. Установление сходства и различия, причин, вызвавших появление данных объектов и их развитие, сопоставление полученной информации с имеющимися знаниями.

**Проблемная познавательная задача** – задача, решение которой приводит к получению нового для ученика знания и/или к созданию новых способов решения задач и поиску новых средств получения знаний.

**Проблемная ситуация**– интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом действия.

**Понятие** – форма рационального познания, психическое явление, присущее только человеку как элемент мышления и элементарная форма существования мысли: отражение феномена, закрепленное словом.

**Развивающее обучение** – это обучение, при котором выдвигается на первый план процесс становления ребенка как субъекта разнообразных видов и форм деятельности.

**Регуляторный компонент компетенции** – компонент, связанный с регуляцией субъектом учения собственной познавательной деятельности, включающий:

-         потребности соответствовать внешним и внутренним требованиям;

-         готовность совершенствовать собственную работу.

**Рефлексия** –

1)      психологический механизм регуляции собственных внутренних процессов и действий, переосмысление содержания сознаний в процессе развития отношений человека к себе, собственной деятельности и общению с другими людьми и изменения собственного сознания;

2)      мыследеятельностный или чувственно-переживаемый процесс осознания практической деятельности (ее способов, смысловых особенностей, образовательных приращений) и ее результатов, являющийся важнейшим условием полноценного теоретического познания;

3)      свойство личности, заключающееся в способности выделять, анализировать и соотносить с предметной ситуацией свои собственные способы деятельности.

**Самодиагностика** – определение человеком причин тех или иных недочетов, ошибок, пробелов в собственных знаниях и умениях.

**Самооценка**– оценка человеком самого себя, своих достоинств и недостатков, возможностей, качеств.

**Система обучения** – совокупность основных компонентов учебного процесса, определяющих отбор материала для занятий, формы его подачи, методы и средства обучения, а также способы организации: подход к обучению, цели, задачи, содержание, процесс, принципы, методы, организационные формы, средства обучения.

**Способы умственных действий** – способы, которыми осуществляется мышление (сравнение, анализ, абстрагирование, обобщение, синтез, классификация и другие).

**Способности** – индивидуально-психологические особенности личности, определяющие успешность выполнения деятельности и обу­словливающие легкость и быстроту обучения новым способам и приемам деятельности.

**Сочинение –** вид творческого задания, письменная само­стоятельная работа учащихся; изложение собственных мыс­лей, переживаний, суждений, намерений. С. различаются по жанру, типу создаваемого текста или способу выра­жения мыслей (описание, повествование, объяснение, рассужде­ние), по характеру психологической опоры (зрительно-слухо­вая с привлечением собственного опыта, наблюдательности, воображения), по организации материала (логическая, хроно­логическая, пространственная, причинно-следственная, образ­но-эмоциональная), по целевому заданию (использование дан­ного текста-образца, определенного лексического и граммати­ческого материала).

**Субъект учения** – это школьник, который обладает личностными качествами, готовностями и способностями, позволяющими ему:

-        самостоятельно осуществлять учебно-познавательную деятельность, направленную на усвоение как содержания конкретной образовательной области, так и способов и приемов учебно-познавательной деятельности;

-         соотносить это содержание с содержанием собственного опыта, накопленного как в процессе предшествующего обучения, так и в жизненной практике;

- регулировать (контролировать и корректировать) не только результаты, но и процесс своей познавательной деятельности на основе рефлексии, включающей рационально-логические, операциональные и личностно-смысловые аспекты.

**Текст –** результат *говорения* или *письма,* продукт *речевой деятельности;* основная коммуникативная единица, которой человек пользуется в процессе речевой деятельности. Т., как правило, обладает единством темы и замысла, относительной законченностью, связностью, цельностью, внутренней струк­турой – синтаксической (на уровне сложного синтаксического целого и предложения), композиционной и логической, опре­деленной целенаправленной и прагматической установкой. Восприятие Т. обеспечивается не только языковыми единица­ми и их соединениями, но и необходимым общим фоном зна­ний, его коммуникативными характеристиками. Т. всегда ха­рактеризуется отнесенностью к тому или иному стилю – раз­говорному, публицистическому, научному и др. По объему Т., как правило, больше *предложения.* В курсе *русского языка* учащимся даются теоретические сведения о Т.: само понятие Т., типы Т. *(повествование, описание, рассуждение), абзац, тема,* средства связи предложений в Т. и др. Отдельные сведения по теории Т. сообщаются в курсе литературы (понятие темы, проблемы, ком­позиции). На занятиях по практике языка учащиеся овладева­ют умениями в области создания различных Т. *(изложение, со­чинение, реферат,* курсовая работа, *доклад* и пр.). Теория Т. в *лингвистике* связана с проблемой *языка* и *речи,* теорией *акту­ального членения предложения,* теорией *коммуникации,* изуче­нием структуры *абзаца.* С методической точки зрения Т. быва­ют н е у ч е б н ы м и (аутентичными), которые в учебных це­лях могут подвергаться сокращениям, и учебными. После­дние предусматривают упрощение, адаптацию его содержания и структуры с учетом языковой подготовки учащихся. При отборе Т. учитывается функ­циональный стиль, актуальность тематики для той или иной сфе­ры общения, объем, способы, количество предъявлений.

**Тема –** 1. Предмет *изложения,* изображения, исследования, обсуждения; то, о чем повествуется, что описывается, предмет речи, *сочинения.* Работа над Т. занимает одно из ведущих мест в системе *развития речи;* у учащихся формируются *умения:* по­нять Т., определить ее объем и границы, накапливать материал по Т., систематизировать его в соответствии с задачей раскры­тия Т. и т. д. Умение работать над Т. – одно из главных *комму­никативных* умений учащихся (см. *принцип ситуативно-тема­тической организации учебного материала).* Т. определяет круг идей, явлений, на которых фокусируется внимание коммуни­кантов при общении. 2. При *актуальном членении предложе­ния* та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой (основой) для передачи нового (ядра высказывания, *ремы).* Т., рассматриваемая как предмет изложения, является фактором, определяющим *содержание обу­чения*.

**Теоретическое мышление**– тип мышления, характеризующийся особым подходом к пониманию вещей и событий путем анализа условий их происхождения и развития. Такому мышлению присущи анализ как способ выявления генетически исходной основы некоторого целого; рефлексия, благодаря которой человек постоянно рассматривает основания своих собственных мыслительных действий; планирование, так как оно осуществляется в плане мысленного эксперимента.

Теоретическое понятие (понятие) - особой формы знание, в котором отражена система свойств объекта.

**Умение** – промежуточный этап овладения новым способом действия, основанном на каком-либо правиле (знании) и соответствующим правильному использованию этого знания в процессе решения определенного класса задач, но еще не достигшего уровня навыка.

**Учебная деятельность** –

1)      в концепции развивающего обучения - деятельность направленная, имеющая своим содержанием усвоение теоретико-понятийных знаний и овладение обобщенными способами действий в сфере научных понятий;

2)      в дидактике – процесс приобретения человеком новых знаний, умений и навыков или изменения старых.

**Учебно-методический комплекс по русскому языку**– набор взаимосвязанных и подчиненных общей концепции, цели и методической идее средств обучения, определяющих содержание обучения русскому языку, деятельность учащихся и учителя и результаты обучения.

**Уровень понимания текста –** один из показателей *уровня обученности.* Принято различать четыре У.п.т.: уровень фрагментарного понимания, при котором различаются и уз­наются отдельные слова и словосочетания; уровень общего понимания текста, когда общий смысл адресату ясен, а его де­тали нет; уровень детального понимания, при котором уясне­ние общего смысла сопровождается пониманием деталей тек­ста; уровень критического понимания (ясно не только содер­жание текста в деталях, но и его подтекст, цели, мотивы и др. речевого произведения).

**Федеральный компонент государственного образовательного стандарта** – главная составная часть государственного образовательного стандарта, определяющая нормативы, соблюдение которых обеспечивает единство образовательного уровня России и интеграцию личности в систему мировой культуры.

**Цель обучения –** одна из основных категорий лингводидактики, ведущий компонент системы обучения. Это определяемая социальным заказом, уровнем развития соответствующей науки, в частности лингвистики, а также уровнем развития психологии, дидактики и лингводидактики заранее планируемый результат деятельности, достигаемый с помощью набора приемов, методов и средств обучения.

**Ценностные ориентации**– избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, система его установок, убеждений, предпочтений, выраженная в сознании и поведении.

**Языковая интуиция** – неосознанное владение закономерностями языка, то есть способность на уровне интуиции (без системы лингвистических доказательств) опознать какое-либо явление, догадаться о его специфических свойствах, предугадать какие-то языковые затруднения, сообразить, какое из языковых средств является более предпочтительным в речи.

**Языковая догадка** – проявление языковой интуиции, выражаемое в способности к выявлению разнообразных языковых значений и характеристик языковых фактов на основе осмысления внутриязыковых связей (например, способности раскрыть значение незнакомого слова/словосочетания через контекст, строящейся на использовании знаний в области словообразования, умении понять уже известные многозначные слова в новых значениях, знании интернациональных слов родного и изучаемого языков).

**Языковая компетенция** – способность (знания, умения и навыки) учащихся употреблять слова, их формы, синтаксические структуры в соответствии с нормами литературного языка, использовать его синонимические средства.

**Языковая личность** – совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются:

1)       степенью структурно-языковой сложности,

2)       глубиной и точностью отражения действительности,

3)       определенной целевой направленностью.

**Языковая способность** – специфический психофизиологический механизм, формирующийся у каждого носителя языка на основе неврофизиологических предпосылок и под влиянием речевого общения.

**Языковое сознание** – одна из форм общественного сознания, имеющая свой, особый объект отражения – язык, выполняющий особую социальную функцию – обслуживание потребностей речевой деятельности Языковое сознание имеет два уровня: теоретически систематизированный, включающий лингвистические теории, идеологические элементы, и теоретически не систематизированный, куда относятся обыденные взгляды, элементы социальной психологии.

**Словарь терминов и понятий (тестология)**

|  |
| --- |
| **Аттестационный балл (балл аттестата, школьный балл) –** балл по традиционной пятибалльной шкале, проставляемый в школьный аттестат зрелости |
| **Бланк ответов (ответный лист) –** бумажный формуляр, в который экзаменуемый обязан вписать свои ответы в строгом соответствии с образцом заполнения и который после экзамена является главным документом о результатах учащегося. На первом этапе один учащийся использует два бланка ответов в ходе одного экзамена: первый – для заданий типа «А» и «В», второй – для заданий типа «С» |
| **Валидность** – степень соответствия задания, теста, КИМов целям и задачам осуществляемого контроля |
| **ГЭК** – Государственная экзаменационная комиссия, формируемая в регионах для проведения ЕГЭ |
| **Демоверсия** – примерный вариант экзаменационного теста ЕГЭ, соответствующий спецификации и кодификатору данного предмета |
| **Дистрактор** – варианты неверных ответов в заданиях закрытого типа |
| **Задание с выбором ответа (закрытое) –** задание основано на выборе ответа из нескольких предложенных вариантов. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «A» |
| **Задание с кратким свободным ответом** – тестовое задание открытого типа, на которое учащийся должен записать ответ словом, словосочетанием или числом. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «В» |
| **Задание с развернутым ответом** – тестовое задание, на которое учащийся должен записать ответ в виде связного теста (доказательства) или формул. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «С» |
| **Индивидуальный экзаменационный комплект** – комплект экзаменационных материалов, который выдается каждому выпускнику на экзамене. В комплект входит: бланк регистрации, бланки ответов №1 и №2, бланк черновика и тестовый буклет |
| **КИМ (контрольный измерительный материал) –** 1) одно задание в экзаменационном тесте; 2) это комплект (вариант) тестовых заданий разного типа |
| **Кодификатор** – структурированное содержание учебного предмета, каждому элементу которого присвоен определенный код. |
| **Критерий** – признак, на основании которого производиться оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки |
| **Окончательная обработка результатов** – это статистическая обработка, выполняемая на основе всех собранных результатов по данному тесту и позволяющая произвести точный расчет сертификационного балла с учетом реальной трудности тестовых заданий |
| **Оценивание** – любой процесс, формализованный или экспертный, который завершается оценкой, в случае ЕГЭ – оценкой уровня образовательных достижений учащегося |
| **ППЭ** – Пункт проведения экзамена |
| **РЦОИ** – Региональный центр обработки информации. Здесь проводится компьютерная обработка бланков ответов №1 и №2 |
| **Сертификационный балл (балл свидетельства, вузовский балл) –** специальной статистической обработки заполненных бланков. В отличие от аттестационного балла Сертификационный балл предназначен для учета вузовскими приемными комиссиями |
| **Спецификация** – документ, перечисляющий специфические особенности экзаменационной работы по предмету |
| **Стобалльная шкала** – шкала предназначена для использования вузовскими приемными комиссиями с целью более высокой дифференциации (различения) уровня подготовки абитуриентов в вузах с разными условиями приема (требованиями, уровнем конкурса и т.п.) |
| **Тест** – система заданий возрастающей сложности, специфической формы, позволяющая оценить знания, умения и навыки и измерить их уровень |
| **Тестирование** – измерение знаний, умений и навыков испытуемых с помощью тестов (педагогических измерительных материалов) |
| **Тестовый буклет** – печатный текст, в котором содержатся все формулировки тестовых заданий, предназначенных для предъявления одному учащемуся в ходе одного экзамена (в рамках одного варианта) |
| **Тестология** – наука о создании и применении тестов; в области педагогических измерений – это теоретико-методологическое и методическое обоснование процессов разработки и применения педагогических тестов |
| **Тип задания** – разновидность тестовых заданий, обладающих определенной формальной структурой. В ЕГЭ задания бывают закрытого и открытого типов; последние в свою очередь делятся на задания с краткими свободными и развернутыми ответами |
| **Трудность** – несоответствие между требованиями деятельности и возможностями личности |
| **Трудность задания** – характеристика задания, отражающая статистический уровень его выполнения на выборке стандартизации. Трудность задания отражает процент ошибок, допущенных учащимися при выполнении данного задания |

1. **Список рекомендуемой литературы**

**Литература по общим вопросам**

1. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. – М.: Ассоциация инженеров-педагогов, 1996.
2. Единый государственный экзамен. Научные основы, методология и практическая организация эксперимента: Сб. статей / под ред. В.А. Болотова. – М.: Логос, 2002.
3. Концепция оценки достижения учащимися требований общеобразовательного стандарта. / Кол. авторов под рук. В.С. Леднева/. – М.: Изд-во РАО, 1993.
4. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. – М.: Интеллект-Центр, 2002.
5. Майоров А.Н. Тесты школьных достижений: конструирование, проведение, использование. – СПб.: Образование и культура, 1996.
6. Оценка качества образования. Итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений. // Общее среднее образование России: Сб. нормат. док. в 4-х частях/ [Сост.: Н.Н. Гара, А.М. Водянский] – часть 4. – М., 2001.
7. Оценка качества подготовки выпускников общеобразовательных учреждений. // Проблемы качества образования: Материалы XI Всерос. науч.-мет. конф.: [В 4-х кн.]
8. Сборник материалов для региональных предметных комиссий. Составители   
   Г.С. Ковалева, А.О. Татур. М., 2004.
9. Челышкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учебное пособие. – М.: Логос, 2002.

**Специальная литература по предмету**

1. Алгазина Н.Н. Предупреждение ошибок в построении словосочетаний и пред­ложений. М., 1962.
2. Анисимов Г.А. О классификации речевых ошибок // РЯНШ. 1989. № 3.
3. Арефьева С.А. Виды син­таксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // РЯШ. 1998. № 3.
4. Балакай А.Г. Русский речевой эти­кет и принципы его лексикографического опи­сания. АДД. Орел, 2002.
5. Берков В.Ф., Яскевич Я.С., Павлюкевич В.И. Логика. Минск, 1997.
6. Бутакова Л.О. Опыт классификации ошибок, свойственных письменной речи // Вестник Омского университета. Омск, 1998.
7. Валгина Н.С. Синтаксис современ­ного русского языка. М., 1991.
8. Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. М., 1965.
9. Голуб И.Б. Упражнения по стилистике русского языка. М., 1997.
10. Голуб И.Б., Розенталь Д.Э. Занимательная стилистика. М., 1988; Они же. Книга о хорошей речи. М., 1997.
11. Голуб И.Б. Грамма­тическая стилистика современного русского языка. М, 1987.
12. Горбаневский М.В., Караулов Ю.Н., Шаклеин В.М. Не говори шершавым языком. М, 1999. с. 171-174.
13. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка. М., 1989.
14. Граудина Л.К. Вопросы нормализа­ции русского языка. Грамматика и варианты. М., 1980.
15. Гребенкина Р.Т. Изучение в школе фонетики и графики русского языка. М., 1984.
16. Грушев­ская М.И. Ошибки школьников при констру­ировании словосочетаний и предложений // РЯШ. 1989.
17. Жедек П.С. Вопросы теории и методики обучения фонетике, орфоэпии, графике и ор­фографии. Томск, 1992.
18. Иванова В.Ф. Совре­менный русский язык. Графика и орфография. М., 1978.
19. Ипполитова Н.А. Культура русской речи. М., Флинта, 2004.
20. Капинос В.И. Изложение с элементами сочинения. М., 1992.
21. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2004, 2005, 2006.
22. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Львов В.В., Львова С.И. Материалы для самостоятельной работы экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2004, 2005, 2006.
23. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Васильевых И.П., Львов В.В., Львова С.И. Материалы для проведения зачета: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2004, 2005.
24. Ковтунова И.И. Современный рус­ский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. М., 1976.
25. Кожи­на М.Н. Стилистика русского языка. Изд. 3-е. М., 1993.
26. Копнина Г.А. Этическая норма и проблема речевого манипулирова­ния // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы: Материалы международной на­учной конференции (Москва, 8-10 июня 2002 г.). М., 2003; КРР 1998.
27. Культура русской речи и эффективность общения. М., 1996.
28. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Ива­нова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 840 с.
29. Леонтьев М.И. Орфографические ошибки учащихся и борьба с их повторением. М., 1963.
30. Львов М.Р. Словарь антонимов русского языка. М., 1997; Он же. Словарь-справочник по мето­дике русского языка. Изд. 2-е. М., 1997.
31. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике русского языка. М, 1988;
32. Михай­лов М.М. О классификации ошибок в пись­менных работах учащихся. М., 1963.
33. Михальская А.К. Основы риторики: мысль и слово. М., 1996.
34. Мучник Б С. Основы стилистики и редакти­рования. Ростов н/Д., 1967.
35. Накоря­кова К.М. Редактирование материалов мас­совой информации. М., 1982.
36. Одинцов В.В. Стилистика текста. М., 1980.
37. Оценка знаний, уме­ний и навыков учащихся по русскому языку. М., 1986.
38. Розенталь Д.Э. Культура речи. М., 1960; Он же. Практическая стилис­тика русского языка. М., 1985.
39. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. М., 1997.
40. Рузавин Г.И. Логика и аргументация. М., 1997.
41. Русский язык конца XX в. М., 1996.
42. Русский язык и культура речи: Учеб. Для вузов/ А.И. Дунев, М.Я. Дымарский, А.Ю. Кожевников и др.; Под ред. В.Д. Черняк. – М.: Высш. шк.; С.-Пб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003. – 509 с.
43. Сенкевич М.П. Культура радио- и телевизионной речи, М, 1987.
44. Сково­родников А.П. О состоянии речевой культу­ры в российских средствах массовой информа­ции (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. Научно-метод. бюл. № 3. Красноярск, 1998.
45. Сковородников А.П. Об экологии русского языка // ФН. 1992. № 5-6; Он же. О состоянии речевой культуры в рос­сийских средствах массовой информации (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) // Теоретические и приклад­ные аспекты речевого общения. Вып. 7. Крас­ноярск, 1998; Он же. Языковое насилие в современной российской прессе // Теоретиче­ские и прикладные аспекты речевого общения: Научно-методич. бюллетень. Вып. 2. / Красноярск, гос. ун-т. Красноярск-Ачинск, 1997.
46. Солганик Г.Я. Синтаксическая сти­листика. М., 1991; Он же. Стилистика текста. М., 1997.
47. Теку­чев А.В. Методика русского языка в средней школе. М., 1980.
48. Уемов А.И. Логические ошибки. Как они мешают правиль­но мыслить. М., 1958.
49. Фигуровский И.А. Синтаксис це­лого текста и ученические письменные работы. М., 1961.
50. Фоменко Ю.В. О принципах классификации ошибок в пись­менных работах школьников // РЯШ. 1973. № 1.
51. Формановская А.И. Употребление русского речевого этикета. М., 1982; Хорошая речь. Са­ратов, 2001.
52. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предуп­реждение. Изд. 2-е. СПб., 1997.
53. Черемисин П.Г. К вопросу о классификации речевых ошибок в сочинениях учащихся сред­ней школы // РЯШ. 1973. № 2.

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя. [↑](#footnote-ref-2)
3. **Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: Лиходеев (Вместо Лихачёв в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.** [↑](#footnote-ref-3)