**Методический анализ результатов ОГЭ   
по русскому языку**

**Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| **1** | Обучающиеся СОШ | 15795 | 77,0% | 15141 | 76,6% |
| **2** | Обучающиеся лицеев | 1338 | 6,5% | 1437 | 7,3% |
| **3** | Обучающиеся гимназий | 2454 | 12,0% | 2294 | 11,6% |
| **4** | Обучающиеся коррекционных школ | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| **5** | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 90 | 0,4% | 96 | 0,5% |
| **6** | Колледж | 61 | 0,3% | 35 | 0,2% |
| **7** | УВК | 602 | 2,9% | 577 | 2,9% |
| **8** | Школа- интернат | 162 | 0,9% | 178 | 0,9% |

***ВЫВОД* о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку**

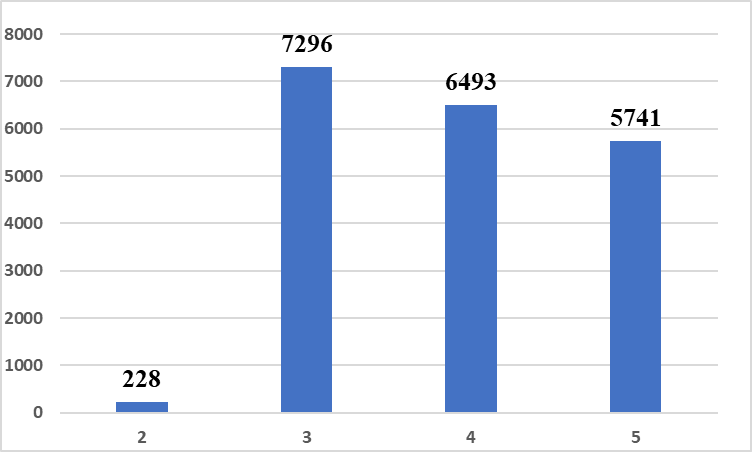
В ОГЭ по русскому языку в 2023 году приняло участие 19758 участников, что на 744 человека меньше, чем в 2022 году и составило 95,5% от общего числа участников, имеющих допуск к ГИА-9 в текущем году.

Следует отметить некоторое увеличение числа участников с ограниченными возможностями здоровья (96 против 90 в 2022 году), которые не воспользовались правом пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена и выбрали форму ОГЭ для прохождения итоговой аттестации по русскому языку, которое составило 0,5% от общего количества девятиклассников.

В разрезе категорий участников прогнозируемо преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,6%. Доля выпускников гимназий и лицеев сопоставима с 2022 годом (18,9%), а доля выпускников колледжей несколько уменьшилась.

**Основные результаты ОГЭ по русскому языку**

**Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

****

**Динамика результатов ОГЭ по русскому языку**

Таблица 2‑2

| **Получили отметку** | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| **«2»** | 266 | 1,30% | 228 | 1,15% |
| **«3»** | 4873 | 23,77% | 7296 | 36,93% |
| **«4»** | 7512 | 36,64% | 6493 | 32,86% |
| **«5»** | 7851 | 38,29% | 5741 | 29,06% |

**Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| **№ п/п** | **АТЕ** | **Всего участников** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| **1** | Бахчисарайский район | 1021 | 21 | 2,1% | 373 | 36,5% | 372 | 36,4% | 255 | 25,0% |
| **2** | Белогорский район | 701 | 6 | 0,9% | 291 | 41,5% | 230 | 32,8% | 174 | 24,8% |
| **3** | Джанкойский район | 675 | 15 | 2,2% | 321 | 47,6% | 218 | 32,3% | 121 | 17,9% |
| **4** | Кировский район | 534 | 10 | 1,9% | 244 | 45,7% | 163 | 30,5% | 117 | 21,9% |
| **5** | Красногвардейский район | 788 | 18 | 2,3% | 328 | 41,6% | 245 | 31,1% | 197 | 25,0% |
| **6** | Красноперекопский район | 282 | 2 | 0,7% | 106 | 37,6% | 88 | 31,2% | 86 | 30,5% |
| **7** | Ленинский район | 566 | 11 | 1,9% | 268 | 47,3% | 168 | 29,7% | 119 | 21,0% |
| **8** | Нижнегорский район | 438 | 6 | 1,4% | 188 | 42,9% | 130 | 29,7% | 114 | 26,0% |
| **9** | Первомайский район | 273 | 8 | 2,9% | 142 | 52,0% | 75 | 27,5% | 48 | 17,6% |
| **10** | Раздольненский район | 244 | 0 | 0,0% | 113 | 46,3% | 73 | 29,9% | 58 | 23,8% |
| **11** | Сакский район | 760 | 3 | 0,4% | 360 | 47,4% | 251 | 33,0% | 146 | 19,2% |
| **12** | Симферопольский район | 1713 | 19 | 1,1% | 635 | 37,1% | 545 | 31,8% | 514 | 30,0% |
| **13** | Советский район | 305 | 1 | 0,3% | 137 | 44,9% | 80 | 26,2% | 87 | 28,5% |
| **14** | Черноморский район | 323 | 4 | 1,2% | 132 | 40,9% | 107 | 33,1% | 80 | 24,8% |
| **15** | Алушта | 508 | 5 | 1,0% | 125 | 24,6% | 183 | 36,0% | 195 | 38,4% |
| **16** | Армянск | 235 | 0 | 0,0% | 91 | 38,7% | 76 | 32,3% | 68 | 28,9% |
| **17** | Джанкой | 455 | 0 | 0,0% | 162 | 35,6% | 128 | 28,1% | 165 | 36,3% |
| **18** | Евпатория | 1173 | 14 | 1,2% | 396 | 33,8% | 414 | 35,3% | 349 | 29,8% |
| **19** | Керчь | 1180 | 10 | 0,8% | 386 | 32,7% | 408 | 34,6% | 376 | 31,9% |
| **20** | Красноперекопск | 229 | 0 | 0,0% | 68 | 29,7% | 86 | 37,6% | 75 | 32,8% |
| **21** | Саки | 278 | 7 | 2,5% | 96 | 34,5% | 101 | 36,3% | 74 | 26,6% |
| **22** | Симферополь | 4309 | 27 | 0,6% | 1310 | 30,4% | 1431 | 33,2% | 1541 | 35,8% |
| **23** | Судак | 409 | 2 | 0,5% | 165 | 40,3% | 152 | 37,2% | 90 | 22,0% |
| **24** | Феодосия | 1074 | 17 | 1,6% | 371 | 34,5% | 356 | 33,1% | 330 | 30,7% |
| **25** | Ялта | 1285 | 22 | 1,7% | 488 | 38,0% | 413 | 32,1% | 362 | 28,2% |

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** | **«4» и «5» (качество обучения)** | **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| **1** | Обучающиеся СОШ | 1,3% | 39,2% | 32,7% | 26,8% | 59,5% | 98,7% |
| **2** | Обучающиеся лицеев | 0,6% | 29,8% | 34,5% | 35,1% | 69,7% | 99,4% |
| **3** | Обучающиеся гимназий | 0,3% | 27,4% | 33,3% | 39,0% | 72,3% | 99,7% |
| **4** | Обучающиеся коррекционных школ | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **5** | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 6,3% | 33,3% | 26,0% | 34,4% | 60,4% | 93,8% |
| **6** | Колледж | 2,9% | 54,3% | 25,7% | 17,1% | 42,9% | 97,1% |
| **7** | УВК | 0,5% | 36,4% | 32,4% | 30,7% | 63,1% | 99,5% |
| **8** | Школа- интернат | 1,1% | 27,0% | 31,5% | 40,4% | 71,9% | 98,9% |

**Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку**

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **2** | МБОУ "Каменоломненская СШ" Сакского района | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **3** | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия"  г. Симферополя | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **4** | МБОУ "СОШ 24  им. И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков "  г. Симферополя | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **5** | МБОУ "Чапаевская СШ" Советского района | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **6** | МБОУ "Школа - гимназия  № 2 имени В.Г. Короленко"  г. Керчи | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **7** | МБОУ "Школа-гимназия  № 39 им. Я.Г. Крейзера"  г. Симферополя | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **8** | МОУ "Школа № 3  им. А.Н. Крисанова"  г. Алушты | 0,0% | 100,0% | 100,0% |
| **9** | МБОУ "Гимназия № 1  им. И.В. Курчатова"  г. Симферополя | 0,0% | 95,8% | 100,0% |
| **10** | МБОУ "Белогорская СШ №3" г. Белогорска | 0,0% | 94,1% | 100,0% |
| **11** | МБОУ "Гимназия  им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района | 0,0% | 93,8% | 100,0% |
| **12** | МБОУ "Прудовская СШ" Советского района | 0,0% | 93,8% | 100,0% |
| **13** | МОУ «Мирновская школа» Симферопольского района | 0,0% | 93,5% | 100,0% |
| **14** | МБОУ "ОКЛ им.Г.Т. Берегового" г. Симферополя | 0,0% | 93,3% | 100,0% |
| **15** | МБОУ Гимназия № 8  г. Евпатории | 0,0% | 92,9% | 100,0% |

**Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку**

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | МБОУ "Маловидненская СОШ" Бахчисарайского района | 17,6% | 52,9% | 82,4% |
| **2** | МБОУ "Синицынская ОШ" Кировского района | 17,6% | 35,3% | 82,4% |
| **3** | МБОУ "СОШ № 6 им. В.А. Горишнего» г. Симферополя | 16,7% | 41,7% | 83,3% |
| **4** | МБОУ "Тургеневская СОШ" Бахчисарайского района | 16,7% | 41,7% | 83,3% |
| **5** | МБОУ "Янтарненская школа имени В.В.Кубракова" Красногвардейского района | 14,3% | 33,3% | 85,7% |
| **6** | МБОУ Багеровская СОШ №2 им. Амет-Хана Султана Ленинского района | 12,9% | 32,3% | 87,1% |
| **7** | МБОУ Войковская СОШ Ленинского района | 12,5% | 18,8% | 87,5% |
| **8** | МОУ «Стальновская школа» Джанкойского района | 10,0% | 30,0% | 90,0% |

**ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике.**

Анализ результатов участников ОГЭ по русскому языку показывает следующую ситуацию: на 13,16% увеличилась доля отметок «3» по сравнению с прошлым годом, на 3,78% уменьшилась доля «4» и на 9,23% уменьшилась доля «5». В целом качество обучения по русскому языку ухудшилось на 13,01% по сравнению с прошлым годом и составило 61,92% (74,93% в 2022 году). Однако благодаря тому, что Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым была осуществлена корректировка рекомендуемой шкалы, уменьшилось процентное соотношение участников, получивших отметку «2» по русскому языку (1,15% в 2023 году).

Несмотря на ухудшение отдельных показателей, в общей сложности с работой справились 98,85%, что на 0,15% лучше, чем в 2022 году и говорит о том, что ситуация с уровнем обученности русскому языку стабильна с курсом на улучшение результатов.

Высокие показатели (отметки «4» и «5») качества обучения, выше среднего по Республике Крым (61,92%), показали участники городов Алушты (74,4%), Красноперекопска (70,4%), Симферополя (69,0%), Евпатории (65,1%), Феодосии (63,8%) и Сак (62,9%)

Анализ результатов участников в разрезе муниципалитетов республики показывает самый большой процент неудовлетворительных результатов в Первомайском районе (2,9%), Красногвардейском районе (2,3%). Данные результаты свидетельствуют о том, что образовательные организации указанных муниципалитетов нуждаются в методической поддержке по преподаванию русского языка.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества образования (от 61,92% и выше) по предмету «Русский язык» показали выпускники гимназий (72,3%) и школ-интернатов (71,9%). Самое низкое качество образование- 42,9% показали выпускники колледжей. Абсолютно все категории ОО имеют уровень обученности выше 93,8%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 15 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по русскому языку и доля отметок «4» и «5» была выше 92,9%, демонстрирующих высокое качество обучения по предмету, также среди них 8 ОО со 100% качества образования. Больше всего общеобразовательных организация из города Симферополя – 6.

Следует отметить, что ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» города Симферополя уже не первый год попадают в перечень школ, продемонстрировавших высокие результаты по русскому языку, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 8 ОО с самыми высокими показателями неудовлетворительных результатов (более 10,0%). Самые низкие результаты продемонстрировали выпускники МБОУ "Маловидненская СОШ" Бахчисарайского района и МБОУ "Синицынская ОШ" Кировского района с долей отметок «2» - 17,6%.

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания русского языка учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);

- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к сжатому изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;

- практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух;

- обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;

- вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;

- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);

- организовывать работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;

- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц, поскольку именно текст как объект изучения позволяет в пределах урока усвоить и расширить знания по орфографии, пунктуации, лексикологии, стилистике и одновременно обеспечивает целостность урока. Использование данной технологии, без сомнения, поможет достичь одной из основных целей современного образования – формирование основных компетентностей

учащихся: языковой, коммуникативной и правописной;

- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;

- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратить внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике;

- изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания; включать соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические правила на уровне освоения в 5-7-х классах, в связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;

- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;

- уделять особое внимание социализации личности, поиску путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника, поскольку практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

**2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету.

Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной подготовки;

- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет целиком индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач. Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские упражнения с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;

- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.

- применять различные методы и средства дифференциации, например:

- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;

- использование наглядности;

- дифференцированная работа с учебной литературой;

- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;

- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;

- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;

- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;

- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют

организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями;

- делить задание на элементарные составные части. Например, задание 5 по орфографии включает в себя пять орфографических правил. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно, и лишь потом решать задание целиком;

- формировать умения создавать собственные тексты по образцу.

Принципы организации работы с учащимся со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;

- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения;

- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;

- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.

- создавать условия для возможности саморазвития;

- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, совершенствовать языковые умения учащихся;

- организовывать работу по продуцированию текста;

- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.