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**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
 ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Количество[[1]](#footnote-1) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2020 г.** | **2021 г.** | **2022 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1071 | 12,92% | 1023 | 11,59% | 794 | 9,04% |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | **2021 г.** | **2022 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 884 | 82,54 | 856 | 83,68 | 680 | 85,64% |
| Мужской | 187 | 17,46 | 167 | 16,32 | 114 | 14,36% |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 3*

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** |  794 |
| --- | --- |
| Из них:* ВТГ, обучающихся по программам СОО
 | 742 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО
 | 2 |
| * ВПЛ
 | 50 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья
 | 13 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | **744** |
| **из них выпускники:** |  |
| * лицеев и гимназий
 | 184 |
| * СОШ
 | 538 |
| * школ-интернатов
 | 3 |
| * колледжей, СПО
 | 2 |
| * интернатов-лицеев, интернатов-гимназий
 | 5 |
| * выпускники УВК
 | 12 |
| * межшкольных учебных комбинатов
 | 0 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **АТЕ** | **Количество участников ЕГЭ по литературе** | **% от общего числа участников в РК** |
| 01 | Бахчисарайский район | 30 | 3,78 |
| 02 | Белогорский район | 15 | 1,89 |
| 03 | Джанкойский район | 18 | 2,27 |
| 04 | Кировский район | 10 | 1,26 |
| 05 | Красногвардейский район | 18 | 2,27 |
| 06 | Красноперекопский район | 8 | 1,01 |
| 07 | Ленинский район | 9 | 1,13 |
| 08 | Нижнегорский район | 13 | 1,64 |
| 09 | Первомайский район | 8 | 1,01 |
| 10 | Раздольненский район | 7 | 0,88 |
| 11 | Сакский район | 16 | 2,02 |
| 12 | Симферопольский район | 43 | 5,42 |
| 13 | Советский район | 6 | 0,76 |
| 14 | Черноморский район | 13 | 1,64 |
| 15 | Алушта | 26 | 3,27 |
| 16 | Армянск | 6 | 0,76 |
| 17 | Джанкой | 14 | 1,76 |
| 18 | Евпатория | 64 | 8,06 |
| 19 | Керчь | 51 | 6,42 |
| 20 | Красноперекопск | 9 | 1,13 |
| 21 | Саки | 3 | 0,38 |
| 22 | Симферополь | 271 | 34,13 |
| 23 | Судак | 19 | 2,39 |
| 24 | Феодосия | 49 | 6,17 |
| 25 | Ялта | 68 | 8,56 |

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*
	2. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 6*

| **№** | **Участников, набравших балл** | **Республика Крым** |
| --- | --- | --- |
| **2020 г.** | **2021 г.** | **2022 г.** |
| 1 | Ниже минимального балла, % | 8,5 | 5,96 | 5,42 |
| 2 | От 61 до 80 баллов, % | 36,4 | 39,6 | 25,94 |
| 3 | От 81 до 99 баллов, % | 11,3 | 13,78 | 9,45 |
| 4 | 100 баллов, чел. | 7 | 17 | 6 |
| 5 | Средний тестовый балл | **58** | **61** | **56,96** |

* 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
		1. в разрезе категорий[[2]](#footnote-2) участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| **№** | **Участников, набравших балл** | **ВТГ, обучающиеся по программам СОО** | **ВТГ, обучающиеся по программам СПО** | **ВПЛ** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 5,12% | 0 | 10,00% | 7,69% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 57,55% | 100% | 70,00% | 46,15% |
| 1 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 26,55% | 0 | 18,00% | 30,77% |
| 2 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 9,97% | 0 | 20,00% | 15,38% |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО[[3]](#footnote-3)

*Таблица 8*

|  | **Доля участников, получивших тестовый балл** | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 6,13% | 59,67% | 24,91% | 8,55% | 4 |
| Лицеи, гимназии | 1,63% | 52,17% | 31,52% | 13,59% | 2 |
| Школы-интернаты | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% |  |
| Колледжи, СПО | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |  |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,00% | 60,00% | 0,00% | 40,00% |  |
| УВК | 16,67% | 41,67% | 33,33% | 8,33% |  |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0% | 0% | 0% | 0% |  |
| ВПЛ | 10,00% | 70,00% | 18,00% | 2,00% |  |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | **Доля участников, получивших тестовый балл** | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 0,00% | 80,00% | 6,67% | 13,33% |  |
| 02 | Белогорский р-н | 0,00% | 86,67% | 13,33% | 0,00% |  |
| 03 | Джанкойский р-н | 22,22% | 50,00% | 16,67% | 11,11% |  |
| 04 | Кировский р-н | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% |  |
| 05 | Красногвардейский р-н | 0,00% | 61,11% | 33,33% | 5,56% |  |
| 06 | Красноперекопский р-н | 12,50% | 62,50% | 25,00% | 0,00% |  |
| 07 | Ленинский р-н | 11,11% | 33,33% | 44,44% | 11,11% |  |
| 08 | Нижнегорский р-н | 7,69% | 53,85% | 23,08% | 15,38% |  |
| 09 | Первомайский р-н | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |  |
| 10 | Раздольненский р-н | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |  |
| 11 | Сакский р-н | 6,25% | 56,25% | 25,00% | 12,50% |  |
| 12 | Симферопольский р-н | 9,30% | 48,84% | 27,91% | 9,30% | 2 |
| 13 | Советский р-н | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% |  |
| 14 | Черноморский р-н | 0,00% | 69,23% | 23,08% | 0,00% | 1 |
| 15 | г. Алушта | 7,69% | 46,15% | 42,31% | 3,85% |  |
| 16 | г. Армянск | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |  |
| 17 | г. Джанкой | 0,00% | 50,00% | 35,71% | 14,29% |  |
| 18 | г. Евпатория | 1,56% | 60,94% | 26,56% | 10,94% |  |
| 19 | г. Керчь | 3,92% | 62,75% | 25,49% | 3,92% | 2 |
| 20 | г. Красноперекопск | 11,11% | 77,78% | 0,00% | 11,11% |  |
| 21 | г. Саки | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |  |
| 22 | г. Симферополь | 4,43% | 52,77% | 31,37% | 11,07% | 1 |
| 23 | г. Судак | 15,79% | 63,16% | 10,53% | 10,53% |  |
| 24 | г. Феодосия | 4,08% | 48,98% | 32,65% | 14,29% |  |
| 25 | г. Ялта | 7,35% | 64,71% | 17,65% | 10,29% |  |

* 1. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**
		1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов** | **Доля ВТГ, получивших от 61 до 80** **баллов** | **Доля ВТГ,****не достигших минимального балла** |
| 1 | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им.Э.К.Покровского" г. Симферополя | 40,00% | 40,00% | 0,00% |
| 2 | МБОУ специализированная школа №1 | 44,44% | 33,33% | 0,00% |
| 3 | МБОУ Гимназия № 8 | 12,50% | 62,50% | 0,00% |
| 4 | МБОУ "СОШ-ДС № 15" г. Симферополя | 14,29% | 57,14% | 0,00% |
| 5 | МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко " г.Симферополя | 13,33% | 53,33% | 0,00% |
| 6 | МБОУ "ЯСШ № 6" | 33,33% | 33,33% | 0,00% |
| 7 | МБОУ УВК Интеграл | 16,67% | 50,00% | 0,00% |
| 8 | МОУ "Школа № 2" города Алушты | 0,00% | 66,67% | 0,00% |
| 9 | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В.Курчатова" г. Симферополя | 25,00% | 37,50% | 0,00% |
| 10 | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 12,50% | 37,50% | 0,00% |
| 11 | МБОУ "СОШ № 30 им. А.А. Аматуни" г. Симферополя | 33,33% | 16,67% | 0,00% |
| 12 | МБОУ Гимназия Сельвинского | 28,57% | 14,29% | 0,00% |

* + 1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Доля участников,не достигших минимального балла** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** |
| 1 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4" | 37,50% | 0,00% | 0,00% |
| 2 | МБОУ "СОШ - ДС № 36" г.Симферополя | 25,00% | 25,00% | 0,00% |
| 3 | МОУ "Школа №3" города Алушта | 22,22% | 44,44% | 0,00% |
| 4 | МБОУ "ЯСШ №11" | 16,67% | 0,00% | 33,33% |
| 5 | МБОУ "ЯСШ №2 "Школа будущего" | 14,29% | 14,29% | 0,00% |
| 6 | МБОУ "Лицей" | 14,29% | 28,57% | 0,00% |
| 7 | МБОУ "СОШ №44 им. Алиме Абденановой" г. Симферополя | 12,50% | 0,00% | 0,00% |
| 8 | МБОУ "СОШ № 24" г. Симферополя | 12,50% | 12,50% | 12,50% |
| 9 | МБОУ "Ялтинская гимназия им. А.П.Чехова" | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

**ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе**

Анализ динамики результатов ЕГЭ по литературе в республике показал значительное снижение показателей в этом году.

Средний тестовый балл снизился по сравнению с предыдущими годами и составил в 2022 году 56,96 (2021 – 61, 2020 – 58).

Количество участников, достигших максимального результата (100 баллов) в 2022 году - 6 человек, что практически втрое меньше по сравнению с 2021 годом (17 человек).

Наиболее многочисленной является группа экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов по предмету - 25, 94% (2021 – 39,68%, 2020 – 32,31%).

Количество «высокобалльников» (от 81 до 99 баллов) в 2022 году также снизилось и составило 9,45% от общего числа участников (2021 – 13,78%, 2020 – 11,3%).

Доля участников, не преодолевших минимального порога, осталась на уровне 2021 года и составила 5,42%%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий ЕГЭ показали следующее:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, распределилась следующим образом: у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, она увеличилась по сравнению с 2021 годом на 0,37% и составила 5,12% (в 2021 – 4,75%) и уменьшилась на 1,58% по сравнению с 2020 годом (6,7%); все 100% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, второй год подряд преодолевают минимальный балл; среди выпускников прошлых лет минимальный порог не преодолели 10% участников, что на 4,39% ниже уровня 2021 года (14,39%); впервые за два года среди участников ЕГЭ с ОВЗ 7,69% участников не набрали минимального количества баллов в 2022 году;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов в 2022 году, возросла среди всех категорий участников ЕГЭ: у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 57,55% (2021 - 37,4%, 2020 – 35,6%); все 100% выпускников, обучающихся по программам СПО, попали в данную категорию (2021 – 66,6%), также количество выпускников прошлых лет в данной категории возросло на 23% и составило 70% (2021 – 47,73%); количество участников с ОВЗ осталось на уровне 2021 года и составило 46,15% (2021 – 45,45%);

- снизилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов по результатам сдачи экзамена, среди выпускников всех категорий: среди выпускников, обучающихся по программам СОО, на 14,81% (2022 – 26,55%, 2021 – 41,36%), выпускники, обучающиеся по программам СПО, не набрали соответствующее количество баллов (2021 – 16,67%), 29,55% выпускников прошлых лет в 2021 года попали в данную категорию, что на 11,55% выше по сравнению с 2022 годом (18,00%), количество участников с ОВЗ практически осталось на уровне 2021 года (2021 – 36,36%, 2022 – 30,77%);

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, претерпела некоторые изменения по сравнению с 2021 годом: среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, меньшее количество набрало соответствующие баллы (2021 – 14,69%, 2022 – 9,97%), среди участников с ОВЗ наоборот большее количество (2022 – 15,38%, 2021 – 9,09%), среди выпускников прошлых лет также их количество возросло (2022 – 20%, 2021 – 7,58%);

- все выпускники, получившие 100 баллов в 2022 году, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО , их количество составило 6 человек, в 2021 году 100 баллов набрал 1 выпускник прошлых лет.

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательной организации показал, что наиболее высокие результаты по литературе (от 81 до 99 баллов) среди выпускников текущего года показали выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (2022 - 40,00%, 2021 – 18,18%, 2020 – 20%), лицеев, гимназий (2022 – 13,59%, 2021 – 21,26%, 2020 – 7%), учебно-воспитательных комплексов (2022 – 8,33%, 2021 – 4,17%, 4,2%), а также выпускников средних школ (2022 – 8,55%, 2021 – 12,95%, 10,1%). Отличились в данной категории и выпускники прошлых лет, их количество возросло на практически в два раза (2022 – 15,38%, 2021 – 8,21%, 2020 – 3,7%);

- в категории от 61 до 80 баллов лидируют выпускники школ-интернатов и учебно-воспитательных комплексов (33,33%), а также лицеев, гимназий (31,52%) и выпускники прошлых лет (30,77%), в 2021 году в этой категории также лидировали выпускники колледжей, СПО (75%), а также интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (50%).

- в 2022 году 100% выпускников колледжей и СПО набрали по ЕГЭ количество баллов от минимального до 60, в 2021 году их количество составляло 50%, в 2020 году – 54,5%; возрос процент участников в данной категории среди выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий, а также школ-интернатов (более 60%), в 2021 году их количество составляло около 25%;

- не преодолели тестовый балл ниже минимального в 2022 году 16,67% выпускников учебно-воспитательных комплексов, в 2021 году эта категория также была самой многочисленной (12,5%), в 2020 – 10,4%; количество выпускников прошлых лет, получивших минимальные баллы, снизилось по сравнению с предыдущими годами (2022 – 7,69%, 2021 – 14,18%, 2020 – 25,4%).

Анализ результатов по литературе в сравнении АТЕ показал, что третий год подряд наибольшее количество «стобалльников» в городах Симферополь (2022 – 1, 2021 – 4, 2020- 2), Керчь (2022 – 2, 2020 – 2). В 2021 году по 4 выпускника из городов Ялта, Евпатория набрали по 100 баллов, в 2022 году в этих городах такие участники отсутствуют. Также лидируют в этой категории в 2022 году Симферопольский район, 2 участника, Черноморский район, 1 участник.

Наилучшие результаты в 2022 году (от 81 до 99 баллов) показали выпускники Нижнегорского района (15,38%), городов Феодосия, Джанкой (14,29%), в 2021 году в этой категории лидировали Раздольненский (28,57), Черноморский (27,27%), Белогорский (26,92%) районы.

По количеству участников, набравших от 61 до 80 баллов, второй год подряд лидируют города Симферополь (32%), Феодосия (33%).

Наибольшее количество выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, третий год подряд показывают выпускники города Судак (2022-16%, 2021 – 5,3%, 2020 – 22,2%).

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли 6 школ г. Симферополя, 3 школы г. Евпатория, по 1 школе из городов Ялта, Алушта, Феодосия. Второй год подряд в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, попадает МБОУ «Школа-лицей №3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя, предыдущие два года это были школы № 23и № 24 г. Симферополя.

В число школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, второй год подряд входит МБОУ «Ялтинская средняя школа №2 «Школа будущего».

Указанные данные свидетельствуют о снижении общего числа экзаменуемых в 2022 году (794 человека, 9,04% от общего числа участников ЕГЭ, что на 2,55% ниже уровня 2021 года и на 3,88% ниже уровня 2020 года), о некотором снижении результатов среди участников ЕГЭ, а также об определенной степени снижения интереса в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

 **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[[4]](#footnote-4)**

* + 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Всего в основной период в ЕГЭ по литературе в 2022 году приняли участие 794 человека (в 2021 г.- 1024 человека, в 2020 г. - 1071 человек)

*Таблица 12*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тестовый балл** |
| Количество результатов экзамена | менее min балла | 32-60 баллов | 61-80 баллов | 81-99 баллов | 100 баллов | Средний балл |
| кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** |
| Итого за 2022 год | 794 | 42 | **5,28** | 483 | **60,83** | 208 | **26,19** | 79 | **9,94** | 6 | **0,75** |  57 |
| Итого за 2021 год | 1024 | 53 | **5,1** | 399 | **38,96** | 406 | **39,64** | 141 | **13,7** | 17 | **1,6** | 61 |
| Итого за 2020 год | 1069 | 89 | **8,3%** | 462 | **43,2%** | 390 | **36,4%** | 121 | **11,3%**  | 7 | **0,65%** | 58 |

Количество выпускников, выбравших для сдачи экзамена литературу, уменьшилось незначительно. По сравнению с 2021 годом увеличилось количество экзаменующихся, имеющих низкие результаты: менее минимального балла набрали 5,28% (для сравнения в 2021 г. – 5,1%), возросло количество выпускников, имеющих средний результат 60,83% (для сравнения в 2021 г. – 38,96%). Уменьшилось количество экзаменующихся, относящихся к категории достаточных и высоких результатов: 61-80 баллов – 26,19% (для сравнения в 2021 г. – 39,64%), 81-99 баллов – 9,94% (для сравнения в 2021 г. – 13,7%). Почти в три раза уменьшилось количество стобалльников: 6 человек, 0,75% (для сравнения в 2021 г. – 17 человек, 1,6%).

Средний балл за выполнение экзаменационной работы понизился: в 2022 – 57 баллов, в 2021 г. – 61 балл, в 2020 г. – 58.

*Таблица 13*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** |  | **Уровень сложности задания** | **Процент** | 1 | **выполнения задания в субъекте РФ** |
| **Проверяемые элементы содержания / умения**  |
| **Средний % вып.по всем вариантам, использованным в регионе** | Группа не преодол. мин.балл (%) | Группа от мин. балл-60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
|  |
| **1** | Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия.Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения | Б | **92** | 50 | 90 | 99 | 100 |
| **2** | Б | **86** | 27 | 82 | 98 | 100 |
| **3** | Б | **38** | 7 | 25 | 54 | 81 |
| **4** | Б | **84** | 20 | 81 | 94 | 100 |
|  | Б |  |  |  |  |  |
| **5K1** | Соответствие ответа заданию | П | **94** | 55 | 93 | 99 | 100 |
| **5K2** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **88** | 43 | 85 | 97 | 99 |
| **5K3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **84** | 38 | 80 | 95 | 98 |
| **6K1** | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | **80** | 0 | 74 | 98 | 100 |
| **6K2** | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументациитекстом | П | **56** | 0 | 46 | 73 | 91 |
| **6K3** |  Логичность и соблюдение речевых норм | П | **70** | 0 | 63 | 89 | 92 |
|  **7**  | Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия.Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.  | Б | **89** | 43 | 86 | 99 | 100 |
| **8** | Б | **81** | 30 | 76 | 93 | 98 |
| **9** | Б | **71** | 60 | 62 | 83 | 95 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **10K1** | Соответствие ответа заданию | П | **93** | 50 | 91 | 100 | 100 |
| **10K2** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **89** | 37 | 87 | 99 | 100 |
| **10K3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **83** | 38 | 78 | 96 | 99 |
| **11K1** | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | **69** | 5 | 55 | 98 | 99 |
| **11K2** | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | П | **49** | 1 | 33 | 74 | 97 |
| **11K3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **62** | 2 | 46 | 93 | 99 |
| **12K1** | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | **57** | 2 | 47 | 75 | 93 |
| **12K2** | Привлечение текста произведения для аргументации | В | **59** | 2 | 48 | 78 | 98 |
| **12K3** | Опора на теоретико-литературные понятия | В | **49** | 2 | 40 | 62 | 85 |
| **12K4** | Композиционная цельность и логичность | В | **72** | 2 | 63 | 94 | 97 |
| **12K5** | Соблюдение речевых норм | В | **65** | 0 | 55 | 86 | 91 |
| **12K6** | Соблюдение орфографических норм | в | **71** | 0 | 60 | 95 | 98 |
| **12K7** | Соблюдение пунктуационных норм | в | **55** | 0 | 41 | 80 | 97 |
| **12K8** | Соблюдение грамматических норм | в | **75** | 0 | 66 | 96 | 100 |

При выполнении заданий с кратким ответом (таблица 2-14) в среднем по РК процент выполнения (получили максимальный балл) составил более 70%, за исключением задания 3.

В таблице 14 представлены результаты выполнения заданий с развернутым ответом в среднем по Республике Крым и отдельным группам экзаменующихся.

Таблица 14

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  № задания | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности | Максимальный баллза задание | По Республике Крым | В группе не преодолевших минимальный порог (0-31)  | В группе набравших от 32 до 60 баллов  | В группе набравших от 61 до 80 баллов  | В группе набравших от 81 до 100 баллов  |
| Выполнено | Не выполнили задание(0 баллов) | Выполнено | Не выполнили задание(0 баллов) | Выполнено | Не выполнили задание(0 баллов) | Выполнено | Не выполнили задание(0 баллов) | Выполнено | Не выполнили задание(0 баллов) |
| на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50%  | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50%  | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50%  | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50%  | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50%  |
| 5 | Соответствие ответа заданию | П | 2 | 88,29% | 8,54% | 3,17% | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 87,37% | 10,14% | 2,48% | 97,12% | 2,88% | 0 | 100,00% | 0 | 0 |
| 5 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 2 | 78,54% | 16,83% | 4,63% | 19,05% | 38,10% | 42,86% | 73,29% | 22,57% | 4,14% | 95,19% | 4,81% | 0 | 97,65% | 2,35% | 0 |
| 5 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 71,46% | 21,95% | 6,59% | 23,81% | 28,57% | 47,62% | 63,77% | 29,61% | 6,63% | 88,94% | 10,10% | 0,96% | 96,47% | 3,53% | 0 |
| 6 | Сопоставление выбранного произведения с предложеннымтекстом | П | 2 | 73,66% | 10,61% | 15,73% | 2,38% | 2,38% | 95,24% | 66,05% | 16,15% | 17,81% | 96,63% | 2,88% | 0,48% | 97,65% | 2,35% | 0 |
| 6 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 4 | 15,37% | 31,46% | 16,83% | 2,38% | 2,38% | 95,24% | 4,55% | 39,96% | 19,67% | 24,04% | 29,33% | 0,48% | 62,35% | 4,71% | 0 |
| 6 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 57,56% | 22,56% | 19,88% | 0 | 4,76% | 95,24% | 48,45% | 27,33% | 24,22% | 78,85% | 19,23% | 1,92% | 87,06% | 12,94% | 0 |
| 10 | Соответствие ответа заданию | П | 2 | 87,56% | 9,27% | 3,17% | 33,33% | 30,95% | 35,71% | 85,09% | 12,63% | 2,28% | 99,04% | 0,96% | 0 | 100,00%  | 0 | 0 |
| 10 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 2 | 80,49% | 14,88% | 4,63% | 19,05% | 28,57% | 52,38% | 74,74% | 21,95% | 3,31% | 98,08% | 1,92% | 0 | 100,00% | 0 | 0 |
| 10 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 71,95% | 20,85% | 7,20% | 28,57% | 21,43% | 50,00% | 62,32% | 30,02% | 7,66% | 92,31% | 7,21% | 0,48% | 97,65% | 2,35% | 0 |
| 11 | Сопоставление выбранного произведения с предложеннымтекстом | П | 2 | 61,46% | 9,88% | 28,66% | 0 | 7,14% | 92,86% | 45,96% | 14,08% | 39,96% | 95,19% | 4,33% | 0,48% | 98,82% | 1,18% | 0 |
| 11 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 4 | 18,90% | 24,27% | 30,00% | 0 | 2,38% | 97,62% | 4,76% | 28,78% | 41,61% | 29,33% | 28,85% | 0,96% | 83,53% | 16,47% | 0 |
| 11 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 51,95% | 15,98% | 32,07% | 0 | 2,38% | 97,62% | 33,54% | 21,53% | 44,93% | 87,02% | 11,54% | 1,44% | 97,65% | 2,35% | 0 |
| 12 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | 3 | 22,32% | 22,56% | 16,10% | 0 | 9,52% | 90,48% | 10,35% | 31,68% | 19,05% | 34,62% | 52,40% | 0 | 71,76% | 27,06% | 0 |
| 12 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 3 | 28,66% | 24,76% | 16,83% | 0 | 9,52% | 90,48% | 14,08% | 33,54% | 20,29% | 45,19% | 37,98% | 0 | 85,88% | 11,76% | 0 |
| 12 | Опора на теоретико-литературные понятия | В | 3 | 10,24% | 36,10% | 16,10% | 0 | 9,52% | 90,48% | 3,31% | 47,62% | 19,05% | 13,94% | 57,69% | 0 | 45,88% | 50,59% | 0 |
| 12 | Композиционная цельность и логичность | В | 3 | 46,95% | 5,37% | 16,22% | 0 | 7,14% | 90,48% | 30,43% | 8,07% | 19,25% | 77,88% | 21,15% | 0 | 89,41% | 10,59% | 0 |
| 12 | Соблюдение речевых норм | В | 3 | 38,41% | 8,41% | 20,98% | 0 | 0 | 100,00%  | 25,26% | 12,01% | 26,29% | 59,62% | 34,62% | 0,48% | 81,18% | 18,82% | 0 |
| 12 | Соблюдение орфографических норм | В | 1 | 68,78%   |  | 31,22% | 0 | 0 | 100,00% | 58,80%   | 0 | 41,20% | 94,71%   | - | 5,29%  | 97,65% | 2,35% | 0 |
| 12 | Соблюдение пунктуационных норм | В | 1 | 52,20% |  | 47,80% | 0 | 0 | 100,00% | 38,51% | 0 | 61,49% | 77,88% | - | 22,12% | 94,12% | 5,88% | 0 |
| 12 | Соблюдение грамматических норм | В | 1 | 72,68% |  | 27,32% | 0 | 0 | 100,00% | 64,80% | 0 | 35,20% | 95,19% | - | 4,81% | 100,00% | - | 0 |

**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Задания с развернутым ответом (5,6,10,11,12) относятся в повышенному (5,6,10,11) и высокому (12) уровням сложности.

Задание № 5 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в среднем на 88,29% (получили максимальный балл за задание) на достаточном уровне.

Задание № 10 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание на максимальный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» составляет 87,56%. С этим заданием экзаменуемые также справились на достаточном уровне.

При выполнении задания № 6 и 11 по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») экзаменуемые Республики Крым представили достаточные результаты – от 60 до 70 % выполнения на максимальный балл:

- привлечение для сопоставления прозаического произведения –73,66%

- привлечение для сопоставления лирического произведения – 61,46%

Интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на достаточном уровне, наиболее низкие показатели по привлечению лирических произведений.

Показатели выполнения задания на максимальный балл по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях (№ 5,6,10,11) указывают на средний уровень аналитических навыков, незнание текстов художественных произведений. Опереться на прозаический текст (задание № 5) для доказательства собственного утверждения смогли 78,54% экзаменуемых, опереться на лирический текст (задание № 10) – 80,49 %. Получить максимальный балл (4 балла) за привлечение текста при сопоставлении смогли только 15,37%% выпускников (задание 6) и 18,90% (задание 11). Однако тексты лирических произведений, как показывает статистика, экзаменуемые знают лучше.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 5,6,10,11 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 50 до 70 %: задание 5 К3 –71,46% , задание 6 К4 – 57,56%, задание 10 К3 – 71,95%, задание 11 К4 –51,95%. В заданиях на сопоставление наблюдается меньший процент выполнения, что указывает на слабое владение школьниками речевыми нормами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 12) в Республике Крым – 16,10%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент достаточно высок, что говорит о трудности данного вида работы и несформированности навыков по написанию сочинения. Часть сочинений обнулена по причине незнания литературного процесса, когда к написанию сочинения привлекаются произведения, чье время создания не совпадает с временными рамками темы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые ориентируются в первую очередь на тематическое соответствие.

С привлечением текста для аргументации справились на максимальный балл только 28,66% экзаменуемых, что свидетельствует о незнании содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий максимальный балл получили 10,24%, что говорит о слабом владении литературной терминологией. О неумении строить монологическое высказывание свидетельствуют показатели по К4: 46,95% получили максимальный балл. Речевое оформление работы - самое низкое по сравнению с аналогичными критериями: задание 12 К5 – 38,41% набрали максимальный балл. Это связано в первую очередь с объемом развернутого ответа, так как в сочинении должно быть от 200 до 250 слов.

При проверке грамотности экзаменующиеся показали достаточное владение орфографическими и грамматическими нормами (по К8 максимальный балл получили 68,78%, по К10 - 72,68%), владение пунктуационными нормами остается на среднем уровне - 52,20%.

**Группа 1**

Наибольшие результаты группы 1 (не преодолевшие минимальный порог) связаны с заданием № 5: получили максимальный балл по К1 – 33,33%, по К2 – 19,05%, по К3 –23,81%. Приблизительно на таком уровне и выполнение задания № 10: получили максимальный балл по К1 – 33,33%, по К2 – 19,05%, по К3 – 28,57%

Задания 6 и 11, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, оказались для выпускников данной группы очень сложными. Максимальный балл за сопоставление эпического или драматического текста (задание 6) и лирического текста (задание 11) по К 1 получили 0%. Экзаменующиеся этой группы не смогли опереться на текст для аргументации своего высказывания: 2,38% выпускников получили максимальный балл в задании 6, 0% - в задании 11.

С речевым оформлением на максимальный балл справились экзаменуемые группы 1 таким образом: задание 5 К3 – 23,81%, задание 6 К4 – 0%, задание 10 К3 –28,57%, задание 11 К4 –0%

 С заданием части 2 (сочинением) не справились 90,48% выпускников (получили 0 баллов по К1), что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Соответственно и по К2-4 такие же показатели. За соответствие темы (К1) 1 балл получили 9,52%, в пределах 10 процентов и остальные критерии. Оценивание орфографических, пунктуационных и грамматических критериев показало, что получили 0 баллов 100% экзаменующихся. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

**Группа 2**

В группе 2 (набравшие от 32 до 60 баллов) выполнение заданий 5 и 10 на максимальный балл составляет самые высокие показатели: задание 5 по К 1«Соответствие ответа заданию» –87,37%, по К2 – 73,29%, по К3 – 63,77%; задание 10 по по К1 - 85,09%, по К2 – 74,74%, по К3 - 62,32%.

Экзаменуемые этой группы выполнили на максимальный балл:

- в задании 6 сопоставление выбранного произведения с предложенным на 66,05%;

- в задании 11 сопоставление лирического произведения на 45,96%. Менее успешно экзаменующиеся справились с сопоставлением лирических текстов. Показатель привлечения текста для аргументации находится на низком уровне в заданиях 6 и 11 (выполнили на максимальный балл): в 6-ом – 4,55%, в 11-ом – 4,76%.

За речевое оформление высший балл по критерию получили только чуть более 50 процентов выпускников: в задании 5 по К3 – 63,77%, в задании 6 по К4 – 48,45%, в задании 10 по К3 – 62,33%, в задании 11 по К4 – 33,54%. Самый низкий показатель связан с заданием 11.

С сочинением на литературную тему (задание 12) по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» только 10,35%, экзаменуемых группы 2 справились на максимальный балл. Этот показатель выше, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. 14,08% экзаменующихся получили максимальный балл за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Только 3,31% смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы (выполнили задание на максимальный балл). На низком уровне находится композиционное оформление сочинения (выполнили задание на 100% - 30,43%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на 100% - 25,26%). Оценивание орфографических (58,80%), пунктуационных (38,51%) и грамматических критериев (64,80%) показало, что выпускники менее, чем на 50 процентов справились с пунктуационным оформлением сочинения.

**Группа 3**

Экзаменуемые группы 3 (набравшие от 61 до 80 баллов) самые высокие результаты показали при выполнении заданий 5 и 10:

-по К1 «Соответствие ответа заданию» максимальный балл соответственно: в 5 - 97,12%, в 10 - 99,04%. При этом с анализом фрагмента эпического (драматического) текста экзаменуемые справились несколько лучше

-по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» соответственно: в 5 - 95,19%, в 10- 98,08%,

- по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» соответственно: в 5 - 88,94%, в 10 - 92,31%. Наблюдается тенденция к более успешному выполнению заданий, связанных с анализом лирических текстов.

Выпускники данной группы также успешно справились с привлечением произведений для сопоставления в заданиях 6 и 11, выполнили на максимальный балл:

- в 6-ом по К1 – 96,63%, по К2 – 24,04%

- в 11-ом по К1 – 95,19%, по К2 – 29,33%.

Сопоставление лирических произведений традиционно дает несколько низкие показатели, что свидетельствует о недостаточном развитом литературном кругозоре учащихся.

Развернутые ответы экзаменующихся данной группы отличают логичность и соблюдение речевых норм при выполнении заданий, получили высший балл в задании 5 по К3 – 88,94%, в задании 6 по К4 –78,85% , в задании 10 по К3 – 92,31 %, в задании 11 по К4 – 87,02%.

При создании сочинения-рассуждения выпускники группы 3 получили максимальный балл: по К 1- 34,62% , по К2 - 45,19%, по К3 - 13,94% по К 4- 77,88%, по К 5 - 59,62%. Результаты показывают средний уровень сформированности навыков создания сочинения на литературную тему. Оценивание орфографических (94,71%), пунктуационных (77,88%) и грамматических критериев (95,19%) показало, что выпускники справились на высоком и достаточном уровне.

**Группа 4**

Результаты группы 4 (набравшие от 81 до 100 баллов) свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения задания 5 высокие (К1 – 100,00%, К2 – 97,65%, К3 – 96,47%).

Выполнение задания 10 находится на более высоком уровне, получили максимальный балл: по К1 – 100,00%, по К2 – 100,00%, несколько ниже соблюдение речевых норм – 97,65%.

С заданием 6 по привлечению произведения для сопоставления экзаменуемые данной группы справились: К1 – 97,65%, несколько выше показатели задания 11: получили максимальный балл по К1- 98,82%, выпускников. Привлечение текста на следующем уровне: в задании 6 – 62,35%, в задании 11 несколько выше – 83,53%. Отсутствие логических ошибок и соблюдение речевых норм в заданиях 6,11 достаточно высокое: соответственно 6К4 – 87,06%, 11К4 - 97,65% .

Отсутствие экзаменующихся, которые имеют 0 баллов за выполнение задания 12 по всем критериям свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по предмету. Высший балл получили по К1 – 71,76%, по К2 – 85,88%, по К3 – 45,88%, по К4- 89,41%, по К5 – 81,18%. Затруднения данной группы связаны с соответствием темы и логическим оформлением сочинения. Оценивание орфографических (97,65 %), пунктуационных (94,12%) и грамматических критериев (100,00%) показало, что выпускники справились на высоком уровне.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов выпускник должен быть в первую очередь знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, разбираться в историко-культурном контексте, иметь четкое представление о структуре развернутых ответов.

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На достаточном и высоком уровне выпускники Республики Крым в среднем справились с выполнением задания № 5 и 10 , а также задания 6 и задание 11 по К1 и К3, что говорит о сформированности основных аналитических навыков.

На достаточном уровне оказалось и соблюдение норм при написании сочинения:

6. К6«Соблюдение орфографических норм» - 68,78%

7.К7«Соблюдение пунктуационных норм» - 52,20%

8.К8 «Соблюдение грамматических норм» - 72,68%

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (не выполнили задание, получили 0 баллов) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

-задание 3 с кратким ответом,

- привлечение текста в заданиях 6 и 11.

Также от 20 до 30 процентов экзаменующихся получили ноль баллов за написание сочинения по:

1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» -22,32%

2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 28,66%

3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 10,24%

4. К4 «Композиционная цельность и логичность» - 46,95%

5. К5 «Соблюдение речевых норм» - 38,41%

3. В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 15*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания | Недостаточно усвоенные элементы содержания |
| Не преодолевших минимальный порог | Задание 5 К1 «Соответствие ответа заданию»К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» | Задание 10К1 «Соответствие ответа заданию»К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»Задание 6 и 11  К1 Сопоставление выбранного произведения с предложеннымтекстом К2 «Привлечение текста произведения для аргументации». К3 «Логичность и соблюдение речевых норм».Задание 12К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»К4 «Композиционная цельность и логичность» К5 «Соблюдение речевых норм»К6«Соблюдение орфографических норм» К7«Соблюдение пунктуационных норм» К8 «Соблюдение грамматических норм»  |
| Набравшие от 32 до 60 баллов | Задание 5 и задание 10 Задание 6 и 11 К1 «Соответствие ответа заданию»  | Задание 6 и 11 К2 «Привлечение текста произведения для аргументации».К3 «Логичность и соблюдение речевых норм».Задание 12 |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | Задания 5 и 10Задания 6 и 11 Задание 12К6«Соблюдение орфографических норм» К7«Соблюдение пунктуационных норм» К8 «Соблюдение грамматических норм» | Задание 12К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»К4 «Композиционная цельность и логичность»К5 «Соблюдение речевых норм» |
| Набравшие от 81 до 100 баллов  | Задание 12К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» | Все остальные элементы находятся на достаточно усвоенном уровне |

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сопоставление результатов за 2021-2022 г.

*Таблица 16*

| № задания  | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону (на максимальный балл) |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 32-60 т.б.. | в группе 61-80 т.б | в группе 81-100 т.б. |
| 2021 | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 | 2021 | 2022 |
| 5 | Соответствие ответа заданию | П | 84,38%  | 88,29% | 24,53%  | 33,33% | 75,44% | 87,37% | 95,81% | 97,12% | 100,00%  | 100,00% |
| 5 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 77,64% | 78,54% | 15,09% | 19,05% | 65,41% | 73,29% | 90,39% | 95,19% | 99,37% | 97,65% |
| 5 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 70,51% | 71,46% | 15,09% | 23,81% | 62,16% | 63,77% | 77,59%  | 88,94% | 94,30% | 96,47% |
| 6 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | 57,52% | 73,66% | 0 | 2,38% | 27,07% | 66,05% | 79,80% | 96,63% | 99,37% | 97,65% |
| 6 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 10,94% | 15,37% | 0 | 2,38% | 0,25% | 4,55% | 8,62% | 24,04% | 48,10% | 62,35% |
| 6 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 51,56%  | 57,56% | 0 | 0 | 23,81% | 48,45% | 69,46%  | 78,85% | 95,57%  | 87,06% |
| 10 | Соответствие ответа заданию | П | 80,66% | 87,56% | 15,09% | 33,33% | 72,43%  | 85,09% | 90,64% | 99,04% | 100,00% | 100,00%  |
| 10 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 74,22% | 80,49% | 9,43% | 19,05% | 62,66% | 74,74% | 85,47% | 98,08% | 99,37% | 100,00% |
| 10 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 69,92% | 71,95% | 11,32% | 28,57% | 59,15% | 62,32% | 78,57% | 92,31% | 97,47% | 97,65% |
| 11 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | 53,32% | 61,46% | 1,89% | 0 | 17,29% | 45,96% | 78,33% | 95,19% | 100,00% | 98,82% |
| 11 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 15,33% | 18,90% | 1,89% | 0 | 1,25% | 4,76% | 15,02% | 29,33% | 57,59% | 83,53% |
| 11 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 49,71% | 51,95% | 1,89% | 0 | 21,05% | 33,54% | 66,75% | 87,02% | 96,84% | 97,65% |
| 12 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | 21,29%  | 22,32% | 0 | 0 | 2,51%  | 10,35% | 22,17%  | 34,62% | 74,68%  | 71,76% |
| 12 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 25,78% | 28,66% | 0 | 0 | 4,51% | 14,08% | 27,59% | 45,19% | 84,81% | 85,88% |
| 12 | Опора на теоретико-литературные понятия | В | 40,14% | 10,24% | 0 | 0 | 16,29% | 3,31% | 50,00% | 13,94% | 90,51% | 45,88% |
| 12 | Композиционная цельность и логичность | В | 39,75%  | 46,95% | 0 | 0 | 17,79%  | 30,43% | 47,29%  | 77,88% | 91,14% | 89,41% |
| 12 | Соблюдение речевых норм | В | 41,02% | 38,41% | 0 | 0 | 19,05% | 25,26% | 47,54% | 59,62% | 95,57% | 81,18% |
| 12 | Соблюдение орфографических норм | В | - | 68,78%   |  | 0 |  | 58,80%   |  | 94,71%   |  | 97,65% |
| 12 | Соблюдение пунктуационных норм | В | - | 52,20% |  | 0 |  | 38,51% |  | 77,88% |  | 94,12% |
| 12 | Соблюдение грамматических норм | В | - | 72,68% |  | 0 |  | 64,80% |  | 95,19% |  | 100,00% |

Изменение успешности в сторону повышения произошло по всем критериям во всех заданиях во всех группах, кроме:

 - задание 12 К 3 Опора на теоретико-литературные понятия, так как это связано с изменением критерия;

- задание 12 группы К 4 Соблюдение речевых норм, так как это зависит от уровня владения выпускниками речевых норм.

* 1. **Глава 2. РЕКОМЕНДАЦИИ[[5]](#footnote-5) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
	2. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
		1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Рекомендации по написанию сочинения на литературную тему**

 **(задание 12 ЕГЭ по литературе)**

В связи с тем, что задание 12 по К1-К5 показало недостаточный уровень подготовки в Республике Крым, следует обратить внимание на работу над сочинением на литературные темы.

**К1 Соответствие сочинения теме и ее раскрытие**

Экзаменующийся должен знать, что предложенные на экзамене темы различаются литературным материалом и типами формулировки.

Формулировки тем задания 12.1-12.5:

 могут носить литературоведческий характер: в теме указаны автор и название произведения, а сама тема сформулирована в виде конкретного вопроса. Каково отношение автора к своему герою -чиновнику Евгению? (По поэме А.С. Пушкина «Медный всадник»).

 нацеливать экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретного автора: в теме указан автор и сформулировано направление высказывания, но аспект раскрытия темы и подбор конкретных текстов для анализа осуществляет выпускник. Например: Идеал и действительность в поэзии М.И. Цветаевой. (На примере не менее трёх стихотворений)

 нацеливать на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику: в теме указан автор и название произведения, но при ответе на вопрос выпускник выбирает аспект раскрытия темы (характеристики персонажа) и обоснованно формулирует свое отношение к проблеме (герою). Например: Почему проза М.Е. Салтыкова-Щедрина не теряет своей актуальности в наши дни? (На примере одного-двух произведений)

 нацеливать на создание сочинения в формате литературного обзора: в теме указано только направление высказывания, а круг авторов и произведений определяет выпускник. Например: Реальное и фантастическое в отечественной литературе ХХ – начала ХХI в. (На примере одного-двух произведений)

 актуализировать связь литературы с другими видами искусства: экзаменуемый должен рассмотреть литературное произведение с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке. Например: Какие приёмы театрального искусства Вы бы использовали при постановке пьесы М. Горького «На дне»? (С опорой на текст произведения)

Темы могут формулироваться в виде вопроса (В чём состоит смысл сопоставления образов Раскольникова и Разумихина? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание») или утвердительного тезиса (Тема доброты и бескорыстия в отечественной литературе XX-начала XXI в. (На примере одного-двух произведений), включать цитаты (Почему автор в качестве главного героя решил «припрячь подлеца»? (По поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»).

Важно, что одна из тем нацеливает экзаменующегося на обращение к произведениям отечественной литературы второй половины XX в. – начала XXI в. Следовательно, знание современной отечественной литературы является неотъемлемой частью подготовки к экзаменам. В Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе -документе, представленном на сайте ФИПИ, рекомендованы произведения, на которые может опереться выпускник. В перечень входят произведения современных русских прозаиков: Б. Акунина, Э. Веркина, Б.П. Екимова, А.В. Иванова, В.С. Маканина, В.О. Пелевина, М. Петросян, Л.С. Петрушевской, З. Прилепина, В.А. Пьецуха, Д.И. Рубиной, О.А. Славниковой, Т.Н. Толстой, Л.Е. Улицкой, Е.С. Чижовой; а также названы современные поэты: Б.А. Ахмадулина, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Л.Н. Мартынов, Вс.Н. Некрасов, Б.Ш. Окуджава, Д.С. Самойлов, Г.В. Сапгир, Б.А. Слуцкий, В.Н. Соколов, В.А. Солоухин, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев, знакомство ч творчеством которых даст материал для создания сочинения.

В формулировки заданий КИМ-2022 были введены указания на возможную опору на творчество зарубежных поэтов и писателей. В Кодификаторе также дан перечень зарубежных авторов и их произведений.

Существенное различие в формулировках тем в том, что в одних темах автор и произведения указаны, в других темах участнику предлагается сделать самостоятельный выбор литературного материала. Например: Какими жизненными принципами руководствуется главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?, Нравственный идеал поэта в творчестве А. А. Блока (На примере не менее трёх стихотворений).

При раскрытии темы сочинения пишущий должен опираться на 3-4 тезиса, самостоятельно им сформулированные. Формулировка тезисов зависит от понимания темы, следовательно, нужно выбирать те темы, которые связаны с прочитанными и понятыми, проанализированными произведениями. Выдвинутые тезисы станут планом для написания сочинения.

Понимание темы связано с умением обозначить проблему, т.е. вопрос, ответом на который станет текст высказывания. Вопрос можно разделить на константу (ключевое понятие этического характера) и собственно вопрос или «остриё вопроса». Например: Кто из персонажей пьесы М. Горького «На дне» вызывает у Вас наибольшую антипатию и почему? (С опорой на анализ произведения) Константой, т.е. основной частью формулировки темы является представление о герое пьесы, вызвавшем антипатию, неприятие. Собственно вопрос, отвечая на который необходимо сформулировать тезисы сочинения, т.е. основные мысли, заключается в слове «почему». Объяснение нескольких причин неприязни к герою и составит несколько нужных тезисов для раскрытия темы.

Если тема сформулирована в виде утверждения, то пишущему необходимо перевести ее в вопрос и далее действовать по указанному выше алгоритму. Например: Вечные темы в прозе И.А. Бунина. → Какие темы в прозе И.А. Бунина можно трактовать как вечные? Пишущий определяет сначала темы в прозе писателя – это константа вопроса, затем решает, какие относятся к категории вечных, что и составляет «остриё вопроса».

Преобразовать утверждение в вопрос можно по-разному, но важно точно ответить на сформулированный вопрос. Например: «Тема милосердия в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» → 1) Как писатель раскрывает тему милосердия в романе? 2) Какие герои в романе проявляют милосердие? 3) Почему среди многих тем романа можно выделить тему милосердия?

**К2 Привлечение текста произведения для аргументации**

 Следующий важный этап в написании сочинения - подбор аргументов. Так как на экзамене в формате ЕГЭ не разрешено пользоваться текстами произведений, важно хорошо помнить эпизоды из эпических текстов, сцены из драматических текстов и желательно наизусть лирические произведения. Если при аргументации используется пересказ, обязательно его нужно дополнить комментарием, объяснением, эмоциональной оценкой того, о чём говорится. Если в качестве аргумента выдвигаются художественные детали, они также требуют комментария, указания на роль детали для раскрытия основной мысли. Если при аргументации дается характеристика героя, то она не должна быть объемной, всеохватывающей, необходимо указать на те черты, которые помогут ответить на поставленный вопрос. Например: характеризуя императрицу как милосердного человека, не стоит говорить о ее любви к природе на основании того, что Маша Миронова встретилась с ней утром в саду. Цитата, использованная в роли аргумента, должна быть точной, так как добавление, пропуск или замена слов трактуется как грубая фактическая ошибка.

Интерпретируя произведение, пишущий может выдвигать неординарные идеи, собственные трактовки произведения, однако они будут оценены по достоинству в том случае, если подкреплены убедительными и непротиворечивыми аргументами и не идут вразрез с авторской позицией.

**К3 Опора на теоретико-литературные понятия**

Использование литературоведческих терминов- обязательный элемент сочинения. Употребление общеизвестных терминов: поэт, писатель, пьеса, рассказ, эпос, метафора, лирический герой и др. – свидетельствует о том, что пишущий знаком с принципами литературоведческого анализа. Чтобы получить максимальный балл по данному критерию, важно объяснить это понятие и указать на его роль в тексте. Опора на теоретико-литературные понятия предполагает, что для анализа произведения выпускником обязательно выявлена конкретная художественная функция литературоведческого термина в целях раскрытия темы. Следовательно, употребление термина и объяснение его роли должны быть представлены не одним словом или сочетанием слов, а несколькими предложениями. Изменения в КИМ-2022 связаны с указанием на количество литературоведческих терминов, используемых в сочинении для получения высшего балла: пишущий должен дважды употребить их, раскрывая тему. По желанию выпускника он может использовать более двух терминов, включив их в анализ произведения, учитывая уместность и целесообразность их применения.

**К4 Композиционная цельность и логичность**

Сочинение на литературную тему обладает трехчастной композицией: вступление, основная часть и заключение. Отсутствие какой-либо части считается логической ошибкой. Также к логическим ошибкам относится и несоразмерность частей сочинения: например, неоправданно большое вступление, занимающее пятьдесят процентов созданного текста. Традиционно большую часть текста должна занимать основная часть, где изложены тезисы, подкрепленные аргументами.

При оценивании по данному критерию учитывается, что смысловые части сочинения должны быть логически связаны, внутри них не допускаются нарушения последовательности и необоснованные повторы. Заключение сочинения должно содержать выводы, которые не противоречат заявленным тезисам, микровыводам в абзацах или вступлению сочинения.

Следует также обратить внимание на построение сложносочиненных предложений с противительными союзами и сложноподчиненных предложений со значениями причины или следствия, так как одной из распространенных логических ошибок является неверное употребление союзов для связи предикативных единиц предложения. Например: Блок воспринимает музыку революции сердцем, но она живая. Любовь к Маше наполнила жизнь Гринева глубоким смыслом, потому что повесть «Капитанская дочка» актуальна во все времена.

**К5 Соблюдение речевых норм**

Классификация речевых ошибок является общепринятой при оценивании всех развернутых высказываний по русскому языку и литературе. В подготовительный период учителем обязательно должна проводиться работа по редактированию текстов школьных сочинений, которая покажет ученикам, как исправлять свой текст, избегая речевых ошибок.

***Тренинг. Исправьте логические и речевые ошибки.***

1. Спокойная сторона произведения показана в сцене разговора Катерины и Варвары, все меняется с появлением Кабанихи.
2. В произведении «Мертвые души» собирательный образ Коробочки, которую Гоголь называет «дубинноголовой», показывая ограниченность и невежество, собирает всех женщин-помещиц, которые должны были сами управлять имением.
3. Речь лирического героя выдает его волнующую душу.
4. Патриотизм советских воинов обескураживает абсолютно любого человека.
5. Молодая гвардия была для фашистов как бельмо на глазу, поэтому в гвардии оказался предатель.
6. В современном обществе поэты не имеют такого величия, как во времена Лермонтова. Они не пытаются ничего сделать для него.
7. В своих стихотворениях Цветаева выражает все свои чувства и мысли.
8. Не менее примечательна любовная лирика Пушкина, что так манит нас описанием образа и легкой фантазийностью, романтизацией людей и не только.
9. Яркие метафоры и эпитеты буквально переполняют поэзию Сергея Есенина и подчеркивают его любовь, но скорей просто влюбленность в образ как прекрасных девушек, так и полей Отчизны.
10. Из этого сам собой вытекает вывод: Михаил Юрьевич Лермонтов выделяется среди других поэтов описанием любовной лирики в своих стихах и тем, как сильно детализировал и как ярко описывал образ лирического героя, и тем, что, не любив, он может влюбить читателя в собственного героя.
	* 1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Примеры заданий для обучающихся с низким уровнем подготовки.

Для группы выпускников с низким уровнем подготовки по литературе необходимо предлагать задания в формате развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания, на основе которых строится анализ проблематики, структуры, родо-видовой принадлежности произведений.

Образец.

Вопросы к рассказу И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско»

1. Первоначально в рассказе И.А. Бунина существовал эпиграф, взятый из Нового Завета: «Горе тебе, Вавилон, город крепкий!». Объясните роль данного эпиграфа.

2. По какой причине автор лишает главного героя рассказа имени?

3. Укажите название парохода, на котором плыл Господин с семьей. В чем заключается символическое значение названия судна?

4. Как плывущие на пароходе проводят свое время? Почему автор детально описывает их занятия?

5. Укажите основные антитезы рассказа «Господин из Сан-Франциско». Как они связаны с идеей произведения?

Вопросы к рассказу И.А. Бунина «Чистый понедельник»

1. В чем заключается смысл названия рассказа? Какие библейские параллели в нем прослеживаются?

2. Напротив какого сооружения жила возлюбленная рассказчика? Какой символический смысл это имеет?

3. Где познакомились рассказчик и его возлюбленная? Какую роль играет эта художественная деталь?

4. Каков финал рассказа?

5. Начало какого произведения разучивала героиня в рассказе? Как эта деталь раскрывает характер героини?

Вопросы к пьесе М. Горького «На дне»

1. Почему местом действия пьесы выбран ночлежный дом?

2. Кто из героев и почему живет в отдельной комнате?

3. Кто из героев пьесы считал, что главное в жизни не образование, а талант?

4. Что, по мнению Костылева, должен иметь хороший человек? Как это характеризует героя?

5.Что просила Василиса у Пепла в обмен на то, что она позволит ему жениться на Наташе? Как это характеризует героиню?

6.Укажите автора и название стихотворения, к которому обращается Актер. Как это характеризует героя?

7.По какой причине, по мнению Сатина, Лука часто врет людям? Как это характеризует Сатина?

Вопросы по роману-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон»

1. Почему произведение «Тихий Дон» относится к эпопее? Укажите исторические события, описанные в романе.

2.За что Прокофий Мелехов отбывал 12 лет каторги? Как относились к семье Мелеховых в станице?

3. За кого и почему воюет Григорий Мелехов?

4. Как погиб Пётр Мелехов? Как это событие пережили члены семьи?

Большевики признали Коршунова «врагом революции».

5. Какова была смерть Аксиньи Астаховой? Как это событие отразилось на Григории?

6. Почему Григорий возвращается в семью, к Наталье после ранения и госпиталя?

7.Судьбу какого героя автор прослеживает от начала до конца? Что происходит с ним в конце романа?

Вопросы по роману М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»

1.Поэму с какой тематикой заказал М.А. Берлиоз Ивану Бездомному? Почему редактор не был

2.Где москвичи знакомятся с Воландом? Чем заканчивается эта встреча для горожан?

3. Как автор отзывается о Маргарите, знакомя с ней читателя?

4.Во время допроса Иешуа Понтий Пилат задаёт обвиняемому вопрос, который не стоило задавать на суде. О каком вопросе идет речь? Как это характеризует Понтия Пилата?

5.Где Маргарита встретила Азазелло? Что заставило её поверить Азазелло?

6.Как называлась статья критика Латунского о романе Мастера? Как публикация этой статьи отразилась на судьбе Мастера?

7.Кем и почему Иешуа представлен в романе?

Вопросы по рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор»

1.От чьего имени ведется повествование? Какое значение в этом случае имеет профессия рассказчика?

2.Как к Матрёне относились в поселке? Разделяет ли это отношение рассказчик?

3.Как Матрёна относилась к родне и односельчанам? Как это ее характеризует?

4.На что и почему Матрёна откладывает деньги?

5.Почему автор считает, что «наворочено было много несправедливостей с Матреной»?

Вопросы к поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»\* (главы «Переправа», «Два солдата», «Поединок», «Смерть и воин»)

1.Какие события происходят в главе «Переправа»? Как это характеризует главного героя - Василия Тёркина?

2.Какими характерными чертами сказки обладает глава «Два солдата»?

3. В главе «Поединок» автор подчеркивает, что война еще не окончена, но о какой победе идет

4.Почему Василий Тёркин не хотел умирать?

5.Какой образ в главе «Смерть и воин» можно считать символическим?

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по литературе в деятельности учителя русского языка и литературы.

- Методика работы над анализом эпизода в эпических произведениях малых и больших жанров.

- Современные технологии, методики и приемы обучения написанию сочинений на литературоведческие темы в основной и старшей школе.

- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.

- Современная литература в школьном изучении.

- Специфика тем сочинений, ориентированных на «диалог искусств».

Председатель ПК по литературе А.С. Бурдина

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)
4. [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)