

Анализ результатов ЕГЭ–2022 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ–2023 по истории

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Информация о подходах к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ, структуре, распределении заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам деятельности и уровням сложности, системе оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, изменениях в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года содержится в спецификации КИМ ЕГЭ по истории.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым:

– в обобщённом варианте КИМ наибольшее количество заданий относится к темам «Россия в эпоху великих реформ» (7), «Смута» (6), вопросам, связанным с историей Великого Новгорода (5);

– остальные темы/исторические периоды представлены равномерно (количество заданий 2–3 по каждой(-му) теме/историческому периоду);

– 2 задания нацелены на знание региональной истории (Крымская война 1853–1856 гг., Крымская наступательная операция 08.04–12.05.1944 г.);

1. Анализ выполнения заданий КИМ

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В таблице 2–13 представлены результаты участников ЕГЭ–2022 по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	61	10	53	89	99

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	67	20	61	90	97
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	45	5	30	81	98
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64	19	57	89	99
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42	3	27	76	96
6	Работа с письменным историческим источником	П	46	25	40	61	77
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	36	7	24	61	85
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55	8	45	87	99
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	41	5	24	79	99
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	80	35	80	96	99
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41	8	32	62	85
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44	2	34	72	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	73	28	72	88	94
14	Работа с изображениями	П	64	7	58	94	97
15	Работа с изображениями	П	30	10	22	40	75
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	58	18	51	80	92
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	30	2	19	51	83
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	48	5	37	76	94
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	10	0	2	16	66

Таким образом, анализ результатов участников ЕГЭ–2022 по истории показал следующее.

- Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%): задание 7 (знание фактов истории культуры России) – 36%; задания 9 и 11 (работа с исторической картой/схемой) – 41%; задание 5 (знание исторических деятелей) – 42%; задание 3 (знание исторических фактов, процессов, явлений) – 45%.

- Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня сложности (ниже 15%): задание 19 на аргументацию – 10%.

- Успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности: задание 10 повышенного уровня сложности (работа с исторической картой/схемой) – 80%; задание 13 базового уровня сложности (извлечение информации из текста) – 73%.

- В достаточной степени усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности: задания повышенного уровня сложности 4 (умение работать с таблицей) и 14 (работа

с изображениями) – 64%; задания базового уровня сложности 2 (знание хронологии) и 1 (знание дат) – 67%, 61% соответственно.

– Недостаточно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности заданий повышенного уровня сложности: 15 (работа с изображениями) – 30%, 12 (атрибуция текстового источника) – 44%, 6 и 16 (анализ текстового) источника – 46% и 58% соответственно, 18 (знание исторических деятелей) – 48%.

– Недостаточно освоено умение по работе с исторической картой/схемой задания 8 базового уровня сложности – 55%.

1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом

Задания 12 и 13 сохранилось из предыдущей модели КИМ ЕГЭ по истории (20 и 21 по нумерации 2021 года). Это задания по одному текстовому источнику.

Задание 12 нацелено на определение атрибуции исторического текстового источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). В одном из элементов ответа необходимо было указать десятилетие, когда была составлена записка политического деятеля, фрагмент которой был представлен в задании. Выпускники вместо *1920-е гг.* – указывали в ответе *1910-е гг.* Это свидетельствует о том, что недостаточно внимания уделяется на уроках работе с хронологией. Важно объяснить учащимся, что десятилетие начинается с 1 (первого) года и заканчивается 10 (десятым). Кроме того, 1900-е гг. – это первое десятилетие двадцатого века, 1910-е гг. – второе десятилетие двадцатого века, 1920-е гг. – третье десятилетие двадцатого века и т.д.

В ответе на второй вопрос задания 12 необходимо было указать название социально-экономической политики большевиков, проводившейся в то время. Очень часто участники экзамена указывали в ответе *военный коммунизм* вместо *НЭП*. По-видимому, выпускники обратили внимание на упоминавшийся в тексте термин продрозверстка и совершенно упустили тот факт, что в источнике речь шла об элементах рынка и необходимости осуществления мер для его развития.

Задание 13 предусматривает поиск исторической информации в тексте исторического источника. Необходимо было привести любые три меры, на необходимости которых настаивает автор записок. Наиболее встречающиеся ошибки экзаменуемых:

– в ответах присутствует избыточный текст;

– стремясь избежать избыточного цитирования, выпускники приводят цитату частично, сокращают ее настолько, что утрачивается верный смысл ответа. Например, в тесте была указана одна из мер: «...нужно снять с госснабжения все предприятия, которые могут существовать за счет рынка». Часть фразы «...которые могут существовать за счет рынка» участники экзамена не дописывали и получалось, что нужно снять с госснабжения ВСЕ предприятия, но это искажало смысл предложений автора источника и не могло быть засчитано как верный элемент ответа.

Задания 14–15 на работу с изображениями взаимосвязаны.

Задание 14 предполагает самостоятельное объяснение вывода об изображении. В задании использовалась марка, посвященная 125-летию создания Третьяковской галереи. На марке был указан год ее выпуска – 1981. Участники ЕГЭ должны были назвать российского императора в период, когда произошло событие, юбилею которого посвящена данная марка. Используя изображение, необходимо было привести одно любое обоснование своего ответа. Выпускники ошибочно вместо *Александра II* указывали *Александра I* и *Александра III*. В соответствии с критериями оценивания в случае, если участник экзамена неверно ответил на данный вопрос, обоснование (ответ на 2 вопрос) не засчитывается.

В задании **15** требуется указать факт, связанный с изображённым памятником культуры. В задании обязательно прослеживается взаимосвязь с изображением, используемым в задании 14.

В ответе на 1 вопрос требовалось указать цифру, которой обозначен один из 4-х памятников культуры, установленный в правление императора, когда произошло событие, юбилею которого

посвящена марка. 2 вопрос предусматривал название города, где установлен данный памятник культуры.

Большинство участников экзамена верно указывали цифру (памятник культуры – «Тысячелетие России»), но ошибочно называли город, где он находится: *вместо Новгорода писали Петербург*. Данная ошибка объясняется несколькими причинами. Во-первых, в учебнике «История России» 9 класс, ч.2 под ред. А.В. Торкунова, с.49 месторасположение памятника – Петербург. В изданиях данного учебника 2019 года и более поздних указанная ошибка отсутствует. Во-вторых, учителя истории не знают, где расположен этот выдающийся памятник культуры, поэтому этого не знают и школьники. В-третьих, изучению вопросов культуры уделяется недостаточно внимания на уроках.

Необходимо уделять внимание визуализации при изучении памятников культуры, их авторству, проводить сравнительный анализ различных направлений искусства, применять проектные технологии.

Задание 16 посвящено событиям Великой Отечественной войны и нацелено на работу с двумя письменными источниками. Требуется установление атрибуции, использование контекстной информации, извлечение информации из источников.

При ответе на данное задание следовало указать год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. Указать любую крупную операцию Красной армии, осуществлённую в том же году, когда произошли описываемые события, кроме той, о которой шла речь в отрывках. В ответах на данное задание участники экзамена допускали фактические ошибки в хронологии сражений Великой Отечественной войны. Назвав правильно дату указанного в отрывке сражения – *1944 г.*, ошибочно указывали в качестве примеров других сражений данного периода *битвы 1943 года*. Экзаменуемые не знают названий крупных военных операций 1944 года («10 сталинских ударов»). В ответах вместо названий *Ленинградско-Новгородская операция, Крымская операция* встречаем *Битва за Ленинград, битва за Крым*.

Задание 17 проверяет умение использовать причинно-следственные связи, осуществлять структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений.

«В мае 1606 г. бояре-заговорщики ворвались в Кремль и убили царя, вошедшего в историю как Лжедмитрий I. Укажите любые три причины (предпосылки) данного события». У части экзаменуемых отсутствует понимание причинно-следственной связи. В качестве причин указаны рассуждения общего характера. Например: *«...недовольство народа действиями поляков»* (следовало объяснить, что поляки-католики неуважительно относились к православным традициям и обрядам, не снимали шапки в храме, что вызывало возмущение жителей Москвы), *недовольство политикой Лжедмитрия I*, (не указаны конкретные действия, вызвавшие недовольство), *не выполнил своих обещаний* (какие обещания не были выполнены). Также в качестве причины свержения указывали факт *воцарения Лжедмитрия I с помощью поляков*. Но правление Лжедмитрия I длилось около года, и с момента воцарения население знало, что он пришел к власти в том числе и с помощью поляков, поэтому данный факт не является первопричиной свержения Лжедмитрия I.

Для предотвращения подобных ошибок на каждом уроке истории следует организовывать работу с обучающимися по установлению причин событий/явлений/процессов, объяснять, чем отличается итог события от его последствия. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам.

Задание 18 на знание исторической терминологии и умение ее использовать. Требуется дать определение понятия и привести факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. В задании дается уточнение: *приведённый факт не должен содержаться в данном участником экзамена определении понятия*.

В ответах часто отсутствовали как родовая принадлежность, так и существенный признак термина. Участники ЕГЭ указывали, что *вече – это элемент демократии*. В данном ответе не раскрыта родовая принадлежность понятия (*орган государственной власти и управления*),

отсутствует разъяснение – какой именно это признак демократии (*народное собрание*). Часть экзаменуемых *ошибочно указывали вече как собрание приближённых князя (друзинников или бояр, а не народное собрание*. Очень часто встречались рассуждения общего характера. Обращаем внимание на то, что работа с терминами на уроке должна осуществляться следующим образом: знакомство – понимание – использование. Можно предложить выбрать незнакомые термины из текста параграфа, затем, используя контекст, объяснить их значение. Для формулировки понятий необходимо использовать различные виды словарей (толковый словарь, иностранных слов, словарь учебника и др). Затем предложить составить несколько предложений с данным термином или заполнить пропуски в тексте, вписав необходимые понятия. Когда понятие/термин уже усвоены обучающимися, целесообразно организовать работу с кроссвордом, синквейном, ребусом.

Задание 19 (24 по нумерации 2021 года) на аргументацию в ходе дискуссии остается самым сложным для участников ЕГЭ. В 2022 году в данное задание были внесены изменения: ответ должен содержать два аргумента – по истории России и по всеобщей истории. «В XVIII–XIX вв. в ряде европейских стран осуществлялся промышленный переворот. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что промышленный переворот заставил власти предпринимать социальные меры как в России, так и в Великобритании: один аргумент для России и один для Великобритании. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». При ответе на данное задание выпускник должен был проследить влияние промышленного переворота на социальную сферу жизни общества и указать вынужденные социальные меры, предпринимаемые властями. Большинство участников экзамена не справилось с данным заданием либо не приступило к нему. Вместо аргументов приводят рассуждения общего характера. Аргументы по всеобщей истории практически отсутствуют, что свидетельствует о незнании выпускниками событий истории Великобритании данного исторического периода. Вместо полноценного аргумента, состоящего из теоретического обоснования (довода) и исторического факта, участники экзамена ограничиваются только одним фактом по истории России – *отмена крепостного права*.

Часть выпускников в качестве аргумента излагали тезис о том, *что в результате промышленного переворота была осуществлена отмена крепостного права в 1861 г.*, но не прослеживали взаимосвязь между этим процессом и событием. Необходимо было в аргументе указать, что *осуществление промышленного переворота сдерживалось отсутствием свободных рабочих рук, поэтому Александром II 19 февраля 1861 года был издан Манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей», который отменял крепостное право, а именно: крестьяне получали личную свободу (социальная мера) и могли уйти от помещика, устроиться рабочими на фабрики и заводы. Таким образом был решен вопрос рабочих рук*.

Вышеизложенные ошибки свидетельствуют о необходимости организации педагогами системной работы по формированию у обучающихся умения аргументировать ответ. Для успешного выполнения задания 19 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС (автор Дэвид Маккойд-Мэйсон, ЮАР):

– Я считаю, что... (П – позиция)

– Потому что... (О – обоснование)

– Например, ... (П – пример; факты, иллюстрирующие довод)

– Поэтому или таким образом, ... (С – следствие; вывод).

Целесообразно использование таких видов уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому важно на уроках уделять внимание развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо использовать системно-деятельностный подход. дидактическими принципами которого являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимум (минимизации возможных потерь), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Важно, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение исторических задач с использованием «ленты времени», хронологический диктант – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятим, например, 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например, 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и пр.

Ошибки в заданиях на знание исторических деятелей связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность – обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Важно, чтобы обучающиеся понимали, что такое единичное волевое действие личности, поэтому на уроках необходимо уделять внимание данному аспекту при характеристике исторических деятелей.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала (работа с изображениями) на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все

имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящена данная иллюстрация и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступать к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, которому принадлежит иллюстрация,

Пять заданий КИМ ЕГЭ по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 13, 16). Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Рекомендации по работе с учебником истории рассматриваются в Методическом письме об особенностях преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2021/2022 учебном году, размещенном на сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО. Режим доступа: https://kripppo.ru/files/metod2022/25_07_22-1.pdf.

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Подробно формы и методы работы с обучающимися по формированию смыслового чтения были рассмотрены в материалах статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по истории 2020 г., размещенном на сайте ГКУ РК ЦОМКО. Режим доступа: http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat_otchet_EGE_2020.pdf. Там же имеются рекомендации по формированию умения аргументировать очку зрения.

Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников. Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период.

Рекомендовано познакомиться с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по истории» Артасова И.А., размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ. Режим доступа: <http://www.old.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>. В данных рекомендациях автор рассматривает различные формы и методы работы с обучающимися по формированию умений, проверяемых заданиями ЕГЭ по истории.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителю следует понимать, что подготовка обучающихся к ЕГЭ – кропотливый и сложный процесс. Изначально необходимо определить уровень мотивации школьников к изучению истории. Это касается школьников всех параллелей (5–11-х) классов.

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания и, тем самым, повышал мотивацию школьников. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать тот педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников. На уроке должно быть выделено время для самостоятельной работы учащихся (индивидуальной, парной, групповой, фронтальной).

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения индивидуального образовательного маршрута учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей истории особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ, а именно:

- Феодальная война второй четверти XV века
- Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты, возможные причины неудач этих попыток
- «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II
- Особенности изучения вопросов культуры России
- Социально-политические течения XIX–начала XX веков
- Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне
- Аграрный вопрос в России и попытки его решения в XIX– первой четверти XX веков
- Социально-экономические реформы периода «перестройки»: причины, содержание, результаты

Заведующий ЦНППМПР,
председатель региональной
предметной комиссии ЕГЭ по истории

Е.Е.Крыжко