

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Информация о подходах к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ, структуре, распределении заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам деятельности и уровням сложности, системе оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом содержится в спецификации КИМ ЕГЭ по истории. Изменений в КИМ 2024 года по сравнению с КИМ 2023 года нет. Вместе с тем конкретизированы критерии оценивания задания 18 на установление причинно-следственных связей.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым:

- в 12 вариантах КИМ отсутствовали задания по региональной истории;
- в открытом варианте КИМ наибольшее количество заданий 2024 года относятся к внешней политике Российского государства с древности по настоящее время (11 заданий, в том числе в 4 отражено нашествие монголов на Русь);
- 7 заданий посвящено теме «Великая Отечественная война» (кроме 8 и 17 заданий, один элемент включен в задание 5 и задания 9–12 на работу с исторической картой/схемой отражают события Великой Отечественной войны);
- задания 20 и 21 высокого уровня сложности открытой части КИМ ЕГЭ нацелены на знание революционной ситуации в России первой четверти XX века;
- в 3-х заданиях рассматривается период правления Екатерины II (экономическая и социальная сферы, развитие культуры);
- 5 заданий относятся к истории СССР и отражают политическую, экономическую, социальную сферы жизни общества и внешнюю политику советского государства). КИМ ЕГЭ 2023 года содержали 8 заданий на знание истории СССР;
- в 2024 году теме «Смута» отведено 2 задания в отличие от обобщенного варианта КИМ 2022 года, включавшего 6 заданий, и 2023 года содержащего только 1 задание по данной теме;
- в открытом варианте КИМ ЕГЭ 2024 года 2 задания посвящены региональному компоненту (Крымская война 1853–1856 годов, оборонительные сражения в Крыму 1941 года). В КИМ 2023 года задания на знание региональной истории отсутствовали;
- недостаточно представлены исторические периоды правления Петра I (элемент задания 3), образования централизованного государства (элемент задания 4), Российской Федерации на современном этапе (элемент задания 3);
- отсутствуют задания по теме «Россия в эпоху великих реформ» (в КИМ ЕГЭ 2023 года 1 задание, в КИМ ЕГЭ 2022 года 7 заданий относились к данной теме);
- остальные темы/исторические периоды представлены равномерно (количество заданий 2–3 по каждой(-му) теме/историческому периоду).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

В таблице 2–13 представлены результаты участников ЕГЭ–2024 по истории с указанием средних по Республике Крым процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64	20	60	94	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	49	15	43	76	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	56	14	48	93	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	53	16	46	83	97
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	30	4	19	64	89
6	Работа с письменным историческим источником	П	44	26	39	61	74

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	39	7	31	67	90
8	Работа с изображениями	Б	54	22	51	76	87
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53	22	50	72	85
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	33	4	27	55	88
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	74	44	74	88	98
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41	20	36	58	77
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	19	0	12	38	69
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	79	43	81	92	95
15	Работа с изображениями	П	55	7	49	91	96
16	Работа с изображениями	П	48	6	42	81	97
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	56	12	53	82	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	16	1	9	34	66
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	39	4	32	67	87
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	18	0	8	43	77
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	16	0	8	35	71

Задания 8 и 17 КИМ ЕГЭ–2024 по истории проверяют знание событий, исторических личностей периода **Великой Отечественной войны**. Это задания на работу с изображениями и текстовыми источниками.

«Великая Отечественная война» является одной из ключевых тем истории России XX века и играет важную роль в формировании мировоззрения обучающихся. Результаты ответов выпускников на задания по Великой Отечественной войне являются важным показателем формирования гражданственности и патриотизма школьников. В современных условиях высока актуальность изучения Великой Отечественной войны (в 2025 году наш народ будет праздновать 80-летие Великой Победы над немецко-фашистскими захватчиками, необходимо противостоять попыткам фальсификации истории России, в условиях Специальной военной операции важно формировать уважительное отношение к защитникам Отечества). Средние проценты выполнения заданий по Великой Отечественной

войне удовлетворительные: задание 8 базового уровня – 54% верных ответов и задание 17 повышенного уровня – 56%. Результаты данного задания в обобщенном/открытом варианте КИМ ниже: 50% и 54% соответственно.

Задания 9–12 на работу с картой/схемой обобщенного варианта КИМ также относятся к теме «Великая Отечественная война». Результаты ответов на данные задания значительно отличаются: задание 9 базового уровня – 62%, задание 11 повышенного уровня – 93%, но низкие результаты на задания базового уровня 10 и 12 – 33% и 47% соответственно.

Это свидетельствует о необходимости более глубокого изучения темы «Великая Отечественная война» как в урочной, так и во внеурочной деятельности. Ниже данные задания рассмотрены в контексте проверяемых умений, в т.ом числе в разрезе групп участников ЕГЭ.

Средние результаты участников ЕГЭ по заданиям на знание хронологии следующие: верно выполнили задание 1 – 64%; задание 2 – 49%. Оба задания базового уровня. Половина экзаменуемых допускает ошибки при определении хронологии событий отечественной и всеобщей истории. Однако результат ответов на задание 2 обобщенного варианта КИМ высокий – 82%.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили лишь 20%, 2 задание – 15%. Процент верных ответов низкий. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают большие затруднения как при определении периодов истории, так и проявляют незнание дат исторических событий.

В группе от минимального до 60 т.баллов (далее – 2 группа) 60% участников верно выполнили 1 задание и 43% – задание 2, что свидетельствует о неумении половины выпускников соотносить исторические события и определять последовательность событий.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61–80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81–100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) задание 1 было выполнено успешно (94% и 99% соответственно). Результат ответов на задание 1 является максимальным у 3 группы выпускников из всех заданий – 94%.

Процент верно выполнивших 2 задание несколько ниже: 76% в 3 группе и 96% в 4 группе. Результаты свидетельствуют о достаточном знании исторических событий 3 группой и исчерпывающими знаниями 4 группой участников ЕГЭ.

Задания 3 и 4 на знание исторических фактов, процессов, явлений выполнены практически одинаково. Задание 3 базового уровня выполнено на 56%. Анализ данного задания показал, что половина участников ЕГЭ испытывают трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам.

Задание 3 верно выполнили лишь 14% участников экзамена 1 группы. Результат иллюстрирует незнание ключевых событий отечественной истории.

Верный ответ на задание 3 дали 48% участников ЕГЭ 2 группы.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 3 высокий – 93% и 100% соответственно. Результат ответов на задание 3 является максимальным у 4 группы выпускников, в том числе заданий базового уровня.

Результаты 3 задания тесно связаны с результатами 1 и 2 заданий. Незнание событий обуславливает незнание дат и наоборот.

С заданием 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы, справилось также чуть больше половины участников ЕГЭ – 53%. Данное задание предусматривает знание фактов истории России, географического объекта и времени, когда происходили данные события. Процент верно выполнивших 4 задание свидетельствует о том, что только каждый второй участник ЕГЭ ориентируется в исторических периодах.

У выпускников возникли трудности с выполнением данного задания. Процент участников 1 группы, верно выполнивших задание, составил 16%, 2 группы – 46 %. Умение систематизировать исторический материал в виде таблицы сформировано у данных групп экзаменуемых в недостаточной степени.

3 и 4 группы успешно справились с этим заданием – 83% и 97% соответственно.

При выполнении задания 5 базового уровня сложности на знание исторических деятелей участники ЕГЭ показали низкий результат (30% верных ответов). При этом в 1 группе только 4% дали правильный ответ (самый низкий результат заданий базового уровня). Во 2 группе ответили верно 19% (самый низкий результат заданий базового уровня). Данные группы участников экзамена показали незнание исторических личностей отечественной истории. В группе 3 результат выше среднего – 64%. Участники 4 группы достаточно успешно справились с данным заданием: 89% верных ответов. Результат задания 5 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2024 по истории.

Задания на анализ текстовых исторических источников выполнены по-разному. Существенно различаются

В КИМ ЕГЭ по истории включено пять заданий на работу с текстом (6, 11, 13–14, 17). (Результаты задания 11 будут даны при рассмотрении работы с исторической картой).

Первоначально рассмотрим средние результаты ответов на данные задания, а затем анализ результатов по группам участников ЕГЭ.

Задание 6 повышенного уровня верно выполнили 44% выпускников.

Задания 13 и 14 (2 часть КИМ с развернутым ответом) относятся к одному текстовому источнику.

С заданием 13 повышенного уровня справились 19%. Данное задание нацелено на установление атрибуции текстового источника. Результат задания 13 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2024 по истории.

Задание 14 базового уровня сложности на извлечение информации из текста, данной в явном виде, верно выполнили 79% участников ЕГЭ, что позволяет сделать вывод о достаточно сформированном умении большинства участников экзамена анализировать текстовый источник и извлекать имеющуюся в нем информацию. Результат задания 14 (79%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2024 по истории.

Задание 17 повышенного уровня сложности на знание истории Великой Отечественной войны верно выполнили 56% экзаменуемых.

Анализ заданий на работу с текстовым историческим источником в группах участников ЕГЭ выявил следующее.

Результаты задания 6 повышенного уровня: верных ответов в 1 группе 26%, во 2 – 28%, в 3 и 4 группах – 61% и 74% соответственно.

Сложность выполнения задания 6 заключается в том, что без знания событий/явлений/процессов истории России невозможно выбрать правильные ответы из списка предложенных. Кроме того, в формулировке задания не указывается количество верных ответов.

Результаты задания 13 в 1 группе – 0%. Ни один из участников экзамена не справился с данным заданием, что свидетельствует о неумении работать с текстовыми источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника. Лишь 12% участников 2 группы справились с данным заданием (самый низкий результат верных ответов в данной группе

на задания повышенного уровня). Анализ ответов на 13 задание 2 группы свидетельствует о том, что участники не знают событий отечественной истории либо имеют фрагментарные знания о них.

Среди участников 3 группы задание 13 выполнили верно лишь 38%, Данный результат является самым низким из всех заданий повышенного уровня в 3 группе.

Высокобалльники также демонстрируют недостаточно высокий результат – 69%.

Ответы на задание 14 базового уровня, как и на задание 13, показывают большую амплитуду разрыва результатов между 1 группой участников ЕГЭ и 2–4 группами. 43% участников группы, не преодолевших минимальный балл, дали верный ответ. Во 2 группе экзаменуемых на задание 14 достаточно высокий процент верных ответов – 81%. Результаты задания 14 в группах 3 и 4 высокие (92% и 95% соответственно). Вместе с тем результаты 1 и 2 групп на задание 14 являются самыми высокими из всех заданий базового уровня.

Анализ результатов задания 17 на знание Великой Отечественной войны по группам участников показал, что выполнили верно данное задание повышенного уровня в 1 группе – 12%, во 2 группе – 53%, в 3 группе – 82% и в 4 группе – 97%. Это свидетельствует о недостаточном использовании на уроках истории текстовых источников по Великой Отечественной войне.

Задание 7 базового уровня сложности **на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России** вызывает у большинства участников ЕГЭ трудности при выполнении: средний процент выполнения – 39.

В 1 группе результат крайне низкий – 7%, во 2 группе дали верный ответ – 31%, в 3 группе – 67%, в 4 группе – 90%. Таким образом, только высокобалльники демонстрируют знание культуры России.

При **работе с исторической картой (задания 9–12)** участники ЕГЭ справились с заданиями со значительной разницей (53%, 33%, 74% и 41% соответственно), Задания 9, 10, 12 базового уровня сложности, задание 11 – повышенного уровня.

Обращаем внимание на то, что результат задания 11 повышенного уровня практически в 1,5–2 раза выше результатов заданий 9, 10 и 12 базового уровня.

Результат задания 11 (74%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из заданий ЕГЭ–2024 по истории повышенного уровня сложности.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее.

В 1 группе верный ответ дали на задания базового уровня сложности 9, 10, 12 – 22%, 4% (самый низкий результат) и 20% выпускников соответственно, на задание 11 повышенного уровня – 44%. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции. Однако результаты задания 11 позволяют сделать вывод о том, что половина выпускников 1 группы умеет соотносить карту и текстовый материал. Результат ответов на задание 11 является максимальным из всех заданий, в том числе повышенного уровня, у 1 группы выпускников.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 9–12: 50%, 27%, 74%, 36%. Результаты ответов на задания 9,10,12 выявили недостаточные знания по истории России и незначительные картографические умения. Вместе с тем результат ответов на задание 11 является максимальным у данной группы из числа заданий повышенного уровня.

Участники 3 группы удовлетворительно справились с заданиями 10 и 12: 55%, 58% соответственно. Результат выполнения задания 10 из всех заданий базового уровня участниками данной группы является минимальным. Значительно выше результат заданий 9 и 11: 72% и 88% верных ответов соответственно.

В категории высокобалльников результаты заданий 9–12 следующие: 85%, 88%, 98%, 77% соответственно. Результат выполнения задания 11 из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2024 по истории участниками данной группы является максимальным.

Результаты выполнения заданий на работу с исторической картой в 3–4 группах в целом демонстрируют достаточный уровень умений выпускников.

Задания на работу с изображениями (8, 15–16).

Задание 8 базового уровня сложности введено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает анализ иллюстративного материала периода Великой Отечественной войны. Это могут быть плакаты, марки и пр. Участники ЕГЭ должны дать краткий ответ.

Средний процент выполнения данного задания удовлетворительный – 54%. Анализ результатов 8 задания по группам участников выявил различный уровень подготовки по данной теме. Проценты верных ответов следующие: в 1 группе – лишь 22%, во 2 – 51%, в 3 и 4 – 76% и 87% соответственно.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности с развернутым ответом на работу с иллюстративным материалом (с изображениями) взаимосвязаны. Эти задания верно выполнили 55% и 48% выпускников соответственно. Как видим, результаты различаются незначительно.

С заданием 15 в 1 группе справились лишь 7% выпускников, с заданием 16 – 6%, во 2 группе – 49% и 42% соответственно.

В группе 3 задания 15 и 16 верно выполнили 91% и 81%, в 4 группе – 96% и 97% соответственно. Результат задания 15 является самым высоким у 3 группы из заданий повышенного уровня.

Анализ показал, что 16 задание выпускники всех 1–3 групп выполнили значительно задания 15. Это объясняется тем, что верный ответ на 16 задание может быть дан только в случае знания памятников культуры различных периодов истории, их авторов, местонахождения и особенностей создания.

Сформированность умения использовать принципы причинно-следственного структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений проверяется заданиями 18 и 20.

С заданием 18 на установление причинно-следственных связей высокого уровня сложности справились лишь 16% экзаменуемых.

Из них в 1 группе – только 1%, во 2 группе – 9%, в 3 группе – 34% и в 4 группе – 66%. Неумение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, незнание исторических событий/явлений/процессов – основные причины столь низких результатов участников ЕГЭ. Условия выполнения и критерии оценивания 18 задания конкретизированы по сравнению с 2023 годом.

Задание 20 на сравнение исторических событий, процессов, явлений высокого уровня сложности включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Большинство участников ЕГЭ не приступали к выполнению задания 20.

Выпускники 1 группы не смогли выполнить данное задание. Во 2 группе процент верных ответов – 8%, в 3 группе – 43%. Только в группе высокобалльников достаточно высокий результат – 77%. Однако результат задания 20 (18%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий высокого уровня ЕГЭ–2024 по истории, в том числе в группе 3.

С заданием 19 повышенного уровня сложности **на знание терминологии, умение ее использовать** справились лишь 39% участников экзамена. Большинство экзаменуемых не выполнили задание.

При этом в 1 группе с заданием 19 справились лишь 4%. У данной группы участников ЕГЭ отсутствует знание терминов и вследствие этого не сформировано умение оперировать исторической терминологией. Во 2 группе задание 19 выполнили успешно 39% участников. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы слабо владеют терминологией и не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 19 справились 67%, в 4 группе процент верно выполненных заданий достаточно высокий – 87%.

Одним из заданий, вызвавших наибольшие затруднения участников ЕГЭ, традиционно оказалось **задание 21** высокого уровня сложности **на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии**. Проблемой для экзаменуемых стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами. Лишь 16% участников ЕГЭ справились с заданием, в т.ч., в 1 группе – 0% верных ответов (это самый низкий результат выполнения заданий высокого уровня ЕГЭ данной группой; аналогичный результат за задание 20), в группе 2 – 8% (также самый низкий результат наряду с результатом задания 20 в данной группе), в 3 группе – 35%, в группе высокобалльников – 71%.

Самые низкие средние результаты на задания 18 и 21 высокого уровня – 16%.

В целом анализ результатов группы высокобалльников свидетельствует о наличии у данной группы прочных знаний по истории и сформированности метапредметных умений. Однако результаты задания 12 базового уровня – 77%, задания 13 повышенного уровня – 69%, заданий 18, 20, 21 высокого уровня – 66%, 77%, 71% соответственно, не являются высокими.

Сложные для участников ЕГЭ задания

Таким образом, анализ результатов участников ЕГЭ–2024 по истории выявил следующее.

Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):

- задание 2 (49%) на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий);
- задание 5 (30%) на знание исторических деятелей;
- задание 7 (39%) на знание фактов истории культуры России;
- задание 10 (33%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 12 (41%) на работу с исторической картой/схемой; множественный выбор.

Наименьший процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности (ниже 15%):

- таких заданий нет; минимальный процент выполнения заданий повышенного уровня – 19, высокого уровня – 16.

Успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности:

- задание 14 базового уровня на работу с текстом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов – 79%;

– задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником – 74%.

В достаточной степени усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (64%) на знание дат;
- задание 3 (56%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (54%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задания 9 (53%) на работу с исторической картой/схемой;

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (53%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 15 (55%) на работу с изображениями;
- задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания повышенного уровня сложности:

- задания 6 (44%) и 13 (19%) на работу с письменным историческим источником. Задание 6 – множественный выбор, задание 13 – установление атрибуции текстового источника;
- задание 16 (48%) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (39%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Задания высокого уровня сложности:

- задание 18 (16%) на установление причинно-следственных связей;
- задание 20 (18%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- задание 21 (16%) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

Рассмотрим динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы. В связи с изменением модели КИМ ЕГЭ по истории проанализировать динамику результатов участников ЕГЭ с 2021 года представляется возможным только по 12 заданиям, с 2022 – по 7 заданиям, с 2023 – по 21 заданию. В таблице 2–14 представлены результаты ЕГЭ только тех видов заданий, которые оставались неизменными в 2021–2024 годы либо изменения в данных заданиях не являются значительными.

Таблица 2–14

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы

Номер задания в	Проверяемые элементы		Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)
-----------------	----------------------	--	-----	--

КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания		средний	в группе не преодолевших минимальный балл			
						в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	2024	64*	20	60	94	99
			2023	53	11	51	90	99
			2022	61	10	53	89	99
			2021	55	8	52	94	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	2024	49**	15	43	76	96
			2023	54	34	49	76	96
			2022	67	20	61	90	97
			2021	66	27	67	90	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	2024	56	14	48	93	100
			2023	51	14	51	79	94
			2022	45	5	30	81	98
			2021	50	11	46	87	96
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	2024	53	16	46	83	97
			2023	52	21	47	86	98
			2022	64	19	57	89	99
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	2024	30	4	19	64	89
			2023	23	2	12	57	89
			2022	42	3	27	76	96
			2021	44	2	37	88	98
6	Работа с письменным	П	2024	44	26	39	61	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	историческим источником		2023	35	17	28	61	82
			2022	46	25	40	61	77
			2021	57	37	53	78	93
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	2024	39	7	31	67	90
			2023	31	8	21	63	94
			2022	36	7	24	61	85
			2021	38	6	32	73	91
8	Работа с изображениями	Б	2024	54	22	51	76	87
			2023	61	27	63	80	97
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2024	53	22	50	72	85
			2023	56	11	55	94	100
			2022	55	8	45	87	99
			2021	45	8	43	72	84
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2024	33	4	27	55	88
			2023	53	16	51	88	99
			2022	41	5	24	79	99
			2021	54	7	53	90	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	2024	74	44	74	88	98
			2023	80	48	84	96	100
			2022	80	35	80	96	99
12	Работа с исторической картой	Б	2024	41	20	36	58	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения (схемой) (множественный выбор)	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2023	33	14	28	56	78
			2022	41	8	32	62	85
			2021	50	22	47	74	92
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	2024	19	0	12	38	69
			2023	33	4	27	63	86
			2022	44	2	34	72	92
			2021	44	4	40	79	96
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	2024	79	43	81	92	95
			2023	54	17	56	79	86
			2022	73	28	72	88	94
			2021	60	20	61	83	88
15	Работа с изображениями	П	2024	55	7	49	91	96
			2023	51	7	53	81	99
			2022	64	7	58	94	97
16	Работа с изображениями	П	2024	48	6	42	81	97
			2023	39	12	35	67	87
			2022	30	10	22	40	75
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	2024	56	12	53	82	97
			2023	56	16	59	79	91
			2022	58	18	51	80	92
18	Умение использовать принципы	В	2024	16	1	9	34	66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)		2023	20	3	13	41	76
			2022	30	2	19	51	83
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	2024	39	4	32	67	87
			2023	35	3	29	68	91
			2022	48	5	37	76	94
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	2024	18	0	8	43	77
			2023	11	1	5	27	63
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	2024	16	0	8	35	71
			2023	17	0	9	43	70
			2022	10	0	2	16	66
			2021	10	0	4	26	70

* Зеленым цветом выделены результаты ЕГЭ–2024, показатели которых выше результатов предыдущего года.

** Красным цветом выделены результаты ЕГЭ–2024, показатели которых ниже результатов предыдущего года.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 гг. выявил следующее.

Задания, процент верных ответов по которым растет:

- задание 1 на знание дат (самый высокий результат с 2021 года, сопоставим с 2022 годом; результат выше 2023 года на 11 %, вместе с тем в 2022 году наблюдалось снижение результата на 8%);
 - задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (рост результатов в течение 2023, 2024 годов, но показатель 2022 года ниже результатов 2021 года; результаты 2024 года выше 2023 года на 5%, результаты 2023 года на 6% выше 2022 года; в целом результат удовлетворительный);
 - задание 4 на систематизацию исторической информации, работа с таблицей (результат вырос незначительно – на 1% с 52% до 53% по сравнению с 2023 годом, однако в 2023 году наблюдалось значительное снижение на 12% с 64% до 52%);
 - задание 5 на знание исторических деятелей (впервые с 2021 года результат вырос на 7% с 23% до 30%, ранее снижение результата составило 11% с 44% в 2021 году до 23% в 2023 году);
 - задание 6 на работу с письменным историческим источником, множественный выбор (рост процента верных ответов (44%) в 2024 году по сравнению с 2023 годом на 9%, но результат остается ниже 2021 и 2022 годов, когда тенденция показывала снижение результата (на 22% с 57% в 2021 до 46% в 2022 году и до 35% в 2023 году);
 - задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России (результат вырос с 31% в 2023 году до 39% в 2024 году, однако в течение двух предыдущих лет происходило снижение результата: на 7% с 38% в 2021 году до 31% в 2023 году);
 - задание 12 на работу с исторической картой/схемой, множественный выбор (впервые за три предыдущих года вырос процент верных ответов в 2024 году с 33% до 41%, снижение результата отмечалось на 17% с 50% в 2021 году до 33% в 2023 году);
 - задание 14 на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде (процент верных ответов составил в 2024 году 79%, что на 25% выше 2023 года и сопоставим с 2022 годом 73%). Однако результаты данного задания в 2023 году были ниже на 19% результатов предыдущего года);
 - задание 15 на работу с изображениями (рост процента верных ответов в 2024 году – 55% по сравнению с 2023 годом – 51%, однако результаты нестабильные, т.к. в 2023 году произошло снижение результата по сравнению с 2022 годом на 13% с 64% до 51%);
 - задание 16 на работу с изображениями (процент верных ответов растет в течение трех лет с 30% в 2022 году до 39 в 2023 году и 48% в 2024 году);
 - задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать (в 2024 году результат вырос на 4% с 35% в 2023 году до 39% в 2024 году, вместе с тем в 2023 году результат снизился на 13% с 48%);
 - задание 20 высокого уровня сложности на умение сравнивать исторические события, процессы, явления (рост процента верных ответов с 11% в 2023 году до 18% в 2024 году. В целом результаты остаются низкими).
- Задания, процент верных ответов по которым остался прежним.
- задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война» (процент верных ответов в 2023 и 2024 годах составил 56%, произошло незначительное снижение результата с 58% до 56% в 2023 году);

Задания, процент верных ответов по которым снижается.

А) Снижение результата в 2023–2024 годах

- задание 8 на работу с изображениями по Великой Отечественной войне (результат снизился на 7% с 61% до 54%);
- задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (впервые в 2024 году произошло снижение результата выполнения данного задания с 56% до 53%. На протяжении трех лет 2021 по 2023 годы наблюдался рост процента верных ответов с 45% до 56%);
- задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (в 2024 году произошло значительное снижение процента верных ответов с 53% до 33%. Аналогичную ситуацию видим в 2022 году: 41% против 54% в 2021 году. Вместе с тем в 2023 году результат – 53%, что на 12 % выше, чем в 2022 году);
- задание 11 на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом (результат остается достаточно высоким – 74%, но стабильно высокий результат – 80% верных ответов – сохранялся в течение 2022 и 2023 годов);
- задание 21 на аргументацию (незначительное снижение результата в 2024 году – на 1%, результат 2023 года выше на 10% результата 2022 и 2021 годов).

Б) Снижение результата в 2022–2024 годах:

- задание 2 на установление хронологической последовательности, снижение результата по сравнению с предыдущим годом в 2024 году на 5%, в 2023 – на 13%;
- задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника (в течение двух лет наблюдается снижение результата на 10% с 44% в 2021 и 2022 до 33% в 2023 году и на 14% до 19% в 2024 году);
- задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей (выявлено снижение результата на 10% с 30% в 2022 году до 20% в 2023 году и на 4% до 16% в 2024 году);

Таким образом, стабильный удовлетворительный результат в 2023, 2024 годах только по заданию 17 по Великой Отечественной войне, рост результатов в 2024 году по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям. По сравнению с 2023 годом общая тенденция – улучшение результатов (рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям. В течение нескольких лет стабильный рост результатов выявлен на задания 1 (знание дат), 16 (работа с изображениями). Ежегодное снижение результатов выявлено на задания 2 (установление хронологической последовательности), 13 (атрибуция письменного исторического источника, 18 (установление причинно-следственных связей). Результаты ответов на остальные задания КИМ ЕГЭ по истории в течение 2021–2024 годов нестабильные, наблюдается как рост, так и снижение результатов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Типичные ошибки при выполнении заданий с кратким и развернутым ответом

Типичные ошибки приводятся на основе анализа открытого варианта КИМ ЕГЭ по истории 2024 года.

Типичные ошибки при выполнении заданий с кратким ответом.

Задание 1 базового уровня сложности на знание дат. Участнику ЕГЭ необходимо установить соответствие между событиями и годами, в которые произошли указанные события. Большинство участников экзамена справились с заданием. Вместе с тем часть выпускников не знает дат заключения Туркманчайского мирного договора между Россией и Персией и Деулинского перемирия между Россией и Речью Посполитой, что свидетельствует о недостаточном внимании, уделяемом на уроках изучению вопросов внешней политики России и необходимости рассмотрения данных вопросов с использованием как текста учебника, так и работы с исторической картой.

Задание 2 базового уровня сложности проверяет умение определять последовательность событий. Участнику ЕГЭ предлагается расположить три события отечественной и всеобщей истории в хронологической последовательности: 1) издание жалованной грамоты городам; 2) учреждение Лиги Наций; 3) «стояние» на реке Угре. Подавляющее количество экзаменуемых дали верный ответ. В ответах выпускников ошибки допущены в определении периодов, когда происходило «стояние» на реке Угре и была издана жалованная грамота городам. Учреждение Лиги Наций не вызвало затруднений. При изучении различных периодов истории педагогам следует акцентировать внимание школьников на ключевых событиях, предлагать задания на определение последовательности событий, происходивших в разные исторические эпохи, используя слова «раньше», «позже», а также формировать умение соотносить любое изучаемое событие с одним из 4-х периодов: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVIII вв.; 3) XIX в.–1914 г.; 4) 1914 г.–XXI в.

Задание 3 базового уровня сложности проверяет знание основных фактов, процессов, явлений. Это задание на установление соответствия. Выпускнику необходимо определить, к каким предложенным в задании событиям, явлениям, процессам относятся те или иные факты. Около 50% экзаменуемых не смогли определить Смоленскую войну как составляющую процесса преодоления последствий Смутного времени и связать «дело царевича Алексея» с противодействием реформам Петра I. Рекомендовано учителям истории перед изучением темы акцентировать внимание обучающихся на важнейших фактах данной темы, которые подлежат запоминанию. В противном случае школьнику очень тяжело ориентироваться в огромном количестве фактического материала.

Задание 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, предусматривает работу с таблицей, часть ячеек которой уже заполнена. Выпускнику предлагается выбрать из предложенного перечня элементов ответа 6 позиций и указать географический объект, событие (явление, процесс) и время, когда произошло событие (явление, процесс). В предложенном перечне ответов имеются лишние элементы.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Павловск	(А)	(Б)
_____ (В)	Присоединение города к Московскому княжеству	_____ (Г)
Искоростень	(Д)	940-е гг.
_____ (Е)	Пуск первой очереди завода по производству грузовых автомобилей «КамАЗ»	1970-е гг.

Пропущенные элементы: 1) Набережные Челны; 2) Невьянск; 3) 1300-е гг.; 4) строительство казённого железоплавильного завода; 5) 1830-е гг.; 6) восстание древлян; 7) 1700-е гг.; 8) Коломна; 9) строительство в России первой железной дороги общественного пользования.

Выпускники допускают ошибки при заполнении таблицы, если в строке указан только географический объект. Также типичная ошибка – незнание географического объекта, где произошло событие. При ответе на данное задание большинство экзаменуемых не смогли верно определить, что с Павловском связано строительство первой в России железной дороги общественного пользования и когда оно началось. Ответы участников ЕГЭ показали незнание города (Набережные Челны), в котором была пущена первая очередь завода по производству грузовых автомобилей «КамАЗ». Рекомендовано при изучении событий, явлений, процессов использовать работу с таблицей на уроках истории в сочетании с исторической и контурной картами, совместно с обучающимися проектировать подобные задания по изученным периодам истории.

Задание 5 базового уровня сложности на знание исторических деятелей. Экзаменуемым необходимо установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов).

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) «перестройка» в СССР	1) князь Дмитрий Иванович
Б) Крымская война	2) Г.А. Явлинский
В) Невская битва	3) князь Александр Ярославич
Г) партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны	4) В.А. Корнилов
	5) З. Портнова
	6) М.В. Фрунзе

Анализ ответов выпускников выявил ошибки в указании исторических деятелей Крымской (В.А. Корнилов) и Великой Отечественной (З. Портнова) войн. Исходя из того, что в соответствии с Концепцией преподавания курса «История России» в общеобразовательных организациях и Историко-культурным стандартом изучение регионального компонента, в том числе Крымской войны, является обязательным и тема «Великая Отечественная война» – ключевая тема истории XX века, необходимо уделять более глубокое внимание

данным событиям. При изучении исторических личностей рассматривать основные направления их деятельности, участие в событиях отечественной истории, вклад в историю России и мировую историю, использовать прием визуализации.

Задание 6 повышенного уровня сложности на анализ письменного исторического источника. Задание нацелено на умения извлекать информацию из источника, данную в явном виде, и использовать контекстные знания. Текст содержит информацию о зарождении либеральных идей в России после Заграничного похода русских войск 1813–1814 годов и Венского конгресса и отношении самодержавия к политическим преобразованиям в России. Большинство выпускников верно определили, что упоминаемый в отрывке император – Александр I, что речь идёт о зарождении движения декабристов и о том, что Н.Н. Новосильцев входил в состав Негласного комитета. Однако более половины выпускников ошибочно считают, что город Варшава вошел в состав Российской империи в результате третьего раздела Речи Посполитой. Рекомендовано при изучении вопросов, связанных с территориальными изменениями России, обязательно использовать контурную карту, таблицы, тексты договоров и сочетать данные виды деятельности. Например, на основе текста договора или информации учебника нанести на контурную карту изменения границы Российского государства или заполнить в таблице ячейки с указанием географических названий, отражающих территориальные изменения государства вследствие изученных событий.

Задание 7 базового уровня сложности на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Экзаменуемым необходимо установить соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками. Из предложенного перечня деятелей культуры (Феофан Грек, Ф.С. Рокотов, Ф.С. Конь, Б.Ш. Окуджава) участники ЕГЭ не смогли определить деятельность Ф.С. Рокотова, одного из крупнейших российских мастеров портретной живописи. Историко-культурный стандарт выделяет культурологический и антропологический подходы в изучении истории. Вопросы культуры не должны изучаться по остаточному принципу, знание деятелей культуры через знакомство с их творчеством и вкладом в мировую сокровищницу достижений, формирование умения давать характеристику исторической личности являются залогом крепких знаний выпускников о выдающихся представителях отечественной культуры.

Задание 8 базового уровня сложности проверяет умение анализировать изображение, посвященное Великой Отечественной войне. В задании требовалось определить период Великой Отечественной войны, изображенный на плакате. Каждый второй выпускник дал верный ответ «коренной перелом». Ошибочные ответы «Курская дуга», «Курская битва» свидетельствуют о том, что, правильно определив изображенное на плакате событие, экзаменуемые невнимательно прочитали задание и вследствие этого допустили ошибку. С целью предотвращения подобных ошибок рекомендовано на уроках акцентировать внимание обучающихся как на важнейших событиях/сражениях, так и на периоде Великой Отечественной войны, к которому эти события/сражения относятся.

Задания 9–12 на работу с исторической картой (схемой) по теме «Великая Отечественная война» начального периода войны.

Задание 9 базового уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) предусматривает установление атрибуции карты (схемы). Выпускникам следовало назвать год, события которого отражены на карте (схеме). Экзаменуемые ошибочно называли

1942 год и в меньшей степени 1943 год. Причина – на уроке недостаточно организована работа с исторической картой. По картам, на которых отражены события Великой Отечественной войны, легко ориентироваться, т.к. основных карт три в соответствии с периодами «начальный этап 1941–1942 годов», «коренной перелом 1943 год», «заключительный этап 1944–1945 годов».

Задание 10 базового уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) нацелено на поиск и идентификацию объектов, изображенных на карте (схеме). Следовало указать название города (Тула), обозначенного на карте цифрой 2. Ошибочные ответы «Коломна», «Тверь» и даже «Сталинград» свидетельствуют о неумении анализировать историческую карту, исследовать изображенные на ней географические объекты (реки, моря, города, названия государств), а также линии фронта и направления ударов войск захватчиков и Красной Армии. Лишь треть участников ЕГЭ дала верный ответ.

Задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) предусматривает соотнесение картографической информации с текстом. Следовало, используя схему, указать название города (Севастополь), которое дважды пропущено в тексте. Средний процент выполнения данного задания открытого варианта КИМ ЕГЭ очень высокий – 93%. Единичные ошибки связаны с орфографической ошибкой при написании названия города Севастополя.

Задание 12 базового уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) предполагает выбор нескольких элементов из числа предложенных. Ответить правильно на вопрос «Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?» можно только в том случае, если выпускник знает события, отраженные на карте, умеет оперировать фактами, относящимися к данным событиям, отраженным на карте (схеме). Ошибочные ответы «Контрнаступление советских войск от линии, дважды обозначенной на схеме цифрой «3», началось в январе» и «Участником отражённых на схеме событий был И.В. Панфилов» говорят о том, что выпускники не умеют в значительной степени анализировать карту: не поняли, что уже началось контрнаступление войск Красной Армии, не знают, что контрнаступление началось в декабре 1941 года и о том, что подвиг Панфиловцев относится к обороне Москвы (ноябрь 1941 года).

Рекомендовано на каждом уроке истории организовывать работу с исторической картой, использовать задания контурной карты, работать у настенной карты, демонстрируя ключевые события, отраженные на карте. Задания по карте (схеме) не должны сводиться к показу объектов. Необходимо использовать такие задания, как «объясни», «докажи», «соотнеси» (например, карту и текст), «укажи, какие изменения произошли...» и пр.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задания 13 и 14 – задания по одному текстовому источнику.

Задание 13 повышенного уровня сложности нацелено на определение атрибуции исторического текстового источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). Задание предусматривает ответ участника ЕГЭ на три вопроса. В первом элементе ответа необходимо было назвать битву, события накануне которой описаны в тексте.

Верный ответ: Куликовская битва. Участники ЕГЭ ошибочно называли

В ответе на второй вопрос задания 13 необходимо было назвать литовского князя, неоднократно упомянутого в отрывке.

Верный ответ: Ягайло. В подавляющем большинстве работ литовский князь *был назван неверно: Витовт, Казимир, Сигизмунд.*

В третьем элементе ответа необходимо было указать название города, пропущенное в тексте.

Верный ответ: Коломна.

При ответе на данный вопрос выпускники *либо не указывали название, либо давали неверный ответ: Киев, Москва.*

Причины – незнание выпускниками ключевых событий истории периода монгольской зависимости Руси, фактов отечественной истории данного периода, слабая организация работы на уроке по характеристике исторических деятелей.

Приступая к изучению определенного исторического периода, необходимо предложить обучающимся краткую характеристику ключевых событий, явлений, процессов, познакомить с перечнем исторических деятелей, имена которых нужно запомнить. На уроках необходимо уделять внимание изучению исторических личностей, рассматривая направления их деятельности (если историческая личность – глава государства, то особенностям ее правления). Следует организовывать работу с текстовыми источниками, относящимися к изучаемому историческому периоду и сопровождать эту деятельность работой с исторической и контурными картами.

Задание 14 базового уровня сложности предусматривает поиск исторической информации в тексте исторического источника, данной в явном виде. Выпускникам необходимо было в тексте исторического источника найти ответ на три вопроса.

При ответе на 1 вопрос: «Почему Мамай собирался учинить разрушительный поход на русские земли?» часто встречалось избыточное цитирование текста. Это свидетельствует о том, что одни экзаменуемые не умеют анализировать текст, другие из опасения, что цитата, приведенная частично, может потерять смысл, включают в ответ избыточную информацию.

Желая избежать избыточного цитирования текста в ответах на 2-ой вопрос «Что согласно летописной повести хотел сделать московский князь, стремясь избежать кровопролития?» упускали важные конкретизирующие факты *выплаты дани по установленному договору.*

В ответах на 3 вопрос «В чём согласно источнику проявилось высокомерие Мамаю накануне битвы?» ошибки практически отсутствовали. Наиболее встречающаяся ошибка заключалась в том, что участники ЕГЭ, отвечая не цитатой, а самостоятельно формулируя ответ, сокращали его настолько, что смысл ответа терялся. Например, экзаменуемые отвечали на 1 вопрос: «*Мамай гневался*» или «*гневался*», не указывая причину гнева, являющуюся стержнем ответа «*гневался из-за своих друзей, любимцев и князей, убитых на р. Воже*». В некоторых работах ответ на 3 вопрос сводился к фразе «*из-за дани*», что не позволяло считать ответ правильным. Верный ответ должен был содержать информацию о том, что *Мамай не захотел принять предложенную ему русским князем дань.*

Учителю необходимо на каждом уроке истории организовывать работу обучающихся с текстовыми источниками разных типов, формировать умение формулировать ответ на поставленный вопрос, перефразируя текст источника, не цитировать, а интерпретировать текст. Это позволит экзаменуемым избежать ошибок при выполнении данного задания.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности на работу с изображениями взаимосвязаны.

Задание 15 предполагает обоснование выводов на основе анализа изображения. В задании использовалась марка, посвященная первому выходу человека в открытый космос, о чем свидетельствовало изображение и соответствующая надпись. На марке была указана дата – 18 марта 1965 года.. От участников ЕГЭ требовалось указать космонавта, изображённого на марке на переднем плане. Используя изображение, необходимо было привести одно любое обоснование своего ответа.

Верный ответ на первый элемент задания: А. Леонов. Участники экзамена ошибочно называли фамилии *Гагарин, Терешкова, Королев.* Поэтому обоснование (ответ на 2 вопрос), приводимое участником экзамена, также было неверным.

Еще одной из типичных ошибок являлось то, что правильно назвав фамилию космонавта, экзаменуемые в обосновании не прослеживали связь с изображением на марке «*Леонов – первый космонавт, вышедший в открытый космос*».

Причины – незнание ключевых фактов, событий отечественной истории, неумение анализировать визуальный исторический источник.

Задание 16 непосредственно связано с изображением, используемым в задании 15. В данном задании демонстрируются 4 памятника культуры России разных исторических периодов. Экзаменуемому требуется указать факт, связанный с одним из изображённых памятником культуры.

В ответе на 1 вопрос требовалось указать, какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после события, которому посвящена марка? В ответе записать цифру, которой обозначен этот памятник скульптуры.

Во 2 вопросе требовалось указать автора этого скульптурного памятника.

Верный ответ: цифра 1 (памятник); автор – З.К. Церетели.

Большинство выпускников верно определили цифру и памятник, но допускали ошибку в фамилии автора. Вместо Церетели указывали Эрнста Неизвестного и других скульпторов, чьи фамилии, вероятно, помнили (наугад).

Часть экзаменуемых из числа участников, не преодолевших минимальный балл, не приступила к выполнению заданий 15–16.

Причина типичных ошибок выпускников заключается в незнании выдающихся памятников культуры России и позволяет сделать вывод о том, что изучению вопросов культуры на уроках уделяется недостаточно времени.

Необходимо уделять больше внимание темам по отечественной культуре, использовать приемы визуализации при изучении памятников культуры, акцентировать внимание на фамилиях авторов, месте расположения памятника культуры, исторических условиях, в которых данный памятник культуры создан, проводить сравнительный анализ различных направлений искусства. Применение проектных технологий на уроках истории позволит поднять уровень мотивации и будет способствовать познавательной активности школьников при изучении культуры России.

Задание 17 повышенного уровня сложности посвящено событиям Великой Отечественной войны и нацелено на работу с двумя письменными источниками. От участников экзамена требуются умения устанавливать атрибуцию источников, извлекать из них информацию, использовать контекстные знания.

При ответе на данное задание следовало: 1. Указать год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках. 2. Указать город, где в ходе Великой Отечественной войны в год, к которому относятся события, описанные в обоих отрывках, состоялась конференция «Большой тройки». 3. Почему согласно одному из отрывков танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление? При ответе требовалось избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания

Чуть больше половины участников ЕГЭ справились с заданием. Экзаменуемые неправильно называли дату: вместо 1945 года в ответах часто встречался 1943 и 1944 годы. Ответ участников ЕГЭ на 2 вопрос в большинстве случаев был верным, однако можно было встретить вместо Ялты название городов Потсдам, Тегеран.

. При ответе на 3 вопрос важно было указать, что танковые корпуса оторвались от своих баз снабжения и вынуждены были приостановить наступление до подвоза горючего и боеприпасов. Но часть выпускников в своих ответах упускала этот факт и указывала

только приостановку наступления до подвоза горючего и боеприпасов. Однако такой ответ не называет первопричину приостановки наступления и не мог быть засчитан как верный..

Причины допущенных ошибок кроются в недостаточно сформированном умении анализировать исторический источник, извлекать из него главную и второстепенную информацию, а также применять картографические умения.

При изучении Великой Отечественной войны на уроках необходимо добиваться усвоения учащимися знания хронологии событий, активно привлекать картографический материал, текстовые источники, относящиеся к данному историческому периоду или содержащие информацию о нем.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Данным заданием допускается использование в качестве причин исторических предпосылок и повода.

«В 1773–1775 гг. Российскую империю потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачёва». При ответе требовалось указать:

- а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;
- б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;
- в) последствие восстания, проявившееся в культуре России.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

У части экзаменуемых отсутствует понимание причинно-следственной связи. В качестве причин в ответах можно было встретить рассуждения общего характера. Например, «...самодержавие ограничивало права казаков». Вместо причин участия казачества в восстании Е.И. Пугачева часто указывали причины участия крестьян в этом восстании либо называли общие причины восстания.

Ответы на элементы задания б, в либо отсутствовали, либо были верные.

Часть экзаменуемых не нумеровала элементы ответа и в случае, когда ответ содержал один или два элемента ответа, данные элементы проверялись как ответы на первый и второй вопросы и не могли быть засчитаны как верные ответы на второй и третий вопросы.

Для предотвращения подобных ошибок на каждом уроке истории следует организовывать работу с обучающимися на установление причин событий/явлений/процессов, объяснять, чем отличается итог события от его последствия. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам. Использование на уроке ментальных карт, кластеров, заданий на выстраивание логических цепочек и поиск ошибок в предлагаемых школьникам готовых логических цепочках событий/процессов также будут способствовать формированию умения выстраивать причинно-следственные связи.

Задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторической терминологии и умение ее использовать. Требуется дать определение понятия и привести факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. В задании дается уточнение: приведённый факт не должен содержаться в данном участником экзамена определении понятия.

«Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «урочные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.»

Часть экзаменуемых не приступила к выполнению задания.

В ответах большинства участников ЕГЭ не указывалась родовая принадлежность (*срок*) и отсутствовал существенный признак термина. Одной из типичных ошибок являлось неверное указание родовой принадлежности термина: «*документ*», «*указ*». Встречались ответы, в которых в качестве существенных признаков термина «урочные лета» выпускники *приводили признаки «заповедных лет»*. Определяя исторический период введения «урочных лет», *ошибочно указывали XVII век и время правления Алексея Михайловича*.

Обращаем внимание на то, что работа с терминами на уроке должна осуществляться следующим образом: знакомство–понимание–применение. Можно предложить выбрать незнакомые термины из текста параграфа, затем, используя контекст, объяснить их значение. Для формулировки понятий необходимо использовать различные виды словарей (толковый словарь, иностранных слов, словарь учебника и др.). Затем предложить составить несколько предложений с данным термином или заполнить пропуски в тексте, вписав необходимые понятия. Когда понятие/термин уже усвоены обучающимися, целесообразно организовать работу с кроссвордом, синквейном, ребусом.

Задание 20 высокого уровня сложности на сравнение исторических событий, процессов, явлений является одним из самым сложным для выполнения. Данное задание включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Результат данного задания открытого варианта КИМ является самым низким в 2024 году.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Большинство участников ЕГЭ не приступило к выполнению данного задания. В ответах выпускников можно выделить несколько типичных ошибок.

Во-первых, несоответствие тезиса и факта: тезис о различиях в положении партии большевиков («РСДРП (б) стала более влиятельной»), а приведенные в обосновании факты *описывают события Великой русской революции или действия на Восточном фронте*»).

Во-вторых, основные трудности экзаменуемые испытывали при обосновании тезиса, приводили рассуждения общего характера без опоры на факты «*партия большевиков укрепила свои позиции*», «*в октябре 1917 года большевики стали самой влиятельной силой*».

В-третьих, приведенные в качестве обоснования суждения, не являлись обоснованием. В ответах выпускников можно было встретить информацию о роли «*...большевиков в революционном движении, что способствовало изменению положения власти*».

В-четвертых, в тезисе не указывались признака сравнения. Например, «большевистская партия в июне и октябре 1917 года различалась в своем положении». Поэтому приведенные экзаменуемым обоснования, даже с верными фактами, могли быть засчитаны только как суждения, позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

В-пятых, участники ЕГЭ в качестве двух обоснований приводили одно. В обосновании экзаменуемые называли один факт для первого сравниваемого объекта и другой факт для второго, указывая цифрами, что это два обоснования, тогда как каждое обоснование должно содержать факты по двум сравниваемым объектам. Например, под № 1 экзаменуемые пишут о том, каково было положение большевиков в период двоевластия, а под № 2 о положении РСДРП(б) в конце октября 1917 года. Такой ответ эксперты засчитывали как одно обоснование.

Ошибки, допущенные при выполнении задания 20, вызваны отсутствием у экзаменуемых четкого представления о том, что такое тезис, неумением его формулировать и обосновывать. Проблемные зоны выполнения данного задания схожи с заданием 21 (смотреть ниже).

Задание 21 высокого уровня сложности на аргументацию в ходе дискуссии остается самым сложным для участников ЕГЭ. Ответ должен содержать два аргумента – по истории России и по всеобщей истории.

«Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты».

При ответе на данное задание выпускник должен был установить влияние внешнеполитической ситуации на внутривнутриполитическую обстановку в России и Франции в последней трети XIX – первом десятилетии XX века.

Большинство участников экзамена не справилось с данным заданием либо не приступило к нему. Очень часто в ответах выпускников указывались события второго десятилетия XX века: *Первая мировая война и революция 1917 года*, выходящих за рамки указанного в задании периода.

Вместо аргументов в ответах приведены рассуждения общего характера. Аргументы по всеобщей истории либо отсутствуют, либо ошибочны. Например, часть выпускников строили аргумент для Франции, указывая в качестве факта *Великую французскую революцию*, что свидетельствует о незнании выпускниками событий истории Франции указанного в задании исторического периода.

Вместо полноценного аргумента, состоящего из теоретического обоснования (довода) и исторического факта, участники экзамена ограничиваются только одним фактом по истории России – *Первая русская революция, создание Антанты*. Ряд ответов, напротив, содержит теоретическое обоснование без опоры на факты – *«было формировались революционные движения»*.

Вышеизложенные ошибки свидетельствуют о необходимости организации педагогами системной работы по формированию у обучающихся умения аргументировать ответ. Для успешного выполнения задания 21 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;
вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС: «Я считаю, что... Потому что... Например, ... Поэтому (таким образом) ...»

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты – это такие способы деятельности обучающихся, которые являются универсальными и используются как для решения учебных задач разных предметных областей, так и жизненных ситуаций. Метапредметные результаты представляют собой различные умения обучающихся, способы деятельности (универсальные учебные действия – УУД). Уровень сформированности метапредметных результатов влияет на успешность освоения учебных предметов.

Задание 4 на работу с таблицей осуществляет контроль метапредметного умения *систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (базовые логические действия, познавательное УУД)*. Ошибки в ответах, связанные с отсутствием умения обобщать, классифицировать исторический материал, отражают низкий уровень владения указанными УУД.

Задания 6, 13, 17. Результаты заданий на анализ текстового источника и работу с изображениями напрямую связаны с метапредметными умениями (познавательными УУД) участников ЕГЭ по истории осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Так, в задании 13 на атрибуцию источника участники экзамена не могут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода потому, что не умеют выделять главную и второстепенную информацию в тексте, анализировать содержание текста. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную информацию.

В задании 17 по Великой Отечественной войне приводятся два текстовых источника, посвященных одному периоду войны/одним событиям. Для того, чтобы верно выполнить задания на определение времени, названия описываемых в источниках событий, соотнести информацию источника с событиями Великой Отечественной войны, в источнике не указанными, экзаменуемый должен провести анализ источников, выделить «слова-маркеры», которые помогут успешно выполнить задания, применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить имеющуюся информацию.

Задания 8, 15–16 на работу с изображениями выявляют умения не только анализировать, но и критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД). Участник экзамена испытывает затруднения при проведении анализа изображения. Результаты данных заданий позволяют сделать вывод о том, что большинство выпускников не умеют переводить полученную информацию в текст, не могут соотнести события, изображенные на монете, марке, денежной купюре и пр., с имеющимися знаниями по данному периоду истории.

Допущенные в ответах на задание 8 ошибки, когда выпускники вместо указания периода Великой Отечественной войны называют сражения данного периода, свидетельствуют о невнимательности, т.е. о низком уровне самоконтроля (регулятивное УУД) и отсутствии читательской грамотности (познавательное УУД). Ошибки в ответах на задания 15–16 (экзаменуемые не связывали обоснование с изображением, включали в ответ информацию, которая не требовалась условием задания, и эта информация, являясь ошибочной, привела к снижению баллов), напрямую связаны с недостаточно сформированными регулятивными УУД – способностью осуществлять самоорганизацию и самоконтроль).

Задания 9–12. Верное выполнение участниками ЕГЭ заданий 9–12 на работу с исторической картой/схемой возможно только при условии владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности. Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, т.е. проявлять когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач (познавательные УУД).

В ответах на задание 12 ошибки, связанные с неумением «читать» информацию, отраженную на карте (не увидели, что линия фронта отодвинулась от Москвы и Красная Армия перешла в контрнаступление, обозначенное соответствующими стрелками, позволяют сделать вывод о том, что у обучающихся отсутствуют метапредметные умения самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией, познавательные УУД).

Задание 18. Типичными ошибками при выполнении задания 18 на установление причинно-следственных связей является указание в качестве причины или последствия события, явления, процесса рассуждений общего характера. Это свидетельствует о недостаточно сформированном умении использовать принципы пространственно-временного анализа, применять различные методы познания, осуществлять познавательную деятельность, не умеют осуществлять базовые логические действия (познавательные УУД). Также неумение выявлять причины и последствия исторических событий, явлений, процессов – это слабо сформированный метапредметный результат «выявлять причинно-следственные связи (базовые исследовательские действия, познавательные УУД). Наличие в ответе причины, не требуемой заданием (например, экзаменуемые указывали причину участия в восстании Е. Пугачева крестьян вместо требуемого заданием выявления причин участия казаков) является показателем несформированного метапредметного результата – регулятивного УУД – самоконтроля.

Задание 19. Типичной ошибкой выпускников при объяснении смысла термина является отсутствие существенного признака указанного термина. В данном случае несформированность предметного результата «умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов» напрямую связана с несформированностью метапредметных результатов «устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа» (базовые логические действия – познавательные УУД) и «владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами» (базовые исследовательские действия – познавательные УУД).

Задания 20, 21. Ошибки в ответах на задания 20 (формулирование и обоснование тезиса, сравнение исторических процессов, явлений, событий) и 21 (аргументация точки зрения) связаны с неумением построить аргумент, что позволяет сделать вывод о несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем. Т.е. в недостаточной степени сформированы базовые логические и исследовательские действия. Для того, чтобы

аргумент был исчерпывающим, необходимо проанализировать поставленную в задании проблему, соотнести имеющиеся знания с проблемной ситуацией, сформулировать обоснование ответа, подобрать подтверждающие аргумент исторические факты. Участники ЕГЭ часто излагают аргумент некорректно, сумбурно. Это связано с недостаточно сформированным метапредметным умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции (коммуникативные УУД).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

– задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником – 74%.

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (64%) на знание дат;
- задание 3 (56%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (54%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задания 9 (53%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 14 на работу с текстом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов – 79%;

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (53%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 15 (55%) на работу с изображениями;
- задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

○ ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Задания повышенного уровня сложности:

- задания 6 (44%) на работу с письменным историческим источником, множественный выбор;
- задание 13 (19%) на работу с письменным историческим источником, установление атрибуции текстового источника;
- задание 16 (48%) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (39%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Задания высокого уровня сложности:

- задание 18 (16%) на установление причинно-следственных связей;
- задание 20 (18%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- задание 21 (16%) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

о **Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)**

– В 2024 году по сравнению с 2023 годом общая тенденция – улучшение результатов ЕГЭ по истории: рост результатов по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям (рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям). Стабильный удовлетворительный результат в 2023, 2024 годах только по заданию 17 по Великой Отечественной войне, В течение трех лет с 2022 года стабильный рост результатов выявлен на задание 1 (знание дат), задание 16 (работа с изображениями. процент верных ответов растет в течение трех лет с 30% в 2022 году до 39% в 2023 году и 48% в 2024 году).

По 11-и заданиям процент верных ответов в 2024 году вырос по сравнению с 2023 годом:

– задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (рост результатов в течение 2023, 2024 годов, но показатель 2022 года ниже результатов 2021 года; результаты 2024 года выше 2023 года на 5%, результаты 2023 года на 6% выше 2022 года. В целом результат удовлетворительный);

– задание 4 на систематизацию исторической информации, работа с таблицей (результат вырос незначительно – на 1% с 52% до 53% по сравнению с 2023 годом, однако в 2023 году наблюдалось значительное снижение на 12% с 64% до 52%);

– задание 5 на знание исторических деятелей (впервые с 2021 года результат вырос на 7% с 23% до 30%, ранее снижение результата составило 11% с 44% в 2021 году до 23% в 2023 году);

– задание 6 на работу с письменным историческим источником, множественный выбор (рост процента верных ответов (44%) в 2024 году по сравнению с 2023 годом на 9%, но результат остается ниже 2021 и 2022 годов, когда тенденция показывала снижение результата (на 22% с 57% в 2021 до 46% в 2022 году и до 35% в 2023 году);

– задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России (результат вырос с 31% в 2023 году до 39% в 2024 году, однако в течение двух предыдущих лет происходило снижение результата: на 7% с 38% в 2021 году до 31% в 2023 году);

– задание 12 на работу с исторической картой/схемой, множественный выбор (впервые за три предыдущих года вырос процент верных ответов в 2024 году с 33% до 41%, снижение результата отмечалось на 17% с 50% в 2021 году до 33% в 2023 году);

– задание 14 на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде (процент верных ответов составил в 2024 году 79%, что на 25% выше 2023 года и сопоставим с 2022 годом 73%). Однако результаты данного задания в 2023 году были ниже на 19% результатов предыдущего года);

– задание 15 на работу с изображениями (рост процента верных ответов в 2024 году – 55% по сравнению с 2023 годом – 51%, однако результаты нестабильные, т.к. в 2023 году произошло снижение результата по сравнению с 2022 годом на 13% с 64% до 51%);

– задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать (в 2024 году результат вырос на 4% с 35% в 2023 году до 39% в 2024 году, вместе с тем в 2023 году результат снизился на 13% с 48%);

– задание 20 высокого уровня сложности на умение сравнивать исторические события, процессы, явления (рост процента верных ответов с 11% в 2023 году до 18% в 2024 году. В целом результаты остаются низкими).

Ежегодное снижение результатов с 2022 года выявлено на задание 2 (установление хронологической последовательности), задание 13 (атрибуция письменного исторического источника, задание 18 (установление причинно-следственных связей).

По 5-и заданиям процент верных снизился в 2023–2024 годах: по заданию 8 на работу с изображениями по Великой Отечественной войне, заданию 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (впервые в 2024 году произошло снижение результата выполнения данного задания. С 2021 по 2023 годы наблюдался рост процента верных ответов), заданию 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (в 2024 году произошло значительное снижение процента верных ответов. Аналогичная ситуация сложилась в 2022 году. Вместе с тем в 2023 году наблюдался рост результата), заданию 11 на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом (результат остается достаточно высоким – 74%, но стабильно высокий результат – 80% верных ответов – сохранялся в течение 2022 и 2023 годов), заданию 21 на аргументацию (незначительное снижение результата в 2024 году – на 1%, результат 2023 года выше на 10% результата 2022 и 2021 годов).

Вышеизложенное дает основание полагать, что результаты ответов на задания КИМ ЕГЭ по истории в течение 2021–2024 годов нестабильные, наблюдается как рост, так и снижение результатов.

○ ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.***

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2021–2024 годов свидетельствует о том, что большинство педагогов Республики Крым не ознакомлены с рекомендациями для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ, и не используют их в своей педагогической деятельности при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории. Вместе с тем внимание педагогов к данным рекомендациям растет, что находит свое отражение в обращениях учителей истории к ресурсу «ГИА-карта Республики Крым», содержащей в том числе вышеуказанные рекомендации, размещенной на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022–2024 годах лишь частично отразились на динамике результатов проведения ЕГЭ по истории.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

о *Учителям*

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому первостепенное внимание на уроках необходимо уделять развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо использовать системно-деятельностный подход дидактическими принципами которого являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимум (минимизации возможных потерь), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Необходимо, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение исторических задач с использованием «ленты времени», хронологический диктант – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятым, например, 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например, 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и пр.

Ошибки в задании на знание исторических деятелей (задание 5) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать

² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность. Обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Интерактивные методические материалы для методической поддержки образовательных организаций» размещены методические кейсы по учебным предметам, в том числе истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам, в том числе по формированию умения давать характеристику исторической личности. Это практические модули «Составление характеристики исторического деятеля на примере темы «Гражданские войны в Риме»», «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: <https://content.edsoo.ru/case/subject/4/>. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов и организовать работу с обучающимися.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на работу с изображениями на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящено данное изображение и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступить к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, которому принадлежит иллюстрация,

Пять заданий КИМ ЕГЭ–2023 по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 11, 13, 14, 17). Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Рекомендации по работе с учебником истории рассматриваются в Методическом письме об особенностях преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2021/2022 учебном году, размещенном на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования». Режим доступа: https://krippo.ru/files/metod2022/25_07_22-1.pdf.

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Подробно формы и методы работы с обучающимися по формированию смыслового чтения были рассмотрены в материалах статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по истории 2020

г., размещенном на сайте ГКУ РК «Центр оценки и мониторинга качества образования» (С. 174–175). Режим доступа: http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat_otchet_EGE_2020.pdf.

Для успешного выполнения участниками ЕГЭ задания 18 на уроках надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между итогом/результатом и последствием какого-либо явления.

Результаты задания 21 напрямую зависят от умения участников ЕГЭ выстраивать аргумент. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения. Целесообразно использование таких видов уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения.

Учителям истории рекомендовано при организации диалогового обучения, работы с текстовым источником, изображениями использовать методическое пособие Л.Н. Алексашкиной и др. «Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в школе: ресурсы диалога», размещенного на портале ЕСОО в разделе «Методические рекомендации». Режим доступа: https://edsoo.ru/GOTOVITSYa_K_PUBLIKACII_Prepodavanie_socialno_gumanitarnih_disciplin_v_shkole_resursi_dialoga.htm.

Исторические события/явления/процессы происходят не только во времени, но и в историческом пространстве. Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников.

Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период. Рекомендовано познакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО. Режим доступа: <https://edsoo.ru/2023/08/06/metodicheskie-rekomendaczii-po-ispol-4/>.

На заседаниях методических объединений (институционального и муниципального уровней) рекомендовано транслировать успешные педагогические практики по формированию предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o Учителям

В организации работы и подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории использовать материалы, размещенные на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Режим доступа: <https://fipi.ru/>.

В начале учебного года в 10–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов школьников. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках, так и на занятиях внеурочной деятельности.

В течение учебного года проводить диагностические работы в целях дальнейшей корректировки образовательных результатов обучающихся.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивацию школьников к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории были интересными, большую часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать тот педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников.

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности.

о *Администрациям образовательных организаций*

Осуществлять контроль за выполнением основной образовательной программы в контексте требований ФГОС ООО, ФГОС СОО, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, Историко-культурного стандарта.

Обеспечить организацию изучения учебного предмета «История» на основе учебников, включенных в Федеральный перечень (Приказы Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858, от 21.07.2023 № 556, от 21.05.2024 № 347).

Организовать проведение педагогических советов по вопросам методики преподавания учебных предметов, использования на уроках педагогических технологий критического мышления, проблемного обучения, ИКТ и проектных технологий.

Обеспечить внутришкольный контроль преподавания учебного предмета «История» с последующим принятием управленческих решений.

Осуществлять контроль по работе педагогов со слабоуспевающими обучающимися.

Обеспечить подписку на предметные научно-методические журналы, такие как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

Проанализировать результаты ЕГЭ–2024 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества исторического образования.

Обеспечить проведение диагностики предметных и методических компетенций педагогов, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ–2024 по истории с целью принятия управленческих решений по вопросу совершенствования профессиональных компетенций данной категории учителей.

Обеспечить контроль по созданию на уровне школьных методических объединений педагогов «методическую копилку» дидактических материалов, методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ. В том числе по истории,

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Муниципальным методическим службам, методическим объединениям (институционального и муниципального уровней) рекомендовано **организовать серию семинаров, круглых столов, конференций для учителей истории** (с участием экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории) **по темам:**

1. Актуальные вопросы реализации обновленных ФГОС ООО в образовательных организациях Российской Федерации.
2. Особенности преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году.
3. Разработка индивидуального образовательного маршрута обучающегося.
4. Анализ результатов ЕГЭ–2024 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ–2025 по истории.
5. Учебно-методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории.
6. «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом» с обязательным участием эксперта предметной комиссии ЕГЭ по истории.
7. Контрольно-оценочная деятельность на уроках истории как элемент подготовки к ГИА.
8. Использование методического потенциала учебника в процессе формирования образовательных результатов обучающихся (личностных, предметных, метапредметных).
9. Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников.
10. Формирование функциональной грамотности школьников на уроках истории и во внеурочной деятельности.
11. Основные формы, методы и приемы работы с обучающимися при изучении темы «Великая Отечественная война».
12. Особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ:
 - «Феодальная война второй четверти XV века»;
 - «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты, возможные причины неудач этих попыток»;
 - «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II»;
 - «Особенности изучения вопросов культуры России»;
 - «Социально-политические течения XIX–начала XX веков»;
 - «Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне»;
 - «Аграрный вопрос в России и попытки его решения в XIX– первой четверти XX веков»;
 - «Социально-экономические реформы периода «перестройки»: причины, содержание, результаты».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Учителям-предметникам рекомендовано пройти обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК) в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (ГБОУ ДПО РК КРИППО):

- «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (история), объем программы 18 часов;
- «Преподавание истории и обществознания в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», объем программы 72 часа;
- «Организация деятельности учителя истории и обществознания по формированию и оценке образовательных результатов обучающихся в контексте реализации обновленных ФГОС», объем программы 36 часов;
- «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории», объем программы 18 часов;
- «Ключевые вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», объем программы 18 часов;
- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», объем программы 36 часов;
- «Актуальные проблемы истории Крыма», объем программы 18 часов;
- «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания», объем программы 18 часов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крыжко Екатерина Евгеньевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», заведующий центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории 2023 г.
...	