

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2026 году в Республике Крым**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Вводная часть

В 2026 году в Республике Крым было организовано 115 пунктов проведения основного государственного экзамена на базе образовательных организаций, для 176 участников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов, а также лиц, обучающихся по состоянию здоровья на дому, организованы ППЭ на дому по фактическому месту проживания участников.

Всего в основные дни ГИА-9 в 2026 году приняли участие и получили результат 23048 выпускников, из которых 22958 – это выпускники текущего учебного года, 90 – не прошедшие ГИА в предыдущие годы (лица со справкой об обучении).

В 2026 году в ГИА-9 участвовали 811 участников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов, из них для 802 участников были организованы специальные условия на базе образовательных организаций, 9 сдавали ГИА на общих основаниях, 124 – на дому. 155 участника с ОВЗ сдавали ГИА в форме ОГЭ, а 661 – в форме ГВЭ (5 участников с ОВЗ выбрали смешанную форму сдачи ГИА-9).

В течение всего периода ГИА-9 зафиксировано всего 5 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА-9, в 3 выявленных случаях участники имели при себе шпаргалки или справочные материалы, а в 2 мобильный телефон. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

3 участника ОГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день.

В 2026 году в основной период сдачи ГИА-9, в апелляционную комиссию было подано 72 заявления о несогласии с выставленными баллами. Заявления на рассмотрение апелляций о нарушении Порядка проведения ГИА-9 не подавались.

Было проведено восемь заседаний апелляционной комиссии в дистанционном формате. Сбоев в работе системы видеонаблюдения в течение всего периода заседаний комиссии не было. В период работы апелляционной комиссии нарушения отсутствовали. На всех заседаниях присутствовало не менее 50 % членов апелляционной комиссии.

Максимальное количество поданных апелляций участниками основного государственного экзамена (ОГЭ) было по предмету «Русский язык» - 28 апелляций, второй предмет по количеству подачи апелляций – это «Математика» – 18, на третьем месте предмет «Обществознание» - 8 апелляций, и на четвёртом – «Информатика» и «Английский язык» - по 5 апелляций. Поданных апелляций участниками государственного выпускного экзамена (ГВЭ) не было.

Итоги рассмотрения апелляций участников ГИА-9 о несогласии с выставленными баллами:

Форма ГИА-9	Всего	Удовлетворено				Отклонено
		с повышением баллов	с понижением баллов	без изменения баллов	Всего	
ОГЭ	72	27	0	1	28	44
ГВЭ	0	0	0	0	0	0
Итого	72	27	0	1	28	44

За период работы апелляционной комиссии было рассмотрено 72 апелляции о несогласии с выставленными баллами, 28 из которых удовлетворено. Процентное соотношение удовлетворённых апелляций от общего количества всех рассмотренных апелляций – 38,82%. В числовом количестве удовлетворено с повышением на 1 и 2 первичных балла – 25 апелляций, с повышением на 3 и более первичных баллов – 2 апелляции, без изменения баллов – 1 апелляция. В этом году результатов удовлетворённых апелляций с понижением первичных баллов, не было.

Участников, имеющих три и более удовлетворённые апелляции с повышением баллов по результатам ОГЭ, не было.

Основными причинами удовлетворения апелляций о несогласии с выставленными баллами ОГЭ в 2026 являлись неточности при оценивании развёрнутой части экзаменационных работ, а также технические ошибки обработки кратких ответов участников ОГЭ.

После подготовки Статистико-аналитического отчета по результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Республике Крым в 2026 году он размещается на официальном сайте Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования».

Адрес страницы размещения:

<https://krippa.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/2013-01-16-07-56-38>

<https://ege-crimea.ru/https-ege-crimea-ru-statistiko-analiticheskayaotchetnost/>

Дата размещения: 02.09.2026

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Крым

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в Республике Крым

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	22313	650
2.	Математика	22318	646
3.	Физика	611	-
4.	Химия	1005	-
5.	Информатика	3497	-
6.	Биология	14227	7
7.	История	414	-
8.	География	15790	7
9.	Обществознание	6737	-
10.	Литература	218	-
11.	Английский язык	1031	-
12.	Немецкий язык	2	-
13.	Французский язык	2	-
14.	Испанский язык	-	-
15.	Родной язык	-	881

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14	0 – 12	15 – 25	13 – 25	26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3».	26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3».	33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4».	33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4».

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7	0 – 5	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	6 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».
3.	Физика	0 – 9	0 – 9	10 – 19	10 – 19	20 – 29	20 – 29	30 – 39	30 – 39
4.	Химия	0 – 9	0 – 9	10 – 20	10 – 20	21 – 30	21 – 30	31 – 38	31 – 38
5.	Информатика	0 – 4	0 – 4	5 – 10	5 – 10	11 – 16	11 – 16	17 – 21	17 – 21
6.	Биология	0 – 12	0 - 11	13 – 25	12 - 25	26 – 37	26 – 37	38 – 47	38 – 47
7.	История	0 – 10	0 – 10	11 – 20	11 – 20	21 – 29	21 – 29	30 – 37	30 – 37
8.	География	0 – 11	0 - 10	12 – 18	11 - 18	19 – 25	19 – 25	26 – 31	26 – 31
9.	Обществознание	0 – 13	0 - 11	14 – 23	12 - 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	0 – 15	16 – 24	16 – 24	25 – 32	25 – 32	33 – 40	33 – 40
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0 – 28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В соответствии с пунктом п.25 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования с учетом результатов ОГЭ за прошлые два года и с целью уменьшения количества неудовлетворительных результатов ГИА-9 Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым было принято решение об утверждении минимальных первичных баллов ОГЭ, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, соответствующих отметке «3» по пятибалльной системе оценивания по русскому языку, математике, обществознанию, биологии и географии отличных от рекомендуемых Рособрнадзором. В этом году был уменьшен перечень предметов, по которым производилась корректировка шкалы и по истории такая корректировка не проводилась. Корректировка шкал перевода суммы первичных баллов в отметки по пятибалльной системе оценивания на границе отметок «2» и «3» позволила снизить процент неудовлетворительных результатов, что дало возможность большему количеству выпускников 9 классов сдать ГИА-9 в основной период и получить аттестат об основном общем образовании.

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в Республике Крым

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участник ов с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	22313	144	776	3,48%	8232	36,89%	7604	34,08%	5701	25,55%
2.	Математика	22318	145	982	4,40%	3968	17,78%	13804	61,85%	3564	15,97%
3.	Физика	611	0	8	1,31%	75	12,27%	301	49,26%	227	37,15%
4.	Химия	1005	1	24	2,39%	75	7,46%	298	29,65%	608	60,50%
5.	Информатика	3497	1	61	1,74%	673	19,25%	2205	63,05%	558	15,96%
6.	Биология	14227	8	227	1,60%	1285	9,03%	7379	51,87%	5336	37,51%
7.	История	414	2	20	4,83%	93	22,46%	158	38,16%	143	34,54%
8.	География	15790	9	343	2,17%	1102	6,98%	3655	23,15%	10690	67,70%
9.	Обществознание	6737	6	149	2,21%	2821	41,87%	2792	41,44%	975	14,47%
10.	Литература	218	1	32	14,68%	35	16,06%	59	27,06%	92	42,20%
11.	Английский язык	1031	1	32	3,10%	167	16,20%	352	34,14%	480	46,56%
12.	Французский язык	2	0	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
13.	Немецкий язык	2	0	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. Результаты ГВЭ-9 в 2026 году в Республике Крым

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участнико в с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	650	640		0,00%	40	6,15%	244	37,54%	366	56,31%
2.	Математика	646	637	35	5,42%	203	31,42%	258	39,94%	150	23,22%
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Биология	7	0	0	0,00%	6	85,71%	1	14,29%	0	0,00%
7.	История	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участники в с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	География	7	0	0	0,00%	1	14,29%	6	85,71%	0	0,00%
9.	Обществознание	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Родной язык	881	0	19	2,16%	132	14,98%	278	31,56%	452	51,31%

В таблицах приведены результаты основного периода ГИА-9 без учета резервных дней.

По итогам проведения основного периода ГИА-9, в Республике Крым 417 обучающихся 9 классов, не прошли ГИА и будут допущены к участию в экзаменах дополнительного периода (сентябрьские сроки). 134 участника получили 3-4 отметки «2» по итогам основных дней основного периода и сразу были допущены к прохождению экзаменов в дополнительный период, остальные 283 участника не смогли пересдать неудовлетворительные результаты в резервные дни. Больше всего участников, не прошедших ГИА-9 в Красногвардейском и Ленинском районах и городе Ялте.

По итогам проведения основных дней основного этапа ГИА-9 в Республике Крым наблюдается рост среднего балла практически по всем предметам (по французскому языку средний балла остался на уровне прошлого года, по литературе и математике наблюдается небольшое снижение среднего балла), что говорит о более качественной подготовки участников к экзаменам и более осознанному выбору предметов для прохождения ГИА.

Также в этом году увеличилось количество участников ГИА-9, которые по всем сдаваемым предметам получили 5 баллом и в этом году таких участников 1562.

Предмет	Средний балл ОГЭ 2024 год	Средний балл ОГЭ 2025год	Средний балл ОГЭ 2026 год
Английский язык	4,32	4,17	4,24
Биология	3,82	3,98	4,25
География	4,10	4,28	4,56
Информатика	3,82	3,82	3,93
История	3,54	3,89	4,02
Литература	3,99	4,02	3,97

Математика	3,76	3,90	3,89
Немецкий язык	4,00	3,57	4,50
Обществознание	3,49	3,51	3,68
Русский язык	3,81	3,73	3,82
Физика	3,80	4,13	4,22
Французский язык	3,67	4,50	4,50
Химия	4,15	4,35	4,48

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-2

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	17442	96,31%	21466	96,85%	22313	96,81%
ГВЭ-9	581	3,21	557	2,51%	650	2,82%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8470	48,56%	10474	48,79%	11079	49,65%
Мужской	8972	51,44%	10992	51,21%	11234	50,35%

1.3.Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	13498	77,39%	16613	77,39%	17934	80,37%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	3280	18,81%	3986	18,57%	4122	18,47%
3	Участники с ограниченными возможностями	84	0,48%	116	0,54%	144	0,65%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	здоровья						
4	Обучающиеся колледжей	51	0,29%	57	0,27%	43	0,19%
5	Обучающиеся УВК	432	2,48%	584	2,72%	0	0,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	93	0,53%	119	0,55%	80	0,36%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	88	0,50%	107	0,50%	134	0,60%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализ количественных данных участников экзамена за последние три года показывает, что доля участников ОГЭ неуклонно увеличивается, тогда как количество сдающих ГВЭ остается стабильно низким.

В 2024 году ОГЭ по русскому языку сдавали 17442 человека, что составило 96,31% от общего числа участников экзамена. К 2025 году этот показатель вырос до 21466 человек, увеличив долю до 96,85%, к 2026 – до 22313 человек (96, 81%). Это свидетельствует о том, что ОГЭ по русскому языку остается ключевым для получения школьного аттестата, охватывая подавляющее большинство выпускников 9 классов, доля сдающих ГВЭ по данному предмету за последние три года не превышает и 3%.

Во все три года доля юношей чуть выше доли девушек (2024 – на 2,88%, 2025 – на 2,42%, 2026 – на 0,7%), но разрыв постепенно сокращается, наблюдается тенденция к выравниванию гендерного состава: доля девушек растёт, а доля юношей снижается, несмотря на то что абсолютное число и тех, и других увеличивается.

Абсолютным лидером по численности остаются обучающиеся средних общеобразовательных организаций (СОШ). В 2024 и 2025 годах их доля стабильно превышает 77%, к 2026 году доля обучающихся данной категории выросла до 80,37%.

Значительную долю также составляют обучающиеся лицеев и гимназий. Их количество плавно увеличивается: с 3280 человек в 2024 году до 4122 в 2026 году. При этом их удельный вес в общей массе участников незначительно снизился с 18,81% до 18,47%, что связано с более высокими темпами роста численности школьников СОШ.

Отдельного внимания заслуживает динамика по категориям обучающихся с особыми образовательными потребностями. Доля участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) выросла: с 0,48% в 2024 году до 0,65% в 2026 году (с 84 до 144 человек).

Аналогичная тенденция наблюдается и среди обучающихся нетиповых интернатов, где доля участников выросла с 0,50% в 2024 году до 0,60% в 2026 году (с 88 до 134 человек).

Наименьшую долю традиционно занимают обучающиеся колледжей. Их количество остается стабильно низким: 51 человек в 2024 году, 57 в 2025 и 43 в 2026 году. Удельный вес этой категории сократился с 0,29% до 0,19%, что делает ее наименее представленной среди всех групп участников ОГЭ по русскому языку.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

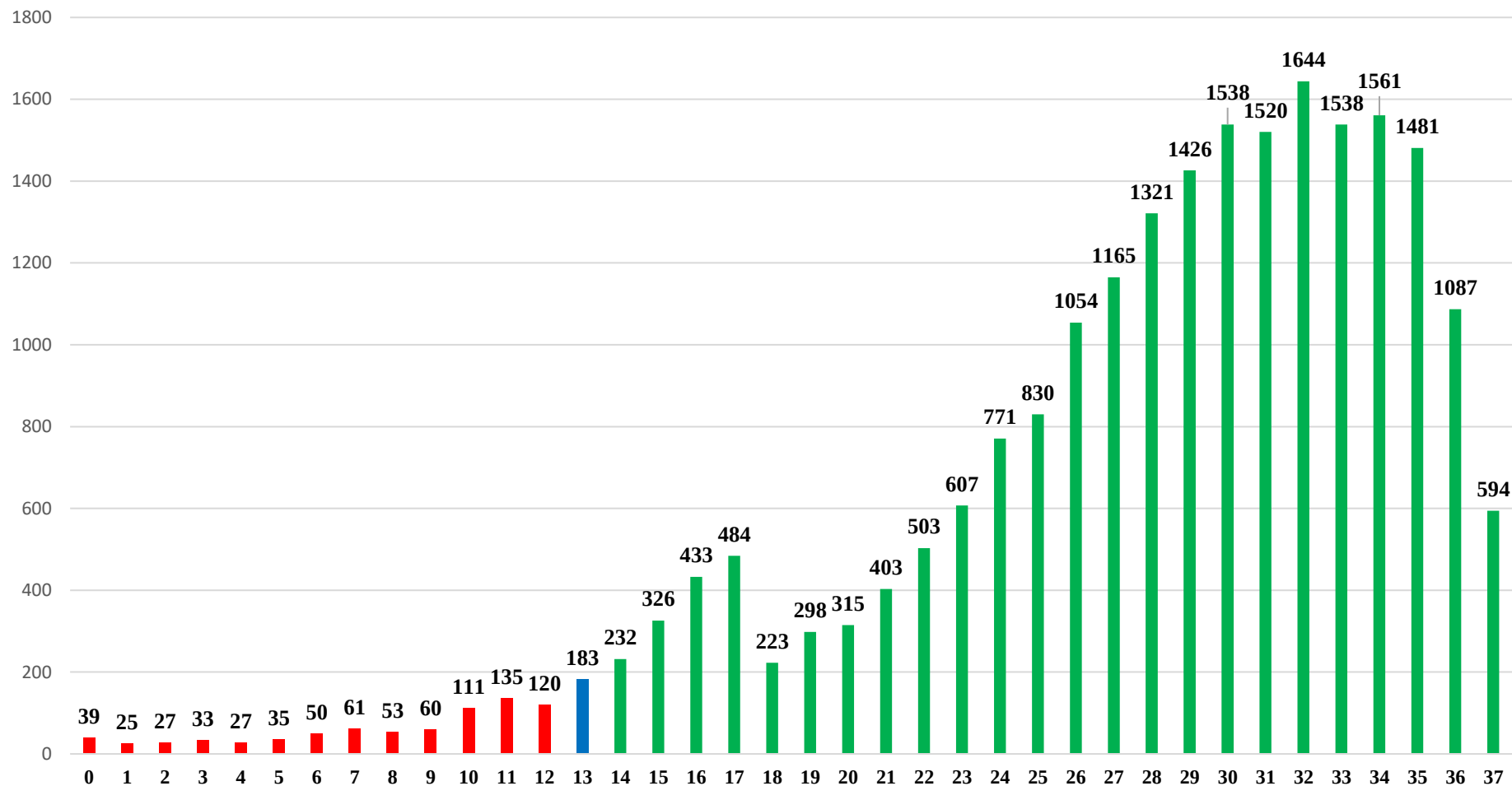
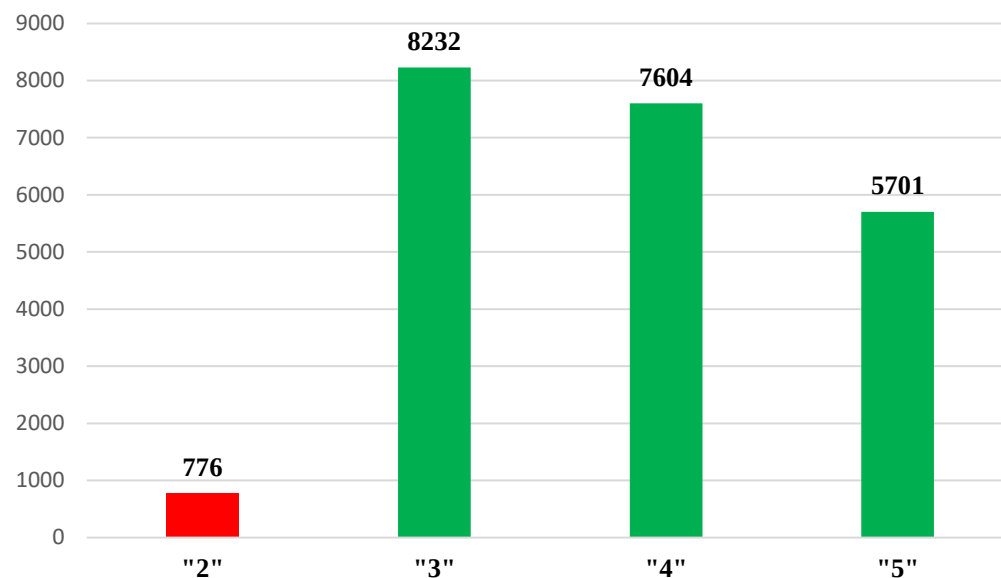


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	877	5,03%	589	2,74%	776	3,48%
«3»	6321	36,24%	9166	42,70%	8232	36,89%
«4»	5568	31,92%	7193	33,51%	7604	34,08%
«5»	4676	26,81%	4518	21,05%	5701	25,55%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	1181	49	4,15%	458	38,78%	393	33,28%	281	23,79%
2	Белогорский район	788	22	2,79%	282	35,79%	261	33,12%	223	28,30%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Джанкойский район	757	35	4,62%	314	41,48%	236	31,18%	172	22,72%
4	Кировский район	654	40	6,12%	261	39,91%	204	31,19%	151	23,09%
5	Красногвардейский район	952	41	4,31%	387	40,65%	311	32,67%	213	22,37%
6	Красноперекопский район	284	6	2,11%	150	52,82%	69	24,30%	59	20,77%
7	Ленинский район	607	32	5,27%	267	43,99%	178	29,32%	130	21,42%
8	Нижегородский район	465	27	5,81%	205	44,09%	151	32,47%	82	17,63%
9	Первомайский район	328	11	3,35%	134	40,85%	93	28,35%	90	27,44%
10	Раздольненский район	291	15	5,15%	137	47,08%	103	35,40%	36	12,37%
11	Сакский район	833	30	3,60%	356	42,74%	265	31,81%	182	21,85%
12	Симферопольский район	2004	69	3,44%	731	36,48%	682	34,03%	522	26,05%
13	Советский район	401	8	2,00%	139	34,66%	127	31,67%	127	31,67%
14	Черноморский район	382	9	2,36%	141	36,91%	123	32,20%	109	28,53%
15	Алушта	549	14	2,55%	200	36,43%	177	32,24%	158	28,78%
16	Армянск	229	9	3,93%	112	48,91%	75	32,75%	33	14,41%
17	Джанкой	426	11	2,58%	143	33,57%	148	34,74%	124	29,11%
18	Евпатория	1323	27	2,04%	497	37,57%	476	35,98%	323	24,41%
19	Керчь	1205	40	3,32%	435	36,10%	413	34,27%	317	26,31%
20	Красноперекопск	239	16	6,69%	89	37,24%	95	39,75%	39	16,32%
21	Саки	357	8	2,24%	142	39,78%	106	29,69%	101	28,29%
22	Симферополь	5010	133	2,65%	1490	29,74%	1843	36,79%	1544	30,82%
23	Судак	427	8	1,87%	148	34,66%	147	34,43%	124	29,04%
24	Феодосия	1189	57	4,79%	449	37,76%	410	34,48%	273	22,96%
25	Ялта	1430	59	4,13%	565	39,51%	518	36,22%	288	20,14%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	3,93%	39,10%	33,28%	23,68%	56,96%	96,07%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1,48%	27,54%	37,26%	33,72%	70,98%	98,52%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	5,56%	42,36%	25,69%	26,39%	52,08%	94,44%
4	Обучающиеся колледжей	16,28%	37,21%	39,53%	6,98%	46,51%	83,72%
5	Обучающиеся школ-интернатов	1,25%	53,75%	28,75%	16,25%	45,00%	98,75%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	1,49%	18,66%	44,03%	35,82%	79,85%	98,51%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	94,12%	100,00%
2	МБОУ «Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения-детский сад» Джанкойского района	0,00%	93,75%	100,00%
3	МБОУ «Пушкинская средняя школа» Советского района	0,00%	90,91%	100,00%
4	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое)	0,00%	89,80%	100,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» муниципального округа город-курорт Ялта	0,00%	89,29%	100,00%
6	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города	0,00%	88,61%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Симферополя			
7	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	0,00%	88,57%	100,00%
8	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко»	0,00%	88,24%	100,00%
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	0,00%	87,50%	100,00%
10	МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королёва» Симферопольского района	0,00%	86,96%	100,00%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	0,00%	85,57%	100,00%
12	МБОУ «Советская средняя школа № 3 с крымскотатарским языком обучения» Советского района	0,00%	84,62%	100,00%
13	ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	0,00%	84,62%	100,00%
14	МБОУ «Литвиненковская средняя школа» Белогорского района	0,00%	82,76%	100,00%
15	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	82,57%	100,00%
16	МБОУ «Абрикосовская школа» Кировского района	0,00%	82,35%	100,00%
17	МОУ «Крымская школа» Джанкойского района	0,00%	82,35%	100,00%
18	МБОУ «Первомайская школа № 1» Первомайского района	0,00%	81,40%	100,00%
19	МБОУ «Скворцовская школа» Симферопольского района	0,00%	80,56%	100,00%
20	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	0,00%	80,49%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Перекопская средняя общеобразовательная школа № 7 имени Скроцкого П.А.» города Армянска	29,41%	23,53%	70,59%
2	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 8 имени Д.М. Гребенкина» муниципального округа город-курорт Ялта	23,53%	47,06%	76,47%
3	МБОУ «Желябовская средняя общеобразовательная школа» Нижегородского района	21,43%	38,10%	78,57%
4	МБОУ «Островская школа» Первомайского района	21,43%	35,71%	78,57%
5	МБОУ «Чайкинская школа-детский сад» Джанкойского района	20,00%	20,00%	80,00%
6	МБОУ "Ильичевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	19,05%	23,81%	80,95%
7	МБОУ «Залесская школа» Симферопольского района	18,75%	12,50%	81,25%
8	МБОУ "Семисотская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	18,75%	37,50%	81,25%
9	МБОУ «Школа № 16» города Феодосии	18,75%	50,00%	81,25%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 им. Е.Ф. Дерюгиной» города Симферополя	18,60%	30,23%	81,40%
11	МБОУ «Новопокровская общеобразовательная школа» Кировского района	18,18%	36,36%	81,82%
12	МБОУ «Яснополянская школа-детский сад» Джанкойского района	18,18%	45,45%	81,82%
13	МБОУ «Мазанская школа» Симферопольского района	17,86%	44,64%	82,14%
14	МБОУ «Новожиловская средняя школа» Белогорского района	17,86%	60,71%	82,14%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15	МБОУ «Жемчужинская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижегородского района	17,65%	52,94%	82,35%
16	МБОУ «Маловидненская средняя общеобразовательная школа им. Селимова М.В.» Бахчисарайского района	17,65%	47,06%	82,35%
17	МБОУ "Горностаевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	17,39%	21,74%	82,61%
18	МБОУ города Джанкоя «Школа № 4»	16,67%	38,89%	83,33%
19	АНО «ПОО» «Финансово-экономический колледж» СП «Юридический лицей»	16,28%	46,51%	83,72%
20	МБОУ «Алупкинская средняя школа № 2» муниципального округа город-курорт Ялта	15,63%	21,88%	84,38%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году и в динамике

В 2026 году распределение баллов участников ОГЭ по русскому языку характеризуется выраженной правосторонней асимметрией. Наибольшее количество участников сосредоточено в диапазоне от 13 до 25 (около 36%), что указывает на базовый уровень подготовки выпускников по данному предмету. Суммарно эта группа составляет заметную, но не доминирующую часть: основной массив результатов смещён в сторону более высоких баллов.

В диапазоне от 26 до 32 баллов также сосредоточено больше 30% участников, пик приходится на 32 балла, стабильно высокие значения в данном диапазоне указывают на то, что большинство выпускников демонстрируют хороший уровень подготовки.

Группа высоких результатов (33–37 балла) также значительна (более 25%), но немного сокращается на 36-37 баллах. Максимальные 37 баллов набрали 594 участника, 36 баллов – 1087 участников. Это типично для распределений: максимальный балл сложно набрать из-за строгих критериев грамотности.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку за трехлетний период демонстрирует определенные колебания в уровне подготовки выпускников. Так, в 2026 году наблюдается положительная тенденция по сравнению с предыдущим отчетным периодом. Доля учащихся, получивших отметку «5», увеличилась до 25,55% (5701 чел.), что практически соответствует уровню 2024 года (26,81%), но значительно выше показателя 2025 года (21,05%).

Стабильный рост демонстрирует доля «хорошистов»: количество выпускников, получивших отметку «4», планомерно увеличивается на протяжении всех трех лет: с 31,92% в 2024 году до 34,08% в 2026 году.

Что касается неудовлетворительных результатов, то после резкого снижения доли «двоек» в 2025 году (до 2,74%), в 2026 году показатель незначительно вырос до 3,48% (776 чел.). Тем не менее, этот результат остается более благоприятным, чем в 2024 году (5,03%), что говорит об эффективности мер, направленных на профилактику академической неуспеваемости.

Наиболее массовой категорией остается отметка «3». В 2026 году доля «троек» составила 36,89%, что ниже пикового значения 2025 года (42,70%), когда наблюдался заметный отток учащихся из групп «4» и «5» в сторону более низких результатов.

Динамика 2026 года показывает восстановление качества знаний после спада 2025 года. Рост доли высокобалльников и стабильное увеличение числа учащихся, сдавших экзамен на «4», позволяют говорить о стабилизации образовательного процесса и эффективности работы по подготовке выпускников к итоговой аттестации.

Анализ итогов основного государственного экзамена по административно-территориальным единицам региона позволяет оценить уровень подготовки выпускников и выявить общие тенденции в успеваемости.

Наиболее высокие результаты показали выпускники Советского района (31,67%) и г. Симферополя (30,82%), также хорошие результаты показали города Джанкой, Судак, Алушта, Керчь, Евпатория и Белогорский, Черноморский, Симферопольский районы, где показатели успеваемости на «хорошо» и «отлично» находятся на уровне 60%.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог (оценка «2»), в большинстве муниципалитетов остается в пределах допустимых значений (от 2% до 5%). Незначительное превышение этого порога зафиксировано в г. Красноперекопске (6,69%) и Кировском районе (6,12%), что может свидетельствовать о необходимости дополнительной методической поддержки педагогов и учащихся в данных муниципалитетах.

Наибольшее количество экзаменуемых традиционно приходится на г. Симферополь (более 5 тысяч человек) и Симферопольский район (более 2 тысяч), что закономерно отражает плотность населения в данных АТЕ.

В целом, распределение оценок свидетельствует о том, что образовательная система региона справляется с поставленными задачами. Основная масса выпускников (более 95%) подтвердила освоение программы основного общего образования, при этом доля «хорошистов» и «отличников» в большинстве районов остается стабильной, что говорит об устойчивом качестве преподавания. Полученные данные могут быть основой для дальнейшей работы по совершенствованию образовательных программ и адресной помощи школам с низкими результатами.

Наиболее высокие показатели качества обучения (доля оценок «4» и «5») традиционно демонстрируют обучающиеся нетиповых интернатов (79,85%) и обучающиеся лицеев и гимназий (70,98%). В этих же группах зафиксирован минимальный процент неудовлетворительных оценок (около 1,5%), что свидетельствует о стабильно высоком уровне подготовки учащихся.

Общеобразовательные школы показывают средние по выборке результаты: качество обучения здесь составляет 56,96%, а уровень обученности – 96,07%. При этом доля «двоек» в СОШ (3,93%) заметно выше, чем в профильных учебных заведениях.

Специфическая ситуация наблюдается в школах-интернатах: несмотря на то, что уровень обученности здесь достаточно высок (98,75%), качество знаний (доля «4» и «5») остается на уровне 45%, при этом более половины учащихся (53,75%) получили отметку «3».

Отдельного внимания требуют результаты обучающихся колледжей. В данной группе зафиксирован самый высокий процент неудовлетворительных результатов (16,28%) и самый низкий показатель качества обучения (46,51%). Это может указывать на необходимость усиления профориентационной и подготовительной работы с данной категорией участников.

Участники с ограниченными возможностями здоровья показали уровень обученности 94,44%, что является достойным результатом с учетом особенностей образовательного процесса. Качество обучения в этой группе составило 52,08%.

Таким образом, прослеживается прямая зависимость между типом образовательной организации и академическими успехами выпускников: профильные учреждения (лицеи и гимназии) обеспечивают более глубокую подготовку, в то время как в колледжах и школах-интернатах требуется дополнительная методическая поддержка для повышения качества знаний.

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее успешные показатели подготовки обучающихся, вошли 20 школ республики, в которых зафиксирован стопроцентный уровень обученности: все выпускники этих учреждений успешно справились с экзаменационными испытаниями, не получив неудовлетворительных оценок.

Лидирующие позиции занимают МБОУ «Гимназия № 8» (г. Евпатория), МБОУ «Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения» (Джанкойский район) и МБОУ «Пушкинская средняя школа» (Советский район), где доля учащихся, получивших оценки «хорошо» и «отлично», превышает 90%.

Высокие показатели качества обучения (от 80% до 90%) также демонстрируют школы Симферополя, Керчи, Ялты, а также ряд сельских школ республики. Стабильно высокие результаты в этих учреждениях свидетельствуют об эффективной организации образовательного процесса, системной работе педагогических коллективов по подготовке к итоговой аттестации и качественном усвоении школьниками учебной программы по русскому языку.

В перечень школ с низкими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 20 школ, в которых процент неудовлетворительных оценок варьируется от 15,63% до 29,41%.

Наиболее сложная ситуация наблюдается в МБОУ «Перекопская средняя общеобразовательная школа № 7 имени Скроцкого П.А.» г. Армянска, где доля «двоек» достигла 29,41%. Также в число школ с показателем выше 20% двоек вошли МБОУ «Ялтинская средняя школа № 8», МБОУ «Желябовская СОШ» Нижнегорского района, МБОУ «Островская школа» Первомайского района и МБОУ «Чайкинская школа-детский сад» Джанкойского района.

При анализе данных важно учитывать не только долю неудовлетворительных результатов, но и общую картину успеваемости. Например, в ряде школ, несмотря на наличие группы учащихся, не преодолевших минимальный порог, наблюдается достаточно высокий уровень обученности (доля оценок «3», «4» и «5» превышает 80%).

В то же время вызывает беспокойство ситуация в школах, где наряду с высоким процентом «двоек» фиксируется низкое качество обучения. Так, в МБОУ «Залесская школа» Симферопольского р-на и МБОУ «Чайкинская школа-детский сад» Джанкойского р-на доля отличных и хороших оценок составляет лишь 12,5% и 20% соответственно, что свидетельствует о необходимости принятия адресных мер методической поддержки педагогических коллективов данных учреждений.

Представленные показатели указывают на необходимость проведения детального анализа образовательного процесса в указанных школах для выявления причин низкой результативности и разработки индивидуальных планов по повышению качества преподавания русского языка.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Сохранение микротем изложения	базовый	84,47	54,21	94,86	98,84	100
1 (ИК2)	Качество сжатия изложения	базовый	84,58	55,44	94,28	98,48	99,97
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	базовый	54,63	40,25	87,18	97,04	99,84
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	базовый	90,81	43,53	85,98	94,56	99,01
3	Синтаксический анализ простого и сложного	базовый	88,74	41,07	85,54	91,58	97,03

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложения						
4	Пунктуационный анализ предложений	базовый	86,29	33,47	80,24	84,48	97,70
5	Пунктуационный анализ предложений	базовый	86,70	38,19	80,34	90,09	97,75
6	Орфографический анализ слов	базовый	82,48	28,54	76,08	84,31	96,33
7	Орфографический анализ слов	базовый	84,74	37,99	78,38	87,33	96,60
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	88,49	46,41	83,28	91,49	97,54
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	88,71	45,79	83,48	91,88	97,70
10	Смысловой анализ текста	базовый	87,59	35,73	82,00	90,76	98,26
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	88,12	37,78	82,59	91,64	98,02
12	Лексический анализ слов	базовый	91,67	46,41	87,38	95,37	98,88
13 (СК1)	Наличие	базовый	90,96	24,23	83,31	99,11	99,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста						
13 (СК2)	Наличие примеров	базовый	64,87	18,89	80,98	98,46	100
13(СК3)	Логичность речи	базовый	66,66	18,07	80,8	98,74	96,30
13 (СК4)	Композиционная стройность	базовый	88,21	13,76	78,26	97,73	99,76
13 (ГК1)	Соблюдение орфографических норм	базовый	23,67	7,8	46,52	95,70	99,81
13 (ГК2)	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	14,89	2,67	27,41	82,22	99,60
13 (ГК3)	Соблюдение грамматических норм	базовый	30,45	17,66	78,08	99,68	100
13 (ГК4)	Соблюдение речевых норм	базовый	27,53	18,07	79,1	99,57	100
13 (ФК1)	Фактическая точность речи	базовый	82,14	18,48	70,87	90,01	96,36

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	2	17,4	74,08	91,45	99,01
	1	36,7	20,77	7,39	0,99
	0	45,79	5,14	1,16	0
1 (ИК2)	2	20,94	74,81	90,93	98,66
	1	34,50	19,48	7,55	1,31
	0	44,56	5,72	1,52	0,03

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИКЗ)	2	9,03	35,35	58,97	82,74
	1	31,21	51,83	38,06	17,09
	0	59,75	12,82	2,96	0,16
2	1	43,53	85,98	94,56	99,01
	0	56,47	14,02	5,44	0,99
3	1	41,07	84,54	91,58	97,30
	0	58,93	15,46	8,42	2,70
4	1	33,47	80,24	89,48	97,70
	0	66,53	19,76	10,52	2,30
5	1	38,19	80,34	90,09	97,75
	0	61,81	19,66	9,91	2,25
6	1	28,54	76,08	84,31	96,33
	0	71,46	23,92	15,69	3,67
7	1	37,99	78,38	87,33	96,60
	0	62,01	21,62	12,67	3,40
8	1	46,41	82,38	91,49	97,54
	0	53,99	16,72	8,51	2,46
9	1	45,79	83,48	91,88	97,70
	0	54,21	16,52	8,12	2,30
10	1	35,73	82,00	90,76	98,26
	0	64,27	18,00	9,24	1,74
11	1	37,78	82,59	91,64	98,02
	0	62,22	17,41	8,36	1,98
12	1	46,41	87,38	95,37	98,88
	0	53,59	12,62	4,63	1,12
13 (СК1)	1	24,23	83,31	99,11	99,97
	0	75,77	16,69	0,89	0,03
13 (СК2)	3	2,26	44,04	72,94	92,51
	2	6,37	25,93	20,40	6,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	10,27	11,01	5,12	0,70
	0	81,11	19,02	1,54	0,03
13(СК3)	2	3,70	43,51	76,05	95,99
	1	14,37	37,29	22,70	4,01
	0	81,93	19,20	1,26	0
13 (СК4)	1	13,76	78,226	97,73	99,76
	0	86,24	21,74	2,27	0,24
13 (ГК1)	3	0	1,78	19,35	64,10
	2	1,44	15,22	53,33	33,31
	1	6,37	29,52	23,02	2,41
	0	92,20	53,48	4,30	0,19
13 (ГК2)	3	0	0,55	8,10	46,52
	2	0	5,97	37,43	45,48
	1	2,67	20,88	36,68	7,60
	0	97,33	72,59	17,78	0,40
13 (ГК3)	3	0,21	4,90	29,33	72,82
	2	4,93	38,92	61,39	26,75
	1	12,53	34,26	8,95	0,43
	0	82,34	21,92	0,32	0
14 (ГК;)	3	0,41	5,01	25,29	66,56
	2	5,54	38,25	60,80	32,24
	1	12,11	35,83	13,48	1,20
	0	81,93	20,90	0,43	0
15 (ФК1)	1	18,48	70,87	90,01	96,36
	0	81,52	29,13	9,99	3,64

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью:

Таблица 2-13

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Сохранение микротем изложения (критерий ИК1 , процент справившихся - 54,21) Качество сжатия изложения (критерий ИК2 , процент справившихся - 55,44)	Сохранение микротем изложения (критерий ИК1 , процент справившихся - 54,21) Качество сжатия изложения (критерий ИК2 , процент справившихся - 94,86)		
	Задание 8 . Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (процент справившихся - 54,21)	Задание 8 . Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (процент справившихся - 94,28)		
	Задание 12 . Лексический анализ слов (процент справившихся - 54,21)	Задание 12 . Лексический анализ слов (процент справившихся – 87,38)		
		Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения (Критерий ИК3 , процент справившихся – 87,18)		
		Задание 2.Синтаксический анализ простого и сложного предложения (процент справившихся - 85,98)		

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Соблюдение пунктуационных норм (критерий ГК2 , процент справившихся - 2,67)	Соблюдение пунктуационных норм (критерий ГК2 , процент справившихся – 27,41)	Соблюдение пунктуационных норм (критерий ГК2 , процент справившихся – 82,22)	
	Соблюдение орфографических норм (критерий ГК1 , процент справившихся - 7,8)	Соблюдение орфографических норм (критерий ГК1 , процент справившихся – 46,52)	Задание 6 . Орфографический анализ слов (процент справившихся – 84,31)	
	Композиционная стройность сочинения-рассуждения (СК4) (критерий СК4 , процент справившихся - 13,76)		Задание 4 . Пунктуационный анализ предложений (процент справившихся – 84,48)	
	Соблюдение грамматических норм (критерий ГК3 , процент справившихся - 17,66)			
	Логичность речи (Критерий СК3 , процент справившихся - 18,07).			
	Соблюдение речевых норм (Критерий ГК4 , процент справившихся – 18,07)			
	Фактическая точность (Критерий ФК1 , процент справившихся – 18,48)			
	Наличие примеров в сочинении (Критерий СК2 , процент справившихся - 18,89)			
	Задание 6 . Орфографический анализ слов (процент справившихся - 28,54).			
	Задание 4 .Пунктуационный			

	анализ предложений (процент справившихся - 33,47)			
--	---	--	--	--

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Достаточно усвоенными участниками ОГЭ, получившими отметку «2», можно считать предметные результаты ФГОС:

- передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение (исходный текст объёмом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объёмом не менее 300 слов), передача в устной или письменной форме;
- соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных;
- определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту);
- распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова;
- распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слов.

Исходя из проведенного анализа выполнения заданий, можно указать темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2» на ОГЭ по русскому языку):

- подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.3.);
- нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.6.);
- нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.7.);
- нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.8.);

- нормы словоизменения имён существительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.1.);
- правильное образование форм имён числительных, правильное употребление собирательных имён числительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.3.);
- нормы образования степеней сравнения наречий (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.4.);
- нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов *из – с, в – на*. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез* (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.7.);
- лексический анализ слов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.3);
- лексический анализ слов (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.1.).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у выпускников Республики Крым 9 класса, получивших отметку «2», исходя из анализа выполнения заданий:

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²
1.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	5 - 9
2.	Пунктуационный анализ предложений	7–9
3.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	5 –7
4.	Орфографический анализ слов	5–7
5.	Соблюдение основных лексических (речевых) норм современного русского литературного языка	5-6
6.	Соблюдение грамматических норм, в том числе при согласовании и управлении, при употреблении несклоняемых имён существительных и аббревиатур, при употреблении предложений с деепричастным оборотом, употреблении местоимений для связи предложений и частей текста	5-9

² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

7.	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину	5
8.	Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт, на иллюстрации, фотографии, сюжетную картину	9
9.	Умение выделять микротемы, разбивать текст на абзацы, знать композиционные элементы текста	5-7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Обучающиеся, получившие отметку «2» на ОГЭ, не владеют основными орфографическими, пунктуационными, речевыми, грамматическими нормами современного русского литературного языка, не умеют соблюдать их в речевой практике. У этой группы учащихся не сформировано умение создавать сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Следовательно, для решения задачи коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по русскому языку, следует работать над формированием орфографической, пунктуационной, синтаксической, морфологической и речевой грамотности, а также над формированием умения грамотно писать сочинение-рассуждение.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Метапредметные результаты в силу специфики учебного предмета «Русский язык» проверяются параллельно с предметными. Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность у крымских выпускников, с точки зрения сформированности у учащихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). На низкие результаты по этим критериям повлияло неумение ряда выпускников выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях с учётом предложенной задачи; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. При работе с предложенным текстом не все обучающиеся могли самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решения. Недостаточно развитое умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть

инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, аргументировать свою позицию, мнение привели к низким результатам по критериям СК2 – СК4.

Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность у крымских выпускников, с точки зрения сформированности у учащихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Это задания № 4, № 6. Для выполнения названных заданий, недостаточно только лингвистических знаний, еще надо уметь анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, к тому же необходимо строить логические рассуждения и делать выводы.

В одном из вариантов задание 4 было сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется.	1) Портреты И.Н. Крамского отличаются глубиной раскрытия не только психологии, характера модели, но и её прелести и очарования.
Б) Между однородными членами предложения перед второй частью двойного союза ставится запятая.	2) «Скорей, скорей в город за лекарствами!» — кричал Владимир.
В) Если обобщающее слово стоит после однородных членов предложения, то перед ним ставится тире.	3) Я поднял голову: ни насмешки, ни гнева не было в лице моей собеседницы, а была лишь свежая, весёлая улыбка.
	4) Книги — корабли мысли, странствующие по волнам времени, бережно несущие драгоценный груз от поколения к поколению.
	5) Река, роща, оба берега, деревья и поле — всё было залито ярким солнечным светом.

Задание проверяет знание пунктуационных правил и умение их применять: устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил.

При решении задания учащиеся должны уметь проводить пунктуационный анализ на основе подробного синтаксического разбора простого (осложнённого) и сложного предложения. Ошибки при выполнении четвертого задания относятся не только к области синтаксиса, но и морфологии. Например, недостаточная сформированность практического навыка опознавания причастия приводит к тому, что выпускники не могут найти причастный оборот, а незнание двойных союзов не дает возможности верно определить предложение с однородными членами, связанными таким союзом. Тире при обобщающем слове после однородных членов предложения обучающиеся могли спутать с тире между подлежащим и сказуемым или тире в предложении с прямой речью.

Обратимся к заданию 6 в этом же варианте:

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) ОБВИНИТЬ — в корне слова пишется непроверяемая гласная.

- 2) НЕИЗЪЯСНИМЫЙ — буква разделительный Ъ пишется после приставки, оканчивающейся на согласный, перед буквой Я.
- 3) СТАРИННЫЙ — в имени прилагательном, образованном от имени существительного с основой на -Н, пишется -НН-.
- 4) ВЕРТИТ — в окончании глагола II спряжения в форме 3-го лица единственного числа пишется окончание -ИТ.
- 5) ОТРЕЧЬСЯ (от власти) — на конце глагола в повелительном наклонении после шипящих пишется буква Ъ.

Задание 6 проверяет орфографическую грамотность, для его выполнения требуются умения проводить фонетический анализ слова и применять знание по фонетике при орфографическом анализе слова. Необходимо не только знать формулировки орфограмм, но и уметь определять принадлежность слов к частям речи, хорошо знать морфологические характеристики всех частей речи, владеть навыком разбора слова по составу. Причиной невыполнения этого задания может быть неумение использовать алгоритмы действий при объяснении орфограмм, вследствие чего девятиклассники могут упустить некоторые важные условия написания слов, опираясь только на отдельные компоненты формулировок орфограмм. Ошибка при работе с первым словом может объясняться неумением подбирать проверочное слово. Для работы со вторым словом требуется умение определять правила постановки твердого знака. При работе со словом *старинный* следует уметь анализировать морфемный состав слова и применять соответствующее правило правописания. Усвоение грамматических категорий глагола и связанное с ними формирование речевых умений вызывает определенные трудности, которые могут привести к ошибке при формулировке правила написания глагола *вертит*. Чтобы выполнить это задание, необходимо отличить глагол от другой части речи, определить его время, лицо и число, перейти от временной формы к начальной и верно подобрать неопределенную форму, определить спряжение глагола, знание личных окончаний глаголов I и II спряжения. Ошибки при установлении правила для написания слова *отречься* связаны с неразвитыми навыками правильно определять часть речи или незнанием условий постановки мягкого знака после шипящих.

С заданиями 4 и 6 (орфографический и пунктуационный анализ) выпускники не справились в силу несформированности следующих метапредметных умений: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Это позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных универсальных учебных действиях, помогающих при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Объектами оценивания метапредметных образовательных результатов обучающихся при анализе результатов ОГЭ по русскому языку выступают познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные учебные действия. Более половины обучающихся, не справившихся с экзаменом, продемонстрировали умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента), формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, что относится к познавательным УУД. Менее всего развиты у выпускников регулятивные учебные действия, формирование

которых направлено на развитие у обучающихся умения ставить перед собой учебные задачи; планировать учебную деятельность, выбирать соответствующие действия для ее реализации, осуществлять коррекцию и контроль по ходу выполняемой работы и уметь оценивать полученные результаты. Следовательно, низкий уровень развития регулятивных УУД стал одним из факторов неуспешности выполнения предложенных на ОГЭ заданий.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям для успешной подготовки слабоуспевающих учащихся к основному государственному экзамену по русскому языку рекомендуем ежегодно знакомиться с Методическими рекомендациями для председателей и членов ПК по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>, а также знакомить учащихся с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка» и с навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>.

Необходимо проводить постоянную работу по формированию организационных умений школьников (верно понимать формулировку задания, выделяя ключевые слова; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении письменных работ). Следует организовывать эффективную работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее; умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания.

Основные рекомендации по организации обучения школьников с минимальным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся;
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
 - изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
 - использование наглядности;
 - дифференцированная работа с учебной литературой;
 - дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
 - дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
 - работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
 - индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка и

коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;

- усилить работу по обобщению орфографических навыков на уроках русского языка. Изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания;

- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

При подготовке к написанию сочинения-рассуждения обучающихся из групп с низким уровнем подготовки представляется целесообразным по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить сборники тезисов, используемых для написания сочинения.

При подготовке обучающихся с низким уровнем подготовки к выполнению заданий 2 - 12 желательно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, отработке алгоритмов решения каждого задания. Учителю следует выявить, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого ученика, чтобы организовать устранение выявленных дефицитов.

Конкретные рекомендации, которые можно использовать на уроках русского языка с целью планомерной работы по подготовке к ОГЭ, размещены на сайте государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Достаточно усвоенными участниками ОГЭ, получившими отметку «2», можно считать темы программы:

- сжатое изложение содержания прослушанного текста;
- синтаксический анализ предложений;
- синтаксический анализ предложений;

- основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка;
- грамматическая синонимия словосочетаний;
- лексический анализ слова.

Результаты анализа выполнения заданий позволяют считать, что у обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «3», достаточно усвоены следующие предметные результаты ФГОС:

- подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.3.);
- нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.6.);
- нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.7.);
- нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.8.);
- нормы словоизменения имён существительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.1.);
- правильное образование форм имён числительных, правильное употребление собирательных имён числительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.3.);
- нормы образования степеней сравнения наречий (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.4.);
- нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.7.);
- лексический анализ слов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.3);
- лексический анализ слов (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.1.);
- главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения (8 класс, проверяемый элемент содержания - 19.9.5.4.1.);

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	5 - 9
2.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме.	5 – 7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Большинство обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «3», не умеют применять изученные орфографические и пунктуационные правила. К заданиям с выбором ответа и кратким ответом, требующим знания орфографии и пунктуации, выпускники подходят более вдумчиво, а при написании сочинения и изложения правила эти зачастую игнорируются. Следовательно, знания и умения обучающихся носят формальный характер. Выпускники нередко ставят знаки препинания интуитивно, по интонации, не опираясь на пунктуационные нормы русского языка, о чем свидетельствует, например, такая распространенная ошибка, как постановка лишних знаков препинания. Следует проводить систематическую работу над формированием синтаксической культуры в работе над созданием собственного текста.

При обучении орфографии немаловажную роль играют знания, умения и навыки, получаемые при изучении всех разделов курса русского языка, теоретические сведения по фонетике, морфемике, лексике, морфологии. Необходимо учитывать связи орфограмм со всеми уровнями языковой системы и опираться на них при выборе условий написания того или иного слова. Предметная подготовка учащихся должна быть направлена на формирование умений и навыков, связанных с определением сильных и слабых позиций фонем, расширением словарного запаса, усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием морфологической характеристики слова.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализируемые показатели позволяют признать сформированность метапредметных умений, благодаря которым учащиеся смогли хорошо справиться с большинством заданий:

- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;

- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям;
- различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

На низкие результаты по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность) при выполнении заданий 1 и 13 ОГЭ по русскому языку могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений:

- познавательных:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
- эффективно запоминать и систематизировать информацию;

- регулятивных:

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решения;
- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), делать выбор и брать ответственность за решение;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Согласно ФГОС ООО, выпускниками основной школы должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Недостаточная сформированность некоторых познавательных и регулятивных метапредметных умений привела к тому, что выпускники оказались не способны ориентироваться в необычной обстановке, выявлять необходимую информацию, существующие препятствия, находить возможные альтернативы и пути решения, разрабатывать стратегии, наконец, решать сами задачи, представлять и аргументировать найденные решения. Вероятно, к этому привела

достаточно жесткая предметная ориентированность общего образования. Судя по результатам большинства заданий, уровень предметных знаний и умений выпускников значителен, но уровень умения применять свои знания недостаточен. Это говорит о том, что при наличии у обучающихся значительного багажа знаний, у них не развито умение выходить за пределы учебных ситуаций, в которых формируются эти знания.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

С целью совершенствования преподавания русского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки желательно использовать различные методы и средства:

- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
- использование наглядности;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

При работе с учащимися с низким уровнем подготовки рекомендуется продумать систему работы с базовыми лингвистическими понятиями. Правила, изучаемые в 5-7 классах, направлены на освоение фонетического, лексического, словообразовательного и морфологического уровней языка, основ синтаксиса. Текстовые упражнения на этом этапе должны обеспечивать формирование метапредметных умений: выявлять и анализировать фонетические, орфографические, грамматические, стилистические нормы, что даст возможность обучающемуся выстроить обобщенную смысловую структуру и на её основе классифицировать функциональную роль изучаемой языковой единицы. Значение и назначение каждой языковой единицы на разных уровнях языка выявляет работа с текстом. Для обучающихся с низким уровнем подготовки могут быть предложены задания, направленные на

- распознавание основных синтаксических единиц;
- распознавание различных орфограмм и применение знаний по орфографии в практике правописания;
- использование различных словарей;
- применение знаний по фонетике, графике и орфоэпии в практике произношения и правописания слов.

Теоретические понятия, изучаемые в 8-9 классах, ориентированы на освоение синтаксиса. Анализ роли морфологии и лексики на синтаксической основе будет способствовать углублению представлений обучающихся о системе языка и тексте. Ведущими на этом этапе обучения должны стать такие, например, задания:

- тесты, проверяющие знание орфографических, пунктуационных, стилистических норм;
- составление опорных схем, алгоритмов выполнения всех тестовых заданий;
- составление таблиц интеллект-карт по разделу, соответствие (правило – его практическое воплощение, правило – образные ассоциации, правило – переключки с другими разделами языка и т.п.);

- терминологические, словарные, выборочные диктанты;
- составление обобщающих таблиц и кластеров;
- задания на установление связи между правилом и конкретным примером;
- выделение орфограмм, поморфемное письмо;
- анализ структуры слова, словосочетания, предложения;
- редактирование текстов собственных сочинений (изложений);
- применение критериев оценивания к собственному ответу;
- подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незадаанным основаниям, подбирать из ряда предложенных самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицами, классифицировать языковые явления.

Конкретные рекомендации, которые можно использовать на уроках русского языка с целью планомерной работы по подготовке к ОГЭ, размещены на сайте государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

У участников ОГЭ, получивших отметку «4», в наибольшей степени освоены темы программы и сформированы умения (справились более 90% участников группы):

- лексический анализ слов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.3.);
- лексический анализ слов (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.1.);
- главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения (8 класс, проверяемый элемент содержания - 19.9.5.4.1.);
- синтаксический анализ простых предложений (8 класс, проверяемый элемент содержания - 19.9.5.6.3.);

- сложное предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.1.);
 - сложносочинённое предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.2.);
 - сложноподчинённое предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.3.);
 - бессоюзное сложное предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.4.);
 - сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.5.);
 - прямая и косвенная речь (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.6.);
 - нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.6.);
 - нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.7.);
 - нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.8.);
 - нормы словоизменения имён существительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.1.);
 - правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.3.);
 - нормы образования степеней сравнения наречий (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.4.);
 - нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.7.);
 - грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний (8 класс, проверяемый элемент содержания - 19.9.5.2.);
 - фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.1.);
 - основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.4.).
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий:

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	5 - 9
2	Орфографический анализ слов	5–7
3	Пунктуационный анализ предложений	7–9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Основные затруднения выпускников, получивших отметку «4», связаны с пунктуацией. Правильная расстановка знаков препинания в изложении (задание 1) и сочинении-рассуждении (задание 13) связаны с тем, что выпускники не имеют сформированной синтаксической культуры в работе над созданием собственного текста. Структура предложений, границы предикативных единиц зачастую не продуманы, не обоснованы грамматическими нормами, что создаёт сложности в пунктуационном анализе написанного текста изложения и сочинения. Также некоторые затруднения связаны с выполнением орфографического анализа слов. Следовательно, для этой группы обучающихся необходимо работать над углублением содержания лингвистического образования, повышением уровня пунктуационной и орфографической грамотности, развитием культуры письменной и устной речи.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов основного государственного экзамена выявил, что на качество выполнения заданий экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», повлияли недостаточно сформированные метапредметные умения. Девятиклассники недостаточно уверенно владеют некоторыми универсальными учебными познавательными действиями. При выполнении заданий 4 и 6 они затруднялись в применении умения характеризовать существенные признаки частей речи на уровне словообразования, морфологии, классифицировать языковые единицы по существенному признаку, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

При создании собственных текстов не все выпускники могли выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях с учётом предложенной задачи; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, что и привело к недостаточно высоким результатам по критерию ГК2.

Несмотря на выявленные трудности, необходимо отметить, что в целом коммуникативные и регулятивные УУД (работа с информацией, самостоятельная формулировка гипотезы и на её основе разработка алгоритма действий), повлиявшие на написание

изложения и сочинения, у выпускников развиты достаточно хорошо, именно эти метапредметные умения помогли им добиться хороших результатов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники продемонстрировали достижение большинства метапредметных результатов ФГОС. Слабо сформированные у ряда учащихся универсальные учебные действия, помогающие при создании письменной работы видеть пунктограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки, а также позволяющие классифицировать языковые единицы по существенному признаку, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) объясняются недостаточной отработкой этих метапредметных умений на уроках в учебных заведениях.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При работе с обучающимися со средним уровнем подготовки учителям рекомендовано организовывать системную работу в предметном обучении, направленную на формирование прочных знаний по русскому языку, на выработку важнейших предметных умений и навыков, связанных с применением этих знаний.

Учителям следует ежегодно знакомиться с Методическими рекомендациями для председателей и членов ПК по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/> и знакомить учащихся с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка» и с навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>.

Следует отметить важную роль изучения русского языка в школе с 5 класса. Важно разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы экзамена для знакомства учащихся разных классов с экзаменационными материалами. Для того чтобы ученики со средним уровнем подготовки получили знания и умения, необходимые для получения высокого результата на ОГЭ, рекомендовано проводить работу по следующим направлениям:

- по формированию организационных умений школьников (верно понимать формулировку задания, выделяя ключевые слова; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении письменных работ);
- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц;

- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка и коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратить внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры и применять полученные знания на практике;
- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;
- шире предлагать задания, направленные на анализ языкового материала, представленного в тексте, на самостоятельный поиск и рассмотрение определенных лингвистических явлений в тексте.

Конкретные рекомендации, которые можно использовать на уроках русского языка с целью планомерной работы по подготовке к ОГЭ, размещены на сайте государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Обучающиеся, получившие на ОГЭ отметку «5», успешно справились со всеми заданиями. Ни один участники данной группы не получил 0 баллов по критериям ИК1 (сохранение микротем изложения), СК2 (наличие примеров в сочинении), ГК3 (соблюдение речевых норм), ГК; (соблюдение речевых норм). По всем другим критериям процент выполнения превышает 96, что говорит о высоком уровне достижения предметных результатов. Наиболее высокие результаты достигнуты по темам:

- лексический анализ слов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.3.);
- лексический анализ слов (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.1.);
- главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения (8 класс, проверяемый элемент содержания - 19.9.5.4.1.);
- синтаксический анализ простых предложений (8 класс, проверяемый элемент содержания - 19.9.5.6.3.);
- сложное предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.1.);
- сложносочинённое предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.2.);
- сложноподчинённое предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.3.);
- бессоюзное сложное предложение (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.4.);
- сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.5.);
- прямая и косвенная речь (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.5.6.);
- нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.6.);
- нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.7.);
- нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного) (5 класс, проверяемый элемент содержания - 19.6.5.8.);
- нормы словоизменения имён существительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.1.);
- правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.3.3.);
- нормы образования степеней сравнения наречий (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.4.);
- нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез (7 класс, проверяемый элемент содержания - 19.8.5.7.);

- грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний (8 класс, проверяемый элемент содержания - 19.9.5.2.);
- фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения (6 класс, проверяемый элемент содержания - 19.7.5.1.);
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) (9 класс, проверяемый элемент содержания - 19.10.4.).
- орфографический анализ слов (5-7 классы, проверяемые элементы содержания - 19.6.5.4., 19.6.5.7., 19.6.5.8., 19.7.5.2., 19.7.5.3.2., 19.7.5.3.3., 19.7.5.3.4., 19.7.5.3.5., 19.8.5.2, 19.8.5.3., 19.8.5.4., 19.11.6.12., 19.11.6.14., 19.6.5.6.).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, следующие темы программы и умения:

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста: логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом	5, 9
2.	Редактирование собственных текстов с целью совершенствования их содержания и формы; сопоставление чернового и отредактированного текстов с целью анализа исправленных ошибок и недочётов в тексте	5,9
3.	Орфографический анализ слов	5–7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимального количества первичных баллов учащимися с высоким уровнем подготовки необходимо усилить работу по развитию навыков анализа целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления будущих участников ОГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление при написании собственных текстов и выполнении заданий, не допускать фактических ошибок.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с обучающимися с высоким уровнем подготовки по русскому языку педагогам рекомендуется усилить внимание к тексту как дидактической единице обучения. Результативными методами представляются обучение смысловому анализу, в том числе выделение главной и второстепенной информации, членение текста на микротемы. Для учащихся следует проводить диагностику причин возникновения орфографических, пунктуационных, лексических, грамматических, речевых ошибок. Для формирования метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала, вести работу по расширению словарного запаса учеников, развивать их речь. При обучении написанию сочинения – рассуждения (13.1, 13.2, 13.3) рекомендуется подбирать тексты для смыслового анализа соответственно развитию общей культуры ученика: серьезные классические тексты, позволяющие размышлять о философских морально-нравственных проблемах самостоятельно.

Работая с сильными учениками, целесообразно активизировать их проектную и исследовательскую деятельность путем вовлечения в интерактивную работу с текстом, привлекая к этому разные источники информации.

Большие возможности таит в себе внеурочная деятельность по предмету, дополнительное образование, олимпиады, конкурсы различных уровней. Работа с сильными учениками должна носить поисковый и творческий характер. Таким школьникам можно предложить самостоятельно составить полный КИМ по типу ОГЭ или работу с отдельными типами заданий в формате ОГЭ для более слабых учеников; проверить диагностические и тренировочные работы, выполняемые учащимися с низким уровнем подготовки.

Конкретные рекомендации, которые можно использовать на уроках русского языка с целью планомерной работы по подготовке к ОГЭ, размещены на сайте государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- Дифференцированное обучение на уроках русского языка – важнейший фактор повышения качества обучения.
- Метапредметный подход как средство повышения качества обучения на уроках русского языка.

- Сравнение результатов внешней системы оценки качества образования с результатами внутренней оценки качества образования с целью выявления и определения достижений и дефицитов качества образования и корректировки системы оценивания.
- Посещение и анализ уроков учителей с высоким уровнем эффективности педагогической деятельности с последующим анализом и самоанализом учебных занятий.
- Действующие программы и УМК по русскому языку и их роль в повышении качества предметной подготовки обучающихся.
- Формирование орфографического самоконтроля как комплексного орфографического умения.
- Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке русского языка.
- Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися.
- Распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по русскому языку.
- Textoориентированный подход в обучении старшекласников русскому языку.
- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по изучению русского языка.
- Основные этапы совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в основной школе.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку.
- Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА по русскому языку с учетом использования цифровой образовательной среды.
- Создание условий для получения качественного образования по русскому языку и литературе в образовательной организации.
- Современные подходы к обучению написанию изложения и сочинения-рассуждения по исходному тексту.
- Повышение качества образовательного процесса по предметам гуманитарного цикла в школах с низкими результатами обучения.
- Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку.

Необходимо продолжить работу по подготовке экспертов ПК («Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (русский язык).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям:

- усилить контроль деятельности образовательных организаций, обучающиеся которых показали низкий уровень знаний при сдаче основного государственного экзамена по русскому языку;
- принять участие в Августовской педагогической конференции, на которой ознакомить присутствующих с результатами сдачи ОГЭ и с системой мер по организации эффективной дифференцированной подготовки обучающихся к ОГЭ;
- способствовать привлечению внимания учителей к различным конкурсам и мероприятиям, связанным с повышением профессионального уровня владения требованиями ФГОС.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1.Количество участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 0-5

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	17457	96,39%	21468	96,86%	22318	96,83%
ГВЭ-9	581	3,21%	558	2,52%	646	2,80%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-6

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8475	48,55%	10488	48,85%	11074	49,62%
Мужской	8982	51,45%	10980	51,15%	11244	50,38%

1.3.Количество участников ОГЭ по математике по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	13511	77,40%	16617	77,40%	17936	80,37%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	3282	18,80%	3988	18,58%	4125	18,48%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	84	0,48%	117	0,54%	145	0,65%
4	Обучающиеся колледжей	51	0,29%	57	0,27%	43	0,19%
5	Обучающиеся УВК	432	2,47%	580	2,70%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Обучающиеся школ-интернатов	93	0,53%	119	0,55%	80	0,36%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	88	0,50%	107	0,50%	134	0,60%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

За рассматриваемый трехлетний период наблюдается устойчивая тенденция к увеличению общего количества участников экзамена по математике. Так, если в 2024 году общее число сдающих (ОГЭ и ГВЭ суммарно) составляло 18038 человек, то к 2026 году этот показатель вырос до 22964 человек.

Основную долю экзаменуемых традиционно составляют участники ОГЭ: их доля в общем потоке остается стабильной и варьируется в пределах 96,4–96,9%. Незначительные колебания в численности участников ГВЭ-9 (от 2,52% до 3,21%) отражают текущую потребность обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в прохождении аттестации в данной форме.

Гендерное соотношение на протяжении трех лет остается стабильным и близким к равновесному.

На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается незначительное преобладание юношей над девушками. Так, в 2024 году доля юношей составляла 51,45%, а в 2026 году этот показатель снизился до 50,38%. Соответственно, доля девушек за три года продемонстрировала плавную положительную динамику: с 48,55% в 2024 году до 49,62% в 2026 году.

Таким образом, можно констатировать, что гендерный разрыв в составе участников ОГЭ постепенно сокращается, приближаясь к показателю 50/50. Стабильность данных пропорций свидетельствует об отсутствии выраженных гендерных перекосов в охвате выпускников итоговой аттестацией.

Основную долю экзаменуемых традиционно составляют обучающиеся средних общеобразовательных организаций. Их количество демонстрирует устойчивый рост: с 13511 человек в 2024 году до 17936 человек в 2026 году. При этом доля данной категории в общем потоке также увеличилась с 77,40% до 80,37%, что свидетельствует о сохранении приоритетной роли общеобразовательных школ в системе подготовки к итоговой аттестации.

Вторая по численности группа – обучающиеся лицеев и гимназий. Несмотря на то, что абсолютное число участников из этих учреждений выросло (с 3 282 до 4 125 человек), их удельный вес в общей структуре остается относительно стабильным, варьируясь в диапазоне 18,48–18,80%.

Отдельного внимания заслуживает категория участников с ограниченными возможностями здоровья. Наблюдается ежегодный прирост как абсолютного числа таких учащихся (с 84 до 145 человек), так и их доли в общем составе экзаменуемых (с 0,48% до 0,65%), что говорит о повышении доступности и инклюзивности процедуры проведения ОГЭ.

Количество обучающихся в колледжах и школах-интернатах остается незначительным и подвержено колебаниям, не оказывающим существенного влияния на общую статистику. В то же время число участников из нетиповых интернатов демонстрирует умеренный рост, достигнув 134 человек к 2026 году.

Таким образом, структура участников ОГЭ по математике остается стабильной с доминированием обучающихся СОШ, при этом фиксируется постепенное увеличение охвата экзаменом лиц с особыми образовательными потребностями.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

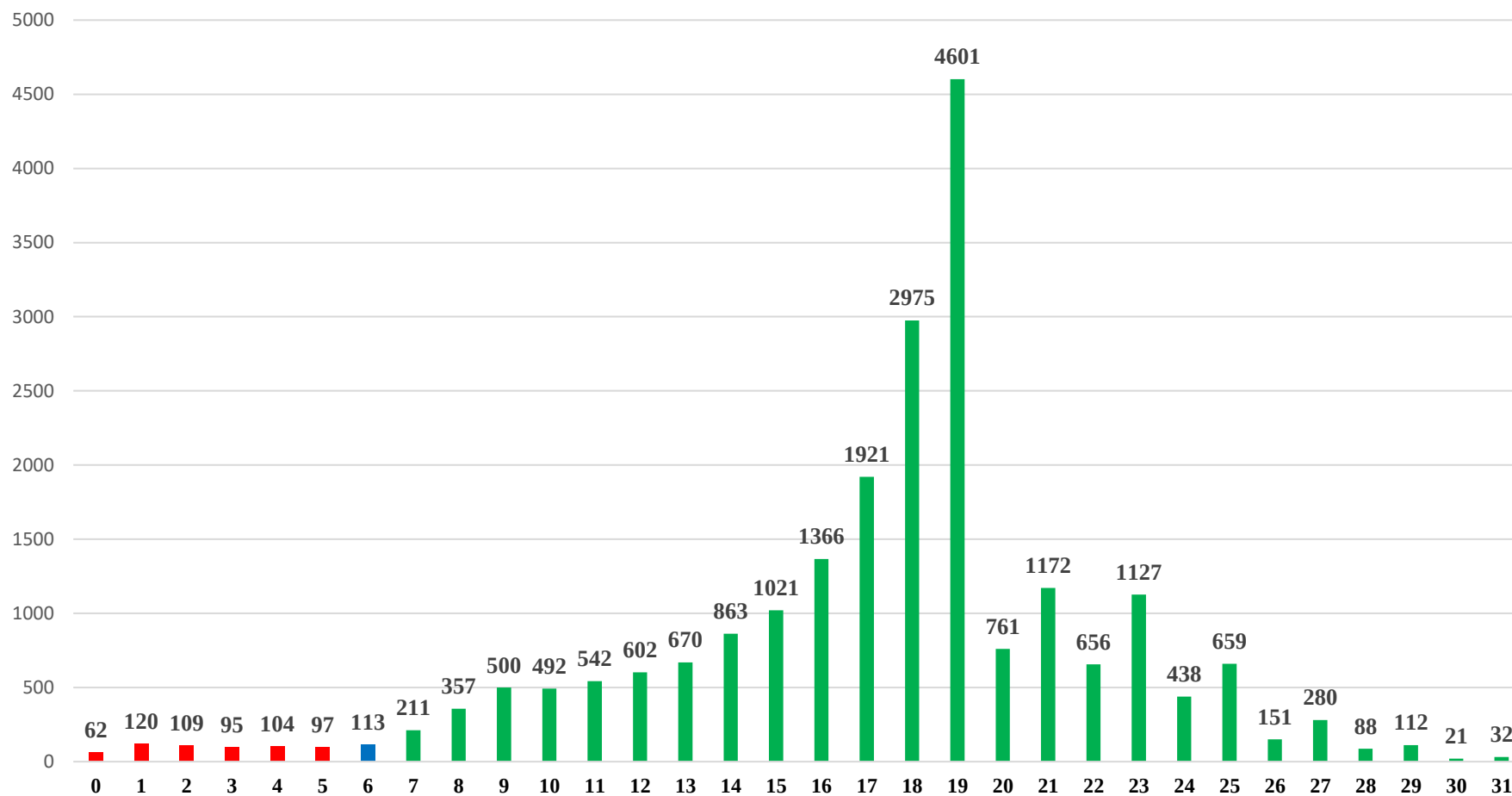
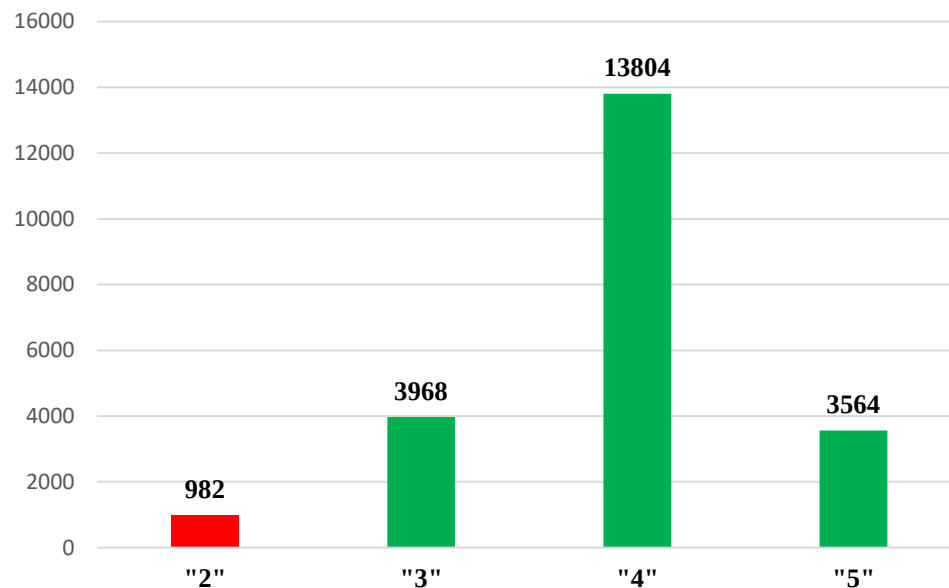


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1284	7,36%	1000	4,66%	982	4,40%
«3»	3109	17,81%	3429	15,97%	3968	17,78%
«4»	11517	65,97%	13729	63,95%	13804	61,85%
«5»	1547	8,86%	3310	15,42%	3564	15,97%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	1181	84	7,11%	154	13,04%	763	64,61%	180	15,24%
2	Белогорский район	790	18	2,28%	136	17,22%	518	65,57%	118	14,94%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Джанкойский район	758	65	8,58%	141	18,60%	485	63,98%	67	8,84%
4	Кировский район	653	34	5,21%	118	18,07%	428	65,54%	73	11,18%
5	Красногвардейский район	956	58	6,07%	208	21,76%	566	59,21%	124	12,97%
6	Красноперекопский район	284	0	0,00%	113	39,79%	153	53,87%	18	6,34%
7	Ленинский район	605	54	8,93%	118	19,50%	386	63,80%	65	10,74%
8	Нижегородский район	465	35	7,53%	121	26,02%	260	55,91%	49	10,54%
9	Первомайский район	328	4	1,22%	80	24,39%	211	64,33%	33	10,06%
10	Раздольненский район	291	4	1,37%	60	20,62%	201	69,07%	26	8,93%
11	Сакский район	833	61	7,32%	173	20,77%	539	64,71%	60	7,20%
12	Симферопольский район	2004	100	4,99%	292	14,57%	1335	66,62%	277	13,82%
13	Советский район	401	19	4,74%	96	23,94%	243	60,60%	43	10,72%
14	Черноморский район	382	0	0,00%	83	21,73%	246	64,40%	53	13,87%
15	Алушта	550	4	0,73%	119	21,64%	360	65,45%	67	12,18%
16	Армянск	229	16	6,99%	69	30,13%	119	51,97%	25	10,92%
17	Джанкой	426	7	1,64%	128	30,05%	239	56,10%	52	12,21%
18	Евпатория	1325	7	0,53%	224	16,91%	887	66,94%	207	15,62%
19	Керчь	1205	51	4,23%	182	15,10%	758	62,90%	214	17,76%
20	Красноперекопск	239	11	4,60%	66	27,62%	128	53,56%	34	14,23%
21	Саки	358	9	2,51%	83	23,18%	214	59,78%	52	14,53%
22	Симферополь	5005	169	3,38%	574	11,47%	2920	58,34%	1342	26,81%
23	Судак	427	17	3,98%	92	21,55%	286	66,98%	32	7,49%
24	Феодосия	1182	77	6,51%	239	20,22%	689	58,29%	177	14,97%
25	Ялта	1441	78	5,41%	299	20,75%	888	61,62%	176	12,21%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	4,85%	19,20%	62,47%	13,49%	75,96%	95,15%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2,62%	11,98%	59,32%	26,08%	85,41%	97,38%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6,90%	33,79%	41,38%	17,93%	59,31%	93,10%
4	Обучающиеся колледжей	4,65%	16,28%	79,07%	0,00%	79,07%	95,35%
5	Обучающиеся школ-интернатов	2,50%	21,25%	60,00%	16,25%	76,25%	97,50%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,75%	5,22%	52,99%	41,04%	94,03%	99,25%

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое)	0,00%	100,00%	100,00%
2	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	0,00%	100,00%	100,00%
3	ГБОУ РК «Керченская школа-интернат с усиленной физической подготовкой»	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ «Кукушкинская средняя общеобразовательная школа-детский сад имени кавалера ордена Мужества П. Назарова» Раздольненского района	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Мичуринская средняя школа» Белогорского района	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Новоивановская средняя школа им. Масько П.Н.» Черноморского района	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МБОУ «Пушкинская средняя школа» Советского района	0,00%	100,00%	100,00%
8	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко»	0,00%	100,00%	100,00%
9	МБОУ «Роскошненская школа-детский сад» Джанкойского района	0,00%	100,00%	100,00%
10	ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
11	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	0,00%	98,73%	100,00%
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	0,00%	97,92%	100,00%
13	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	0,00%	97,59%	100,00%
14	МБОУ "Октябрьская школа № 3 имени И.Гаспринского" Красногвардейского района	0,00%	97,30%	100,00%
15	МБОУ «Литвиненковская средняя школа» Белогорского района	0,00%	96,55%	100,00%
16	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	96,33%	100,00%
17	ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	0,00%	96,15%	100,00%
18	МБОУ «Чернышевская школа» Раздольненского района	0,00%	96,00%	100,00%
19	МБОУ «Славновская средняя общеобразовательная школа имени Героя Социалистического Труда А.Г. Гаврилова» Раздольненского района	0,00%	94,12%	100,00%
20	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	94,12%	100,00%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Залесская школа» Симферопольского района	31,25%	50,00%	68,75%
2	МБОУ «Столбовская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А. Токарева» Сакского района	29,41%	52,94%	70,59%
3	МБОУ "Горностаевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	27,27%	54,55%	72,73%
4	МБОУ «Наташинская средняя школа» Сакского района	25,00%	66,67%	75,00%
5	МБОУ «Некрасовская средняя школа» Советского района	23,53%	35,29%	76,47%
6	МБОУ «Табачненская школа-детский сад» Джанкойского района	23,08%	53,85%	76,92%
7	МБОУ «Добрушинская средняя школа» Сакского района	21,43%	64,29%	78,57%
8	МБОУ Щёлкинская средняя общеобразовательная школа № 1" Ленинского района	21,43%	54,76%	78,57%
9	МБОУ «Школа № 4 им. В.А. Коробкова» города Феодосии	21,15%	46,15%	78,85%
10	МБОУ «Червоновская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района	21,05%	57,89%	78,95%
11	МБОУ "Пятихатская школа имени С.Н. Бирюкова" Красногвардейского района	20,83%	20,83%	79,17%
12	МБОУ «Журавлёвская школа» Симферопольского района	20,00%	73,33%	80,00%
13	МБОУ «Зоркинская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района	20,00%	33,33%	80,00%
14	МОУ «Кондратьевская школа» Джанкойского района	20,00%	73,33%	80,00%
15	МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа	19,15%	63,83%	80,85%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района			
16	МБОУ "Семисотская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	18,75%	56,25%	81,25%
17	МБОУ «Крайненская средняя школа» Сакского района	18,18%	54,55%	81,82%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2026 году и в динамике

Анализ результатов участников ОГЭ по математике показывает, что распределение тестовых баллов немного несимметричное. Основная масса участников набрала баллы в диапазоне 17-19, при этом абсолютный максимум приходится на балл 19. Низкие баллы (0–5) получили 982 человека.

После пика на 19 баллах наблюдается резкое снижение числа участников, что говорит о сложности достижения более высоких результатов либо об отсутствии мотивации к их набору.

Небольшой локальный подъём на 21 и 23 баллах может отражать группу мотивированных учащихся, целенаправленно стремившихся к определённому результату. Максимальные 31 балл набрали 32 участника экзамена.

Данные, представленные в таблице 2.4, свидетельствуют о качественных изменениях в распределении экзаменационных оценок.

Наблюдается стабильное сокращение количества учащихся, не преодолевших минимальный порог. Если в 2024 году отметку «2» получили 7,36% выпускников (1284 чел.), то к 2026 году этот показатель снизился до 4,40% (982 чел.). Данная динамика подтверждает эффективность мер по профилактике учебной неуспешности и адресной поддержки обучающихся. Увеличилось число выпускников, получивших отметку «5». За три года доля «отличных результатов» выросла с 8,86% в 2024 году до 15,97% в 2026 году. В абсолютных цифрах это означает рост с 1547 до 3564 человек, что свидетельствует о повышении качества преподавания предмета и эффективности работы с мотивированными школьниками.

Доля учащихся, получивших отметку «4», остается преобладающей, несмотря на незначительное снижение в процентном соотношении (с 65,97% до 61,85%). При этом общее количество «хорошистов» в абсолютном выражении демонстрирует рост, что говорит о сохранении высокого уровня базовой подготовки большинства выпускников. Доля оценок «3» остается относительно стабильной, варьируясь в пределах 15–17%.

Анализ итогов основного государственного экзамена в разрезе административно-территориальных единиц региона позволяет сделать вывод о достаточно стабильном уровне подготовки выпускников.

В большинстве районов, муниципальных и городских округов наблюдается преобладание оценок «хорошо» и «отлично». Так, доля учащихся, справившихся с экзаменами на «4» и «5», в подавляющем большинстве муниципалитетов превышает 70%. Особенно высокие показатели качества знаний демонстрируют города Симферополь, Евпатория, Керчь, Белогорский и Симферопольский районы.

Стоит отметить, что в Краснопереконском и Черноморском районах не было зафиксировано ни одного неудовлетворительного результата, что свидетельствует об эффективной работе педагогических коллективов по подготовке учащихся к аттестации.

В то же время в ряде муниципалитетов, таких как Ленинский и Джанкойский, процент участников, не преодолевших минимальный порог, несколько выше среднего, что требует дополнительного внимания к организации образовательного процесса в данных муниципалитетах.

Наибольшее количество участников экзаменов традиционно сосредоточено в Симферополе. Столица региона показывает высокие результаты: здесь зафиксирована самая значительная доля выпускников, получивших высший балл (более 26%), что существенно выше средних показателей по другим районам.

Наиболее высокие показатели качества обучения (доля оценок «4» и «5») демонстрируют обучающиеся нетиповых интернатов – здесь этот показатель достиг 94,03%, при этом почти каждый второй выпускник (41,04%) получил высший балл. Высокий уровень подготовки также показывают учащиеся лицеев и гимназий, где доля «хорошистов» и «отличников» составляет 85,41%, а уровень обученности достигает 97,38%.

Результаты выпускников СОШ выглядят стабильно: качество обучения находится на уровне 75,96%, а доля не справившихся с экзаменом минимальна – 4,85%. Схожие показатели демонстрируют и школы-интернаты, где уровень обученности даже несколько выше – 97,50%.

Интересная картина наблюдается среди обучающихся колледжей: несмотря на отсутствие оценок «5», подавляющее большинство выпускников (79,07%) подтвердили свои знания на «хорошо», что обеспечивает им высокий показатель качества обучения.

В группе участников с ограниченными возможностями здоровья наблюдается ожидаемо более высокая доля оценок «3» (33,79%) и более низкий показатель качества обучения (59,31%) по сравнению с общеобразовательными школами. Тем не менее, уровень обученности в данной категории остается достаточно высоким – 93,10%, что свидетельствует об успешном освоении основной программы большинством участников.

В целом, представленная статистика подтверждает прямую зависимость между типом образовательной организации и глубиной освоения учебной программы, при этом общие показатели обученности по всем категориям остаются стабильно высокими, превышая 93%.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее успешные показатели подготовки обучающихся, вошли 20 школ, в которых отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный порог (отметка «2»), а уровень обученности составил 100%.

Особого внимания заслуживают 10 образовательных организаций, где качество обучения (доля оценок «4» и «5») достигло максимального значения — 100%. В этот список вошли как специализированные учреждения (ГБОУ «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» г. Симферополя, ГБОУ «Керченский лицей искусств», ГБОУ «Керченская школа-интернат с усиленной физической подготовкой»), так и ряд городских и сельских школ, показавших высокую подготовку учеников.

Также стабильно высокие результаты, с показателем качества обучения выше 94%, продемонстрировали еще 10 учебных заведений, включая общеобразовательные организации Симферополя, Ялты и Евпатории, а также школы Красногвардейского, Белогорского и Раздольненского районов.

Данные показатели свидетельствуют об эффективной организации образовательного процесса и высоком уровне педагогической работы в данных учреждениях, что позволило выпускникам успешно справиться с экзаменационными испытаниями по математике.

В список общеобразовательных организаций, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты вошли 17 школ республики, где доля учащихся, не преодолевших минимальный порог (получивших отметку «2»), оказалась наиболее высокой.

Наиболее сложная ситуация наблюдается в МБОУ «Залесская школа» Симферопольского района, где доля неудовлетворительных оценок превысила 31%. Также высокие показатели «двоек» (от 25% до 29%) зафиксированы в МБОУ «МБОУ «Столбовская СОШ имени Героя Советского Союза Н.А. Токарева» Сакского района, МБОУ «СОШ» Ленинского района и МБОУ «Наташинская СШ» Сакского района.

Обращает на себя внимание тот факт, что в ряде школ высокий процент неуспевающих сочетается с крайне низким уровнем качественной успеваемости. Например, в МБОУ «Пятихатская школа» Красногвардейского района доля «4» и «5» составляет всего 20,83%, что при 20,83% «двоек» свидетельствует о серьезных системных проблемах в преподавании предмета. Аналогичная ситуация прослеживается в МБОУ «Некрасовская СШ Сакского р-на (35,29% качества) и МБОУ «МБОУ «Зоркинская СОШ-детский сад» Нижнегорского района (33,33% качества).

В списке присутствуют школы, где, несмотря на наличие доли «двоек» на уровне 20%, общий уровень обученности и качество знаний остаются достаточно высокими. Так, в МБОУ «Журавлёвская школа» Симферопольского района и МОУ «Кондратьевская школа» Джанкойского района доля оценок «4» и «5» достигает 73,33%, что говорит о неоднородности подготовки учащихся внутри этих образовательных организаций.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93,69%	63,19%	84,76%	96,94%	99,38%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,10%	41,62%	64,47%	94,30%	96,87%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	74,59%	22,70%	38,94%	84,11%	91,60%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в	Б	81,57%	30,16%	52,71%	90,08%	94,78%

³ При формировании отчетов по иностранному языку рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,16%	32,82%	50,29%	91,25%	95,88%
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,93%	45,40%	77,57%	94,38%	98,65%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,57%	51,74%	67,01%	96,44%	98,45%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	84,65%	28,53%	52,68%	94,22%	98,48%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	86,09%	27,30%	61,14%	94,07%	99,07%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	85,31%	25,87%	59,33%	93,53%	98,65%
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	84,08%	32,72%	50,62%	93,79%	97,74%
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	78,21%	16,36%	34,93%	90,17%	96,95%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	83,39%	33,54%	52,73%	92,28%	96,70%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	77,21%	19,02%	37,62%	87,95%	95,57%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	88,04%	12,68%	70,87%	95,42%	99,27%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,74%	5,01%	60,12%	92,46%	97,88%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	85,15%	8,79%	61,60%	94,04%	97,94%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	89,43%	13,29%	76,96%	95,90%	99,18%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	87,51%	21,68%	72,54%	93,73%	98,17%
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	26,27%	0,92%	1,37%	16,95%	97,07%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	15,67%	0,10%	0,33%	4,63%	79,83%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	2,86%	0,10%	0,03%	0,32%	16,64%
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	13,69%	0	0,78%	4,52%	67,37%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	4,42%	0	0,16%	0,86%	29,44%
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами-	В	0,43%	0	0	0,01%	3,21%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	1	63,19%	84,76%	96,94%	99,38%
	0	36,81%	15,24%	3,06%	0,62%
2	1	41,62%	64,47%	94,30%	96,87%
	0	58,38%	35,53%	5,70%	3,13%
3	1	22,70%	38,94%	84,11%	91,60%
	0	77,30%	61,06%	15,89%	8,40%
4	1	30,16%	52,71%	90,08%	94,78%
	0	69,84%	47,29%	9,92%	5,22%
5	1	32,82%	50,29%	91,25%	95,88%
	0	67,18%	49,71%	8,75%	4,12%
6	1	45,40%	77,57%	94,38%	98,65%
	0	54,60%	22,43%	5,62%	1,35%
7	1	51,74%	67,01%	96,44%	98,45%
	0	48,26%	32,99%	3,56%	1,55%
8	1	28,53%	52,68%	94,22%	98,48%
	0	71,47%	47,32%	5,78%	1,52%
9	1	27,30%	61,14%	94,07%	99,07%
	0	72,70%	38,86%	5,93%	0,93%
10	1	25,87%	59,33%	93,53%	98,65%
	0	74,13%	40,67%	6,47%	1,35%
11	1	32,72%	50,62%	93,79%	97,74%
	0	67,28%	49,38%	6,21%	2,26%
12	1	16,36%	34,93%	90,17%	96,95%
	0	83,64%	65,07%	9,83%	3,05%
13	1	33,54%	52,73%	92,28%	96,70%
	0	66,46%	47,27%	7,72%	3,30%
14	1	19,02%	37,62%	87,95%	95,57%
	0	80,98%	62,38%	12,05%	4,43%

15	1	12,68%	70,87%	95,42%	99,27%
	0	87,32%	29,13%	4,58%	0,73%
16	1	5,01%	60,12%	92,46%	97,88%
	0	94,99%	39,88%	7,54%	2,12%
17	1	8,79%	61,60%	94,04%	97,94%
	0	91,21%	38,40%	5,96%	2,06%
18	1	13,29%	76,96%	95,90%	99,18%
	0	86,71%	23,04%	4,10%	0,82%
19	1	21,68%	72,54%	93,73%	98,17%
	0	78,32%	27,46%	6,27%	1,83%
20	2	0,92%	1,17%	15,43%	95,15%
	1	0%	0,20%	1,52%	1,92%
	0	99,08%	98,63%	83,05%	2,93%
21	2	0%	0,15%	2,99%	73,63%
	1	0,10%	0,18%	1,64%	6,20%
	0	99,90%	99,67%	95,37%	20,16%
22	2	0,10%	0%	0,17%	14,61%
	1	0%	0,03%	0,15%	2,03%
	0	99,90%	99,97%	99,68%	83,36%
23	2	0%	0,25%	2,97%	60,74%
	1	0%	0,53%	1,55%	6,63%
	0	100%	99,21%	95,48%	32,63%
24	2	0%	0,08%	0,50%	25,63%
	1	0%	0,08%	0,36%	3,81%
	0	100%	99,85%	99,14%	70,56%
25	2	0%	0%	0%	2,68%
	1	0%	0%	0,01%	0,54%
	0	100%	100,00%	99,99%	96,79%-

Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по математике в 2026 году позволяет выявить устойчивые тенденции и проблемные зоны в подготовке выпускников Республики Крым. По сравнению с 2025 годом наблюдается разнонаправленная динамика: по некоторым заданиям базового уровня зафиксирован рост показателей, по другим — снижение, что свидетельствует о нестабильности образовательных результатов. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил более 84,81% по каждой содержательной линии. Данный показатель на 0,11% ниже, чем в 2025 году.

Анализируя данные, представленные в Таблице № 2-9, №2-10 отметим, что наиболее успешно выполняются задания, проверяющие базовые вычислительные навыки и умение решать простейшие уравнения: задание №1 (93,69%), задание №6 (89,93%), задание №7 (89,57%), задание №9 (86,09%), задание №10 (85,31%), задание №15 (88,04%), задание №18 (89,43%). Эти задания можно считать освоенными на достаточном уровне.

Критическую зону составляют задания со средним показателем выполнения ниже 79%. Самыми сложными заданием базового уровня сложности для выпускников основной школы стали следующие задания с кратким ответом:

- уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели, задание № 3(средний процент выполнения 74,59%);

- осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами задание №12 (средний процент выполнения 78,21%);

- уметь использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни, задание №14(средний процент выполнения 77,21%).

Несмотря на то, что в среднем 77% учащихся смогли решить эти задания правильно, данный показатель свидетельствует о недостаточном уровне сформированности математической функциональной грамотности.

Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнили 15,23% выпускников, что на 1,2% выше показателя 2025 года. Наиболее высокий показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности зафиксирован в заданиях №№ 20 (26,27 %), 21 (15,63%), а низкий показатель в № 24 (5,26%).

Задания высокого уровня сложности в среднем выполнены менее 1,69% участников ОГЭ.

По сравнению с 2025 годом по заданию №20 наблюдается рост с 19,03% до 26,27% (в 1,4 раза), что может свидетельствовать об улучшении подготовки по решению алгебраических уравнений и их систем.

По решению задания №21 наблюдается незначительное снижение с 16,07% до 15,67%. Также по геометрическим заданиям №23(13,69%) и №24(4,24%) наблюдается снижение показателей выполнения и задание №25 (комбинированная планиметрическая задача) осталось на крайне низком уровне — 0,43%.

Доля учащихся, полностью справившихся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности (получивших 2 балла), составляет: задание №20 — 95,15% (среди получивших «5»), задание №21 — 73,63%, №23 — 60,74%, задание №24 — 25,63%, задание №25 — 2,68%. Это свидетельствует о том, что даже среди сильных учащихся уровень подготовки по геометрической линии значительно ниже, чем по алгебраической.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-7

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1 (63,19%); №6 (45,40%); №7 (51,74%)	№1 (84,76%); №6 (77,57%); №7 (67,01%); №15 (70,87%); №18 (76,96%); №19 (72,54%).	№1 (96,94%); №7 (96,44%); №15 (95,42%); №18 (95,90%).	№1 (99,38%); №6 (98,65%); №9 (99,07%); №15 (99,27%); №18 (99,18%).
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№3 (22,70%); №12 (16,36%); №14 (19,02%); №15 (12,68%); №16 (5,01%); №17 (8,79%); №18 (13,29%).	№12 (34,93%); №5 (50,29%); №14 (37,62%) .	№3 (84,11%); №14 (87,95%); №12 (90,17%)	№3 (91,60%), №4 (94,78%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 20(0,92%)	№20 (1,37%)	№20 (16,95%)	№20 (97,07%); №21 (79,83%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№24 (0,16%); № 23(0,78%); № 21(0,33%)	№24 (0,86%); №23 (4,52%); №21 (4,63%)	№24 (29,44%); №23 (67,37%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№22 (0,32%)	№22 (16,64%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№25 (0,01%)	№25 (3,21%)

Для группы «2» (не сдавшие экзамен):

Наиболее успешные задания базового уровня: задание №1 (вычисления), №6 и №7 (действия с числами, действия с числами на координатной прямой) — хотя бы каждый третий-второй участник этой группы справляется с этими заданиями.

Наименее успешные задания базового уровня: задание №12 (преобразование выражений, процент выполнения 16,36%), задание №16 (геометрическая задача — 5,01%), задание №18 (действия с геометрическими фигурами-13,29%), задание №3 (практико-ориентированная задача, процент выполнения 22,70%), задание №16 (геометрическая задача, уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, процент выполнения 5,01%). Эти задания являются критическими для данной группы.

Задания повышенного и высокого уровня: менее 0,5 % выполнения, что указывает на полное отсутствие подготовки к решению задач второй части.

Для группы «3» (удовлетворительный уровень):

Наиболее успешные задания базового уровня: задание №1 (процент выполнения 84,76%), задание №6 (процент выполнения 77,57%), задание №15(70,87%), задание № 18 (процент выполнения 6,96%), задание № 19 (процент выполнения 72,54%) — эти задания являются основой для получения отметки «3».

Наименее успешные задания базового уровня: задание №12 (процент выполнения 34,93%), задание № 5(процент выполнения 50,29%), задание №14 (процент выполнения 37,62%), задание № 7(процент выполнения 67,01%) — эти задания являются «точками роста» для перехода на более высокий уровень.

Задания повышенного уровня: выполняются крайне редко (менее 1%), что говорит о неготовности учащихся этой группы к решению задач второй части.

Для группы «4» (хороший уровень):

Наиболее успешные задания базового уровня: задание №1 (процент выполнения 96,94%), задание №7 (процент выполнения 96,44%), задание №15 (процент выполнения 95,42%), задание №18 (процент выполнения 95,90%) — практически все участники этой группы справляются с этими заданиями.

Наименее успешные задания базового уровня: задание №3 (процент выполнения 84,11%), задание №14 (процент выполнения 87,95%), задание №12 (процент выполнения 90,17%) — эти задания являются проблемной зоной даже для хорошистов.

Задания повышенного уровня: выполнение задания №20 составляет 16,95%, что свидетельствует о наличии потенциала для получения отметки «5», но геометрические задания (задание №23, процент выполнения 8,17%, задание №24, процент выполнения 1,27%) требуют дополнительной отработки.

Для группы «5» (отличный уровень):

Наиболее успешные задания базового уровня: практически все задания базового уровня выполняются на уровне 95-99%, что говорит об отличной базовой подготовке.

Наименее успешные задания базового уровня: задание №4 (процент выполнения 94,78%) и задание №3 (процент выполнения 91,60%) — практико-ориентированные задачи остаются проблемой.

Задания повышенного и высокого уровня: наблюдается значительное снижение успешности по геометрическим задачам (задание №24 процент выполнения 29,44%, задание №25 процент выполнения 3,21%) по сравнению с алгебраическими (задание №20, процент выполнения 97,07%, задание №21, процент выполнения 79,83%). Это свидетельствует о необходимости усиления подготовки по геометрической линии даже для сильных учащихся, а также направить внимание на формирование навыков решения текстовых задач, умению формировать математические модели.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Обучающиеся, получившие отметку «2», демонстрируют крайне низкий уровень владения материалом, что свидетельствует о системных пробелах в освоении основной образовательной программы основного общего образования. Однако, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11), можно выделить отдельные умения, которые сформированы на минимальном уровне:

1. Выполнение простейших арифметических действий с десятичными дробями (задание №6) — 45,40% участников данной группы справились с этим заданием. Это указывает на то, что элементарные навыки работы с десятичными дробями у значительной части учащихся сформированы, однако они не могут применить их в более сложных контекстах.

2. Сравнение и упорядочивание чисел на координатной прямой (задание №7) — 51,74%. Эти задания проверяют умение представлять числа на координатной прямой и выполнять прикидку и оценку результата вычислений. Данный результат свидетельствует о том, что примерно каждый второй учащийся этой группы владеет этими умениями на элементарном уровне.

3. Вычисление элемента треугольника (задание №15) — 12,68% участников справились с этим заданием. Это показывает, что некоторые учащиеся могут применять простейшие геометрические формулы в стандартной ситуации, но испытывают трудности при решении более сложных геометрических задач. Показатель выполнения низкий, можно предположить о недостаточном усвоении базовых теорем курса.

4. Решение простейших квадратных уравнений (задание №9) — 27,30% участников. Данный показатель недостаточно высок, но свидетельствует о том, что отдельные учащиеся осваивают алгоритм решения простейших уравнений.

Важно отметить, что даже эти, казалось бы, освоенные умения не позволяют учащимся получить удовлетворительную отметку, так как они не могут применить их в комплексе и в изменённой ситуации. Основная масса заданий базового уровня (задания №8, №12, № 4, №16, №17, № 18, №19) выполняется менее чем 30% участников экзамена данной группы, а многие задания — менее чем 10%.

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵
1.	Задание №8 Найти значение числового выражения Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.3, 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
2.	Задание №12 Найти значение алгебраического выражения Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
3.	Задание №15, задание №16, Задание №17 Применение свойств геометрических фигур при решении задач Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
4.	Задание №4 Решение практико-ориентированных задач на нахождение времени и стоимости. Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
5.	Задание №5 Решение практико-ориентированных задач Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4

⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

6.	Задание №9 Решение линейных и квадратных уравнений, неравенств и их систем. Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
7.	Задание №13 Решение линейных и квадратных уравнений, неравенств и их систем. Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	6 класс: 146.4.3.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
8.	Задание №19 Геометрические фигуры и их свойства Умение распознавать истинные и ложные высказывания	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
9.	Задание №14 Решение задач на прогрессии Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	9 класс: 146.5.4.4
10.	Задание №20 Решение алгебраических уравнений и их систем Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.2, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.2, 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
11.	Задание № 21 Решение текстовых задач. Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
12.	Задание №23 Решение планиметрических задач	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3;

Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	9 класс: 146.6.4
--	------------------

Анализ типичных ошибок показывает, что учащиеся данной группы имеют следующие системные проблемы в предметной подготовке:

Алгебраическая линия:

- учащиеся допускают ошибки при выполнении арифметических действий с целыми числами, десятичными и обыкновенными дробями;
- неумение выполнять тождественные преобразования выражений: особенно это касается выражений, содержащих степени, корни, формулы сокращённого умножения;
- незнание алгоритмов решения уравнений и неравенств: учащиеся с трудом решают простейшие линейные неравенства, не говоря о неполных квадратных уравнениях;
- неумение применять метод математического моделирования при решении текстовых задач.

Геометрическая линия:

- незнание базовых теорем и свойств фигур (теорема Пифагора, признаки равенства треугольников, свойства четырёхугольников);
- неумение читать геометрические чертежи и выделять на них базовые конфигурации;
- неумение применять теоретический материал для решения вычислительных задач;
- отсутствие навыков доказательных рассуждений.

Практико-ориентированная линия:

- неумение работать с информацией, представленной в таблицах, диаграммах, схемах;
- непонимание зависимости между величинами (время, скорость, расстояние; стоимость, цена, количество);
- неумение переводить контекстную информацию на язык математики;
- не сформирована математическая функциональная грамотность.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

Чтобы уверенно получить «тройку» на ОГЭ по математике, не нужно осваивать всю программу целиком. Реалистичные «зоны роста» — это, те задания, на которые действительно стоит сделать упор, чтобы набрать нужные 8–14 баллов. Главный секрет в том, чтобы сфокусироваться на самых «весомых» типах заданий и закрыть ключевые пробелы.

Критерии успешности: Учащийся должен уметь: выполнять арифметические действия с десятичными дробями; решать линейные/квадратные уравнения; решать простейшие линейные неравенства и интерпретировать их решение на координатной прямой;

вычислять площади простейших фигур; извлекать информацию из таблиц и диаграмм; выполнять простейшие преобразования выражений.

Какие зоны выделить.

Зона 1. Внимательное чтение условия и работа с данными (задания 1–5). Часто ошибки здесь возникают из-за того, что ученик торопится или путает единицы измерения (метры и сантиметры, килограммы и граммы). Тренируйте учащихся выделять в условии ключевые слова («на сколько больше», «с избытком»), сопоставлять текст с таблицами.

Зона 2. Арифметика и действия с числами (задание 6). Отработайте действия с обыкновенными и десятичными дробями, порядок действий в выражениях, работу со степенями. Частые «ловушки» — ошибки при переводе обыкновенной дроби в десятичную (это нужно для записи ответа в бланк) или при переходе через десяток при умножении.

Зона 3. Проценты и пропорции. Это одна из самых практико-ориентированных тем. Научите решать типовые задачи: расчёт скидки, наценки, процентного содержания, нахождение числа по его проценту. Разберите несколько стандартных сюжетов (тариф, скидка, смесь) — на экзамене это даст гарантированные баллы.

Зона 4. Простейшие уравнения и неравенства. Научите решать линейные и несложные квадратные уравнения. Важно не просто найти корень, но и проверить его подстановкой — это убережёт от арифметических ошибок.

Зона 5. Базовые геометрические факты (задания 15–19). Для «тройки» критически важно набрать минимум 2 балла именно по геометрии. Сосредоточьтесь на применении формул площадей простых фигур (прямоугольник, треугольник, квадрат), длины окружности и площади круга. Тренируйте учащихся в задачах на применение теоремы Пифагора, а также в задании 19 — там нужно выбрать верные утверждения из предложенных (признаки равенства треугольников, свойства параллельных прямых, прямоугольников).

Зона 6. Простейшая теория вероятностей (задание 10). В этом задании часто боятся сложного, но на деле там встречаются очень понятные ситуации: шанс вытянуть определённый шар, попасть на чётное число. Достаточно усвоить базовую идею: вероятность равна числу благоприятных исходов, делённому на общее число возможных.

Как работать с этими зонами.

1. Начните с диагностики. Проведите входной срез или разберите пробник. Так вы точно увидите, какие из этих тем «проседают» у конкретного ученика.

2. Используйте алгоритм. Для каждого типа задания выводите чёткий план действий. Например, для задачи на процент: 1) определить, что дано (часть, целое, процент); 2) записать формулу или пропорцию; 3) подставить числа; 4) проверить ответ на правдоподобность.

3. Делайте акцент на практике. Не просто объясняйте теорию, а давайте решать блоки однотипных задач. Это поможет довести навыки до автоматизма.

4. Работайте над типичными ошибками. В конце занятий разбирайте 1–2 самые частые ошибки класса (например, путаница с единицами или ошибки в вычислениях). Пусть ученики сами находят и исправляют их — это формирует рефлекссию.

Помните про справочные материалы. На экзамене разрешены справочные материалы с формулами. Научите учеников ими пользоваться — это снимет тревожность и поможет не «забыть» базовую формулу в стрессовой ситуации.

Главное — не пытаться охватить всё сразу. Сосредоточьтесь на этих зонах, и ученик уверенно наберёт необходимый минимум.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС является одной из ключевых причин низких образовательных результатов. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется в следующих типичных ошибках.

Задание №9 на решение уравнений и неравенств. Учащиеся не планируют свои действия, решают уравнение без чёткого алгоритма, не проверяют полученные корни подстановкой, не оценивают правильность решения. Ошибки при переносе слагаемых, изменении знаков, приведении подобных слагаемых свидетельствуют об отсутствии самоконтроля на каждом этапе решения.

Задание №13 на решение систем уравнений и неравенств. Учащиеся не осуществляют проверку найденных решений, не анализируют полученные результаты на соответствие условию задачи. При решении систем линейных неравенств не контролируют правильность изображения решения на координатной прямой.

Задание №4 является практико-ориентированной задачей. Учащиеся не планируют решение, не выделяют промежуточные этапы, не проверяют правдоподобность полученного результата. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не могут организовать свою деятельность для решения многошаговой задачи.

Познавательные УУД (смысловое чтение и работа с информацией).

Задание №4 и №5 относятся к практико-ориентированным задачам. Учащиеся испытывают серьёзные трудности с извлечением информации из текста, таблиц, схем и диаграмм. Они не выделяют ключевые данные, не устанавливают взаимосвязи между величинами, не понимают, какая информация является существенной для решения. Ошибки возникают при чтении условия: учащиеся не видят числовые данные, не могут сопоставить их с вопросами задачи, не понимают, какую формулу нужно применить.

Задание №14 - задачи на прогрессии. Учащиеся не могут распознать в условии задачи математическую модель (арифметическую прогрессию). Они не видят, что последовательность чисел удовлетворяет определённой закономерности, не могут выделить её элементы и применить соответствующие формулы.

Задание №19 - распознавание истинных и ложных высказываний. Учащиеся не могут анализировать утверждения, строить логические цепочки рассуждений, приводить контрпримеры. Ошибки связаны с непониманием логических связей между высказываниями, неумением оперировать понятиями «все», «некоторые», «существуют».

Познавательные УУД (логические операции).

Задание №16 и №17 - это геометрические задачи. Учащиеся не могут применять теоретический материал для решения задач, не выстраивают логические цепочки рассуждений от условия к вопросу. Ошибки возникают из-за неумения выделять на чертеже базовые

конфигурации (равнобедренный треугольник, прямоугольный треугольник, четырёхугольник), применять признаки равенства и подобия треугольников.

Доказательные рассуждения – задание №24. Полное отсутствие навыков построения доказательства связано с недостаточной сформированностью логических операций анализа, синтеза, обобщения. Учащиеся не могут установить причинно-следственные связи между свойствами фигур и выводами, не владеют методами доказательства.

Коммуникативные УУД.

Недостаточно сформированы умения оформлять решение, использовать математическую речь, обосновывать свои действия. Это особенно заметно при выполнении заданий с развёрнутым ответом (№20, №21, №23, №24, №25), к которым учащиеся данной группы даже не приступают.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

- отдельные познавательные умения, связанные с выполнением простейших алгоритмов (выполнение арифметических действий, сравнение чисел, вычисление по формуле);
- элементарные навыки работы с информацией в стандартной форме (чтение таблиц с минимальным количеством данных).

Недостигнутые метапредметные результаты:

- регулятивные УУД: умение планировать деятельность, осуществлять самоконтроль, оценивать правильность выполнения, вносить коррективы.
- познавательные УУД: умение анализировать информацию, выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы.
- коммуникативные УУД: умение оформлять решение, использовать математическую речь, обосновывать свои действия.

Вывод: для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по формированию регулятивных и познавательных УУД в процессе обучения математике. Без сформированности этих умений невозможно преодоление минимального порога и получение удовлетворительной отметки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса.

1. Систематическая работа по формированию вычислительной культуры. Вычислительная культура является фундаментом для успешного изучения всего курса математики. Для учащихся с минимальным уровнем подготовки необходимо организовать регулярные тренинги с использованием различных форм работы:

- устный счёт: проводить на каждом уроке в течение 5-7 минут, включая задания на выполнение арифметических действий с целыми числами, десятичными и обыкновенными дробями. использовать различные формы: цепочки примеров, «математический диктант», «решение с опорой», «блиц-опрос».

- математические диктанты: включать задания на преобразование выражений, решение уравнений, применение формул. диктанты следует проводить систематически (1-2 раза в неделю) с последующей проверкой и анализом ошибок.

- тренажёры: использовать тренажёры для отработки вычислительных навыков (как на бумажных носителях, так и в цифровом формате). рекомендуется использовать тренажёры, которые позволяют отслеживать прогресс и выявлять проблемные зоны каждого учащегося.

- «пять минуток»: выделять в начале урока 5 минут для выполнения небольших самостоятельных работ по отработке вычислительных навыков.

2. Использование заданий с пошаговым алгоритмом решения. Для учащихся с низким уровнем подготовки важна чёткая алгоритмизация действий.

Рекомендуется:

- при изучении нового материала представлять алгоритм решения в виде наглядной схемы (алгоритмическая карта, блок-схема, инструкция с шагами).

- использовать технологию «разбор образца»: демонстрировать полное решение задачи с комментариями, затем предлагать аналогичные задания для самостоятельного выполнения.

- применять технологию «решение по аналогии»: после разбора образца предлагать задания, решаемые по тому же алгоритму, но с изменёнными числовыми данными или предлагать заполнить недостающие шаги решения.

- использовать карточки-подсказки (памятки) для учащихся, особенно на начальном этапе формирования навыка.

- постепенно передавать ответственность за построение алгоритма учащимся: сначала они решают по готовому алгоритму, затем восстанавливают алгоритм по образцу, затем создают алгоритм самостоятельно.

3. Включение практико-ориентированных задач в учебный процесс. Практико-ориентированные задачи (задания №4-5) являются проблемной зоной даже для сильных учащихся. Для данной группы требуется специальная работа:

- использовать задачи на бытовые сюжеты (покупки, путешествия, ремонт, приготовление пищи) с обязательным анализом условия и выделением математической сути.

- обучать приёмам смыслового чтения: выделение ключевых слов, постановка вопросов к тексту, составление краткой записи, перевод информации из текстовой формы в табличную и графическую.

- использовать технологию «задача-сюжет»: разбирать условие задачи как историю, определять действующих лиц, объекты, процессы, величины и связи между ними.

- формировать умение составлять модели реальных ситуаций (схемы, таблицы, формулы, уравнения).

- включать в учебный процесс задачи, в которых информация представлена в различных формах (таблицы, диаграммы, схемы, рисунки).

4. Использование приёмов смыслового чтения. Для повышения эффективности работы с текстом задачи рекомендуется:

- использовать стратегию «вопросы к тексту»: учащиеся самостоятельно или в группах формулируют вопросы к условию задачи, определяют, на какие вопросы можно ответить по имеющимся данным, каких данных не хватает.

- применять стратегию «создание краткой записи»: учащиеся переформулируют условие задачи в сжатой форме, выделяют ключевые данные, устанавливают связи между величинами.

- использовать стратегию «перевод информации»: учащиеся переводят информацию из одной формы в другую (текст - таблица, таблица - схема, схема - формула).

- формировать умение работать с таблицами и диаграммами: извлекать информацию, интерпретировать данные, делать выводы.

5. Разработка индивидуальных образовательных маршрутов. Для учащихся с минимальным уровнем подготовки необходима адресная работа:

- провести диагностику пробелов в знаниях за предыдущие классы (5-8 классы) и составить индивидуальный план ликвидации пробелов.

- определить приоритетные темы для изучения, которые позволят получить удовлетворительную отметку на ОГЭ (задания №1, №6, №7, №9, №10, №15).

- разработать индивидуальные задания для каждого учащегося с учётом его уровня подготовки и темпа усвоения материала.

- использовать технологию «обучение в сотрудничестве» и «взаимообучение»: сильные учащиеся помогают слабым, что повышает мотивацию и эффективность обучения.

- регулярно проводить мониторинг достижений учащихся, отмечать даже небольшие успехи, поддерживать положительную мотивацию.

6. Систематический контроль и коррекция:

- проводить регулярные проверочные работы (не реже одного раза в 2 недели) по отработке базовых умений.

- осуществлять пошаговый контроль на уроке: проверять выполнение каждого этапа решения, своевременно корректировать ошибки.

- использовать самопроверку и взаимопроверку с чёткими критериями оценивания.

- проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу.

- вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать успехи.

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения.

Арифметика - действия с десятичными и обыкновенными дробями, проценты, пропорции. Алгебра - решение линейных уравнений, систем двух линейных уравнений, линейных неравенств. Геометрия - вычисление площадей и периметров простейших фигур, решение задач на клетчатой бумаге. Элементы вероятности – это нахождение вероятности элементарного события. Практико-ориентированные задачи - задачи на движение, покупки, чтение таблиц и диаграмм.

2. Отработка алгоритмов решения:

- отрабатывать решение уравнений и неравенств по единому алгоритму, используя чёткую последовательность действий.

- формировать навык проверки корней уравнений подстановкой.

- отрабатывать решение систем уравнений методом подстановки и методом сложения.

- формировать навык решения простейших геометрических задач на клетчатой бумаге.

3. Использование визуализации и опорных схем:

- создать банк опорных схем и алгоритмов для каждого типа заданий.
- использовать цветовые выделения для ключевых этапов решения.
- применять графические органайзеры для структурирования информации.

Рекомендации по работе с родителями:

- проводить разъяснительную работу с родителями о важности систематической подготовки к экзаменам.
- информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации домашней работы.

- рекомендовать родителям контролировать выполнение домашних заданий, создавать условия для самостоятельной работы.
- организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ и рекомендациями по подготовке.
- привлекать родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей.

Организация внеурочной деятельности:

- организовать дополнительные занятия (практикумы, факультативы) по отработке базовых умений и навыков.
- разработать программу внеурочной деятельности «математика для всех» с акцентом на ликвидацию пробелов и формирование вычислительных навыков, «реальная математика»-направленную на формирование навыков решения практико-ориентированных заданий.

использовать на внеурочных занятиях игровые технологии, математические квесты, соревнования для повышения мотивации.

- организовать работу консультационных пунктов для учащихся, где они могут получить индивидуальную помощь.

использование цифровых образовательных ресурсов

- рекомендовать учащимся использовать цифровые платформы для самоподготовки: «Учи.ру», «Якласс», «Российская электронная школа», «Гиперматика».

- использовать открытый банк заданий ФИПИ для отработки конкретных типов заданий.
- применять электронные тренажёры для формирования вычислительных навыков.
- использовать видеоуроки и обучающие ролики для наглядного объяснения алгоритмов решения (Учусь онлайн).
- организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи.

Учащиеся с минимальным уровнем подготовки (получившие отметку «2») требуют особого внимания со стороны учителей и администрации образовательной организации. Работа с этой группой должна быть системной, целенаправленной и адресной, с акцентом на формирование базовых вычислительных навыков, овладение алгоритмами решения простейших задач и развитие метапредметных умений (регулятивных и познавательных). Без системной работы по ликвидации пробелов в знаниях за предыдущие классы и формирования учебной самостоятельности невозможно достижение удовлетворительных результатов на ОГЭ.

Приоритетными направлениями работы являются: формирование вычислительной культуры, отработка алгоритмов решения уравнений, развитие навыков работы с информацией и смыслового чтения, систематический контроль и коррекция.

Важно сочетать предметную подготовку с целенаправленным формированием регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД, что позволит учащимся не только подготовиться к экзамену, но и сформировать устойчивые учебные компетенции.

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Обучающиеся, получившие отметку «3», демонстрируют фрагментарное владение материалом на уровне базовой подготовки. Они успешно справляются с заданиями, требующими применения стандартных алгоритмов в знакомой ситуации, но испытывают значительные трудности при решении задач, требующих анализа, комбинирования знаний или применения в изменённом контексте. Исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие умения, сформированные на достаточном уровне для получения удовлетворительной отметки.

Высокий уровень освоения:

1. Вычисление значения числового выражения (задание №6) – процент выполнения 77,57% участников данной группы справились с этим заданием. Это свидетельствует о том, что базовые вычислительные навыки у большинства учащихся сформированы на достаточном уровне. Они могут выполнять арифметические действия с десятичными дробями и целыми числами в стандартной ситуации.
2. Нахождение элемента треугольника (задание №15) — процент выполнения 70,87% от участников этой группы. Данный показатель говорит о том, что большинство учащихся найти неизвестный угол треугольника в простейшей ситуации, когда все необходимые данные явно указаны в условии.
3. Выполнение действий с числами на координатной прямой (задание №7) процент выполнения 67,01. Эти результаты указывают на сформированность умения представлять числа на координатной прямой, сравнивать их, выполнять прикидку и оценку результата вычислений.
4. Применение геометрических фактов в стандартной ситуации (задание №18) процент выполнения 76,96% участников. Это задание проверяет умение решать геометрические задачи на клетчатой бумаге, что свидетельствует о сформированности базовых геометрических представлений.
5. Распознавание истинных и ложных высказываний (задание №19) процент выполнения 72,54% участников. Данный показатель указывает на владение теоретическим материалом и логическими операциями

Средний уровень освоения:

1. Решение линейных/квадратных уравнений (задание №9) процент выполнения 61,14% участников. Это указывает на то, что большинство учащихся умеют решать уравнения, однако не всегда могут справиться с более сложными уравнениями и неравенствами.
2. Нахождение вероятности случайного события (задание №10) процент выполнения 59,33% участников. Данный результат свидетельствует о сформированности базовых представлений о вероятности, однако часть учащихся допускает ошибки, связанные с невнимательным чтением условия.
3. Решение систем двух линейных неравенств (задание №13) процент выполнения 52,73% участников. Это задание выполняется примерно половиной учащихся, что указывает на необходимость дополнительной отработки навыков решения систем уравнений.
4. Решение геометрических задач на применение свойств фигур (задания №16 и №17) процент выполнения 60,12% и 61,60% соответственно. Эти задания выполняются чуть более чем половиной учащихся, что свидетельствует о недостаточном уровне геометрической подготовки.

Низкий уровень освоения:

1. Преобразование алгебраических выражений с использованием формул сокращённого умножения (задания №8 и №12) — 54,16% и 34,41% соответственно. Особенно низкие результаты по заданию №12, что свидетельствует о серьёзных проблемах в освоении тождественных преобразований.
2. Решение практико-ориентированных задач (задания №4 и №5) процент выполнения 32,64% и 30,44% соответственно. Это наиболее проблемная зона для учащихся данной группы, что указывает на недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности и навыков работы с информацией.
3. Решение алгебраических уравнений и их систем (задание №20) процент выполнения 1,37% участников. Это задание повышенного уровня сложности, и лишь единицы учащихся данной группы приступают к его решению.
4. Решение задач на прогрессии (задание №14) процент выполнения 37,62% участников. Учащиеся в целом знают формулы n -го члена и суммы арифметической прогрессии, но часто не могут распознать прогрессию в контекстной задаче.

Таким образом, учащиеся, получившие отметку «3», имеют устойчивые базовые навыки в области вычислений, решения простейших уравнений и применения геометрических формул, но испытывают системные трудности при решении задач, требующих анализа, интерпретации информации, преобразования выражений и применения знаний в изменённой ситуации.

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №8 Найти значение числового или алгебраического выражения	6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.3, 146.4.3.4;

	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
2.	Задание №12 Найти значение алгебраического выражения Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
3.	Задание №13. Решение уравнений, неравенств и их систем Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения	6 класс: 146.4.3.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
4.	Задание №20 Решений уравнений, неравенств и систем Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.2, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.2, 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
5.	Задание №21 Решение текстовых задач. Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
6.	Задание №16, задание №17 Применение свойств геометрических фигур при решении задач Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
7.	Задание №18 Применение свойств геометрических фигур при решении задач Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3;

	применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	9 класс: 146.6.4
8.	Задание №4, задание №5 Решение практико-ориентированных задач Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
9.	Задание №14 Решение задач на прогрессии Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	9 класс: 146.5.4.4
10.	Задание №24 Геометрические задачи на доказательство Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие системные проблемы в предметной подготовке учащихся данной группы.

Алгебраическая линия:

- Несформированность навыков тождественных преобразований. Учащиеся допускают ошибки при применении формул сокращённого умножения, не умеют выполнять преобразования, содержащие степени и корни. Особенно сложными для них являются преобразования с иррациональными числами (задание №12) и выражения, содержащие произведение двух двучленов с арифметическим квадратным корнем. Эти ошибки носят системный характер и указывают на недостаточную отработку алгебраического аппарата в 7-8 классах.
- Недостаточное владение методом интервалов при решении неравенств. Учащиеся не всегда корректно определяют знаки на интервалах, допускают ошибки при решении систем линейных неравенств, особенно если требуется изобразить решение на координатной прямой (задание №13). Решение алгебраических уравнений и их систем (задание №20) для большинства учащихся недоступно из-за непонимания алгоритма и низкого уровня владения преобразования алгебраических выражений (разложение на множители, использование формул сокращённого умножения).
- Неумение применять метод математического моделирования при решении текстовых задач. Учащиеся не могут составить уравнение или систему уравнений по условию задачи (задание №21). Они не распознают тип задачи (на проценты, на движение, на совместную работу), не видят связи между величинами, не могут перевести контекстную информацию на язык

математики. Это указывает на то, что формированию навыков решения текстовых задач в основной школе уделяется недостаточно внимания, либо эта работа носит эпизодический характер.

Геометрическая линия:

- Несистемное знание теоретического материала. Учащиеся знают отдельные теоремы и свойства фигур, но не могут применять их в комплексе. Особые трудности вызывают задания на свойства вписанных в окружность четырёхугольников, признаки подобия треугольников, теорему о сумме углов треугольника. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не видят на чертеже базовые конфигурации и не могут установить связи между элементами фигуры.
- Неумение решать геометрические задачи в изменённой ситуации. Учащиеся справляются с заданиями, где все данные явно указаны (задание №15), но испытывают трудности, когда требуется провести дополнительные построения, использовать свойства фигур или комбинировать несколько теорем (задания №16, №17, №19). Это свидетельствует о недостаточной сформированности геометрического мышления.
- Отсутствие навыков доказательных рассуждений (задание №24). Лишь единицы учащихся приступают к решению этого задания, что указывает на то, что формированию доказательной линии в курсе геометрии уделяется недостаточно внимания. Учащиеся не умеют выстраивать логические цепочки рассуждений, обосновывать свои утверждения, использовать теоретический материал для доказательства.

Практико-ориентированная линия:

- Недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности. Учащиеся не могут применить математические знания в ситуациях, приближённых к реальной жизни. Они не умеют читать схемы-чертежи, извлекать информацию из таблиц и диаграмм, переводить контекстную информацию на язык математики. Это особенно заметно при выполнении заданий №4 и №5, где требуется найти площадь фигуры или определить стоимость самого дешёвого набора продуктов.
- Трудности с интерпретацией информации. Учащиеся не могут критически оценить информацию, полученную из различных источников, не умеют выделять главное и второстепенное, не видят скрытые зависимости между величинами. Это приводит к ошибкам при решении задач, где информация представлена в нестандартной форме или содержит лишние данные.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

Чтобы уверенно получить «четвёрку» на ОГЭ по математике (нужно набрать 15–21 первичный балл), действительно есть несколько чётких «зон роста». Лучше усилить те направления, которые дают самый ощутимый прирост баллов при системной работе. Главное — не распыляться, а выстроить план под свои пробелы.

Для перехода на более высокий уровень (отметка «4») учащимся данной группы необходимо систематически работать над следующими направлениями.

Какие зоны выделить.

Зона 1. Крепко закрыть первую часть. Для «четвёрки» критически важно стабильно решать задания №1–19 (с кратким ответом). Часто баллы теряются из-за невнимательности: ошибки в вычислениях, путаница с единицами измерения, недочитанное условие в практико-ориентированных задачах (№4–5). Сосредоточьтесь на отработке этих типов: действия с дробями, проценты, пропорции, простые уравнения, базовые геометрические факты (площади фигур, теорема Пифагора). Цель — довести решение таких задач до автоматизма.

Зона 2. Обязательно набрать минимум 2 балла по геометрии. Это не опция, а жёсткое требование: даже если вы наберёте 15 баллов в сумме, но по геометрии будет 0 или 1 балл — оценку «4» не поставят. Сосредоточьтесь на заданиях №15–19 (первая часть) и, если есть время и силы, на №23–25 (вторая часть). Повторите ключевые темы: признаки равенства треугольников, свойства параллельных прямых, формулы площадей, теорему Пифагора, сумму углов треугольника.

Зона 3. Поработать с заданиями второй части. Для «четвёрки» не обязательно решать всю вторую часть идеально, но, если взять хотя бы одно задание с развёрнутым решением (например, №20 — алгебраическое выражение или неравенство, или №21 — текстовая задача), это даст дополнительные 2 балла. Здесь важно не просто найти ответ, а грамотно оформить ход мыслей: каждый шаг должен быть обоснован, чтобы эксперт увидел логику.

Зона 4. «Прокачать» смысловое чтение. Многие сложности в ОГЭ возникают из-за того, что ученик торопится и не до конца понимает условие. Тренируйте учащихся выделять в задаче ключевые данные, переводить информацию из текста в математическую модель (составлять уравнение, заполнять таблицу, рисовать схему). Это особенно актуально для заданий №4–5 и №21.

Зона 5. Отработать вычислительную культуру. На экзамене нет калькулятора, поэтому скорость и точность ручных вычислений — ваш ресурс. Регулярно тренируйте действия с обыкновенными и десятичными дробями, работу со степенями, корнями, числами с разными знаками.

Как с этим работать.

1. Начните с диагностики. предложите учащимся решить пробный вариант, чтобы точно увидеть, какие темы «проседают». Составьте список конкретных тем или типов заданий, над которыми нужно поработать.

2. Выстройте последовательность. Сначала закройте базовые пробелы (первая часть, геометрия), и только потом переходите к более сложным задачам второй части.

3. Используйте разборы. После каждой ошибки разбирайте решение: почему так, а не иначе, где можно было упростить ход.

4. Тренируйте учеников в условиях, близких к экзаменационным. Отрабатывайте не только правильность, но и темп.

Если после диагностики станет ясно, что какая-то тема даётся особенно тяжело (например, не получается решать системы уравнений или доказывать геометрические факты), имеет смысл провести индивидуальные консультации или предложить цифровые электронные ресурсы. Главное в такой подготовке — не просто решать варианты, а точно закрывать пробелы и учиться на ошибках.

«Сдам ГИА: РЕШУ ОГЭ» — можно не брать целый вариант, а собрать мини-тест строго по одной слабой теме (например, только задания на проценты или теорему Пифагора). К каждому заданию есть подробное решение — это важно.

«ЯКласс» — для регулярной практики и автоматизации. В разделе ОГЭ есть тренажёры: система генерирует уникальные варианты, так что нельзя просто заучить ответы — приходится понимать алгоритм. Есть «Шаги решения», которые помогают разобрать ход мысли. Платформа автоматически проверяет тесты и показывает ошибки, а ещё позволяет отслеживать прогресс.

«Умный тренажер ОГЭ» — для регулярной практики и автоматизации. В разделе ОГЭ есть тренажёры: система генерирует уникальные варианты, так что нельзя просто заучить ответы — приходится понимать алгоритм. Есть «Шаги решения», которые помогают разобрать ход мысли. Платформа автоматически проверяет тесты и показывает ошибки, а ещё позволяет отслеживать прогресс.

«Гиперматика» — позволяет полноценно и поэтапно подготовиться к экзамену по математике в 9 классе, ориентирован как на учеников, которые ещё не начинали готовиться к экзамену, так и на тех, кто стремится к высокому результату. Программа построена по темам, а не по порядку заданий в демоверсии, и охватывает все экзаменационные позиции: от арифметики до заданий с развёрнутым

ответом повышенной сложности, включая геометрию, уравнения, текстовые задачи, вероятность и статистику. Курс можно проходить в течение учебного года, в том числе параллельно с основным школьным курсом, или использовать как интенсив во втором полугодии. Уроки включают теорию, разборы примеров, практические задания и тренинги. Всего — 48 уроков, распределённых по 4 модулям. Материалы доступны в трёх уровнях и трёх стилях.

Итак, стратегия работы для учащихся данной группы: учащимся необходимо освоить все задания базового уровня (№1-19) на уровне 80-90% выполнения; систематически включать в учебный процесс задания повышенного уровня сложности (№20-21, №23), постепенно повышая уровень сложности; основное внимание следует уделить формированию навыков решения текстовых задач и геометрических задач на доказательство, так как именно эти задания являются «точками роста» для перехода на отметку «4»; организовать систематическое повторение курса математики с акцентом на сложные темы: тождественные преобразования, неравенства, текстовые задачи, планиметрия.

Критерии успешности: учащийся должен уметь выполнять тождественные преобразования алгебраических выражений; решать линейные и квадратные уравнения, системы уравнений; решать линейные и дробно-рациональные неравенства; составлять уравнения по условию текстовой задачи; решать геометрические задачи на применение свойств фигур; решать задачи на прогрессии; извлекать и интерпретировать информацию из таблиц и диаграмм.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС является одной из ключевых причин, препятствующих получению более высокой отметки. Учащиеся данной группы имеют отдельные метапредметные умения, но они недостаточно системны и не позволяют эффективно применять предметные знания в изменённой ситуации.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется в следующих типичных ошибках.

Задание №8 и №12 ,20 на преобразование выражений. Учащиеся не планируют последовательность действий, не выбирают рациональный способ преобразования, не проверяют полученные результаты. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не контролируют знаки при раскрытии скобок, не проверяют правильность применения формул, не оценивают правдоподобность полученного результата.

Задание №21 предполагает решение текстовой задачи. Учащиеся не планируют решение, не выделяют промежуточные этапы, не проверяют соответствие полученного ответа условию задачи. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не составляют краткую запись, не обозначают неизвестные величины, не проверяют составленное уравнение на соответствие условию.

Задание №13 - решение систем неравенств. Учащиеся не осуществляют контроль правильности изображения решения на координатной прямой, не проверяют, все ли найденные значения удовлетворяют системе. Ошибки связаны с неумением оценить правильность выполнения каждого этапа.

Познавательные УУД (смысловое чтение и работа с информацией).

В заданиях №4 и №5 (практико-ориентированные задачи) учащиеся испытывают трудности с извлечением информации из текста, таблиц, схем и диаграмм. Они не всегда могут выделить ключевые данные, установить взаимосвязи между величинами, понять, какая информация является существенной. Ошибки возникают при чтении условия: учащиеся не видят числовые данные, не могут сопоставить их с вопросами задачи, не понимают, какую формулу нужно применить. Особые трудности возникают, когда информация представлена в виде плана местности (задание №4) или таблицы с тарифами (задание №5).

Задание №14 на прогрессии, учащиеся не могут распознать в условии задачи арифметическую прогрессию, если она не задана явно. Они не видят, что последовательность чисел удовлетворяет определённой закономерности, не могут выделить её элементы (первый член, разность). Ошибки связаны с неумением переводить контекстную информацию на язык математики.

Задание №19 - распознавание истинных и ложных высказываний. Учащиеся не могут анализировать утверждения, строить логические цепочки рассуждений, приводить контрпримеры. Ошибки связаны с непониманием логических связей между высказываниями, неумением оперировать понятиями «все», «некоторые», «существуют», а также с недостаточным знанием теоретического материала.

Познавательные УУД (логические операции).

В заданиях №16 и №17 (геометрические задачи) учащиеся не могут применять теоретический материал для решения задач, не выстраивают логические цепочки рассуждений от условия к вопросу. Ошибки возникают из-за неумения выделять на чертеже базовые конфигурации (равнобедренный треугольник, прямоугольный треугольник, четырёхугольник, вписанный в окружность), применять признаки равенства и подобия треугольников. Учащиеся часто не могут установить, какие свойства фигур нужно применить в данной ситуации.

Задание №23 - геометрическая вычислительная задача. Учащиеся не могут установить аналогию с ранее решёнными задачами, не видят возможности применения признаков подобия треугольников. Ошибки связаны с неумением анализировать чертёж, выделять пары подобных треугольников, составлять пропорции и решать их.

В задании №21 учащиеся не могут установить причинно-следственные связи между величинами, не видят логику задачи, не могут выбрать метод решения. Ошибки связаны с неумением обобщать, систематизировать информацию, выделять существенные признаки.

Коммуникативные УУД:

В заданиях №21, №23, №24 (задания с развёрнутым ответом) учащиеся испытывают трудности с оформлением решения, использованием математической речи, обоснованием своих действий. Они не могут чётко и последовательно изложить ход своих мыслей, не используют математическую символику, не обосновывают каждый шаг решения. Особенно это заметно в геометрических задачах (№23, №24), где требуется обоснование с использованием теорем и свойств фигур.

Задание №19 – это распознавание высказываний. Учащиеся не могут аргументировать свой выбор, не используют понятийный аппарат для обоснования. Ошибки связаны с неумением использовать математическую речь для выражения своих мыслей.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (на базовом уровне):

- Познавательные УУД: умение выполнять действия по алгоритму в стандартной ситуации, умение применять формулы в знакомом контексте, умение работать с информацией в простейших формах.
- Регулятивные УУД: умение выполнять задания по образцу, частичное владение навыками самоконтроля в стандартных ситуациях.

Коммуникативные УУД: умение оформлять решение простейших заданий.

Недостигнутые метапредметные результаты (требующие развития):

- Познавательные УУД: умение анализировать информацию в нестандартной ситуации, выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, обобщать, систематизировать, переносить знания из одной области в другую.
- Регулятивные УУД: умение планировать деятельность, осуществлять полный самоконтроль, оценивать правильность выполнения, вносить коррективы, выбирать рациональные способы решения.
- Коммуникативные УУД: умение оформлять развёрнутые решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, строить доказательные рассуждения.

Вывод: для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по развитию познавательных и регулятивных УУД в процессе обучения математике. Без системной работы по формированию метапредметных результатов невозможно достижение стабильно высоких результатов на ОГЭ и переход на более высокий уровень подготовки.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса.

1. Организация систематического повторения курса математики. Для учащихся с низким уровнем подготовки крайне важно организовать систематическое повторение всего курса математики, а не только «натаскивание» на выполнение конкретных заданий ОГЭ. Рекомендуется:

- Разработать циклограмму повторения: спланировать повторение всех основных тем курса математики 5-9 классов, распределив их по времени с учётом сложности и значимости для ОГЭ.
- Проводить уроки рефлексии по ключевым темам: «Преобразования числовых выражений», «Преобразования алгебраических выражений», «Элементарные функции: их графики и свойства», «Типология и методология решений уравнений, неравенств, систем», «Типология и методология решения текстовых задач», «Геометрические фигуры на клетчатой бумаге», «Базовые

геометрические конструкции по теме «Четырёхугольники», «Окружность и круг», «Треугольники», «Доказательная линия в школьном курсе математики».

- Использовать технологию «опорных конспектов»: создавать и использовать опорные конспекты по каждой теме для систематизации знаний и быстрого повторения.

- Применять технологию «повторение с опережением»: включать элементы повторения ранее изученного материала в каждый урок, постепенно углубляя и расширяя знания.

2. Отработка вычислительных навыков и техники преобразований. Вычислительные навыки и техника преобразований являются основой для успешного выполнения многих заданий ОГЭ. Рекомендуется:

- Проводить вычислительные тренинги на каждом уроке (5-7 минут), включая задания на выполнение арифметических действий с целыми числами, десятичными и обыкновенными дробями, преобразование выражений, решение уравнений.

- Использовать тренажёры и онлайн-платформы для отработки вычислительных навыков: «Учи.ру», «ЯКласс», «ФИПИ. Открытый банк заданий».

- Включать в учебный процесс задания на преобразование выражений с использованием формул сокращённого умножения, на выполнение действий со степенями и корнями.

- Формировать навыки самопроверки: учить учащихся проверять правильность преобразований подстановкой чисел, проверять корни уравнений, оценивать правдоподобность полученных результатов.

3. Отработка типологии и методологии решения задач. Решение задач является наиболее сложным компонентом ОГЭ для учащихся с низким уровнем подготовки. Рекомендуется:

- Изучать типологию текстовых задач: выделить основные типы задач (на проценты, на движение, на совместную работу, на смеси и сплавы) и отработать методологию решения каждого типа.

- Использовать метод математического моделирования: учить учащихся переводить контекстную информацию на язык математики, составлять уравнения и системы по условию задачи, интерпретировать полученные результаты.

- Применять технологию «задача-конструктор»: предлагать учащимся задачи с постепенным усложнением, где каждый следующий шаг добавляет новое условие или требование.

- Использовать технологию «одна задача — один метод»: на одном уроке разбирать несколько задач, решаемых одним методом, или одну задачу, решаемую разными методами, сравнивая их эффективность.

- Включать в учебный процесс задачи с нестандартными формулировками: это поможет учащимся не бояться новых формулировок и лучше адаптироваться к изменённым условиям.

4. Формирование навыков решения геометрических задач. Геометрическая подготовка учащихся с низким уровнем является наиболее слабой. Рекомендуется:

- Систематизировать теоретический материал по геометрии: создать и использовать справочные материалы по всем темам курса планиметрии (треугольники, четырёхугольники, окружность, площадь, подобие).

- Проводить тренинги на готовых чертежах: предлагать учащимся задачи с готовыми чертежами для отработки умения выделять базовые конфигурации и применять свойства фигур.

— Использовать технологию «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения, что развивает геометрическую интуицию и пространственное мышление.

- Отрабатывать решение геометрических задач на клетчатой бумаге: использовать задания, где фигуры расположены на клетчатой бумаге, что упрощает вычисления и позволяет развить навыки работы с геометрическими объектами.

- Начинать изучение каждой новой темы с повторения теоретического материала, используя наглядные пособия, модели, чертежи.

5. Организация внеурочной деятельности. Внеурочная деятельность является эффективным средством повышения уровня подготовки учащихся. Рекомендуется:

- Разработать программу внеурочной деятельности «Математика вокруг нас» с акцентом на решение практико-ориентированных задач, развитие функциональной грамотности, формирование вычислительных навыков.

- Организовать дополнительные занятия (практикумы, факультативы) для учащихся с низким уровнем подготовки с целью отработки базовых умений и ликвидации пробелов.

- Проводить консультации и индивидуальные занятия для наиболее слабых учащихся, уделяя особое внимание темам, вызывающим наибольшие трудности.

- Использовать игровые технологии и математические квесты для повышения мотивации и интереса к математике.

- Организовать кружки по решению задач повышенной сложности для учащихся, проявляющих интерес к математике.

6. Использование технологий дифференцированного обучения. Учащиеся с низким уровнем подготовки нуждаются в дифференцированном подходе. Рекомендуется:

- Выделить группы учащихся на основе уровня их подготовки и планировать задания и формы работы с учётом их возможностей.

- Разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с низким уровнем подготовки, включающие задания для самостоятельной работы, рекомендации по повторению, план ликвидации пробелов.

- Использовать разноуровневые задания на уроках: базовый уровень — для всех, повышенный — для более подготовленных учащихся.

- Применять технологию «обучение в сотрудничестве»: организовывать работу в парах и группах, где сильные учащиеся помогают слабым, что повышает эффективность обучения и развивает коммуникативные навыки.

- Использовать технологию «взаимообучение»: позволять учащимся объяснять материал друг другу, что способствует его более глубокому усвоению.

7. Развитие метапредметных результатов обучения. Без системной работы по формированию метапредметных результатов невозможно достижение стабильно высоких результатов. Рекомендуется:

- На каждом уроке выделять время на формирование регулятивных УУД: учить учащихся планировать деятельность, ставить цели, осуществлять самоконтроль и самооценку, вносить коррективы в свою работу.

- Использовать приёмы смыслового чтения: учить учащихся анализировать текст задачи, выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из одной формы в другую.

- Формировать познавательные УУД: учить учащихся анализировать, сравнивать, обобщать, строить логические цепочки рассуждений, делать выводы.
- Развивать коммуникативные УУД: учить учащихся оформлять решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, участвовать в обсуждении.
- Использовать технологию «критическое мышление»: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных.
- Формировать функциональную грамотность: систематически включать в учебный процесс задания на применение математических знаний в реальных жизненных ситуациях.

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения (алгебра):
 - Числа и вычисления: действия с десятичными дробями, проценты, пропорции, степени, корни.
 - Преобразования выражений: формулы сокращённого умножения, разложение на множители, действия с алгебраическими дробями.
 - Уравнения и неравенства: линейные, квадратные, дробно-рациональные; системы двух линейных уравнений; линейные и дробно-рациональные неравенства.
 - Функции и графики: линейная, квадратичная, обратная пропорциональность.
 - Текстовые задачи: задачи на проценты, движение, совместную работу, смеси и сплавы.
 - Последовательности и прогрессии: арифметическая и геометрическая прогрессии.
2. Приоритетные темы для изучения (геометрия):
 - Треугольники: признаки равенства и подобия, теорема Пифагора, свойства равнобедренного и равносностороннего треугольников.
 - Четырёхугольники: параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат, трапеция, их свойства.
 - Окружность: вписанные и центральные углы, свойства касательных, вписанные четырёхугольники.
 - Площади и периметры: вычисление площадей многоугольников, длины окружности и площади круга.
 - Геометрические задачи на клетчатой бумаге.
 - Доказательства: простейшие задачи на доказательство с использованием свойств фигур.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Цифровые образовательные ресурсы являются эффективным средством повышения уровня подготовки учащихся. Рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИНИ для отработки конкретных типов заданий, особенно заданий базового уровня; рекомендовать учащимся использовать платформы «Учи.ру», «ЯКласс», «Гиперматика», «Я сдам ОГЭ» для самостоятельной работы и самоподготовки; применять электронные тренажёры для формирования вычислительных навыков и отработки алгоритмов решения; использовать видео уроки и обучающие ролики для наглядного объяснения сложных тем и алгоритмов решения; организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи и поддержки; создать электронный банк заданий с разбором решений для самостоятельной работы учащихся.

Рекомендации по организации контроля и оценки

Систематический контроль и оценка являются важными элементами образовательного процесса. Рекомендуется проводить регулярные проверочные работы по отработке базовых умений (не реже одного раза в 2 недели) с последующим анализом ошибок и коррекционной работой. Использовать критериальное оценивание: чётко объяснять учащимся критерии оценивания, чтобы они понимали, за что получают баллы. Организовать систему тренировочных работ в формате ОГЭ для ознакомления учащихся с процедурой и требованиями экзамена. Проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу. Использовать самопроверку и взаимопроверку с чёткими критериями оценивания для развития навыков самооценки. Вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать даже небольшие успехи, поддерживать положительную мотивацию.

Рекомендации по работе с родителями.

Вовлечение родителей в образовательный процесс повышает эффективность подготовки учащихся. Необходимо проводить разъяснительную работу с родителями о важности систематической подготовки к экзаменам, о структуре и содержании ОГЭ по математике. Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации домашней работы. Рекомендовать родителям контролировать выполнение домашних заданий, создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время). Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания. Привлекать родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей, родительские консультации.

Учащиеся с низким уровнем подготовки (получившие отметку «3») имеют фрагментарные знания и требуют системной работы по ликвидации пробелов и переходу на более высокий уровень. Основные проблемы этой группы связаны с недостаточной сформированностью навыков тождественных преобразований, решения уравнений и неравенств, геометрических умений, а также с низким уровнем развития метапредметных умений.

Для успешного перехода на отметку «4» необходимо организовать систематическую работу по следующим направлениям: отработка вычислительных навыков и техники преобразований; формирование навыков решения уравнений, неравенств и их систем; развитие умения решать текстовые задачи; совершенствование геометрических знаний и умений; развитие метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных).

Важными условиями успешной работы являются: систематический характер занятий, индивидуальный подход, использование эффективных педагогических технологий, вовлечение родителей в образовательный процесс, использование цифровых образовательных ресурсов. Только комплексный подход позволит учащимся данной группы преодолеть дефициты в подготовке и достичь более высоких образовательных результатов на ОГЭ по математике.

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся, получившие отметку «4», демонстрируют стабильное и достаточно глубокое владение материалом на уровне базовой подготовки. Они успешно справляются с подавляющим большинством заданий части 1 КИМ, демонстрируя высокий уровень сформированности вычислительных, алгебраических и геометрических умений в стандартных ситуациях. Однако при выполнении заданий, требующих применения знаний в изменённой ситуации, комбинирования различных методов или выполнения многошаговых преобразований, они испытывают определённые трудности. Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11), можно выделить следующие умения, сформированные на высоком и достаточном уровне:

Высокий уровень освоения:

1. Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (задание №1) — 96,94% участников данной группы справились с этим заданием.
2. Выполнять действия с десятичными дробями (задание № 6)-94,38% участников данной группы успешно выполнили задание. Это свидетельствует о том, что практически все учащиеся, получившие отметку «4», владеют базовыми вычислительными навыками на отличном уровне и могут выполнять арифметические действия с десятичными и обыкновенными дробями без ошибок.
3. Нахождение элемента треугольника (задание №15) — 95,42% участников. Данный показатель указывает на то, что умеют находить недостающие элементы треугольника, включая случаи, когда требуется использовать дополнительные свойства фигур.
4. Применение геометрических фактов в стандартной ситуации (задание №18) — 95,90% участников. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности геометрических представлений и умении решать задачи на клетчатой бумаге.
5. Выполнение действий с числами на координатной прямой (задание №7) — 96,44% . Учащиеся уверенно представляют числа на координатной прямой, выполняют прикидку и оценку результата вычислений.
6. Решение линейных и квадратных уравнений (задание №9) — 94,07% участников. Это указывает на то, что большинство учащихся владеют алгоритмами решения уравнений различных типов и могут применять их в стандартных ситуациях.
7. Нахождение вероятности случайного события (задание №10) — 93,53% участников. Учащиеся хорошо понимают основы теории вероятностей и могут применять классическое определение вероятности в стандартных ситуациях.
8. Умение строить графики функций (задание №11) — 93,79% участников. Это свидетельствует о хорошем уровне сформированности функциональных представлений.
9. Выполнение расчётов по формулам (задание №8) — 94,22% участников. Учащиеся уверенно выполняют преобразования выражений с использованием формул сокращённого умножения и других алгебраических преобразований.

10. Решение систем уравнений и неравенств (задание №13) — 92,28% участников. Большинство учащихся умеют решать системы двух линейных уравнений и линейные неравенства, однако часть из них допускает ошибки при решении более сложных систем или при изображении решения на координатной прямой

11. Решение геометрических задач на применение свойств фигур (задания №16 и №17) — 92,46% и 94,04% соответственно. Учащиеся достаточно хорошо владеют геометрическим материалом, но могут допускать ошибки при решении задач, требующих применения нескольких свойств одновременно или выполнения дополнительных построений.

12. Распознавание истинных и ложных высказываний (задание №19) — 93,73% участников. Это свидетельствует о хорошем уровне теоретической подготовки, однако часть учащихся допускает ошибки из-за недостаточного внимания к формулировкам утверждений.

Средний уровень освоения:

1. Решение задач на прогрессии (задание №14) — 87,95% участников. Учащиеся в целом хорошо знают формулы арифметической прогрессии и умеют применять их в стандартных задачах, но могут испытывать трудности при решении контекстных задач, требующих распознавания прогрессии.

2. Решение практико-ориентированных задач с использованием таблиц и диаграмм (задание №3) — 84,11% участников. Это наиболее проблемное задание для данной группы, что указывает на недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией.

3. Решение практико-ориентированных задач на вычисление времени (задание №4) — 90,08% участников. Хотя этот показатель выше, чем в предыдущих группах, он всё равно остаётся недостаточно высоким для уверенного получения отметки «5».

Низкий уровень освоения:

1. Решение алгебраических уравнений и их систем (задание №20) — 16,95% участников. Это задание повышенного уровня сложности, и лишь шестая часть учащихся данной группы справляется с ним на достаточном уровне.

2. Решение текстовых задач (задание №21) — 4,63% участников. Это свидетельствует о серьёзных проблемах в подготовке по решению текстовых задач, что является основным препятствием для получения отметки «5».

3. Решение геометрических задач на подобие треугольников, на применение свойств геометрических фигур (задание №23) — 4,52% участников. Низкий процент выполнения указывает на недостаточную отработку этой темы.

4. Доказательные рассуждения (задание №24) — 0,86% участников. Это один из самых низких показателей для данной группы, свидетельствующий о том, что формированию доказательной линии в курсе геометрии уделяется недостаточно внимания.

5. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22) — 0,32% участников. Это задание высокого уровня сложности, и лишь единицы учащихся данной группы приступают к его решению.

6. Комбинированные планиметрические задачи (задание №25) — 0,01% участников. Это задание практически недоступно для учащихся данной группы.

Таким образом, учащиеся, получившие отметку «4», имеют прочные базовые знания и умения, но испытывают системные трудности при решении заданий повышенного и высокого уровня сложности, особенно в части, касающейся текстовых задач, геометрических задач на подобие и доказательных рассуждений. Основным препятствием для получения отметки «5» является

недостаточный уровень сформированности умений применять знания в изменённой ситуации, комбинировать различные методы и выполнять многошаговые преобразования.

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №20 Решений уравнений, неравенств и систем Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.2, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.2, 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
2.	Задание №21 Решение текстовых задач. Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
3.	Задание №5 Решение практико-ориентированных задач Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
4.	Задание №22 Функция, способы задания и свойство функций Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3
5.	Задание №23 Решение планиметрических задач Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

	применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	
6.	Задание №24 Геометрические задачи на доказательство Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие системные проблемы в предметной подготовке учащихся данной группы.

Алгебраическая линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков решения алгебраических уравнений и их систем (задание №20). Учащиеся знают способы решения, но не всегда могут правильно их применить. Ошибки возникают при применении способов разложения на множители, формул сокращенного умножения. Данные ошибки свидетельствуют о недостаточно отработанных алгоритмах решения алгебраических уравнений, а также методах преобразования алгебраических выражений, либо методика преподавания этой темы требует корректировки.
- Серьёзные проблемы с решением текстовых задач (задание №21). Учащиеся данной группы не могут составить уравнение или систему уравнений по условию задачи. Не видят связи между величинами, не могут перевести контекстную информацию на язык математики. Это указывает на то, что формированию навыков решения текстовых задач в основной школе уделяется недостаточно внимания, либо эта работа носит эпизодический характер и не даёт системных результатов. Особые трудности вызывают задачи на проценты и задачи на «сушку», где требуется понимание сложных процентных соотношений.
- Недостаточный уровень сформированности навыков работы с функциональным материалом (задание №22). Учащиеся не могут построить график кусочно-заданной функции, исследовать взаимное расположение графиков, определить количество решений уравнений с параметром. Это свидетельствует о том, что функциональная линия в курсе алгебры требует усиления, особенно в части работы с кусочными функциями и графическими методами решения.

Геометрическая линия:

- Неумение применять признаки подобия треугольников (задание №23). Учащиеся не могут выделить на чертеже пары подобных треугольников, правильно составить пропорции и найти неизвестные элементы. Это указывает на недостаточную отработку темы «Подобие треугольников» в курсе геометрии 8-9 классов. Учащиеся знают признаки подобия, но не могут применить их в конкретной геометрической конфигурации.
- Отсутствие навыков доказательных рассуждений (задание №24). Лишь единицы учащихся приступают к решению этого задания. Это свидетельствует о том, что доказательная линия в курсе геометрии практически не формируется. Учащиеся не умеют выстраивать логические цепочки рассуждений, обосновывать свои утверждения, использовать теоретический материал для доказательства. Это

является следствием того, что в процессе изучения геометрии основное внимание уделяется решению вычислительных задач, а доказательные задачи либо не решаются, либо решаются поверхностно.

- Недостаточный уровень сформированности геометрического мышления (задание №25). Учащиеся не могут решать комбинированные планиметрические задачи, требующие применения нескольких теорем и свойств фигур одновременно. Это указывает на то, что формированию геометрического мышления в основной школе уделяется недостаточно внимания. Учащиеся не умеют «видеть» геометрические конфигурации, устанавливать связи между элементами фигур, выбирать рациональный способ решения.

Практико-ориентированная линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией (задание №5). Учащиеся не всегда могут корректно извлечь и интерпретировать информацию из таблиц и диаграмм. Они не видят скрытые зависимости между величинами, не могут выделить главное, не умеют переводить информацию из одной формы в другую. Это особенно заметно в задачах, где информация представлена в нестандартной форме или содержит лишние данные.
- Трудности с решением задач на вычисление времени (задание №3). Учащиеся не всегда могут правильно применить формулу для определения площади фигуры или использовать информацию из плана/рисунка.

Метапредметные дефициты:

- Недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД. Учащиеся не всегда планируют свою деятельность при решении сложных задач, не осуществляют полный самоконтроль, не оценивают правильность полученных результатов.
- Недостаточный уровень сформированности познавательных УУД. Учащиеся испытывают трудности при анализе информации, выделении главного, установлении причинно-следственных связей, построении логических цепочек рассуждений.
 - Недостаточный уровень сформированности коммуникативных УУД. Учащиеся не умеют оформлять развёрнутые решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, строить доказательные рассуждения.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на высокий уровень (отметка «5») учащимся данной группы необходимо систематически работать над следующими направлениями.

Приоритетные направления работы:

1. Решение текстовых задач (задание №21) — основное направление работы: изучение типологии текстовых задач: задачи на проценты, на «сушку», на смеси и сплавы, на движение, на совместную работу, на движение; формирование навыков составления уравнений и систем по условию задачи; отработка метода математического моделирования: анализ условия -составление математической модели - решение - интерпретация результата; решение задач с использованием схем, таблиц, графических моделей; использование технологии «задача- конструктор» для отработки всех типов задач; проведение уроков-практикумов по решению текстовых задач с подробным анализом каждого этапа решения.

2. Решение уравнений и их систем (задание №20): изучение методов решения нестандартных алгебраических уравнений; отработка алгоритма решения уравнений, использование тренажёров и графических диктантов для отработки навыков.

3. Геометрические задачи на подобие треугольников (задание №23): систематизация знаний о признаках подобия треугольников; отработка умения выделять пары подобных треугольников на чертеже; формирование навыков составления пропорций и решения задач на нахождение линейных элементов; решение задач на готовых чертежах с постепенным усложнением; использование технологии «геометрический конструктор»: выделение базовых конфигураций, выполнение дополнительных построений.

4. Доказательные рассуждения (задание №24): формирование навыков доказательных рассуждений, начиная с 7 класса; отработка структуры доказательства: дано $\wedge$ доказать $\wedge$ доказательство (с использованием теорем и свойств фигур); решение задач на доказательство с использованием свойств параллелограмма, признаков равенства треугольников, свойств вписанных углов; использование технологии «логическая цепочка» для отработки последовательности рассуждений.

5. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22): изучение алгоритма построения кусочных функций; отработка построения графиков функций, содержащих модуль, арифметические квадратные корни, дробно-рациональные выражения; формирование навыков исследования взаимного расположения графиков; решение задач на определение количества решений уравнений с параметром графическим методом.

6. Комбинированные планиметрические задачи (задание №25): отработка задач на комбинацию окружности и треугольника; формирование навыков применения свойств вписанных и описанных окружностей; решение задач с использованием теоремы о биссектрисе, свойств медиан и высот треугольника; использование технологии «задача-исследование» для развития геометрического мышления.

7. Практико-ориентированные задачи (задания №4 и №5): отработка навыков извлечения и интерпретации информации из таблиц, диаграмм, схем; формирование умения переводить информацию из одной формы в другую; решение задач на вычисление времени, стоимости, расстояния с использованием различных источников информации; развитие функциональной грамотности через решение задач из реальной жизни.

8. Формирование навыков самоконтроля и самооценки: использование критериев оценивания для самопроверки; отработка навыков проверки решений: подстановка корней в уравнение, проверка геометрических задач на соответствие условию; формирование умения оценивать правдоподобность полученных результатов.

Стратегия работы: учащимся необходимо освоить все задания части 1 на уровне 95-100% выполнения; систематически включать в учебный процесс задания повышенного и высокого уровня сложности (№20-25), постепенно повышая уровень сложности и самостоятельности; особое внимание следует уделить решению текстовых задач (№21) и геометрических задач на доказательство (№24), так как именно эти задания являются основными «точками роста» для перехода на отметку «5»; организовать систематическое повторение курса математики с акцентом на сложные темы: тождественные преобразования, неравенства, текстовые задачи, планиметрия; проводить регулярные тренировочные работы в формате ОГЭ с последующим анализом ошибок и индивидуальной коррекционной работой.

Критерии успешности: учащийся должен уметь выполнять тождественные преобразования алгебраических выражений любой сложности; решать линейные и квадратные уравнения, системы уравнений, дробно-рациональные неравенства; составлять уравнения и системы по условию текстовой задачи любого типа; решать геометрические задачи на применение свойств фигур, включая задачи на подобие и доказательство; строить графики кусочно-заданных функций и исследовать их свойства; решать комбинированные

планиметрические задачи; извлекать и интерпретировать информацию из таблиц, диаграмм, схем; оформлять развёрнутые решения с использованием математической речи и обоснованиями; осуществлять самоконтроль и самооценку.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», показывает, что учащиеся данной группы имеют достаточно высокий уровень сформированности метапредметных результатов, однако отдельные дефициты препятствуют переходу на более высокий уровень и решению заданий повышенной сложности. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Учащиеся данной группы в целом владеют регулятивными умениями на достаточном уровне, однако при решении сложных задач они не всегда проявляют необходимую системность и осознанность.

В задании №20 (решение неравенств) учащиеся знают алгоритм решения, но при работе квадратными трехчленами и ли алгебраическими выражениями не всегда правильно используют формулы, «теряют знак» при вынесении общего множителя за скобки. Недостаточный самоконтроль приводит к ошибкам в определении конечного ответа.

Задание №21 предполагает решение текстовой задачи. Учащиеся не всегда планируют решение, не выделяют промежуточные этапы, не проверяют соответствие полученного ответа условию задачи. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не составляют краткую запись, не обозначают неизвестные величины, не проверяют составленное уравнение на соответствие условию. Недостаточно сформирована привычка к проверке решения, что особенно критично для задач с развёрнутым ответом.

Задание №23 - геометрические задачи на подобие. Учащиеся не всегда оценивают правильность выбранного метода решения, не проверяют правильность составленных пропорций. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не осуществляют промежуточный контроль: не проверяют, все ли стороны треугольников правильно сопоставлены, не оценивают правдоподобность полученных результатов.

Задание №24 – это задачи на доказательные рассуждения. Учащиеся не планируют доказательство, не выстраивают чёткую последовательность шагов, не контролируют логическую связь между этапами. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не выделяют ключевые моменты доказательства, не используют ссылки на теоремы, не проверяют правильность каждого шага.

Познавательные УУД (логические операции):

В задании №21 (текстовые задачи) учащиеся не могут установить причинно-следственные связи между величинами, не видят логику задачи, не могут выбрать метод решения. Ошибки связаны с неумением обобщать, систематизировать информацию, выделять

существенные признаки. Учащиеся не могут увидеть аналогию между разными типами задач, что мешает переносу знаний из одной области в другую.

Задание №23 - геометрические задачи на подобие. Учащиеся не могут установить аналогию с ранее решёнными задачами, не видят возможности применения признаков подобия треугольников. Ошибки связаны с неумением анализировать чертёж, выделять пары подобных треугольников, составлять пропорции и решать их. Недостаточно сформированы умения синтеза и обобщения.

Задание №22 - построение графиков функций. Учащиеся не могут анализировать функциональные зависимости, выделять свойства функций, строить графики в различных системах координат. Ошибки связаны с неумением обобщать и систематизировать знания о различных классах функций.

В задании №25 (комбинированные планиметрические задачи) учащиеся не могут выделить ключевую идею решения, комбинировать различные теоретические факты, выбирать рациональный способ решения. Ошибки связаны с недостаточным уровнем сформированности аналитического и синтетического мышления.

Познавательные УУД (смысловое чтение и работа с информацией):

Задание №4 и №5 - практико-ориентированные задачи. Учащиеся испытывают трудности с извлечением информации из текста, таблиц, схем и диаграмм. Они не всегда могут выделить ключевые данные, установить взаимосвязи между величинами, понять, какая информация является существенной. Ошибки возникают при чтении условия: учащиеся не видят числовые данные, не могут сопоставить их с вопросами задачи, не понимают, какую формулу нужно применить. Особые трудности возникают, когда информация представлена в виде плана местности (задание №4) или таблицы с тарифами (задание №5).

В задании №14 на прогрессии учащиеся не могут распознать в условии задачи арифметическую прогрессию, если она не задана явно. Они не видят, что последовательность чисел удовлетворяет определённой закономерности, не могут выделить её элементы (первый член, разность). Ошибки связаны с неумением переводить контекстную информацию на язык математики.

Коммуникативные УУД:

В заданиях №21, №23, №24, №25 учащиеся испытывают трудности с оформлением решения, использованием математической речи, обоснованием своих действий. Они не могут чётко и последовательно изложить ход своих мыслей, не используют математическую символику, не обосновывают каждый шаг решения. Особенно это заметно в геометрических задачах (№23, №24), где требуется обоснование с использованием теорем и свойств фигур.

Задание №24 - доказательные рассуждения. Учащиеся не владеют структурой доказательства, не используют стандартные обороты («рассмотрим», «так как», «следовательно»), не ссылаются на теоремы. Ошибки связаны с неумением использовать математическую речь для выражения своих мыслей и обоснования утверждений.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (на достаточном уровне):

- Регулятивные УУД: умение планировать деятельность в стандартных ситуациях, осуществлять самоконтроль в простых заданиях, оценивать правильность выполнения основных этапов решения.
- Познавательные УУД: умение выполнять действия по алгоритму, применять формулы и теоремы в стандартных ситуациях, работать с информацией в простейших формах.

- Коммуникативные УУД: умение оформлять решение стандартных заданий, использовать базовую математическую терминологию. Недостигнутые метапредметные результаты (требующие развития):
- Регулятивные УУД: умение планировать сложную многошаговую деятельность, осуществлять полный и системный самоконтроль, оценивать правильность выполнения в нестандартных ситуациях, вносить коррективы, выбирать рациональные способы решения.
- Познавательные УУД: умение анализировать информацию в нестандартной ситуации, выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, обобщать, систематизировать, переносить знания из одной области в другую, комбинировать различные методы решения.
- Коммуникативные УУД: умение оформлять развёрнутые решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, строить доказательные рассуждения, использовать стандартную структуру доказательства.

Вывод: для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по развитию познавательных и коммуникативных УУД в процессе обучения математике. Без системной работы по формированию метапредметных результатов, особенно умения анализировать, обобщать, комбинировать и обосновывать, невозможно достижение стабильно высоких результатов на ОГЭ и переход на высокий уровень подготовки, позволяющий получить отметку «5».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса.

1. Организация систематической работы по решению заданий повышенного уровня сложности. Для учащихся со средним уровнем подготовки ключевым направлением работы является формирование навыков решения заданий повышенного уровня сложности (№20, №21, №23, №24). Рекомендуется:

- Начинать работу с заданиями повышенного уровня сложности с 8 класса, постепенно усложняя задачи и увеличивая долю самостоятельности учащихся.
- Использовать технологию «пошагового усложнения»: сначала решать упрощённые варианты заданий, затем переходить к полным.
- Проводить уроки-практикумы по решению заданий №20-25 с подробным анализом каждого этапа решения, разбором типичных ошибок и способов их предотвращения.
- Создать банк заданий повышенного уровня сложности с подробными решениями и комментариями для самостоятельной работы учащихся.
- Организовать систему домашних заданий, включающих задачи повышенного уровня сложности, с постепенным увеличением их доли.

2. Отработка методики решения текстовых задач (задание №21). Решение текстовых задач является наиболее проблемной зоной для учащихся данной группы. Необходимо:

- Изучить типологию текстовых задач: выделить основные типы (на проценты, на движение, на совместную работу, на смеси и сплавы, на «сушку») и отработать методологию решения каждого типа.
- Использовать метод математического моделирования: учить учащихся переводить контекстную информацию на язык математики, составлять уравнения и системы по условию задачи, интерпретировать полученные результаты.
- Применять технологию «задача-конструктор»: предлагать учащимся задачи с постепенным усложнением, где каждый следующий шаг добавляет новое условие или требование.
- Использовать технологию «одна задача — один метод»: на одном уроке разбирать несколько задач, решаемых одним методом, или одну задачу, решаемую разными методами, сравнивая их эффективность.
- Включать в учебный процесс задачи с нестандартными формулировками, что поможет учащимся не бояться новых формулировок и лучше адаптироваться к изменённым условиям.
- Проводить уроки-практикумы по решению текстовых задач с подробным анализом условия, составлением модели и проверкой полученных результатов.

3. Формирование навыков решения дробно-рациональных неравенств (задание №20). Решение дробно-рациональных неравенств требует системного подхода и отработки метода интервалов. Рекомендуется:

- Углублённо изучить метод интервалов: отработать алгоритм решения неравенств, включая определение области допустимых значений, нахождение нулей числителя и знаменателя, расстановку знаков на интервалах, запись ответа.
- Использовать различные методы решения: алгебраический (метод интервалов), графический (построение параболы), логический (рассуждение-сравнение дроби с нулём).
- Применять тренажёры и графические диктанты для отработки навыков решения неравенств.
- Включать в учебный процесс задания на решение неравенств с параметром, что способствует развитию гибкости мышления и углублению понимания метода интервалов.

4. Формирование навыков решения геометрических задач повышенной сложности. Геометрическая подготовка учащихся данной группы требует усиления, особенно в части задач на подобие и доказательство. Рекомендуется:

- Систематизировать теоретический материал по геометрии: создать и использовать справочные материалы по всем темам курса планиметрии (треугольники, четырёхугольники, окружность, площадь, подобие).
- Проводить тренинги на готовых чертежах: предлагать учащимся задачи с готовыми чертежами для отработки умения выделять базовые конфигурации и применять свойства фигур.
- Использовать технологию «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения, что развивает геометрическую интуицию и пространственное мышление.
- Отрабатывать решение задач на подобие треугольников с использованием различных конфигураций (пересекающиеся отрезки, параллельные прямые, окружность).
- Формировать навыки доказательных рассуждений, начиная с 7 класса: структура доказательства, обоснование каждого шага, использование теорем и свойств фигур.

- Использовать технологию «логическая цепочка» для отработки последовательности рассуждений при решении геометрических задач.

5. Развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией. Практико-ориентированные задачи требуют особого внимания, так как они являются проблемной зоной даже для сильных учащихся. Рекомендуется:

- Включать в учебный процесс задачи из реальной жизни: задачи на тарифы, покупки, путешествия, ремонт, приготовление пищи.
- Использовать различные формы представления информации: таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности.
- Обучать приёмам смыслового чтения: выделение ключевых слов, постановка вопросов к тексту, составление краткой записи, перевод информации из текстовой формы в табличную и графическую.
- Формировать умение переводить информацию из одной формы в другую: текст -таблица, таблица- схема, схема- формула.
- Развивать критическое мышление: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных, проверять правдоподобность полученных результатов.

6. Организация индивидуальной работы и дифференцированного подхода. Учащиеся со средним уровнем подготовки нуждаются в дифференцированном подходе и индивидуальной работе. Рекомендуется:

- Выделить подгруппы учащихся внутри данной группы на основе уровня подготовки и скорости усвоения материала.
- Разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с учётом их дефицитов и зон роста.
- Использовать разноуровневые задания на уроках: базовый уровень — для всех, повышенный — для более подготовленных учащихся.
- Организовать систему дополнительных занятий для учащихся, стремящихся получить отметку «5», с акцентом на отработку заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Использовать технологию «обучение в сотрудничестве»: организовывать работу в парах и группах, где сильные учащиеся помогают слабым.

7. Развитие метапредметных результатов обучения. Для перехода на высокий уровень подготовки необходимо систематически работать над формированием метапредметных умений. Рекомендуется:

- На каждом уроке выделять время на формирование регулятивных УУД: учить учащихся планировать деятельность, ставить цели, осуществлять самоконтроль и самооценку, вносить коррективы в свою работу.
- Использовать приёмы смыслового чтения: учить учащихся анализировать текст задачи, выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из одной формы в другую.
- Формировать познавательные УУД: учить учащихся анализировать, сравнивать, обобщать, строить логические цепочки рассуждений, делать выводы.
- Развивать коммуникативные УУД: учить учащихся оформлять решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, участвовать в обсуждении.
- Использовать технологию «критическое мышление»: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных.

- Формировать функциональную грамотность: систематически включать в учебный процесс задания на применение математических знаний в реальных жизненных ситуациях.

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения (алгебра):

- Тожественные преобразования выражений: формулы сокращённого умножения, разложение на множители, действия с алгебраическими дробями, преобразования, содержащие степени и корни.
- Уравнения и неравенства: линейные, квадратные, дробно-рациональные; системы двух линейных уравнений; линейные и дробно-рациональные неравенства; метод интервалов.
- Текстовые задачи: задачи на проценты, движение, совместную работу, смеси и сплавы, «сушку»; составление уравнений и систем по условию задачи.
- Функции и графики: линейная, квадратичная, обратная пропорциональность; кусочно-заданные функции; исследование взаимного расположения графиков.
- Последовательности и прогрессии: арифметическая и геометрическая прогрессии; применение формул n -го члена и суммы в контекстных задачах.

2. Приоритетные темы для изучения (геометрия):

- Треугольники: признаки равенства и подобия треугольников; применение подобия для решения вычислительных задач; теорема Пифагора; свойства равнобедренного и равностороннего треугольников.
- Четырёхугольники: параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат, трапеция; их свойства и признаки; применение свойств для решения задач.
- Окружность: вписанные и центральные углы; свойства касательных; вписанные четырёхугольники; комбинация окружности и треугольника.
- Площади и периметры: вычисление площадей многоугольников, длины окружности и площади круга; применение формул для решения задач.
- Доказательные задачи: структура доказательства; использование теорем и свойств фигур для доказательства; задачи на доказательство с использованием свойств параллелограмма, признаков равенства треугольников.
- Геометрические задачи на клетчатой бумаге: вычисление площадей, углов, длин отрезков.

Рекомендации по использованию педагогических технологий.

Для эффективной работы с учащимися со средним уровнем подготовки рекомендуется использовать следующие педагогические технологии:

- Технология «задача-конструктор»: предлагать задачи, где каждый последующий шаг добавляет новое условие или требование; использовать задачи с постепенным усложнением от простых к сложным; применять задачи-конструкторы для отработки всех типов заданий ОГЭ.

- Технология «одна задача — один метод»: на одном уроке разбирать несколько задач, решаемых одним методом; использовать одну задачу, решаемую разными методами, сравнивая их эффективность; формировать у учащихся понимание универсальности и ограниченности каждого метода.

- Технология «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения; отрабатывать умение выделять базовые конфигурации на чертеже; развивать геометрическую интуицию и пространственное мышление.

- Технология «логическая цепочка»: отрабатывать последовательность рассуждений при решении задач; использовать готовые логические цепочки для восстановления; формировать умение выстраивать собственные логические цепочки.

- Технология «критическое мышление»: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных; использовать приёмы анализа и синтеза информации; формировать умение проверять правдоподобность полученных результатов.

- Технология «перевёрнутый урок»: предлагать учащимся самостоятельно изучать теоретический материал дома с использованием видеоуроков и обучающих материалов; на уроке организовывать практическую работу по решению задач и обсуждению сложных моментов; использовать время урока для индивидуальной работы и консультаций.

- Технология «обучение в сотрудничестве»: организовывать работу в парах и группах для решения сложных задач; использовать взаимообучение для углубления понимания материала; развивать коммуникативные навыки через обсуждение решений.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов.

Рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИПИ для отработки конкретных типов заданий, особенно заданий повышенного и высокого уровня сложности. Рекомендовать учащимся использовать платформы «Учи.ру», «ЯКласс», «Гиперматика», «РешуОГЭ» для самостоятельной работы и самоподготовки. Применять электронные тренажёры для отработки вычислительных навыков и решения уравнений и неравенств. Использовать видеоуроки и обучающие ролики для наглядного объяснения сложных тем и алгоритмов решения. Использовать онлайн-платформы для проведения тренировочных работ в формате ОГЭ с автоматической проверкой и анализом ошибок.

Рекомендации по организации контроля и оценки

Систематический контроль и оценка являются важными элементами образовательного процесса для учащихся со средним уровнем подготовки. Рекомендуется проводить регулярные проверочные работы по отработке заданий повышенного уровня сложности (не реже одного раза в 2 недели) с последующим анализом ошибок и коррекционной работой. Использовать критериальное оценивание и чётко объяснять учащимся критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом, чтобы они понимали, за что получают баллы. Организовать систему тренировочных работ в формате ОГЭ для ознакомления учащихся с процедурой и требованиями экзамена. Проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу. Использовать самопроверку и взаимопроверку с чёткими критериями оценивания для развития навыков самооценки. Вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать даже небольшие успехи, поддерживать положительную мотивацию. Организовать систему портфолио достижений для отслеживания прогресса и фиксации успехов.

Рекомендации по работе с родителями

Вовлечение родителей в образовательный процесс повышает эффективность подготовки учащихся. Рекомендуется проводить разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ОГЭ по математике, о критериях оценивания заданий с развёрнутым

ответом. Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации домашней работы и самоподготовки. Рекомендовать родителям создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время, помогать с планированием). Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания. Привлекать родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей, родительские консультации. Организовать систему информирования родителей о правилах и процедуре проведения ОГЭ, о сроках и порядке подачи апелляций.

Учащиеся со средним уровнем подготовки (получившие отметку «4») имеют прочные базовые знания и умения, но испытывают системные трудности при решении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Основные проблемы этой группы связаны с недостаточной сформированностью навыков решения текстовых задач, дробно-рациональных неравенств, геометрических задач на подобие и доказательство, а также с низким уровнем развития метапредметных умений (особенно познавательных и коммуникативных). Для успешного перехода на высокий уровень и получения отметки «5» необходимо организовать систематическую работу по следующим направлениям: отработка методики решения текстовых задач всех типов; формирование навыков решения дробно-рациональных неравенств; совершенствование геометрических знаний и умений (задачи на подобие, доказательные задачи); развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией; систематическое включение в учебный процесс заданий повышенного и высокого уровня сложности; целенаправленное развитие метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных).

Важными условиями успешной работы являются: систематический характер занятий, дифференцированный подход, использование эффективных педагогических технологий (задача-конструктор, геометрический конструктор, логическая цепочка, критическое мышление), вовлечение родителей в образовательный процесс, использование цифровых образовательных ресурсов. Только комплексный подход позволит учащимся данной группы преодолеть дефициты в подготовке и достичь высоких образовательных результатов на ОГЭ по математике, соответствующих отметке «5». Особое внимание следует уделить формированию умения решать текстовые задачи и геометрические задачи на доказательство, так как именно эти задания являются основными «точками роста» для перехода на высокий уровень подготовки.

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Обучающиеся, получившие отметку «5», демонстрируют отличное владение материалом на уровне базовой подготовки и достаточно высокий уровень сформированности умений решать задания повышенной и высокой сложности. Они уверенно справляются с подавляющим большинством заданий части 1 КИМ, а также с заданиями части 2 по алгебраической линии. Однако даже у этой, наиболее подготовленной группы учащихся, наблюдаются определённые дефициты, особенно в геометрической линии и в заданиях, требующих комбинирования различных методов и глубокого анализа. Исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие умения, сформированные на высоком уровне.

Высокий уровень освоения:

1. Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (задание №1) процент выполнения 99,38% участников данной группы справились с этим заданием.
2. Уметь выполнять действия, вычисления и преобразования с дробями (задание № 6) процент выполнения 98,65 % участников успешно выполнили задание. Это свидетельствует о том, что практически все учащиеся, получившие отметку «5», владеют вычислительными навыками на отличном уровне и не допускают ошибок при выполнении арифметических действий с десятичными и обыкновенными дробями.
3. Решение квадратных уравнений (задание №9) процент выполнения 99,07% участников. Это указывает на то, что практически все учащиеся уверенно владеют алгоритмами решения уравнений различных типов и могут применять их в различных ситуациях.
4. Нахождение элемента треугольника (задание №15) процент выполнения 99,27% участников. Данный показатель свидетельствует о глубоком понимании взаимосвязи геометрических фигур и умении применять их в стандартных и нестандартных ситуациях.
5. Применение геометрических фактов в стандартной ситуации (задание №18) процент выполнения 99,18% участников. Это говорит о высоком уровне сформированности геометрических представлений.
6. Выполнение действий с числами на координатной прямой (задание №7) процент выполнения 98,45%. Учащиеся уверенно представляют числа на координатной прямой, выполняют прикидку и оценку результата вычислений.
7. Нахождение вероятности случайного события (задание №10) процент выполнения 98,65% участников. Это свидетельствует о глубоком понимании основ теории вероятностей.

8. Преобразование выражений с использованием формул (задание №8) процент выполнения 98,48% участников. Учащиеся уверенно выполняют преобразования выражений с использованием формул сокращённого умножения.

9. Умение анализировать, распознавать графики функций (задание №11) процент выполнения 97,74% участников. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности функциональных представлений.

10. Решение геометрических задач на применение свойств фигур (задание №16) процент выполнения 97,88% участников. Это указывает на высокий уровень геометрической подготовки.

11. Решение систем уравнений и неравенств (задание №13) процент выполнения 96,70% участников. Большинство учащихся уверенно решают системы двух линейных неравенств

12. Преобразование выражений с использованием сложных формул (задание №12) процент выполнения 96,95% участников. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков алгебраических преобразований.

13. Распознавание истинных и ложных высказываний (задание №19) процент выполнения 98,17% участников данной группы. Это говорит о глубоком знании теоретического материала и умении анализировать утверждения.

14. Решение задач на применение свойств фигур в нестандартной ситуации (задание №17) процент выполнения 97,94% участников. Этот показатель достаточно высок, но уступает другим заданиям части 1.

Средний уровень освоения:

1. Решение практико-ориентированных задач с использованием таблиц и диаграмм (задание №5) процент выполнения 95,88% участников. Это наиболее проблемное задание части 1 для данной группы, что указывает на недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией даже у сильных учащихся.

2. Решение практико-ориентированных задач на вычисление площади (задание №3) процент выполнения 91,60% участников. Этот показатель достаточно высок, но всё же не достигает 95%, что указывает на наличие отдельных проблем.

3. Решение задач на прогрессии (задание №14) процент выполнения 95,57% участников. Это указывает на хорошее владение материалом, хотя и не на идеальном уровне.

Низкий уровень освоения:

1. Решение алгебраических уравнений и их систем (задание №20) процент выполнения 97,07% участников. Это задание повышенного уровня сложности, и большинство учащихся данной группы справляются с ним на высоком уровне, но не все достигают максимального балла.

2. Решение текстовых задач (задание №21) процент выполнения 79,83% от участников данной группы. Это указывает на то, что даже у сильных учащихся есть проблемы с решением текстовых задач, в частности, задач на движение.

3. Решение геометрических задач на подобие треугольников (задание №23) процент выполнения 67,37% участников. Это свидетельствует о недостаточно высоком уровне геометрической подготовки даже у сильных учащихся.

4. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22) процент выполнения 16,64% участников. Это задание высокого уровня сложности, и лишь около шестой части учащихся данной группы справляются с ним на достаточном уровне.

5. Доказательные рассуждения (задание №24) процент выполнения 29,44% участников. Это свидетельствует о том, что формированию доказательной линии в курсе геометрии уделяется недостаточно внимания даже для сильных учащихся.

6. Комбинированные планиметрические задачи (задание №25) процент выполнения 3,21% участников. Это самое сложное задание КИМ, и лишь 2,68% учащихся, получивших отметку «5», могут его решить с получением максимального балла.

Таким образом, учащиеся, получившие отметку «5», имеют прочные и глубокие знания по всем разделам курса математики, но испытывают системные трудности при решении наиболее сложных заданий части 2, особенно геометрических задач высокого уровня сложности и задач на доказательство. Основным препятствием для получения максимального количества первичных баллов является недостаточный уровень сформированности навыков решения комбинированных планиметрических задач и задач на доказательство, а также невысокий уровень владения функциональным материалом высокого уровня сложности.

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №21. Решение текстовых задач Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
2.	Задание №5. Решение практико-ориентированных задач Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
3.	Задание №22. Функция, способы задания и свойство функций Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3
4.	Задание №23. Решение планиметрических задач Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объема прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника,	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

	теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	
5.	Задание №24. Геометрические задачи на доказательство Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
6.	Задание №25. Комбинированные планиметрические задачи Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие системные проблемы в предметной подготовке учащихся данной группы:

Алгебраическая линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков решения сложных текстовых задач (задание №21). Даже учащиеся, получившие отметку «5», не всегда могут правильно решить текстовую задачу. Основные ошибки связаны с неправильным составлением уравнения по условию задачи, особенно при движении по воде с учетом скорости течения. Учащиеся часто не учитывают все взаимосвязи между величинами, не проводят полный анализ условия, не проверяют полученное решение на соответствие смыслу задачи. Это указывает на то, что даже в классах с углублённым изучением математики работе с текстовыми задачами уделяется недостаточно времени, либо эта работа носит эпизодический характер и не даёт системных результатов.
- Недостаточный уровень сформированности навыков построения графиков кусочно-заданных функций (задание №22). Это задание высокого уровня сложности, и лишь около шестой части учащихся, получивших отметку «5», справляются с ним на достаточном уровне. Ошибки возникают при построении графиков функций, содержащих модуль. Учащиеся не всегда правильно определяют область определения функции, не учитывают непрерывность функций, не исследуют взаимное расположение графиков, не доводят решение до конца. Это свидетельствует о недостаточной отработке функциональной линии в курсе алгебры на углублённом уровне.

Геометрическая линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков решения геометрических задач на подобие (задание №23). Хотя большинство учащихся справляются с этим заданием, многие не получают максимальный балл. Основные ошибки связаны с неумением выделять пары подобных треугольников в сложных геометрических конфигурациях, особенно когда требуется выполнить дополнительные построения. Учащиеся часто не могут правильно составить пропорции, не проверяют, все ли стороны треугольников правильно

сопоставлены, не исследуют полученные результаты. Это указывает на недостаточную отработку темы «Подобие треугольников» даже на углублённом уровне.

- Отсутствие навыков полных доказательных рассуждений (задание №24). Лишь около трети учащихся данной группы полностью справляются с этим заданием. Основные ошибки: неполные обоснования, отсутствие точных ссылок на теоремы и свойства фигур, «вольности» в терминологии, нарушение структуры доказательства. Учащиеся часто используют неполные или неточные формулировки, не доводят доказательство до конца, не проверяют все необходимые условия. Это свидетельствует о том, что доказательная линия в курсе геометрии даже на углублённом уровне недостаточно проработана.
- Недостаточный уровень сформированности навыков решения комбинированных планиметрических задач (задание №25). Это самое сложное задание КИМ, и лишь 2,68% учащихся, получивших отметку «5», могут его полностью решить. Основные проблемы: отсутствие системных знаний по планиметрии высокого уровня, неумение комбинировать различные теоретические факты (признаки подобия, свойства окружности, теорема Пифагора, свойства биссектрисы), недостаточный уровень геометрического мышления, неумение выбирать рациональный способ решения из нескольких возможных. Это указывает на то, что в курсе геометрии основной школы практически не формируются навыки решения задач высокой сложности, требующих комбинации различных теоретических фактов и глубокого анализа.

Практико-ориентированная линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией (задание №5). Даже у учащихся, получивших отметку «5», это задание выполняется на уровне 95,88%, что немного ниже других заданий части 1. Основные ошибки: невнимательное чтение условия, неправильное извлечение данных из таблицы, неверная интерпретация информации, представленной в нестандартной форме, неумение переводить информацию из одной формы в другую. Это указывает на то, что формированию навыков работы с информацией и функциональной грамотности в целом уделяется недостаточно внимания даже при углублённом изучении математики.

Метапредметные дефициты:

- Недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД. Даже у сильных учащихся не всегда сформированы навыки полного самоконтроля и оценки полученных результатов, особенно при решении сложных многошаговых задач. Учащиеся часто не проверяют полученные решения, не анализируют возможные ошибки, не исследуют все случаи.
- Недостаточный уровень сформированности познавательных УУД (логические операции). Учащиеся испытывают трудности при анализе сложных геометрических конфигураций, установлении причинно-следственных связей, построении полных логических цепочек рассуждений, особенно в задачах на доказательство и комбинированных задачах.
- Недостаточный уровень сформированности коммуникативных УУД. Учащиеся не всегда умеют оформлять развёрнутые решения, особенно доказательства, с использованием полной математической речи и точных обоснований.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для достижения максимального результата (31 первичный балл) учащимся данной группы необходимо систематически работать над следующими направлениями:

Приоритетные направления работы:

1. Решение текстовых задач повышенной сложности (задание №21) — одно из ключевых направлений: углублённое изучение типологии текстовых задач: в том числе -задачи на проценты (включая сложные проценты), на «сушку», на смеси и сплавы, на движение с несколькими

участниками, на совместную работу с переменной производительностью; формирование навыков составления уравнений и систем по сложным условиям задач с несколькими переменными; отработка метода математического моделирования на задачах повышенной сложности: анализ условия -составление математической модели -решение -интерпретация и проверка результата; использование схем, таблиц, графических моделей для визуализации условий задач; решение задач с нестандартными формулировками, требующих глубокого анализа и комбинирования различных методов; проведение уроков-практикумов по решению текстовых задач повышенной сложности с подробным анализом каждого этапа решения и возможных ошибок.

2. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22) — ключевое направление для повышения баллов: углублённое изучение алгоритма построения кусочных функций, включая функции, содержащие модуль, арифметический квадратный корень, дробно-рациональные выражения; формирование навыков исследования взаимного расположения графиков функций; отработка построения графиков функций с точками разрыва и определением области определения; решение задач на определение количества решений уравнений с параметром графическим методом; использование технологии «графический конструктор» для отработки построения сложных графиков; проведение уроков-практикумов по построению графиков сложных функций.

3. Геометрические задачи на подобие треугольников (задание №23) — отработка до максимального балла: систематизация знаний о признаках подобия треугольников и их применениях в различных конфигурациях; отработка умения выделять пары подобных треугольников на сложных чертежах с несколькими пересекающимися прямыми и окружностями; формирование навыков выполнения дополнительных построений для выявления подобных треугольников; решение задач на нахождение линейных элементов с использованием подобия в различных конфигурациях; использование технологии «геометрический конструктор»: выделение базовых конфигураций, выполнение дополнительных построений; проведение уроков-практикумов по решению геометрических задач на подобие повышенной сложности.

4. Доказательные рассуждения (задание №24) — отработка до максимального балла: формирование навыков полных доказательных рассуждений с использованием точных ссылок на теоремы и свойства фигур; отработка структуры доказательства: дано $\wedge$ доказать $\wedge$ доказательство (с использованием теорем и свойств фигур); решение задач на доказательство с использованием свойств параллелограмма, признаков равенства и подобия треугольников, свойств вписанных и центральных углов; формирование навыков использования математической речи и точной терминологии при оформлении доказательств; использование технологии «логическая цепочка» для отработки последовательности рассуждений; проведение уроков-практикумов по решению задач на доказательство с подробным разбором структуры доказательства.

5. Комбинированные планиметрические задачи (задание №25) — работа с наиболее сложными задачами: углублённое изучение планиметрии: свойства вписанных и описанных окружностей, свойства биссектрисы, медианы и высоты треугольника, теорема о касательной и секущей, свойства хорд и дуг; формирование навыков комбинирования различных теоретических фактов при решении сложных геометрических задач; отработка умения выделять ключевую идею решения, выбирать рациональный способ решения из нескольких возможных; решение задач на комбинацию окружности и треугольника с использованием различных методов: координатный метод, векторный метод, метод площадей, метод подобия; использование технологии «задача-исследование» для развития

геометрического мышления и поиска нестандартных решений; проведение уроков-практикумов по решению комбинированных планиметрических задач с анализом различных подходов к решению.

6. Практико-ориентированные задачи (задания №4 и №5) — доведение до 100%: отработка навыков извлечения и интерпретации информации из таблиц, диаграмм, схем, планов местности; формирование умения переводить информацию из одной формы в другую: текст -таблица -схема -формула; решение задач на вычисление дополнительных величин с использованием различных источников информации; развитие функциональной грамотности через решение сложных практико-ориентированных задач с несколькими этапами вычислений.

7. Формирование навыков самоконтроля и самооценки на высоком уровне: использование полных критериев оценивания для самопроверки решений заданий с развёрнутым ответом; отработка навыков проверки решений: подстановка корней в уравнение, проверка геометрических задач на соответствие условию, оценка правдоподобности полученных результатов; формирование умения анализировать возможные ошибки и их причины, разрабатывать стратегии их предотвращения.

8. Развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией: систематическое включение в учебный процесс заданий на работу с различными источниками информации; формирование умения критически оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных; развитие навыков перевода информации из одной формы в другую и обратно.

Стратегия работы: учащимся необходимо освоить все задания части 1 на уровне 98-100% выполнения; систематически включать в учебный процесс задания высокого уровня сложности (№22 и №25) с постепенным усложнением и увеличением доли самостоятельности; особое внимание следует уделить решению геометрических задач на доказательство (№24) и комбинированных планиметрических задач (№25), так как именно эти задания являются основными препятствиями для получения максимального балла; организовать систематическое повторение курса математики на повышенном уровне с акцентом на сложные темы: текстовые задачи, функциональные зависимости, планиметрия высокого уровня; проводить регулярные тренировочные работы в формате ОГЭ с полным набором заданий и последующим анализом ошибок; организовать участие учащихся в олимпиадах и конкурсах по математике для развития творческого мышления и нестандартных подходов к решению.

Критерии успешности: учащийся должен уметь выполнять тождественные преобразования алгебраических выражений любой сложности; решать линейные и квадратные уравнения, системы уравнений, дробно-рациональные неравенства; составлять уравнения и системы по условию текстовой задачи любого типа, включая задачи на проценты, смеси, сплавы, «сушку»; строить графики кусочно-заданных функций и исследовать их свойства; решать геометрические задачи на применение свойств фигур, включая задачи на подобие и доказательство; решать комбинированные планиметрические задачи, требующие применения нескольких теорем и свойств; извлекать и интерпретировать информацию из таблиц, диаграмм, схем, планов местности; оформлять развёрнутые решения с использованием полной математической речи и обоснованиями; осуществлять полный самоконтроль и самооценку решений.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса.

1. Организация систематической работы по решению заданий высокого уровня сложности. Для учащихся с высоким уровнем подготовки ключевым направлением работы является формирование навыков решения самых сложных заданий (№22 и №25) и доведение до совершенства решения заданий повышенного уровня сложности (№20, №21, №23, №24). Рекомендуется:

- Начинать работу с заданиями высокого уровня сложности с 8 класса, постепенно усложняя задачи и увеличивая долю самостоятельности учащихся.
- Использовать технологию «пошагового усложнения»: сначала решать упрощённые варианты заданий, затем переходить к полным заданиям высокого уровня сложности.
- Проводить уроки-практикумы по решению заданий №22-25 с подробным анализом каждого этапа решения, разбором типичных ошибок и способов их предотвращения, анализом различных подходов к решению.
- Создать банк заданий высокого уровня сложности с подробными решениями и комментариями для самостоятельной работы учащихся.
- Организовать систему домашних заданий, включающих задания высокого уровня сложности, с постепенным увеличением их доли.
- Использовать задания из открытого банка ФИПИ повышенного и высокого уровня сложности, а также олимпиадные задания для развития творческого мышления.

2. Отработка методики решения текстовых задач повышенной сложности (задание №21). Решение текстовых задач повышенной сложности требует глубокого понимания типологии задач и навыков математического моделирования. Рекомендуется:

- Углублённо изучить типологию текстовых задач: задачи на проценты (включая сложные проценты), на «сушку», на смеси и сплавы, на движение с несколькими участниками, на совместную работу с переменной производительностью.
- Формировать навыки составления уравнений и систем по сложным условиям задач с несколькими переменными и взаимосвязями.
- Отрабатывать метод математического моделирования на задачах повышенной сложности: анализ условия ^ составление математической модели ^ решение ^ интерпретация и проверка результата.
- Использовать схемы, таблицы, графические модели для визуализации условий сложных задач.
- Решать задачи с нестандартными формулировками, требующих глубокого анализа и комбинирования различных методов.
- Проводить уроки-практикумы по решению текстовых задач повышенной сложности с подробным анализом каждого этапа решения и возможных ошибок.

3. Формирование навыков решения задач на построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22). Задание №22 является одним из самых сложных в КИМ и требует особого внимания. Рекомендуется:

- Углублённо изучить алгоритм построения кусочных функций, включая функции, содержащие модуль, арифметический квадратный корень, дробно-рациональные выражения.

- Формировать навыки исследования взаимного расположения графиков функций.
- Отрабатывать построение графиков функций с точками разрыва и определением области определения.
- Решать задачи на определение количества решений уравнений с параметром графическим методом.
- Использовать технологию «графический конструктор» для отработки построения сложных графиков.
- Проводить уроки-практикумы по построению графиков сложных функций с анализом различных подходов к решению.

4. Формирование навыков решения геометрических задач повышенной и высокой сложности (задания №23, №24, №25).

Геометрическая подготовка учащихся высокого уровня требует усиления, особенно в части задач на подобие, доказательство и комбинированные задачи. Рекомендуется:

- Систематизировать теоретический материал по геометрии высокого уровня: свойства вписанных и описанных окружностей, свойства биссектрисы, медианы и высоты треугольника, теорема о касательной и секущей, свойства хорд и дуг.

- Проводить тренинги на готовых чертежах со сложными конфигурациями для отработки умения выделять базовые конфигурации и применять свойства фигур.

- Использовать технологию «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения, что развивает геометрическую интуицию и пространственное мышление.

- Отрабатывать решение задач на подобие треугольников в различных конфигурациях (пересекающиеся отрезки, параллельные прямые, окружность, вписанные фигуры).

- Формировать навыки полных доказательных рассуждений: структура доказательства, обоснование каждого шага, использование точных ссылок на теоремы и свойства фигур.

- Решать комбинированные планиметрические задачи, требующие применения нескольких теорем и свойств фигур одновременно.

- Использовать технологию «задача-исследование» для развития геометрического мышления и поиска нестандартных решений.

- Проводить уроки-практикумы по решению сложных геометрических задач с анализом различных подходов к решению.

5. Развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией на высоком уровне. Практико-ориентированные задачи требуют особого внимания, так как они являются проблемной зоной даже для сильных учащихся. Рекомендуется:

- Включать в учебный процесс сложные практико-ориентированные задачи из реальной жизни: задачи на тарифы, покупки, путешествия, ремонт, приготовление пищи, финансовые расчёты.

- Использовать различные формы представления информации: таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности, карты.

- Обучать приёмам смыслового чтения на высоком уровне: выделение ключевых слов, постановка вопросов к тексту, составление краткой записи, перевод информации из текстовой формы в табличную и графическую.

- Формировать умение переводить информацию из одной формы в другую: текст -таблица -схема -формула.

- Развивать критическое мышление: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных, проверять правдоподобность полученных результатов.

6. Организация индивидуальной работы и дифференцированного подхода. Учащиеся с высоким уровнем подготовки нуждаются в дифференцированном подходе и индивидуальной работе для достижения максимальных результатов. Рекомендуется:

- Выделить подгруппы учащихся внутри данной группы на основе уровня подготовки и скорости усвоения материала.
- Разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с учётом их дефицитов и зон роста.
- Использовать задания повышенного и высокого уровня сложности на уроках для наиболее подготовленных учащихся.
- Организовать систему дополнительных занятий для учащихся, стремящихся получить максимальный балл, с акцентом на отработку заданий высокого уровня сложности.
- Использовать технологию «обучение в сотрудничестве» для обсуждения сложных задач и обмена опытом.

7. Развитие метапредметных результатов обучения на высоком уровне. Для получения максимального балла необходимо систематически работать над формированием метапредметных умений на самом высоком уровне. Рекомендуется:

- На каждом уроке выделять время на формирование регулятивных УУД: учить учащихся планировать полную многошаговую деятельность, осуществлять полный самоконтроль и самооценку, вносить коррективы в свою работу, выбирать рациональные способы решения.

- Использовать приёмы смыслового чтения на высоком уровне: учить учащихся анализировать текст задачи, выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из одной формы в другую.

- Формировать познавательные УУД: учить учащихся анализировать, сравнивать, обобщать, строить полные логические цепочки рассуждений, делать выводы, комбинировать различные методы решения, видеть аналогии между различными типами задач.

- Развивать коммуникативные УУД: учить учащихся оформлять полные и развёрнутые решения, использовать точную математическую речь, полностью обосновывать свои действия, строить полные доказательные рассуждения.

- Использовать технологию «критическое мышление» на высоком уровне: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных.

- Формировать функциональную грамотность на высоком уровне: систематически включать в учебный процесс задания на применение математических знаний в реальных жизненных ситуациях.

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения (алгебра):

- Тождественные преобразования выражений повышенной сложности: преобразования, содержащие степени с отрицательным показателем, иррациональные выражения, сложные алгебраические дроби.

- Уравнения и неравенства повышенной сложности: дробно-рациональные неравенства с параметром, системы уравнений и неравенств с несколькими переменными.

- Текстовые задачи повышенной сложности: задачи на проценты (включая сложные проценты), на «сушку», на смеси и сплавы, на движение с несколькими участниками, на совместную работу с переменной производительностью.

- Функции и графики повышенной сложности: кусочно-заданные функции, функции с модулем, функции, содержащие арифметический квадратный корень, исследование взаимного расположения графиков, задачи с параметром.

- Последовательности и прогрессии: комбинированные задачи на прогрессии, задачи на геометрическую прогрессию.
- 2. Приоритетные темы для изучения (геометрия):
 - Треугольники: признаки подобия треугольников в сложных конфигурациях, применение подобия для решения сложных вычислительных задач, свойства медианы, биссектрисы и высоты, теорема о биссектрисе.
 - Окружность: вписанные и центральные углы, свойства касательных, вписанные четырёхугольники, теорема о касательной и секущей, свойства хорд и дуг.
 - Комбинированные планиметрические задачи: комбинация окружности и треугольника, окружности и четырёхугольника, задачи с несколькими окружностями.
 - Доказательные задачи повышенной сложности: задачи на доказательство с использованием нескольких теорем и свойств, задачи на доказательство с дополнительными построениями.

Рекомендации по использованию педагогических технологий

Для эффективной работы с учащимися высокого уровня подготовки рекомендуется использовать следующие педагогические технологии:

- Технология «задача-конструктор» (повышенный уровень): предлагать задачи, где каждый последующий шаг добавляет новое условие или требование, усложняя конфигурацию; использовать задачи с постепенным усложнением от простых к сложным, от стандартных к нестандартным; применять задачи-конструкторы для отработки всех типов заданий высокого уровня сложности.
- Технология «задача-исследование»: предлагать задачи, требующие исследования всех возможных случаев, анализа полученных результатов, формулировки обобщений; использовать задачи на доказательство и опровержение, задачи с несколькими вариантами решения; развивать исследовательские навыки и творческое мышление.
- Технология «графический конструктор» (повышенный уровень): предлагать задачи на построение графиков сложных функций с анализом свойств; использовать графические методы решения уравнений и неравенств с параметром; развивать графическую культуру и функциональное мышление.
- Технология «геометрический конструктор» (повышенный уровень): предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения для выявления скрытых конфигураций; отрабатывать умение выделять базовые конфигурации на сложных чертежах; развивать геометрическую интуицию и пространственное мышление на высоком уровне.
- Технология «логическая цепочка» (повышенный уровень): отрабатывать последовательность рассуждений при решении сложных задач на доказательство; использовать готовые логические цепочки для восстановления и анализа; формировать умение выстраивать собственные полные логические цепочки.
- Технология «критическое мышление» (повышенный уровень): учить учащихся критически оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных; использовать приёмы анализа и синтеза информации на высоком уровне; формировать умение проверять правдоподобность полученных результатов и анализировать возможные ошибки.
- Технология «перевернутый урок» (для углублённого изучения): предлагать учащимся самостоятельно изучать сложный теоретический материал дома с использованием видеоуроков и обучающих материалов высокого уровня; на уроке организовывать практическую работу по решению сложных задач и обсуждению трудных моментов; использовать время урока для индивидуальной работы и консультаций.

- Технология «обучение в сотрудничестве» (для обсуждения сложных задач): организовывать работу в парах и группах для решения сложных и нестандартных задач; использовать взаимообучение для углубления понимания материала и обмена опытом; развивать коммуникативные навыки через обсуждение сложных решений и обоснований.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов.

Рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИНИ для отработки заданий повышенного и высокого уровня сложности; рекомендовать учащимся использовать платформы «Учи.ру», «ЯКласс», «Гиперматика», «Решу ОГЭ» для самостоятельной работы и самоподготовки на повышенном уровне; применять электронные тренажёры для отработки вычислительных навыков и решения сложных уравнений и неравенств; использовать видеуроки и обучающие ролики высокого уровня для наглядного объяснения сложных тем и алгоритмов решения; рекомендовать учащимся участие в онлайн-олимпиадах и конкурсах по математике для развития нестандартного мышления.

Рекомендации по организации контроля и оценки.

Систематический контроль и оценка являются важными элементами образовательного процесса для учащихся высокого уровня подготовки. Рекомендуется проводить регулярные проверочные работы по отработке заданий высокого уровня сложности (не реже одного раза в 2 недели) с последующим анализом ошибок и коррекционной работой. Использовать полные критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом для самопроверки и анализа ошибок, организовать систему тренировочных работ в формате ОГЭ с полным набором заданий для ознакомления с процедурой и требованиями экзамена. Проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу. Использовать самопроверку и взаимопроверку с полными критериями оценивания для развития навыков самооценки. Вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать прогресс в решении сложных задач. Организовать систему портфолио достижений для отслеживания прогресса и фиксации успехов.

Рекомендации по подготовке к олимпиадам и конкурсам

Учащиеся с высоким уровнем подготовки могут также участвовать в олимпиадах и конкурсах по математике, что способствует развитию творческого мышления и нестандартных подходов к решению. Рекомендуется организовать систему подготовки к олимпиадам с использованием олимпиадных задач различного уровня сложности. Использовать задачи из олимпиадных сборников и интернет-ресурсов для отработки нестандартных подходов к решению. Проводить занятия по решению олимпиадных задач с анализом различных методов и подходов. Организовать участие учащихся в муниципальных, региональных и всероссийских олимпиадах по математике. Развивать творческое мышление через решение задач с нестандартными формулировками и неочевидными решениями.

Рекомендации по работе с родителями

Вовлечение родителей в образовательный процесс повышает эффективность подготовки учащихся. Рекомендуется проводить разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ОГЭ по математике, о критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом, о требованиях к оформлению решений. Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации самостоятельной работы и самоподготовки. Рекомендовать родителям создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время, помогать с планированием). Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания. Привлекать

родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей, родительские консультации. Организовать систему информирования родителей о правилах и процедуре проведения ОГЭ, о сроках и порядке подачи апелляций.

Учащиеся с высоким уровнем подготовки (получившие отметку «5») имеют прочные и глубокие знания по всем разделам курса математики, но испытывают системные трудности при решении наиболее сложных заданий части 2, особенно геометрических задач высокого уровня сложности и задач на доказательство. Основные проблемы этой группы связаны с недостаточной сформированностью навыков решения комбинированных планиметрических задач, задач на доказательство, задач на построение графиков кусочно-заданных функций, а также с недостаточным уровнем развития метапредметных умений на самом высоком уровне (познавательных и коммуникативных УУД).

Для достижения максимального результата (31 первичный балл) необходимо организовать систематическую работу по следующим направлениям: углублённая отработка текстовых задач повышенной сложности; формирование навыков построения графиков кусочно-заданных функций; совершенствование геометрических знаний и умений (задачи на подобие, доказательные задачи, комбинированные планиметрические задачи); систематическое включение в учебный процесс заданий высокого уровня сложности; целенаправленное развитие метапредметных умений на самом высоком уровне (регулятивных, познавательных, коммуникативных); участие в олимпиадах и конкурсах для развития нестандартного мышления.

Важными условиями успешной работы являются: систематический характер занятий, дифференцированный подход, использование эффективных педагогических технологий (задача-исследование, геометрический конструктор, логическая цепочка, критическое мышление), использование цифровых образовательных ресурсов высокого уровня, вовлечение родителей в образовательный процесс. Только комплексный подход позволит учащимся данной группы преодолеть дефициты в подготовке и достичь максимальных образовательных результатов на ОГЭ по математике, соответствующих 31 первичному баллу.

Особое внимание следует уделить формированию умения решать комбинированные планиметрические задачи и задачи на доказательство, так как именно эти задания являются основными препятствиями для получения максимального балла. Также необходимо систематически работать над формированием умения строить графики кусочно-заданных функций и решать текстовые задачи повышенной сложности. Развитие метапредметных умений на самом высоком уровне должно стать неотъемлемой частью образовательного процесса для учащихся данной группы, так как именно они являются ключевым фактором успешного решения самых сложных заданий КИМ.

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Методические объединения учителей математики являются ключевым звеном в системе внутришкольного повышения квалификации и обмена педагогическим опытом. Эффективно организованная работа методического объединения позволяет не только выявлять и транслировать успешные педагогические практики, но и своевременно корректировать подходы к преподаванию с учётом выявленных дефицитов.

Учителям математики Республики Крым:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- использовать обобщённый план варианта КИМ ОГЭ соответствующего учебного года в ходе подготовки к ОГЭ, особенно на завершающем этапе,
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выработать стратегию подготовки к ОГЭ. После контрольных работ обязательно выделяйте время на разбор ошибок и разъяснение непонятных моментов индивидуально каждому ученику;
- изучать при подготовке учащихся методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippo.ru).
- обращать внимание на наличие базовых знаний по математике у выпускников, выявленных, например, в результате диагностической (стартовой) контрольной работы. По результатам работы совместно с обучающимися составьте план подготовки для разных групп учащихся. Подготовьте банк разнообразных математических задач, включающих как простые вычислительные задания, так и требующие анализа и применения формул;
- использовать дифференциацию заданий по уровню сложности. Например, сложные задачи для сильных учеников и базовые упражнения для тех, кто испытывает трудности;
- формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, используя математические факты;
- уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения;

– организовать систематическое закрепление знаний через короткие проверочные тесты или мини-контрольные работы раз в неделю. После контрольных работ обязательно выделяйте время на разбор ошибок и разъяснение непонятных моментов индивидуально каждому ученику;

– применять интерактивные платформы и приложения для самостоятельной тренировки учащихся вне школы. Например, <https://7.math.ru> – это цифровой адаптивный учебник по математике, соответствующий ФГОС, предназначенный для работы в классе и самостоятельной работы;

– включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач ФГБНУ «ФИПИ» для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса. Интегрируйте в ход урока элементы проектной деятельности, где ученики самостоятельно решают практические задачи под вашим руководством.

Регулярно поощряйте успехи ребят, устраивайте небольшие конкурсы, награждения или публичные похвалы за достижения.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- анализ результатов ОГЭ по математике 2023 - 2026 учебного года;
- типичные ошибки учащихся по результатам основного государственного экзамена по математике в Республике Крым;
- успешные практики по подготовке учащихся по математике в Республике Крым;
- сложные темы изучения математики в основной школе.

Примерные темы для обсуждения и обмена опытом в течение учебного года на заседаниях школьных методических объединений, а также в рамках муниципальных и региональных методических мероприятий.

Тема 1. «Система работы с учащимися, имеющими низкий уровень математической подготовки: эффективные методики и приёмы». Анализ результатов ОГЭ 2026 года показал, что доля выпускников, получивших отметку «2», продолжает расти, достигнув 2,75%. Особую тревогу вызывают образовательные организации, где доля не сдавших экзамен превышает 20% (МБОУ «Залесская школа» Симферопольского района — 31,25%, МБОУ «Столбовская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А.Токарева» Сакского района — 29,41%, МБОУ «Горностаевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района — 27,27%, МБОУ «Наташинская средняя школа» Сакского района — 25%, Данная тема является приоритетной для обсуждения.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Какие формы и методы работы с неуспевающими учащимися наиболее эффективны в условиях классно-урочной системы?
- Как организовать систему текущего контроля и коррекции знаний для учащихся с низким уровнем подготовки?
- Каким образом можно использовать технологию индивидуальных образовательных маршрутов для ликвидации пробелов в знаниях?
- Как организовать работу с родителями учащихся, имеющих низкую учебную мотивацию?
- Какие цифровые образовательные ресурсы целесообразно использовать для отработки базовых умений и навыков?

Пример эффективной практики для трансляции: организовать круглый стол, семинар с участием учителей школ: ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое), ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств», ГБОУ РК "КШИФ", МБОУ «Кукушкинская средняя общеобразовательная школа-детский сад имени кавалера ордена Мужества П. Назарова» Раздольненского района, МБОУ «Мичуринская средняя школа» Белогорского района, МБОУ «Новоивановская средняя школа им. Масько П.Н.» Черноморского района, МБОУ «Пушкинская средняя школа» Советского района, МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко», МБОУ «Роскошненская школа-детский сад» Джанкойского района, ЧОУ «Крымская

республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты на ОГЭ, для презентации системы работы, включающей организацию текущего повторения, систему индивидуальных заданий, работу с родителями и использование цифровых ресурсов.

Тема 2. «Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроках математики как условие успешного выполнения практико-ориентированных заданий ОГЭ». Анализ выполнения заданий №1-5 (практико-ориентированный блок) показал, что даже у учащихся, получивших отметку «5», задание №3 (уметь выполнять вычисления и преобразования) выполняется 91,60% участников, что значительно ниже других заданий части 1. У учащихся с отметкой «4» этот показатель составляет 84,11%, с отметкой «3» — 38,94%, с отметкой «2» — 22,70%. Это свидетельствует о системных проблемах в формировании функциональной грамотности.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Каким образом можно систематически включать в учебный процесс задачи на работу с информацией, представленной в различных формах (таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности)?
- Как организовать межпредметное взаимодействие (математика + физика + технология + география) для решения практико-ориентированных задач?
- Какие приёмы смыслового чтения наиболее эффективны при работе с условием практико-ориентированной задачи?
- Как формировать у учащихся умение переводить информацию из одной формы в другую (текст - таблица - схема - формула)?
- Каким образом можно использовать задания из реальной жизни (коммунальные платежи, покупки, путешествия, ремонт) для развития функциональной грамотности?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт образовательной организации, где систематически проводятся интегрированные уроки (математика + физика, математика + технология), на которых учащиеся решают задачи на чтение схем электрических цепей, чертежей изделий, карт с учётом масштаба. Рекомендуется организовать серию открытых уроков с последующим обсуждением методики работы.

Тема 3. «Методика решения текстовых задач в курсе математики 5-9 классов: типология, методология, система работы». Результаты выполнения задания №21 (текстовые задачи) вызывают серьёзную тревогу. Даже у учащихся, получивших отметку «5», этот показатель составляет лишь 79,83%, у учащихся с отметкой «4» — 4,63%, с отметкой «3» — 0,33%, с отметкой «2» — 0,10%. Это означает, что учащиеся, начиная с определённого уровня, практически не могут решать текстовые задачи повышенной сложности. Корни этой проблемы уходят в 5-6 классы, где закладываются основы работы с текстовыми задачами.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как выстроить систему работы над текстовыми задачами с 5 по 9 класс с учётом возрастных особенностей и возрастающей сложности?
- Каковы типология и методология решения задач на проценты, движение, совместную работу, смеси и сплавы, «сушку»?
- Как эффективно использовать метод математического моделирования при обучении решению текстовых задач?
- Какие приёмы визуализации условия задачи (схемы, таблицы, графические модели) наиболее эффективны?
- Как организовать систему повторения и обобщения по теме «Решение текстовых задач» в 9 классе?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт учителей, использующих технологию «задача-конструктор» — систему задач с постепенным усложнением, где каждый следующий шаг добавляет новое условие или требование. Также рекомендуется изучить опыт образовательной организации, где ведётся «сквозная» работа над текстовыми задачами на протяжении всего курса основной школы с использованием единой методологии.

Тема 4. «Формирование геометрических компетенций, обучающихся на уровне основного общего образования: от базовых знаний к решению задач высокого уровня сложности». Геометрическая линия остаётся наиболее проблемной для всех категорий учащихся. Задание №25 (комбинированная планиметрическая задача) выполняется лишь 3,21% учащихся, получивших отметку «5», и 0,01% учащихся с отметкой «4». Задание №24 (доказательные рассуждения) выполняется 29,44% и 0,86% соответственно. Это свидетельствует о системных проблемах в преподавании геометрии.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как организовать систематическую работу по формированию геометрических знаний и умений на всех этапах обучения (5-9 классы)?
- Какие методы и приёмы эффективны при формировании навыков доказательных рассуждений?
- Как организовать работу с геометрическими задачами на готовых чертежах?
- Каким образом можно использовать технологию «геометрический конструктор» для развития геометрического мышления?
- Как выстроить систему подготовки к решению геометрических задач повышенного и высокого уровня сложности (№23-25)?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт учителей, использующих систему уроков-практикумов по геометрии с акцентом на решение задач на готовых чертежах, выделение базовых конфигураций, выполнение дополнительных построений. Также рекомендуется изучить опыт ОО, где ведётся систематическая работа по формированию доказательных навыков, начиная с 7 класса.

Тема 5. «Организация итогового повторения курса математики в 9 классе: система, формы, методы». Анализ результатов ОГЭ показывает, что нерациональная организация повторения является одной из причин низких результатов. Часто повторение сводится к «натаскиванию» на решение конкретных заданий, что не даёт системных результатов. Особенно актуальна эта проблема для учащихся с низким и средним уровнем подготовки.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как спланировать итоговое повторение курса математики в 9 классе с учётом выявленных дефицитов?
- Какие формы повторения наиболее эффективны (обзорные уроки, уроки рефлексии, уроки-практикумы, тренировочные работы)?
- Как организовать повторение по содержательным линиям (числа и вычисления, алгебраические выражения, уравнения и неравенства, функции, геометрия, текстовые задачи)?
- Как использовать результаты диагностических работ для коррекции плана повторения?
- Каким образом можно организовать дифференцированное повторение для учащихся с разным уровнем подготовки?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт образовательной организации, в которой разработана и реализуется циклограмма повторения, включающая систематическое повторение всех основных тем курса с 5 по 9 класс, с акцентом на сложные темы и проблемные зоны, выявленные по результатам анализа ОГЭ.

Тема 6. «Развитие метапредметных результатов обучения на уроках математики: регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД». Анализ выполнения заданий показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных умений является одной

из ключевых причин, препятствующих успешной сдаче ОГЭ. Особенно это касается регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка) и познавательных УУД (анализ, синтез, обобщение, построение логических цепочек рассуждений).

Ключевые вопросы для обсуждения:

- • Какие конкретные метапредметные умения должны формироваться на уроках математики в 5-9 классах?
- • Какие методы и приёмы эффективны для формирования регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)?
- • Как организовать работу по формированию навыков смыслового чтения на уроках математики?
- • Какие приёмы развития логического мышления наиболее эффективны?
- • Как обеспечить преемственность в формировании метапредметных результатов между уровнями образования (НОО -ООО -СОО)?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт учителей, использующих технологию «критическое мышление» на уроках математики, включая приёмы анализа информации, выделения главного, построения логических цепочек, проверки правдоподобности результатов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Основные направления совершенствования программ курсов повышения квалификации (ГБОУ ДПО РК КРИППО):

- обновление образовательных программ профессионального развития учителей математики. Включение в тематику занятий курсов повышения квалификации современных подходов к обучению математике: проектно-исследовательские методы, кейсовые технологии, развитие критического мышления и метапредметности;
- интеграция междисциплинарных связей: математика + физика, биология, информатика и др., что поможет продемонстрировать в лекционных и практических занятиях значимость математики в реальной жизни;
- развитие профессиональных компетенций учителей математики: организация курсов повышения квалификации по актуальным вопросам методики преподавания математики с возможностью повысить уровень теоретических и практических навыков, подготовка учителей к проведению мастер-классов, семинаров и вебинаров по эффективным подходам к подготовке школьников к итоговой аттестации, применение мультимедийных средств обучения для визуализации сложных понятий и для решения межпредметных задач;
- использование информационно-коммуникационных технологий, освоение цифровых платформ и ресурсов для организации дистанционного обучения и онлайн-тестирования.

Организовать работу учителей малоопытных или с низкими результатами обучения по математике в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

Рекомендовать учителям математики Республики Крым направления повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК «Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования» по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»

(математика), «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы», «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Вероятность и статистика: формирование компетентного ученика XXI века», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС ООО» (математика), «Методика использования дистанционных образовательных технологий при обучении математике», «Преподавание математики в классах с углублённым изучением предмета», «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО». Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Помимо описанных выше направлений, связанных с методической работой и повышением квалификации, проведённый анализ позволяет сформулировать ряд рекомендаций для различных субъектов образовательной системы региона, реализация которых позволит создать условия для устойчивого повышения качества математического образования.

1. Организация межпредметного взаимодействия

Проведённый анализ показал, что недостаточная реализация межпредметного взаимодействия является одной из причин низких результатов выполнения практико-ориентированных задач. Задания №1-5 требуют умения читать схемы-чертежи, анализировать планы местности, интерпретировать информацию из таблиц и диаграмм, что выходит за рамки предмета «Математика» и требует межпредметных связей с физикой, технологией, географией, информатикой.

Рекомендуется:

- Учителям математики совместно с учителями физики, технологии, географии, информатики разработать и реализовать систему межпредметных заданий, направленных на формирование навыков чтения и интерпретации различных видов информации (схемы электрических цепей, чертежи изделий, карты с учётом масштаба, таблицы и диаграммы из реальной жизни).
- Администрациям ОО предусмотреть в учебных планах и планах внеурочной деятельности совместные мероприятия (интегрированные уроки, проектные работы, межпредметные недели), направленные на формирование функциональной грамотности.
- Проводить совместные методические семинары учителей разных предметов с целью выработки единых подходов к формированию навыков работы с информацией, представленной в различных формах.
- Создать межпредметные творческие группы для разработки и апробации практико-ориентированных задач, интегрирующих содержание нескольких предметов.

2. Обеспечение преемственности между уровнями образования

Анализ показывает, что многие проблемы в подготовке учащихся к ОГЭ по математике, имеют корни в начальной и средней школе.

Несформированность вычислительных навыков, неумение решать текстовые задачи, недостаточный уровень смыслового чтения — всё это результат отсутствия системной работы на предыдущих уровнях образования.

Рекомендуется:

- Учителям начальных классов и учителям математики основной школы выработать единые подходы к формированию вычислительных навыков, решению текстовых задач, развитию логического мышления.
- Разработать и реализовать программы преемственности между начальным и основным общим образованием, включающие: единые требования к оформлению математических заданий; систему формирования вычислительных навыков на всех этапах обучения;

систему работы над текстовыми задачами с 1 по 9 класс; формирование навыков работы с информацией (чтение таблиц, диаграмм, схем, планов).

- Проводить совместные заседания методических объединений учителей начальных классов и учителей математики для обсуждения вопросов преемственности.

- Организовать систему взаимопосещений уроков (учителя начальных классов -уроки математики в 5 классе, учителя математики -уроки математики в 4 классе).

3. Совершенствование системы внутришкольного контроля

Администрациям образовательных организаций необходимо усилить внутришкольный контроль за преподаванием математики, особенно в 5-9 классах. Анализ показывает, что в школах с низкими результатами ОГЭ часто отсутствует системный контроль за качеством обучения.

Рекомендуется администрациям ОО:

- Разработать систему внутришкольного контроля за преподаванием математики, включающую: контроль за организацией текущего и итогового повторения курса математики; контроль за систематической отработкой базовых умений (вычислительные навыки, решение уравнений, текстовые задачи, геометрические задачи); контроль за организацией дифференцированного обучения с учётом уровня подготовки учащихся; контроль за использованием эффективных педагогических технологий и цифровых образовательных ресурсов.

- Проводить регулярный мониторинг уровня сформированности предметных и метапредметных результатов с использованием диагностических работ, включая работы в формате ОГЭ.

- Анализировать результаты мониторинга на заседаниях педагогических советов и методических объединений, разрабатывать коррекционные мероприятия.

- Осуществлять адресную методическую помощь учителям, чьи учащиеся показывают стабильно низкие результаты.

4. Развитие внеурочной деятельности по математике

Внеурочная деятельность является важным ресурсом для повышения качества математического образования, особенно для учащихся с различным уровнем подготовки. Однако в ряде ОО программы внеурочной деятельности отсутствуют или реализуются формально.

Рекомендуется администрациям ОО:

- Разработать и реализовать программы внеурочной деятельности по математике для всех категорий учащихся: для учащихся с низким уровнем подготовки — практикумы по отработке базовых умений и навыков («Математика для всех», «Учимся решать задачи»); для учащихся со средним уровнем подготовки — факультативы по решению задач повышенной сложности («Типология и методология решения задач ОГЭ»); для учащихся с высоким уровнем подготовки — кружки по решению олимпиадных задач и задач с параметрами («Математический бой», «Нестандартные методы решения»).

- Обеспечить преемственность программ внеурочной деятельности между уровнями образования (начальная -основная -средняя школа).

- Изыскать возможность выделения часов на индивидуальные и групповые занятия (ИГЗ) для отработки базовых умений у учащихся с низким уровнем подготовки.

- Включить в планы внеурочной деятельности мероприятия, направленные на развитие функциональной грамотности (решение практико-ориентированных задач, проектная деятельность).

5. Повышение эффективности работы с одарёнными детьми

Учащиеся с высоким уровнем подготовки требуют особого внимания, так как именно они способны достичь максимальных результатов на ОГЭ. Однако анализ показывает, что подготовка учащихся к решению задач высокого уровня сложности (№22, №25) ведётся недостаточно эффективно.

Рекомендуется:

- Учителям математики организовать системную работу с одарёнными детьми, включающую: решение задач повышенного и высокого уровня сложности на уроках и во внеурочной деятельности; участие в олимпиадах и конкурсах по математике; подготовку к решению задач с параметрами и комбинированных геометрических задач.

- Администрациям ОО создать условия для реализации индивидуальных образовательных маршрутов для одарённых детей, включая возможность углублённого изучения математики.

- Организовать систему работы по привлечению одарённых детей к участию в заочных физико-математических школах (ЗФТШ), летних профильных сменах, дистанционных олимпиадах и конкурсах.

6. Использование цифровых образовательных ресурсов и дистанционных технологий.

Цифровые образовательные ресурсы и дистанционные технологии являются эффективным средством для организации индивидуальной работы и самоподготовки учащихся, особенно в условиях ограниченного времени на уроках.

Рекомендуется:

- Учителям математики активно использовать на уроках и во внеурочной деятельности ЦОР: «Гиперматика, «Открытый банк заданий ФИПИ», «Решу ОГЭ».

- Применять интерактивные платформы и приложения для самостоятельной тренировки учащихся вне школы. Например, <https://7.math.ru> – это цифровой адаптивный учебник по математике, соответствующий ФГОС, предназначенный для работы в классе и самостоятельной работы;

- Организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи и поддержки, особенно для учащихся с низким уровнем подготовки и учащихся, пропустивших занятия.

- Создать электронный банк заданий с разбором решений для самостоятельной работы учащихся.

- Использовать онлайн-платформы для проведения тренировочных работ в формате ОГЭ с автоматической проверкой и анализом ошибок.

- Рекомендовать учащимся и родителям использовать ЦОР для организации самостоятельной работы дома.

7. Психолого-педагогическое сопровождение подготовки к ГИА

Психологическая готовность к экзаменам является важным фактором успешной сдачи ОГЭ. Особенно это актуально для учащихся с низким уровнем подготовки и высоким уровнем тревожности.

Организовать работу по психологической подготовке учащихся к экзаменам, включающую: формирование адекватной самооценки и уверенности в своих силах; снижение уровня экзаменационной тревожности; обучение приёмам саморегуляции и управления стрессом; знакомство с процедурой и правилами проведения экзамена.

Проводить групповые и индивидуальные консультации для учащихся, испытывающих трудности в психологической подготовке.

Организовать работу с родителями по снижению уровня тревожности и созданию благоприятной психологической атмосферы в период подготовки к экзаменам.

8. Работа с родителями.

Вовлечение родителей в образовательный процесс является важным фактором повышения качества образования:

- Проводить разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ОГЭ по математике, о критериях оценивания, о требованиях к оформлению решений.
- Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации самостоятельной работы и самоподготовки.
- Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания.
- Рекомендовать родителям создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время, помогать с планированием).
- Организовать систему информирования родителей о правилах и процедуре проведения ОГЭ, о сроках и порядке подачи апелляций.

9. Организация сетевого взаимодействия образовательных организаций. Анализ показывает значительную дифференциацию результатов между различными ОО, что указывает на необходимость организации сетевого взаимодействия для распространения эффективных практик.

Рекомендуется:

- Организовать сетевое взаимодействие между ОО с высокими и низкими результатами, включающее обмен опытом, совместные методические мероприятия, стажировки.
- Создать муниципальные и межмуниципальные творческие группы учителей математики для разработки методических материалов и обмена опытом.
- Организовать систему наставничества, в рамках которой опытные учителя из ОО с высокими результатами оказывают методическую помощь учителям из ОО с низкими результатами.

10. Развитие системы методической работы в муниципалитетах.

Анализ показывает, что в ряде муниципалитетов система методической работы с учителями математики организована недостаточно эффективно.

Рекомендуется муниципальным методическим службам:

- Организовать систематическую работу муниципальных методических объединений учителей математики с акцентом на анализ результатов ОГЭ и разработку мер по их улучшению.
- Проводить муниципальные семинары, мастер-классы, практикумы по актуальным вопросам преподавания математики и подготовки к ГИА.
- Организовать систему мониторинга качества математического образования на муниципальном уровне, включая проведение диагностических работ в формате ОГЭ.

- Оказывать адресную методическую помощь ОО с низкими результатами. – изучать при подготовке учащихся методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippo.ru).

Ключевым условием успешной реализации рекомендаций является их системный характер и практико-ориентированность. Мероприятия должны быть направлены не на формальное «натаскивание» учащихся на выполнение конкретных заданий, а на формирование устойчивых предметных и метапредметных компетенций, развитие функциональной грамотности и обеспечение качественного математического образования для всех категорий обучающихся.

Особое внимание необходимо уделить адресной работе с образовательными организациями, демонстрирующими низкие результаты, и с учителями, испытывающими профессиональные затруднения. Только через объединение усилий и использование лучших педагогических практик можно переломить негативные тенденции и обеспечить рост качества математического образования в регионе, что позволит выпускникам Республики Крым успешно сдавать ОГЭ и продолжать образование на следующем уровне.

Организовать работу учителей малоопытных или с низкими результатами обучения по математике в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

3.3.2. Рекомендации по другим направлениям

Муниципальным органам управления образованием.

Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах. Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендовать учителям математики Республики Крым направления повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК «Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования» по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (математика), «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы», «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Вероятность и статистика: формирование компетентного ученика XXI века», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС ООО» (математика), «Методика использования дистанционных образовательных технологий при обучении математике», «Преподавание математики в классах с углублённым изучением предмета», «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО».

Перечисленные меры в комплексе помогут обучающимся повысить качество усвоения материала и успешно подготовить их к сдаче основного государственного экзамена по математике.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1.Количество участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 0-8

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	368	2,03%	538	2,43%	611	2,65%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-9

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	80	21,74%	120	22,30%	147	24,06%
Мужской	288	78,26%	418	77,70%	464	75,94%

1.3.Количество участников ОГЭ по физике по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	221	60,05%	340	63,20%	433	70,87%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	136	36,96%	176	32,71%	173	28,31%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,27%	2	0,37%	0	0,00%
4	Обучающиеся колледжей	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	Обучающиеся УВК	5	1,36%	18	3,35%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	1	0,16%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	6	1,63%	4	0,74%	4	0,65%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализ количественных данных участников экзамена за последние три года демонстрирует устойчивую тенденцию к росту интереса выпускников к сдаче физики в рамках ОГЭ.

Так, в 2024 году экзамен по физике выбрали 368 человек, что составило 2,03% от общего числа участников. В 2025 году наблюдался заметный прирост: количество экзаменуемых увеличилось до 538 человек (2,43%). По итогам 2026 года положительная динамика сохранилась – предмет выбрали 611 участников, что соответствует 2,65% от общего контингента.

Таким образом, за рассматриваемый период доля участников ОГЭ по физике увеличилась на 0,62 процентных пункта. Данная тенденция свидетельствует о постепенном повышении востребованности естественно-научного профиля среди девятиклассников.

Статистика в гендерном соотношении по-прежнему показывает устойчивое преобладание юношей среди экзаменуемых на протяжении всех трех лет. Так, в 2024 году доля юношей составляла 78,26% (288 человек), в 2025 году – 77,70% (418 человек), а в 2026 году – 75,94% (464 человека). Несмотря на ежегодный рост абсолютного числа участников мужского пола, их относительная доля в общей структуре демонстрирует незначительную тенденцию к снижению.

В свою очередь, количество девушек, участвующих в ОГЭ по физике, демонстрирует стабильный рост как в абсолютных, так и в относительных показателях. Если в 2024 году доля девушек составляла 21,74% (80 человек), то к 2026 году этот показатель увеличился до 24,06% (147 человек).

Основную долю участников традиционно составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ (СОШ). Примечательно, что их доля в общем потоке демонстрирует уверенный рост: с 60,05% в 2024 году до 70,87% в 2026 году. В абсолютных цифрах количество школьников, выбравших физику, увеличилось почти в два раза (с 221 до 433 человек), что свидетельствует о повышении значимости предмета для выпускников 9-х классов.

В то же время наблюдается снижение доли участников из лицеев и гимназий. Несмотря на то, что абсолютное число таких учащихся остается относительно стабильным (136 человек в 2024 г. и 173 человека в 2026 г.), их удельный вес в общей структуре сократился с 36,96% до 28,31%.

Категория участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) остается малочисленной: в 2026 году таких участников не зафиксировано, тогда как в предыдущие годы их количество было единичным.

Участие обучающихся из других типов образовательных организаций остается незначительным и не оказывает существенного влияния на общую динамику.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

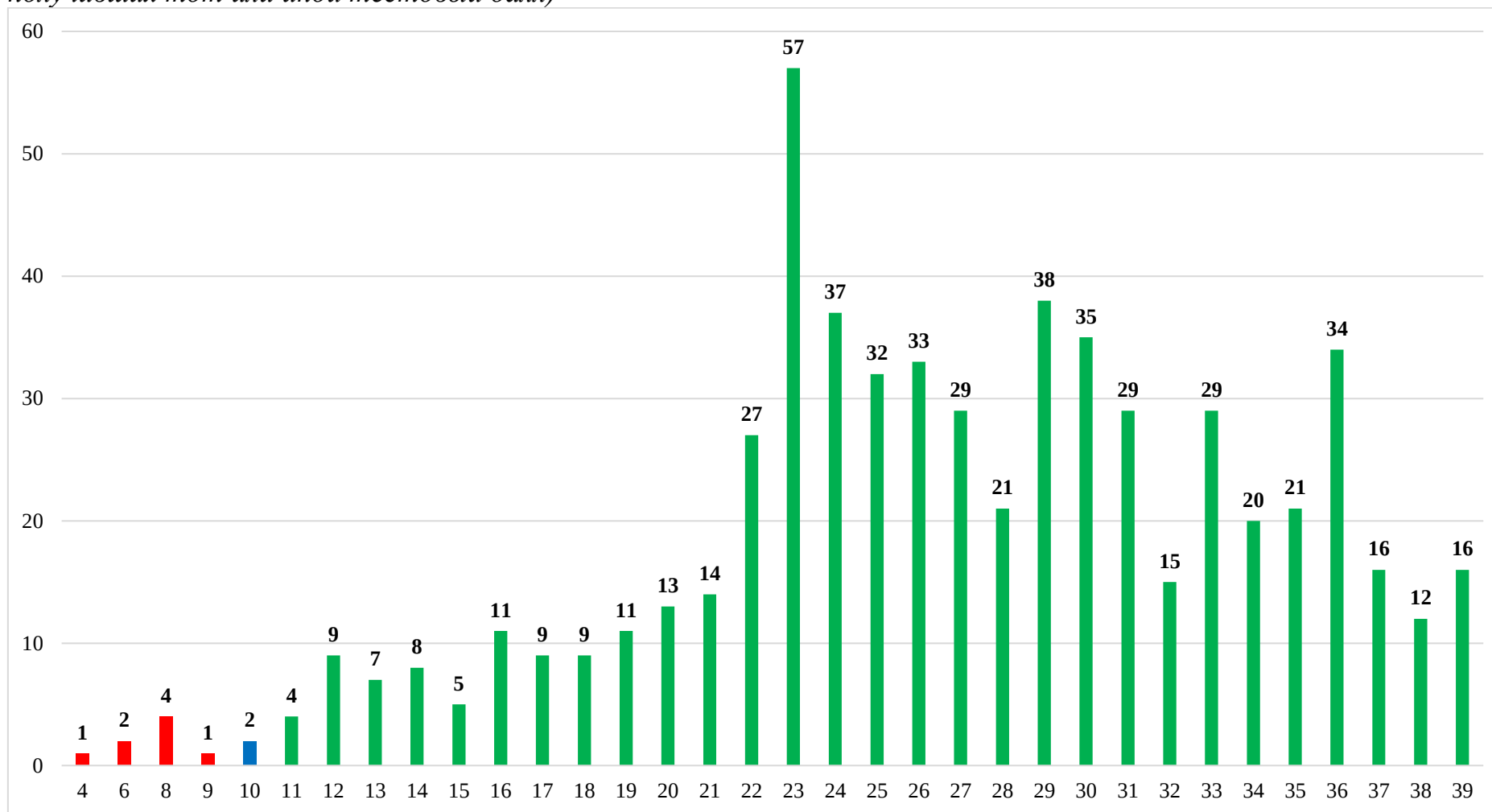
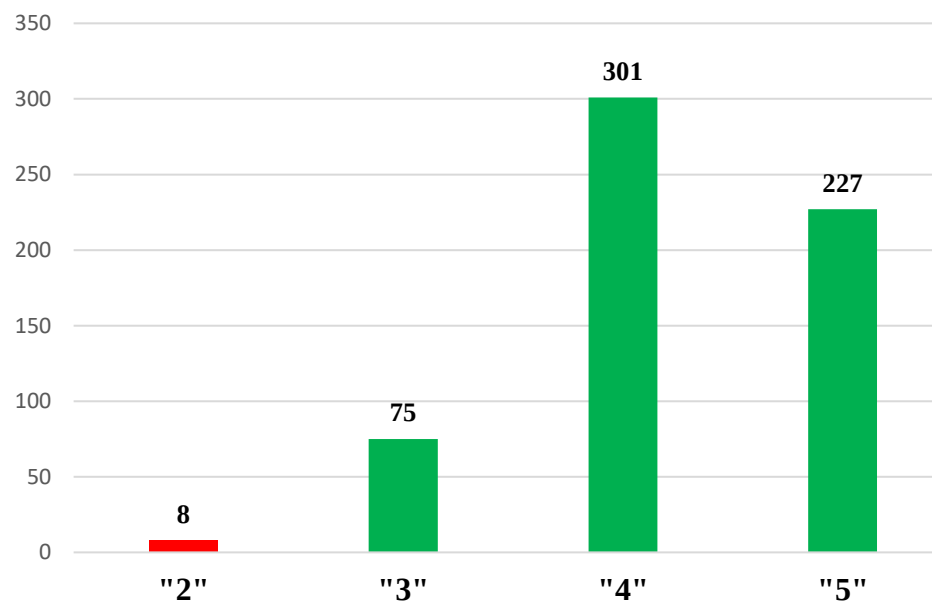


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	2,72%	17	3,16%	8	1,31%
«3»	114	30,98%	77	14,31%	75	12,27%
«4»	184	50,00%	263	48,88%	301	49,26%
«5»	60	16,30%	181	33,64%	227	37,15%

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	18	1	5,56%	1	5,56%	11	61,11%	5	27,78%
2	Белогорский район	10	0	0,00%	2	20,00%	6	60,00%	2	20,00%
3	Джанкойский район	4	0	0,00%	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%
4	Кировский район	16	1	6,25%	1	6,25%	11	68,75%	3	18,75%
5	Красногвардейский район	14	0	0,00%	5	35,71%	9	64,29%	0	0,00%
6	Красноперекопский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	10	0	0,00%	1	10,00%	5	50,00%	4	40,00%
8	Нижегородский район	6	0	0,00%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%
9	Первомайский район	7	0	0,00%	0	0,00%	6	85,71%	1	14,29%
10	Раздольненский район	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
11	Сакский район	6	0	0,00%	1	16,67%	2	33,33%	3	50,00%
12	Симферопольский район	40	0	0,00%	3	7,50%	20	50,00%	17	42,50%
13	Советский район	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
14	Черноморский район	10	0	0,00%	3	30,00%	6	60,00%	1	10,00%
15	Алушта	9	0	0,00%	3	33,33%	5	55,56%	1	11,11%
16	Армянск	4	0	0,00%	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%
17	Джанкой	19	0	0,00%	2	10,53%	10	52,63%	7	36,84%
18	Евпатория	45	0	0,00%	4	8,89%	27	60,00%	14	31,11%
19	Керчь	48	0	0,00%	5	10,42%	23	47,92%	20	41,67%
20	Красноперекопск	11	1	9,09%	3	27,27%	1	9,09%	6	54,55%
21	Саки	7	0	0,00%	4	57,14%	2	28,57%	1	14,29%
22	Симферополь	207	4	1,93%	19	9,18%	83	40,10%	101	48,79%
23	Судак	15	0	0,00%	3	20,00%	10	66,67%	2	13,33%
24	Феодосия	48	0	0,00%	4	8,33%	28	58,33%	16	33,33%
25	Ялта	52	1	1,92%	9	17,31%	24	46,15%	18	34,62%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,85%	14,09%	52,19%	31,87%	84,06%	98,15%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	0,00%	8,09%	42,20%	49,71%	91,91%	100,00%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Школа № 9 им. Н.В. Старшинова» города Феодосии	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	0,00%	92,31%	100,00%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	0,00%	90,91%	100,00%
8	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	0,00%	88,89%	100,00%
9	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	0,00%	88,24%	100,00%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36 имени Героя Советского Союза А.М. Расницова» города Симферополя	8,33%	83,33%	91,67%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2026 году и в динамике

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике имеет правостороннюю асимметрию, что указывает на преобладание учащихся со средними результатами. Значительная часть участников набрали от 23 до 29, что соответствует выполнению обязательного минимума требований. Это свидетельствует о том, что базовый курс физики усвоен большинством школьников. Высокие результаты (выше 30 баллов) демонстрируют лишь узкий круг учащихся, 16 участников набрали максимальные 39 баллов. Этот сегмент обычно включает тех, кто готовился к экзамену дополнительно или выбрал углубленное изучение физики в рамках учебного плана.

Отдельного внимания заслуживает группа участников с минимальными баллами. Наличие такого кластера указывает на наличие учащихся, не справившихся с базовыми заданиями. Анализ этой группы важен для выявления пробелов в методике преподавания предмета на уровне основной школы. Смещение пика в сторону более высоких значений говорит об улучшении качества подготовки.

Наблюдается существенное увеличение доли учащихся, сдавших экзамен на «отлично». Если в 2024 году оценку «5» получили 16,30% выпускников, то к 2026 году этот показатель вырос более чем в два раза, достигнув 37,15%. Уменьшилась доля учащихся, не преодолевших пороговый балл (1,31%), что почти в 2,5 раза ниже уровня 2025 года.

Доля учащихся, получивших оценку «4», остается стабильно высокой на протяжении трех лет (около 49–50%), что говорит о прочном усвоении базовой программы большинством школьников. При этом наблюдается заметное сокращение количества «троек» (с 30,98% в 2024 году до 12,27% в 2026 году).

Динамика результатов свидетельствует о повышении уровня преподавания физики и росте мотивации обучающихся к изучению предмета. Увеличение доли высокобалльников при одновременном снижении числа неудовлетворительных оценок указывает на положительные изменения в системе подготовки к ОГЭ.

Общая картина анализа данных в разрезе административно-территориальных единиц региона демонстрирует преобладание оценок «хорошо» и «отлично». Наибольшее количество участников зафиксировано в крупных городах: Симферополе (207 человек), Ялте (52), Керчи и Феодосии (по 48 человек), а также в Евпатории (45 человек). Именно в этих городах наблюдается наиболее высокая концентрация учащихся, получивших высший балл. Так, в Симферополе на «пятерки» сдали экзамен почти 49% участников, а в Керчи и Ялте этот показатель также остается на высоком уровне – 41,67% и 34,62% соответственно.

В большинстве районов региона ситуация с качеством знаний стабильна: подавляющее большинство школьников справились с заданиями на оценки «4» и «5», все участники экзамена из 20 муниципалитетов набрали удовлетворительное количество баллов.

Вместе с тем, в ряде муниципалитетов наблюдаются определенные сложности. В Советском районе и городе Саки доля оценок «3» оказалась заметно выше средней по региону. Также стоит отметить единичные случаи неудовлетворительных результатов, которые были зафиксированы в Бахчисарайском, Кировском, Краснопереконском районах, а также в гг. Симферополь и Ялта. Однако, учитывая общую численность участников, процент таких результатов остается незначительным.

Таким образом, можно констатировать, что образовательная система региона в целом успешно справляется с задачами подготовки учащихся к ОГЭ, при этом наиболее высокие показатели качества знаний традиционно демонстрируют крупные городские округа, где сосредоточен основной педагогический и материально-технический ресурс.

Наиболее массовую группу экзаменуемых составляют обучающиеся стандартных общеобразовательных школ (СОШ). В этом сегменте наблюдается наиболее широкий разброс оценок: доля «двоек» составляет 1,85%, при этом показатель качества обучения достигает 84,06%. Уровень обученности в СОШ остается высоким – 98,15% учащихся успешно справились с испытанием.

Лицей и гимназии демонстрируют ожидаемо более высокие показатели. Здесь полностью отсутствуют неудовлетворительные результаты, а доля отличников (49,71%) практически сравнялась с долей «хорошистов» (42,20%). Качество обучения в данных учреждениях выше, чем в СОШ, и составляет 91,91%.

Отдельного внимания заслуживают специализированные учреждения. Обучающиеся школ-интернатов и нетиповых интернатов показали стопроцентную успеваемость. Примечательно, что в этих группах отсутствуют оценки «2» и «3», а распределение баллов смещено в сторону высоких отметок, что свидетельствует об эффективной индивидуальной работе с учащимися.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее качественные результаты подготовки обучающихся, вошли 9 школ республики, в которых отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог, а уровень обученности составил 100%.

Пять образовательных организаций (МБОУ «Школа-гимназия № 39» г. Симферополя, МБОУ «Школа-лицей № 17» г. Симферополя, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9», МБОУ УВК «Интеграл» г. Евпатории и МБОУ «Школа № 9» г. Феодосии) показали максимальный результат: 100% выпускников справились с экзаменационными заданиями на «хорошо» и «отлично».

Остальные школы из представленного списка также демонстрируют отличную динамику. Несмотря на то, что доля оценок «4» и «5» в них варьируется от 88,24% до 92,31%, все учащиеся этих учреждений успешно подтвердили освоение образовательной программы, не получив неудовлетворительных отметок.

Таким образом, представленные организации обеспечивают высокий уровень преподавания физики, что подтверждается отсутствием «двоек» и преобладанием качественных оценок у выпускников. Данные результаты свидетельствуют об эффективности применяемых методик обучения и качественной подготовке школьников к итоговой аттестации.

Наибольшая доля неудовлетворительных результатов у выпускников МБОУ «СОШ № 36 имени Героя Советского Союза А.М. Расникова» города Симферополя. 8,33% учащихся получили отметку «2», хотя качество обученности у выпускников данной школы остаётся на достаточно высоком уровне – 83,33%, что указывает на неоднородность подготовки учащихся внутри данной образовательной организации.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	94,6%	0%	77,33%	98,01%	99,12%
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	90,67%	25%	66,27%	94,68%	96,92%
3	Распознавать проявление изученных	Б	92,96%	75%	62,27%	96,68%	98,68%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки						
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	88,05%	25,00%	60,00%	92,36%	93,83%
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	90,67%	62,50%	64,00%	93,69%	96,48%
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	83,63%	12,50%	52,00%	86,71%	92,51%
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	83,80	0%	44,00%	88,04%	94,27%
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с	Б	86,91	12,50%	48,00%	92,03%	95,59%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием законов и формул						
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	83,96%	0%	41,33%	90,37%	92,51%
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	80,52%	12,50%	36,00%	84,72%	92,07%
11	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	89,85%	12,50%	65,33%	93,02%	96,48%
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	82,32%	25,00%	40,00%	87,38%	91,63%
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	82,16%	12,50%	42,67%	86,38%	92,07%
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	83,47%	0%	36,00%	89,70%	93,83%
15	Проводить прямые	Б	85,60%	25,00%	46,67%	91,69%	92,51%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	измерения физических величин, с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта						
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	89,53%	50,00%	61,33%	92,69%	96,04%
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	30,11%	0%	4,00%	15,28%	59,47%
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных	П	47,95%	0%	12,00%	33,55%	80,62%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и учебно-практических задач.						
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	30,93%	12,50%	6,67%	18,27%	56,39%
20	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	39,44%	0%	1,33%	20,27%	78,85%
21	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	20,13%	0%	0%	1,99%	51,54%
22	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	24,88%	0%	0%	5,98%	59,03%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	75,00	12,00	1,00	0
1	1	25,00	10,67	1,00	0,88
1	2	0	77,33	98,01	99,12
2	0	25,00	14,67	1,33	0
2	1	50,00	22,67	3,99	3,08
2	2	25,00	62,67	94,68	96,92

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3	0	25,00	37,33	3,32	1,32
3	1	75,00	62,67	96,68	98,68
4	0	62,50	18,67	1,99	1,76
4	1	12,50	21,33	5,65	4,41
4	2	25,00	60,00	92,36	93,83
5	0	37,50	36,00	6,31	3,52
5	1	62,50	64,00	93,69	96,48
6	0	87,50	48,00	13,29	7,49
6	1	12,50	52,00	86,71	92,51
7	0	100,00	56,00	11,96	5,73
7	1	0	11,00	88,04	94,27
8	0	87,50	52,00	7,97	4,41
8	1	12,50	48,00	92,03	95,59
9	0	100,00	58,67	9,63	7,49
9	1	0	41,33	90,37	92,51
10	0	87,50	64,00	15,28	7,93
10	1	12,50	36,00	84,72	92,07
11	0	87,50	34,67	6,98	3,52
11	1	12,50	65,33	93,02	96,48
12	0	37,50	14,67	1,99	0,88
12	1	37,50	45,33	10,63	7,49
12	2	25,00	40,00	87,38	91,63
13	0	75,00	30,67	5,32	2,64
13	1	12,50	26,67	8,31	5,29
13	2	12,50	42,67	86,38	92,07
14	0	62,50	12,00	1,33	0,44
14	1	37,50	52,00	8,97	5,73
14	2	0	36,00	89,70	93,83
15	0	75,00	53,33	8,31	7,49
15	1	25,00	46,67	91,69	92,51
16	0	25,00	12,00	1,33	0
16	1	25,00	26,67	5,98	3,96

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
16	2	50,00	61,33	92,69	96,04
17	0	100,00	89,33	75,42	26,83
17	1	0	5,33	4,32	0,88
17	2	0	1,33	4,98	11,01
17	3	0	4,00	15,28	59,47
18	0	100,00	76,00	50,17	9,25
18	1	0	12,00	16,28	10,13
18	2	0	12,00	33,55	80,62
19	0	87,50	68,00	54,15	14,54
19	1	0	25,33	27,57	29,07
19	2	12,50	6,67	18,27	56,39
20	0	100,00	93,33	67,44	5,29
20	1	0	4,00	5,65	5,73
20	2	0	1,33	6,64	10,13
20	3	0	1,33	20,27	78,85
21	0	100,00	98,67	88,04	25,55
21	1	0	1,33	5,65	9,69
21	2	0	0	4,32	13,22
21	3	0	0	1,99	51,44
22	0	100,00	98,67	82,39	17,18
22	1	0	1,33	8,31	10,57
22	2	0	0	3,32	13,22
22	3	0	0	5,98	59,03

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня	№3 75,00 №5 62,5	№1 77,33 №2 66,27		

сложности				
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1 0 №7 0 №9 0	№10 36,0 №12 40,00	№10 84,72 №13 86,38	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№16 50,00	№16 61,33	№14 89,70 №16 92,69	№14 93,83 №16 96,04
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№19 6,67 №20 1,33	№19 18,27 №20 20,27	№19 56,39
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№17 4,00	№17 15,28	№17 59,47 №22 59,03
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№21 1,99	№21 51,54

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочих результатов статистического анализа нет

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наилучший результат получен при выполнении заданий базового уровня № 3 (75%), № 5 (62,5%); повышенного уровня сложности - № 16 (50%).

В задании № 3 при выборе одного верного ответа школьники продемонстрировали знание явления - «отражение звуковой волны», умение применять данное знание для объяснения явления живой природы - способность дельфинов ориентироваться в пространстве-«эхолокацию».

3 Дельфины обладают врождённой способностью ориентироваться в

16 Используя две катушки, одна из которых подсоединена к источнику тока, а другая замкнута на амперметр, ученик изучал явление электромагнитной индукции. На рис. 1 представлена схема эксперимента, а на рис. 2 – показания амперметра для момента замыкания цепи с катушкой 1 (1), для установившегося постоянного тока, протекающего через катушку 1 (2), и для момента размыкания цепи с катушкой 1 (3).

Рис. 1

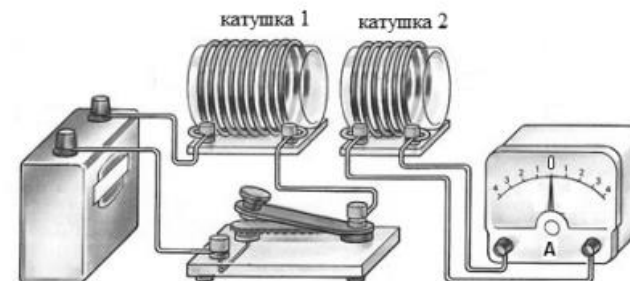
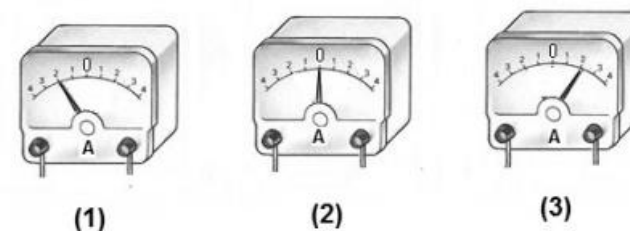


Рис. 2



ы,

её

В задании № 5 школьники продемонстрировали знание о теплопроводности вещества, умение применить данное знание для практического применения низкой теплопроводности воздуха при утеплении зданий.

В задании повышенного уровня сложности № 16 половина школьников данной категории показала знание явления электромагнитной индукции: условия при которых возникает индукционный ток в замкнутом контуре, его направление и величина; умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания; сделать выводы, выбрав 2 верных ответа из 5.

Из предложенного перечня выберите **два** утверждения, соответствующих экспериментальным наблюдениям. Укажите их номера.

- 1) В момент размыкания и замыкания цепи в катушке 2 наблюдали возникновение индукционного тока.
- 2) Величина индукционного тока зависит от скорости изменения магнитного потока, пронизывающего катушку.
- 3) В постоянном магнитном поле индукционный ток в катушке 2 не возникает.
- 4) Величина индукционного тока в катушке 2 зависит от того, увеличивается или уменьшается электрический ток в катушке 1.
- 5) Величина индукционного тока зависит от геометрических размеров катушки 1.

Ответ:

--	--

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Данная группа школьников не справилась с заданиями базового уровня сложности №№ 1,7,9 (0%).

В задании № 1 требовалось установить соответствие между физическими величинами и единицами измерения (их количество избыточно).

- 1** Установите соответствие между физическими величинами и единицами этих величин в Международной системе единиц (СИ). К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- А) сила
Б) сила тока
В) мощность тока

ЕДИНИЦЫ

- 1) ньютон (1 Н)
2) ампер (1 А)
3) ватт (1 Вт)
4) джоуль (1 Дж)
5) вольт (1 В)

Ответ:

А	Б	В

Для успешного решения задания № 7 требовалось знание формулы силы Архимеда для тела (рыбы), полностью погруженного в жидкость (морскую воду), умение провести математические расчеты для получения числового ответа

- 7** Чему равна выталкивающая сила, которая действует на рыбу, плавающую в морской воде, если объём рыбы равен $0,001 \text{ м}^3$?

Ответ: _____ Н.

Для решения задания № 9 надо знать формулу связывающую силу электрического тока, время его протекания по проводнику, электрический заряд; умение переводить единицы измерения в систему СИ, проводить математические расчеты.

9 По металлическому проводнику протекает постоянный электрический ток силой 0,3 А. Какой заряд при этом проходит через поперечное сечение проводника за 1 мин.?

Ответ: _____ Кл.

Таблица 2-10

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. (№ 1)	Кл. 7, п. 153.3.1–153.5; кл. 8, п. 153.4.1; 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5
2.	Механические явления. (№ 7)	Кл. 7, п. 153.3.3–153.5.5; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.2
3.	Электромагнитные явления. (№ 9)	Кл. 8, п. 513.4.2; кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Чтобы получить «тройку» достаточно успешно справиться с **заданиями базового уровня сложности**. Большинство из них требуют краткого ответа (число, цифра или последовательность), т.е. базовое понимание формул, законов и физических явлений. В экзамене больше всего заданий по **механике** и **тепловым явлениям**, а также достаточно по **электромагнетизму**, следует выучить основные формулы и законы данных разделов. **Отрабатывать простые расчетные задачи**. Задания, где нужно просто подставить числа в формулу (например, из механики или электричества), решаются по одному алгоритму.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Так как речь идет о группе школьников, получивших отметку «2» говорить о сформированности метапредметных умений, не приходится.

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Наиболее успешно выполненные задания №3, №5, № 16 являются качественными и не требуют выполнения математических расчетов, ответы заранее сформулированы и при выборе возможно «угадывание» верного ответа. Подтверждением данной мысли является результат в заданиях №№ 1,7, 9 - 0%, так как при выполнении этих заданий требовалось знание формул, умение проводить математические преобразования и расчеты.

Например, задание №1 предусматривает, что учащийся должен «Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения». В задании №7 и №9 данной категорией сдавших ОГЭ нужно было «Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул» и «Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул» соответственно.

Таким образом, задания с 0% решения требовали от учащихся умения использовать причинно-следственные связи между физическими величинами, приборами измерения, законами и формулами, их описывающими.

Для этой категории детей необходимо проводить дополнительные занятия по базовым понятиям физики с учётом взаимосвязи между физическими величинами и их измерением/описанием законами.

Из всех участников ОГЭ на «2» написали только 8 человек, что составляет 1,31%. Т.е. очень малая часть учащихся совсем не справились с заданиями. Можно предположить, что экзаменуемые выбрали для сдачи предмет «Физика» спонтанно, не базируясь на своих знаниях/умениях в этой сфере.

Также, среди получивших «2», максимальные трудности возникли при решении заданий базового уровня №6, №8, №10, №11 и №13, с которыми справились всего 12,5%. Все эти задания, кроме №13, - предусматривают, что учащийся умеет «Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул». А в №13 – может «Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов». Данные навыки у учащихся нужно закреплять проведением в процессе обучения физдиктантов и самостоятельных работ, позволяющих связать в единое целое цепочку «явление-его описание-закон-формула-прибор измерения».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Главная цель на этом уровне — не пытаться выучить всё, а системно закрыть самые «лёгкие» баллы: задания базового уровня, где проверяется знание величин, приборов, единиц измерения, простых соответствий и самых распространённых явлений. Для реализации этой цели рекомендуем при организации занятий:

- Проводить занятия по подготовке к ОГЭ 2–3 раза в неделю по 30–40 минут. Лучше занятия короткие, но регулярные.
- Вначале выучить только «базу»: величины, приборы, единицы, простые соответствия, типичные явления. Это даёт быстрые баллы без сложных расчётов.

- Рекомендовать школьникам вести «тетрадь-шпаргалку» (для себя, не на экзамен). Туда выписывать: список основных величин (путь, скорость, сила, масса, температура и т. д.), их обозначения, единицы в СИ, приборы. Отдельно — список приборов с тем, что они измеряют.
- Решать только типовые тематические задания из Открытого банка ФИПИ.
- При выполнении экспериментального задания № 17 действовать строго по инструкции и помнить, что запись прямых измерений надо выполнять с погрешностью, не добавляя «лишних» рассуждений: чем проще и понятнее, тем лучше.

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

○ 3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В наибольшей степени сформированы темы, представленные в заданиях базового уровня №1 (77,3%), № 2 (66,27%), повышенного уровня № 16 (61,3%).

В задании № 1 требовалось установить соответствие между физическими величинами и единицами измерения. Единиц измерения избыточно (слово см. выше). В задании № 2 - знание физических величин, соответствующих приборов; умение устанавливать соответствие между ними.

2

Установите соответствие между физическими величинами и приборами, предназначенными для измерения этих величин. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

А) масса тела

Б) влажность воздуха

ПРИБОРЫ

1) психрометр

2) мензурка

3) весы

4) калориметр

Ответ:

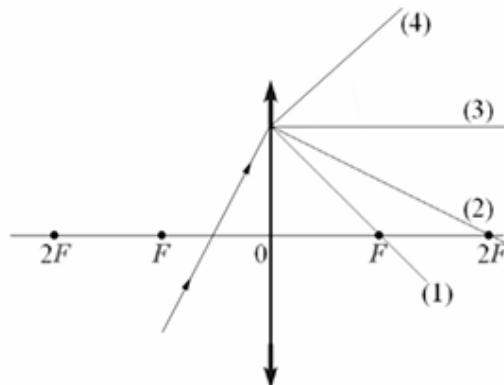
А	Б

В задании повышенного уровня сложности № 16 требовалось знание явления электромагнитной индукции: условия при которых возникает индукционный ток в замкнутом контуре, его направление и величина; умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания; сделать выводы, выбрав 2 верных ответа из 5 (условие см. выше).

В наименьшей степени сформированы темы, представленные в заданиях базового уровня № 10 (6%), № 12 (40%); повышенного уровня № 19 (6,67%), № 20 (1,33%)

В задании № 10 требовалось использовать знания о ходе лучей в тонкой собирающей линзе, умение понять условие задания, представленное рисунком и сделать выбор верного ответа из четырех предложенных.

- 10** На рисунке изображён ход луча, падающего на собирающую линзу с фокусным расстоянием F .



Какая из линий – 1, 2, 3 или 4 – правильно указывает направление распространения этого луча после его преломления в линзе?

Ответ: _____.

При решении задания № 12 использовались определения видов механической энергии (потенциальная, кинетическая), умение анализировать изменение энергий при движении тела.

- 12** С крыши дома вертикально вниз бросают камень. Как изменяются потенциальная энергия и кинетическая энергия камня при его движении вниз? Сопротивление воздуха пренебрежимо мало. Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:
- 1) увеличивается
 - 2) уменьшается
 - 3) не изменяется
- Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Потенциальная энергия камня	Кинетическая энергия камня

В задании повышенного уровня № 19 требовалось объяснить физический процесс возникновения магнитного поля вокруг проводника с током и понимания того, что свойство магнита притягивать мелкие железные предметы тем больше, чем больше сила тока в цепи.

- 19** У ученика есть провод длиной 1 м, толстый железный гвоздь и батарейка. Он намотал 10 витков провода на гвоздь и подключил его к батарейке. Гвоздь стал притягивать мелкие железные предметы. Что может сделать ученик, чтобы увеличить силу, с которой эти предметы притягиваются к гвоздю? Ответ поясните.

Задание повышенного уровня № 20 является расчетной задачей на тепловые явления. При ее решении требуется знание формул количества теплоты необходимого для нагревания воды, количества теплоты выделяющегося при сгорании керосина. Умение найти температуру кипения воды в таблице. Понимание как использовать закон сохранения энергии при решении данной задачи. Умение записать краткое условие задачи, осуществить перевод единиц массы в систему СИ, произвести решение уравнения относительно искомой величины и правильно произвести расчеты.

- 20** Какое количество воды можно нагреть от начальной температуры $t_1 = 20\text{ }^{\circ}\text{C}$ до температуры кипения, если сжечь 168 г керосина? Считать, что вся энергия, выделяющаяся при сгорании топлива, расходуется на нагревание воды.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Электромагнитные явления. (№ 10)	кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4
2.	Механические явления (№ 12)	кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 9, п. 153.5.1, 153.5.2
3.	Электромагнитные явления. (№19)	кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2;
4.	Тепловые явления (№ 20)	кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2;

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

В части предметной подготовки следует обратить внимание на отработку следующих знаний и умений:

- тщательно отрабатывать темы следующих разделов курса физики: механика (давление, сила Архимеда, рычаг), тепловые явления (расчет нагрев/сгорание топлива), постоянный электрический ток (мощность тока, закон Ома для участка цепи);
- систематически тренировать вычислительные навыки, перевод единиц физических величин в систему СИ;

- при решении заданий № 20, № 21 надо обратить внимание на оформление решения задачи. Задача № 20 – качественная. Рекомендуется не писать текстом ответ на вопрос «Почему?», а придерживаться следующей структуры:

1. Явление (какой закон физики работает).
2. Объяснение (как этот закон влияет на конкретный предмет в задаче).

В расчетной задаче на одну формулу № 21 обязательно полное оформление:

1. «Дано» (перевод единиц в СИ сразу в дано).
2. Формула (в общем виде).
3. Подстановка чисел (писать цифры с единицами измерения).
4. Ответ (с единицами измерения).

Среди получивших «3» наименьшее количество баллов было получено за задания № 10, и № 12 базового уровня. Данные задания предусматривают, что учащийся владеет основными понятиями предмета: определениями, законами, следствиями.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Более половины школьников данной группы продемонстрировали сформированность базовых логических действий (выявление и характеристика существенных признаков) при выполнении заданий №№ 1, 2. Устанавливая соответствие «физическая величина» - «единица измерения» - «прибор для измерения», школьники продемонстрировали владение основами понятийного аппарата и символического языка физики. Также более половины школьников данной группы при решении задания повышенного уровня № 16 продемонстрировали сформированность базовых логических действий, анализируя отдельные этапы проведения исследования явления электромагнитной индукции на основе его описания, сделали выводы на основе описания этого исследования.

Низкие результаты получены при выполнении заданий базового уровня № 10, № 12. В задании № 10 для решения требовалось знать свойство тонкой линзы преломлять световые лучи. В задании № 12 требовалось описывать изменения физических величин (кинетической и потенциальной энергии) при протекании физического процесса. Следовательно, базовые логические действия: выявление существенных признаков объекта; выражение своей точки зрения при выборе верного ответа сформированы слабо.

Крайне низкие результаты получены при выполнении заданий № 19 (6,67%) - качественная задача на магнитные явления, в которой требовалось объяснить физические процессы и № 20 (1,33%), в которой требовалось решить расчётную задачу на тепловые процессы, используя формулы, связывающие физические величины. Таким образом, такие познавательные УУД, как выявление причинно-следственных связей при анализе явлений и процессов, формулирование вывода с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, выражение своей точки зрения при выборе верного ответа, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи – не сформированы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Метапредметные универсальные учебные действия у данной группы школьников сформированы крайне слабо. Такие базовые логические действия как, выявление и характеристика существенных признаков объектов (явлений) и установление существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа продемонстрированы более половиной школьников в небольшой части заданий. Умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений – не сформированы вовсе. Не сформированы базовые исследовательские действия. Умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт показало только 4% школьников при выполнении задания № 17.

Учащиеся, получившие «3», составили 12,27% от всех сдававших, что практически на 2% меньше, чем годом ранее и на 18% менее, чем в 2024 году.

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	2,72%	17	3,16%	8	1,31%
«3»	114	30,98%	77	14,31%	75	12,27%
«4»	184	50,00%	263	48,88%	301	49,26%
«5»	60	16,30%	181	33,64%	227	37,15%

Наибольшие трудности для этой категории учащихся представили задания №10 и №12, с которыми справились 36% и 40% соответственно. Задание №10 в 2-х вариантах из трёх – по теме «Оптика», а задание №12 – по теме «Механическая энергия».

При изучении оптических явлений необходимо с учащимися как можно больше внимания уделять графической составляющей этой темы. Т.е. научить их строить ход луча при отражении/преломлении света на границе двух сред. Т.к. чертёжные навыки учащихся стремятся к нулю, им тяжело воспринимать графический способ представления информации, который использован в задании №10, даже имея достаточные теоретические знания по оптике.

В задании №12 – также графическая подача условия. Соответственно, нужно обратить внимание к тому, чтобы дети могли адекватно воспринимать чертежи-схемы-графики. По теме «Механическая энергия» необходимо постоянно проводить физдиктанты и самостоятельные работы, чтобы учащиеся обладали устойчивыми знаниями условий изменения и превращения энергий при любых взаимодействиях тел между собой.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При подготовке бесполезны углубленные задачи и объемные домашние задания. Дети с низким уровнем подготовки не верят в свои силы и имеют огромные пробелы простой арифметике. Цель учителя — не выучить физику, а «натренировать узнавание» и дать жесткие алгоритмы как набрать минимальный проходной балл за счёт заданий, где достаточно узнавания фактов и простых подстановок.

- При изучении теории рекомендуем учить только те темы, которые есть в кодификаторе ФИПИ и в типовых заданиях.
- Доводить до автоматизма решение заданий №№ 1–11 (механика, тепловые явления, базовые формулы), задание 15 (чтение графиков), задание 20 (качественная задача), которые дают около 16–18 первичных баллов.
- Для тренировки вычислительных навыков: на уроке тренировать устный счет и счет столбиком (без микрокалькулятора), на каждом уроке проводить тренировку перевода единиц физических величин; тренировать работу с числами в стандартном виде.
- При обучении решению качественных задач использовать следующую структуру из двух предложений:

1.«В данном явлении наблюдается (название закона/свойства: инерция, диффузия, давление, теплопроводность)».

2.«Поэтому (переформулируем вопрос задачи своими словами)».

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

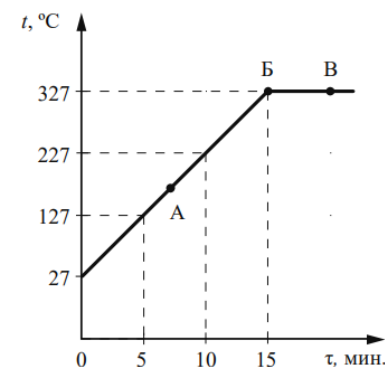
3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы темы и умения, показанные школьниками при решении следующих заданий:

Задание № 14 (89,7%) повышенного уровня сложности. В задании требовалось знание раздела «Тепловые явления». Условие представлено графиком зависимости температуры свинца известной массы от времени. Умение описывать свойства слитка свинца с использованием процессов нагревания и плавления, используя физические величины, формулы и анализ графика.

- 14** На рисунке представлен график зависимости температуры t от времени τ для процесса непрерывного нагревания слитка свинца массой 1 кг.



Используя текст и рисунки, выберите из предложенного перечня **два** верных утверждения. Укажите их номера.

- 1) Внутренняя энергия свинца за первые 5 мин. нагревания увеличилась на 13 кДж.
- 2) Точка Б на графике соответствует жидкому состоянию свинца.
- 3) Температура плавления свинца равна 327 °С.
- 4) При переходе свинца из состояния Б в состояние В внутренняя энергия свинца не изменяется.
- 5) В точке А на графике свинец находится частично в твёрдом, частично в жидком состоянии.

Ответ:

Задание № 16 (92,62%) повышенного уровня сложности. Школьники данной категории показали знание явления электромагнитной индукции: условия при которых возникает индукционный ток в замкнутом контуре, его направление и величина; умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания; делать выводы, выбрав 2 верных ответа из 5.

Задание № 17 (15,28%), (задание см. выше) высокого уровня сложности. При выполнении лабораторной работы на реальном оборудовании по определению электрического сопротивления в цепи постоянного тока школьники провели косвенные измерения силы электрического тока и электрического напряжения, записали результаты измерений с погрешностью указанной в тексте задания, провели расчет электрического сопротивления, нарисовали схему эксперимента.

17

Определите электрическое сопротивление резистора R_3 . Для этого соберите экспериментальную установку, используя источник тока, вольтметр, амперметр, ключ, реостат, соединительные провода и резистор, обозначенный R_3 . При помощи реостата установите в цепи силу тока 0,4 А. Абсолютная погрешность измерения силы тока равна $\pm 0,02$ А, абсолютная погрешность измерения напряжения равна $\pm 0,2$ В.

В бланке ответов № 2:

- 1) нарисуйте электрическую схему эксперимента;
- 2) запишите формулу для расчёта электрического сопротивления;
- 3) укажите результаты измерения напряжения и силы тока с учётом абсолютных погрешностей измерений;
- 4) запишите значение электрического сопротивления.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее низкий результат при выполнении заданий базового уровня № 10 (84,72%), № 13 (86,38%) является более, чем хорошим.

В задании № 10 (задание см. выше) требовалось использовать знания о ходе лучей в тонкой собирающей линзе, умение понять условие задания, представленное рисунком и сделать выбор верного ответа из четырех предложенных.

В задании № 13 требовалось знание строения атома, умение провести анализ изменения массы атомного ядра и числа электронов при образовании отрицательного иона.

Большого внимания требует низкий результат при выполнении заданий повышенного уровня сложности № 19, № 20; высокого уровня - № 21.

13 В процессе электризации нейтральный атом превратился в отрицательный ион. Как при этом изменились масса атомного ядра и число электронов? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Масса атомного ядра	Число электронов

В задании повышенного уровня № 19 (18,27%) требовалось объяснить физический процесс возникновения магнитного поля вокруг проводника с током и понимание того, что свойство магнита притягивать мелкие железные предметы тем больше, чем больше сила тока в цепи.

19 У ученика есть провод длиной 1 м, толстый железный гвоздь и батарейка. Он намотал 10 витков провода на гвоздь и подключил его к батарейке. Гвоздь стал притягивать мелкие железные предметы. Что может сделать ученик, чтобы увеличить силу, с которой эти предметы притягиваются к гвоздю? Ответ поясните.

Задание повышенного уровня № 20 (20,27%) является расчетной задачей на тепловые явления. При ее решении требуется знание формул количества теплоты необходимого для нагревания воды, количества теплоты выделяющегося при сгорании керосина. Умение найти температуру кипения воды в таблице. Понимание как использовать закон сохранения энергии при решении данной задачи. Умение записать краткое условие задачи, осуществить перевод единиц массы в систему СИ, произвести решение уравнения относительно искомой величины и правильно произвести расчеты.

20 Какое количество воды можно нагреть от начальной температуры $t_1 = 20^\circ\text{C}$ до температуры кипения, если сжечь 168 г керосина? Считать, что вся энергия, выделяющаяся при сгорании топлива, расходуется на нагревание воды.

В задании высокого уровня сложности № 21 (1,99%) требовалось умение решать расчётную задачу, используя равенство механической работы изменению кинетической энергии, формулы для расчёта механической работы и кинетической энергии.

21

Пуля массой 9 г, движущаяся со скоростью $800 \frac{\text{м}}{\text{с}}$, пробил доску и вылетела из доски со скоростью $200 \frac{\text{м}}{\text{с}}$. Определите толщину доски, если средняя сила сопротивления, действующая на пулю в доске, равна 108 кН.

Таблица 2-11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Электромагнитные явления. (№10)	кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4
2.	Электромагнитные явления, квантовые явления. (№ 13)	Кл 9, п. 153.5.3–153.5.5
3.	Электромагнитные явления. (№ 19)	Кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2;
4.	Тепловые явления. (№ 20)	Кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2;
5.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. (№ 21)	Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного получения «5» на ОГЭ по физике недостаточно просто «знать формулы». Нужна **абсолютная безошибочность** в первой части и **полное понимание** алгоритмов во второй.

Рекомендуем тренировать школьников:

- Различать близкие понятия и не смешивать их (например, вес и сила тяжести, импульс и энергия, мощность и работа).
- Понимать границы применимости законов: когда можно считать тело материальной точкой, когда пренебречь трением, когда работает закон сохранения импульса, а когда — нет.
- Уметь переводить бытовые формулировки в физические термины: «тело тормозит» → «ускорение направлено против скорости», «нагрели до температуры плавления» → «дальше идёт плавление без роста температуры».

Проработка решения задач, в которых нужно связать разные разделы физики и/или сделать несколько логических шагов позволяет подготовить школьников к уверенному решению задач открытой части КИМ ОГЭ. Например, падение тела, нагрев при ударе, КПД (механика, тепловые явления); нагрев проводника, КПД нагревателя (законы постоянного тока, тепловые явления); построение изображений, углы падения/отражения, ход лучей (оптика, геометрия).

Наименьшее количество не справившихся с заданием базового уровня среди получивших «4» оказалось задание №10 – тема «Оптика»

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успешное решение заданий повышенного уровня сложности № 14, № 16 говорит о сформированности следующих базовых логических действий у данной группы школьников: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты данных, необходимых для решения поставленной задачи. Также можно считать сформированы регулятивные УУД: владение способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Однако невысокие результаты в решении задания повышенного уровня сложности № 19 свидетельствуют о том, что умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях; выражать свою точку зрения в письменных текстах сформированы слабо; невысокие результаты решения задания повышенного уровня № 20 и низкие результаты решения задачи высокого уровня № 21, говорят о несформированности умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Невысокий результат выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности говорит о слабой сформированности умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Также слабо сформированы умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, небольшое исследование по установлению зависимостей объектов между собой.

Достаточно высокий результат выполнения заданий базового уровня, некоторых заданий повышенного уровня сложности подтверждают частичную сформированность умений выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты данных, необходимых для решения поставленной задачи; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Умение выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Задание №10 выполнили правильно 84,72% сдавших на «4». Это базовый уровень, поэтому нужно стремиться, чтобы больший процент детей справлялся с подобными заданиями. Как я указывал ранее, задание №10 – по теме «Оптика» – представлено в графическом виде, что, по всей видимости, и явилось основной проблемой для сдающих. В процессе обучения необходимо уделить больше внимания решению задач, представленных в графическом виде. А также больше учить детей самостоятельно строить схемы/чертежи прохождения лучей в различных средах.

С заданием №13 справилось 86,38% получивших «4». Довольно высокий показатель, однако, учитывая, что это базовый уровень, можно увеличить количество детей, справившихся с этим заданием. Задание №13 может быть по темам «Электростатика», «Электромагниты», «Оптика». Наибольшую проблему создала задача по оптике с вопросом: «Человек переводит взгляд с заходящего на горизонте Солнца на собаку, сидящую у его ног. Как при этом меняются фокусное расстояние и оптическая сила хрусталика глаза человека?». Исходя из этого, учащийся должен знать, что такое хрусталик с точки зрения физики, и что с ним происходит при взгляде на дальние/ближние предметы. Данная тема практически слабо описана в учебнике, поэтому необходимо на уроке выделить время для разбора более подробно оптических явлений, связанных со зрением.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Данная группа школьников стабильно решают на «3» или слабую «4», знают базовые формулы, но «плавают» в нестандартных формулировках и задачах в 2–3 действия. Главная задача педагога здесь — **перевести знания из пассивного режима («узнаю») в активный («применяю осознанно»).**

Рекомендуется использовать следующие подходы:

- Провести стартовую диагностику по типам заданий ОГЭ, разделив задания по категориям: формулы, графики, качественные задачи, эксперимент, текстовые задачи. Это позволит определить, где у группы системные пробелы (например, «с формулами справляются, а с графиками — нет»).
- При изучении теории учить не только формулы, но и границы их применения. Например, при опросе вместо вопроса «Сформулируйте закон Ома», давать задание, которое требует не просто механического запоминания, но и анализа: *«Перед вами 5 формул. Выпишите номера тех, которые описывают закон Ома для участка цепи, и объясните, почему остальные не подходят».*
- Для работы с теорией рекомендуем использовать «цепочку» наблюдение → гипотеза → измерение → эксперимент → вывод. Так легче понимать, зачем нужна та или иная величина и как её измеряют.
- При обучении решению качественных задач школьников среднего уровня подготовки важно обратить внимание школьников на то, что решение надо не пытаться «угадать», а действовать по плану:
 - Назвать явление и закон. Например, «Это объясняется законом сохранения энергии» или «Действует сила Архимеда».

- Дать определение ключевого понятия. Кратко: «Сила Архимеда — это выталкивающая сила, равная весу вытесненной жидкости».
- Объяснить, как величины связаны. Например, «При нагревании объём увеличивается, значит, плотность уменьшается».
- Сделать вывод. Чётко ответить на вопрос задания.
- При работе с графиками: выделить 2–3 отдельных занятия только на чтение осей. Обучить алгоритму «Три вопроса к графику»: 1) Что по оси OX ? 2) Что по оси OY ? 3) Какой физический смысл имеет тангенс угла наклона (или площадь под графиком) в этой конкретной задаче?
- Решение экспериментального задания на реальном оборудовании зона наибольших потерь у «средних» учеников. При подготовке школьников следует отработать алгоритм «цель → приборы → схема/описание → результаты → вывод»; запись результата измерения с погрешностью; выбор оборудования.

Методические рекомендации для учеников среднего уровня подготовки к ОГЭ по физике (2026). Главная цель рекомендаций для работы с учениками среднего уровня подготовки - помочь ученику уверенно закрыть «базу» и научиться стабильно набирать баллы за задания повышенного уровня, избегая типичных ошибок.

- Для школьников этой категории оптимально подготовку к ОГЭ проводить блоками: сначала полностью разобрать одну тему (теория + задачи), потом переходить к следующей. Занятия проводить регулярно. Использовать открытый банк заданий ФИПИ.

- Для работы с теорией рекомендуем использовать «цепочку» наблюдение → гипотеза → измерение → эксперимент → вывод. Так легче понимать, зачем нужна та или иная величина и как её измеряют.- При обучении решению качественных задач школьников среднего уровня подготовки важно обратить внимание школьников на то, что решение надо не пытаться «угадать», а действовать по плану:

1. Назовите явление и закон. Например, «Это объясняется законом сохранения энергии» или «Действует сила Архимеда».
2. Дайте определение ключевого понятия. Кратко: «Сила Архимеда — это выталкивающая сила, равная весу вытесненной жидкости».
3. Объясните, как величины связаны. Например, «При нагревании объём увеличивается, значит, плотность уменьшается».
4. Сделайте вывод. Чётко ответьте на вопрос задачи.

- При решении расчётных задач использовать шаблон оформления, который помогает не терять баллы:

1. Краткая запись условия: «Дано».
2. Формула. Запишите формулу, по которой будете считать.
3. Подстановка чисел. С единицами измерения.
4. Расчёт и ответ. Ответ с единицами измерения в СИ.

- При выполнении экспериментального задания (задание 17) важно не «изобретать» лишнего, а следовать инструкции:

- Внимательно читайте перечень оборудования. В нём есть и нужные, и лишние приборы. Выбирайте только те, что нужны для измерения искомой величины.
- Запишите формулу для расчёта. Даже если она простая.
- Укажите прямые измерения.
- Посчитайте и запишите результат с погрешностью. Обязательно с единицами измерения.

- Рекомендуем проводить решение «пробных» вариантов ОГЭ с последующим разбором ошибок и обновлением тетради «Ошибок и правил».

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наилучший результат данная группа школьников показала при решении заданий:

- повышенного уровня № 14 (93,83%), № 16 (96,04%);

В задании № 14 (задание см. выше) требовалось применить знания раздела «Тепловые явления». Условие представлено графиком зависимости температуры свинца известной массы от времени. Умение описывать свойства слитка свинца с использованием процессов нагревания и плавления, используя физические величины, формулы и анализ графика.

В задании № 16 (задание см. выше) требовалось знание явления электромагнитной индукции: условия при которых возникает индукционный ток в замкнутом контуре, его направление и величина; умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания; делать выводы, выбрав 2 верных ответа из 5.

высокого уровня сложности № 17 (59,47%), № 22 (59,03%):

Задание № 17 (задание см. выше) - лабораторная работа, выполняемая на реальном оборудовании по определению электрического сопротивления в цепи постоянного тока школьники провели косвенные измерения силы электрического тока и электрического напряжения, записали результаты измерений с погрешностью указанной в тексте задания, провели расчет электрического сопротивления, нарисовали схему эксперимента.

При решении задания № 22 проверялось умение решать комбинированную расчётную задачу, используя закон сохранения энергии, формулу расчёта количества теплоты при нагревании тела, формулу для расчёта сопротивления проводников при последовательном соединении, формулу мощности тока, формулу расчёта массы тела по его объёму и плотности.

22

Имеется два электрических нагревателя одинаковой мощности – по 400 Вт. Сколько времени потребуется для нагревания 1 л воды на 40 °С, если нагреватели будут включены в ту же электросеть последовательно? Потерями энергии пренебречь.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Слабо усвоены темы, использование которых предполагалось при решении заданий повышенного уровня № 19 (56,39%), высокого уровня сложности № 21 (51,54%)

В задании № 19 (задание см. выше) требовалось объяснить физический процесс возникновения магнитного поля вокруг проводника с током и понимание того, что свойство магнита притягивать мелкие железные предметы тем больше, чем больше сила тока в цепи.

В задании № 21 (задание см. выше) требовалось умение решать расчётную задачу, используя равенство механической работы изменению кинетической энергии, формулы для расчёта механической работы и кинетической энергии.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Электромагнитные явления. (№ 19)	Кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2;
2.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. (№ 21)	Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

«Зоны роста» для данной группы школьников – это безупречное выполнение заданий в первой части и максимально полное во второй. Следует:

- сосредоточиться на темах, которые встречаются чаще всего: механическое движение, давление, сила Архимеда, законы электрического тока и тепловые явления. Использовать схемы и таблицы для систематизации знаний.
- научиться мгновенно читать графики. Помнить: путь — это площадь под графиком скорости $v(t)$, а ускорение — тангенс угла наклона на этом же графике. Всегда проверять ответ на физический смысл.
- отрабатывать задания на использование формул (кинематика, динамика, закон Ома, мощность тока) в стандартной ситуации.
- при решении заданий 2 части отработать структуру оформления решений расчетных и качественных задач, лабораторной работы.

Среди повышенного уровня сложности заданий у получивших «5» наибольшие затруднения вызвало задание № 19, требующее умения логически, на основании законов, формул и следствий произвести анализ и сделать обоснованный вывод.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Цель — вывести учеников на уровень уверенного решения задач повышенного и высокого уровня, грамотного обоснования и минимизации формальных потерь баллов.

Рекомендуем:

- углубление понимания физического смысла и границ применимости законов, что позволяет не просто применять формулы, а обоснованно выбирать модель.

- Вводить разбор «условий применимости» как отдельного элемента урока. После изучения закона (например, закона сохранения импульса) сразу проговорить: «Работает только в замкнутой системе; если есть внешние силы — рассматриваем проекции; при наличии трения нужно учитывать работу силы трения и т. д.».
- Давать задачи с формулировками «можно ли считать...», «какие допущения сделаны». Это учит критически относиться к условию и не применять законы «по инерции».
- Проводить мини-сравнения близких понятий. Например, «вес / сила тяжести», «мощность тока / тепловая мощность на резисторе», «КПД тепловой машины / КПД нагревателя».

- отработка многошаговых и комбинированных задач через умение видеть в задаче цепочку физических моделей.

- Использовать приём «разбивка на этапы». Для сложных задач (например, падение тела, отскок, нагрев) просить отдельно выписать/проговорить, что происходит на каждом этапе, какие законы работают, какие величины общие для каждого из этапов.

- Регулярно давать задачи с «лишними» данными. Сильные ученики часто пытаются использовать все числа из условия. Тренировать навык выделения релевантных данных и игнорирования «шума».

- совершенствование экспериментальных умений, так как даже сильные ученики теряют баллы на формальных недочётах в экспериментальных заданиях.

- Отработать полный алгоритм эксперимента: цель → выбор приборов → схема/описание → прямые измерения → расчёт → запись результата с погрешностью → вывод. По возможности на каждом уроке выделять 10–12 минут на мини-практикум по одному из этапов.
- Учить записывать погрешность по правилам ОГЭ.
- Тренировать выбор оборудования под конкретную цель. Например, давать короткие задания вроде «Как измерить жёсткость пружины? Какие приборы нужны и в каком порядке?» формируют системное понимание эксперимента.

- работа с качественными задачами и обоснованием, так как в ОГЭ качественные задачи и обоснование в расчётных задачах — зона, где сильные ученики могут стабильно набирать баллы при правильной подготовке.

- Формировать навык «физического рассуждения». Требовать, чтобы в ответе были не просто слова, а ссылки на законы и явления: «По закону сохранения энергии...», «Так как поверхность гладкая, трением можно пренебречь...».
- Разбирать типичные формулировки-ловушки. Например, «равномерное движение» / «движение с постоянной скоростью», «сила тока в цепи» / «сила тока на участке».

- сильные ученики теряют баллы из-за невнимательности и слабых вычислительных навыков. Для работы над математическим аппаратом и аккуратностью при математических расчетах

- Включить в каждый урок 5-минутную «математическую разминку»: перевод единиц, действия со степенями, преобразование формул, проверка размерности.
- Приучать к обязательной проверке результата на здравый смысл. Если в задаче про пешехода получилась скорость 100 м/с — это повод перепроверить.
- Согласовать терминологию и приёмы с учителем математики. Особенно важно по темам: преобразование формул, пропорции, работа со степенями и приставками.

- развитие экзаменационных и метапредметных навыков, так как стабильно высокий результат дают не только знания, но и правильные стратегии.

- Регулярные пробники в экзаменационных условиях (таймер, без подсказок). После пробника проводить разбор по типам ошибок: физическая, математическая, невнимательность, формальная.
- Ведение чек-листа самопроверки. Например, «Я прочитал условие дважды?», «Все единицы в СИ?», «Я записал формулу?», «Я проверил размерность?», «Я ответил на вопрос задачи?».
- Учить распределять время. На пробниках обсуждать: «Где вы потеряли время? Где можно было быстрее? Где нужно было сразу пропустить и вернуться позже?»

- Методические приёмы для организации работы в группе сильных учеников. Использовать:

- Парную работу «объясни соседу». Один ученик решает задачу, второй задаёт вопросы: «Почему ты выбрал эту формулу?», «Что означает эта величина?», «Как ты понял, что здесь нужно найти?» Это развивает аргументацию и выявляет пробелы.
- «Мини-кейсы» на 10–15 минут с одной проблемной ситуацией и 2–3 вопросами разного типа (выбор ответа, расчёт, объяснение). Такие кейсы удобно использовать как основу для обсуждения на методическом объединении.
- Разбор демоверсии и реальных вариантов ОГЭ не как «ещё один тест», а как разбор структуры: «Какие типы заданий встречаются? Где чаще всего ошибаются? Какие навыки тренировать?»

Для учащихся, получивших «5», наименее успешно выполненным заданием повышенного уровня сложности оказалось №19 с процентом выполнения 56,39%. Полный ответ на задании 19 должен содержать не только ответ на вопрос, но и его развёрнутое, логически связанное обоснование. Таким образом, нужно больше развивать умение детей описывать любые физические явления на основании знаний физических законов/формул/следствий.

Также, традиционно, относительно небольшой процент решения в задании №17 – лабораторная работа. Это задание высокого уровня сложности, однако, есть резервы для достижения лучших результатов. При проверке лабораторных работ просматривалось более низкое количество правильных выполнений эксперимента по теме «Оптика». Во-первых, в некоторых случаях результаты экспериментов указывали, что оборудование не соответствует тем параметрам, которые указаны в задании. Например, фокусное расстояние используемой линзы было больше необходимого. И большое количество ошибок связано с неверным построением хода лучей через линзу. На что и необходимо обратить внимание учителям. А именно: проверить линзы в комплектах и, при необходимости, заменить их; обратить внимание на то, чтобы учащиеся чётко знали правила построения изображений в линзах и обладали устойчивыми навыками графического оформления этой работы.

Вторая тема, вызывающая затруднения при выполнении лабораторной работы (зад. №17), - определение электрического сопротивления резистора. Стандартная простая электрическая цепь, но очень много допущено ошибок при подключении/измерении. Т.е. в процессе обучения на уроках физики необходимо увеличить практическую часть, когда учащиеся могут сами провести эксперимент и описать его результаты.

Главная задача в работе с сильными учениками — не «натаскивать», а развивать физическое мышление и умение применять знания в новых ситуациях. Для учеников с высоким уровнем подготовки цель на ОГЭ по физике — не просто «не ошибиться», а максимально

раскрыть потенциал: уверенно решать сложные задачи, глубоко анализировать условия и безупречно оформлять развёрнутые ответы. В связи с этим рекомендуем:

- при организации занятий по подготовке школьников к ОГЭ использовать кодификатор, спецификацию и методические рекомендации для предметных комиссий по ОГЭ, что позволит точно знать, какие умения проверяются и какие нюансы учитывать при разборе заданий со школьниками.
- занятия проводить по плану, в котором соблюден баланс теории и практики. Для этого включать в уроки задания, требующие анализа, установления причинно-следственных связей, работы с экспериментальными данными.
- систематически отрабатывать оформление. Проводить разбор решений с акцентом на структуру: краткое условие, запись необходимых формул, пошаговые преобразования, числовой ответ с единицами. Обсуждать типичные ошибки: использование разных обозначений для одной величины, пропуск промежуточных шагов, ошибки при переводе единиц.
- уделять особое внимание экспериментальному заданию (№17). Проводить реальные или максимально приближённые к реальным лабораторные работы. Учите учеников правильно снимать показания приборов, определять цену деления, записывать результаты прямых измерений с учётом абсолютной погрешности, оформлять данные в виде таблиц или графиков и делать выводы.
- Использовать разные формы работы. Включайте в учебный процесс физические диктанты (для актуализации понятий и формул), разбор сложных кейсов, групповые обсуждения решений, а также регулярные тренировочные работы в формате ОГЭ с последующим детальным разбором ошибок.
- Развивать метапредметные умения. Учите школьников смысловому чтению условий задач, анализу информации, выдвижению гипотез и их проверке.
- Ведите индивидуальную статистику. Отслеживайте, какие типы заданий или темы вызывают у ребят наибольшие затруднения, и корректируйте план подготовки с учётом этих данных.
- Знакомить учеников с критериями. На конкретных примерах разбирайте, за что эксперт ставит максимальный балл, а за какие недочёты снижает оценку. Это формирует у детей осознанный подход к выполнению заданий.
- Разработать и использовать рекомендации для обучающихся, в которые включить следующие положения:
 - Глубоко разбирайтесь в сути, а не только в формулах. Старайтесь понимать физический смысл законов и явлений. Это поможет гибко применять знания в нестандартных условиях экзаменационных задач.
 - Тренируйтесь в анализе сложных условий. В заданиях повышенного и высокого уровня часто есть «ловушки»: дополнительные данные, которые нужно отфильтровать, или неочевидная связь между величинами. Учитесь выделять главное.

- Отрабатывайте расчётные задачи разных типов. Особое внимание уделите комбинированным задачам (например, №22), где нужно применить законы из разных разделов физики одновременно. Проговаривайте каждый шаг: почему выбрана именно эта формула, как выразить искомую величину.
- Уделяйте максимум внимания заданиям с развёрнутым ответом. В качественных задачах (№18, 19) требуется не просто дать ответ, а выстроить логическую цепочку рассуждений, опираясь на физические законы и явления. В расчётных (№20, 21) и экспериментальном задании (№17) критически важно грамотное оформление.
- Внимательно работайте с графиками, таблицами и схемами. В КИМ много заданий, где нужно извлечь данные из визуального ряда и использовать их для решения. Тренируйтесь быстро считывать информацию и делать выводы.
- Контролируйте время. На экзамене важно не только решить задачу, но и оставить время на проверку. Для сложных заданий полезно пробежать глазами решение ещё раз: нет ли арифметической ошибки, все ли единицы переведены в СИ, логично ли получился ответ.
- Изучите критерии оценивания. Понимание того, за что именно эксперт ставит балл, а за что снижает, поможет целенаправленно работать над оформлением.

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Образовательным учреждениям нужно провести сверку имеющихся в наличии комплектов оборудования для проведения ГИА/ОГЭ по физике с современными требованиями ФИПИ.

При наличии учащихся, сдающих ОГЭ по физике, создать условия для проведения с ними дополнительных занятий, учитывающих требования к знаниям на уровне ОГЭ. При этом обязательно проведение практических работ (зад. № 17) по списку л/р для ОГЭ, представленных на сайте ФИПИ.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Для планирования деятельности:

- Анализ результатов ОГЭ по физике за последние 2–3 года по школе и муниципалитету. Сравнение по типам заданий, по разделам курса (механика, теплота, электричество и т. д.), по уровням сложности. Выделение устойчивых дефицитов (например, экспериментальное задание №17, качественные задачи).
- Типология ошибок учащихся по критериям оценивания ФИПИ. Разделение на предметные (незнание закона), методические (неверное оформление) и метапредметные (невнимательное чтение, смысловое непонимание условия).
- Дифференцированный анализ по группам учащихся: минимальный/низкий, средний, высокий уровни. Отдельные рекомендации для каждой группы (как в предыдущих ответах).

2. Предметно-методические темы по содержанию курса физики

- «Величины — обозначения — единицы — приборы»: формирование базового навыка. Обсуждение приёмов, которые дают устойчивый результат: карточки, мини-диктанты, работа с таблицами, визуализация. Разбор практик школ с высокими результатами, где этот навык отрабатывается системно с 7 класса (в том числе через методы научного познания).
- Экспериментальное задание (№17): от лабораторной работы к экзамену. Как организовать реальные измерения, как учить снимать показания с учётом погрешности, как формировать навык оформления. Примеры удачных лабораторных мини-циклов и шаблонов отчётов.
- Качественные задачи (№18, 19): логика рассуждения и опора на законы. Алгоритмы построения ответа, типичные формулировки, приёмы «развёртывания» ответа от явления к закону и обратно. Разбор критериев: что эксперт засчитывает как полный ответ.
- Комбинированные расчётные задачи (№20–22): межтемные связи и поэтапность. Как учить видеть, какие законы нужно применить, как выстраивать цепочку преобразований, как избегать арифметических ошибок. Разбор типовых связок (например, механика + теплота, электричество + мощность).

3. Методические темы по организации обучения и дифференциации

Дифференциация на уроке: как одновременно работать с разными уровнями подготовки. Примеры структуры урока: общий старт, затем параллельные треки заданий, общие точки рефлексии. Разбор конкретных карточек, задач и инструкций для групп.

Интеграция методов научного познания в повседневную практику. Как через наблюдение, измерение, эксперимент и моделирование формировать понимание величин и законов (это особенно важно для слабых учеников и полезно для сильных). Примеры мини-экспериментов на 5–7 минут.

Формирование УУД через предметное содержание. Как развивать смысловое чтение условия, анализ данных (графики, таблицы), критическую оценку результата (реалистичность ответа, единицы измерения).

4. Темы по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Система мини-проверок и обратной связи. Как часто и в каком формате проводить короткие срезы по узким темам, как давать адресную обратную связь, как фиксировать прогресс ученика.

Индивидуальные образовательные маршруты для разных групп. Примеры шаблонов ИОМ: для минимального уровня (упор на узнавание и простые подстановки), для высокого (анализ, комбинированные задачи, глубокое объяснение).

Мастер-класс «Разбор одного задания». Учитель из школы с высокими результатами показывает, как он разбирает конкретное задание (например, №17 или №22) на уроке: от постановки цели до критериев самопроверки.

Взаимное посещение уроков с фокусом на один навык. Например, «как учитель формирует навык выбора прибора и единиц измерения» или «как организована работа с качественными задачами».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Перед запуском курсов необходимо проводить диагностику профессиональных дефицитов:

- Анкетирование и мини-кейсы по ключевым дефицитам: работа с экспериментальным заданием (№17), качественные задачи (№18–19), межтемные расчётные задачи (№20–22), смысловое чтение условий, оформление развёрнутых ответов.
- Анализ школьных результатов ОГЭ по типам заданий и по группам учащихся (минимальный, средний, высокий уровни). Это позволит формировать разноуровневые потоки на курсах.
- Видеоанализ уроков (фрагменты 10–15 минут) с фокусом на приёмы объяснения величин/приборов, организацию лабораторных работ, разбор ошибок.

- Рассмотреть создание курсов со структурой, включающей модули «Формирование базовых предметных навыков у учащихся с низким и минимальным уровнем подготовки», «Экспериментальная физика и лабораторный практикум в подготовке к ОГЭ», «Качественные задачи: логика рассуждения и критерии оценивания», «Комбинированные расчётные задачи: межтемные связи и поэтапность решения», «Дифференциация и индивидуальные образовательные маршруты».

- Мастер-классы от учителей школ с высокими результатами ОГЭ. Фокус на одном навыке: например, «Как я учу выбирать прибор и единицы измерения» или «Алгоритм решения качественных задач на моём уроке».

- Региональные методические семинары с разбором актуальных изменений в КИМ ОГЭ и типичных ошибок текущего года.

- Публикация методических разработок (алгоритмы, карточки, шаблоны) на региональных образовательных порталах с возможностью скачивания и адаптации.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии) – отсутствуют.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

1.1.Количество участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 0-13

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	801	4,42%	941	4,25%	1005	4,36%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	515	64,29%	629	66,84%	675	67,16%
Мужской	286	35,71%	312	33,16%	330	32,84%

1.3.Количество участников ОГЭ по химии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	520	64,92%	632	67,16%	696	69,25%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	227	28,34%	268	28,48%	279	27,76%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,37%	2	0,21%	1	0,10%
4	Обучающиеся колледжей	1	0,12%	0	0,00%	0	0,00%
5	Обучающиеся УВК	25	3,12%	22	2,34%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	8	0,80%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	28	3,50%	19	2,02%	22	2,19%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

Как видно из представленных данных, за последние три года наблюдается устойчивый рост числа участников ОГЭ по химии: с 801 человека в 2024 году до 1005 человек в 2026 году. Увеличение контингента экзаменуемых свидетельствует о сохраняющейся востребованности предмета среди девятиклассников, планирующих продолжение обучения в профильных классах или учреждениях среднего профессионального образования.

При этом доля участников ОГЭ по химии от общего числа выпускников остается стабильной и варьируется в диапазоне от 4,25% до 4,42%. Это говорит о том, что выбор химии в качестве экзамена по выбору является осознанным и системным решением для определенной группы учащихся.

Следует отметить, что за отчетный период экзамен в форме ГВЭ-9 по химии не проводился, что подтверждает отсутствие запроса на данную форму аттестации среди выпускников текущего периода.

Анализ данных за трехлетний период (2024–2026 гг.) демонстрирует неизменную тенденцию преобладания девушек среди участников ОГЭ, гендерный разрыв не только сохраняется, но и имеет незначительную динамику к увеличению. Так, в 2024 году доля девушек составляла 64,29% (515 человек), тогда как в 2026 году этот показатель вырос до 67,16% (675 человек). Соответственно, доля юношей за аналогичный период сократилась с 35,71% до 32,84%.

Основную массу участников традиционно составляют обучающиеся СОШ. Наблюдается стабильный рост их численности: с 520 человек в 2024 году до 696 человек в 2026 году. Соответственно, доля этой категории в общем потоке увеличилась с 64,92% до 69,25%.

Обучающиеся лицеев и гимназий показывают стабильные результаты по количеству участников (в среднем около 28% от общего числа). Несмотря на небольшие колебания в абсолютных цифрах (от 227 до 279 человек), их доля в структуре участников остается практически неизменной, что говорит о сформировавшемся устойчивом спросе на углубленное изучение химии в данных типах образовательных организаций.

Остается минимальной категория участников с ОВЗ (с 3 человек в 2024 году до 1 человека в 2026 году). Впервые за отчетный период в экзамене по химии приняли участие выпускники школ-интернатов (8 человек, 0,80%), с 3,50% в 2024 году до 2,19% в 2026 году снизилась доля обучающихся нетиповых интернатов.

Таким образом, можно сделать вывод, что основной прирост участников ОГЭ по химии обеспечивается за счет общеобразовательных школ, в то время как доля специализированных учебных заведений остается практически стабильной.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

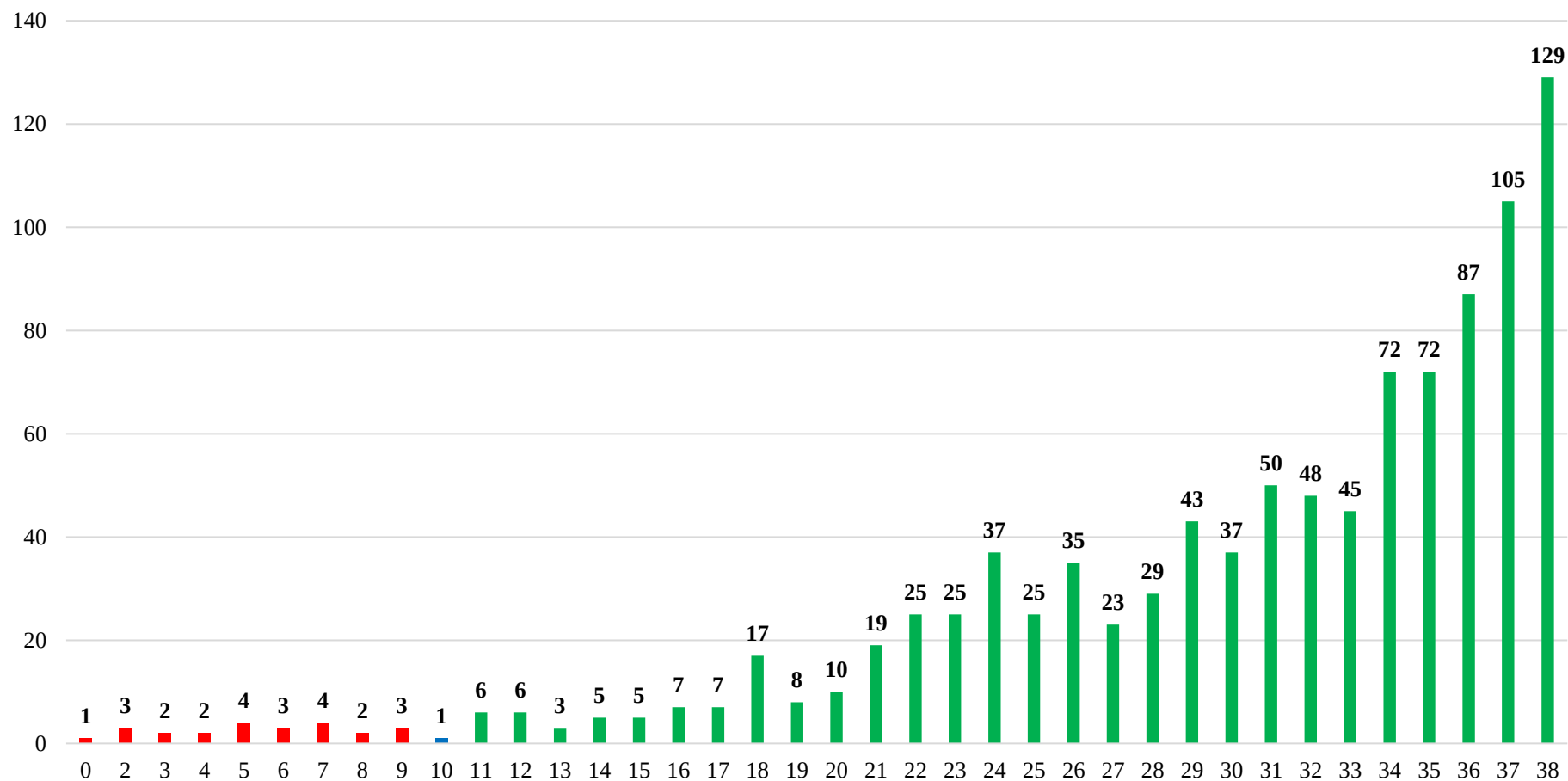
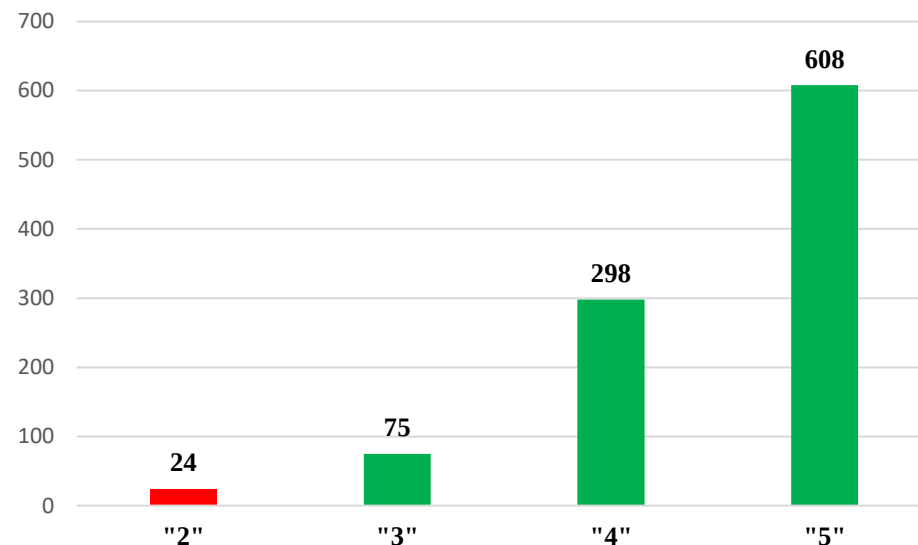


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	43	5,37%	20	2,13%	24	2,39%
«3»	148	18,48%	109	11,58%	75	7,46%
«4»	257	32,08%	332	35,28%	298	29,65%
«5»	353	44,07%	480	51,01%	608	60,50%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	49	1	2,04%	2	4,08%	26	53,06%	20	40,82%
2	Белогорский район	23	0	0,00%	0	0,00%	6	26,09%	17	73,91%
3	Джанкойский район	8	0	0,00%	0	0,00%	4	50,00%	4	50,00%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	Кировский район	28	0	0,00%	1	3,57%	8	28,57%	19	67,86%
5	Красногвардейский район	40	1	2,50%	6	15,00%	10	25,00%	23	57,50%
6	Красноперекопский район	5	0	0,00%	0	0,00%	2	40,00%	3	60,00%
7	Ленинский район	37	2	5,41%	3	8,11%	11	29,73%	21	56,76%
8	Нижегородский район	17	1	5,88%	0	0,00%	6	35,29%	10	58,82%
9	Первомайский район	6	0	0,00%	2	33,33%	1	16,67%	3	50,00%
10	Раздольненский район	9	0	0,00%	1	11,11%	4	44,44%	4	44,44%
11	Сакский район	13	0	0,00%	1	7,69%	5	38,46%	7	53,85%
12	Симферопольский район	45	1	2,22%	3	6,67%	7	15,56%	34	75,56%
13	Советский район	19	1	5,26%	0	0,00%	4	21,05%	14	73,68%
14	Черноморский район	29	0	0,00%	0	0,00%	5	17,24%	24	82,76%
15	Алушта	13	0	0,00%	2	15,38%	4	30,77%	7	53,85%
16	Армянск	3	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%
17	Джанкой	19	0	0,00%	2	10,53%	5	26,32%	12	63,16%
18	Евпатория	88	0	0,00%	2	2,27%	32	36,36%	54	61,36%
19	Керчь	67	2	2,99%	7	10,45%	14	20,90%	44	65,67%
20	Красноперекопск	19	1	5,26%	5	26,32%	6	31,58%	7	36,84%
21	Саки	22	3	13,64%	1	4,55%	8	36,36%	10	45,45%
22	Симферополь	301	6	1,99%	16	5,32%	83	27,57%	196	65,12%
23	Судак	5	0	0,00%	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%
24	Феодосия	58	1	1,72%	8	13,79%	22	37,93%	27	46,55%
25	Ялта	82	4	4,88%	11	13,41%	22	26,83%	45	54,88%

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,87%	9,34%	29,31%	58,48%	87,79%	97,13%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1,08%	3,23%	28,32%	67,38%	95,70%	98,92%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	0,00%	100,00 %	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	12,50%	12,50%	37,50%	37,50%	75,00%	87,50%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,00%	0,00%	54,55%	45,45%	100,00%	100,00%

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» города Евпатории	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Школа-лицей № 2 им. Героя Советского Союза Мирошниченко А.Д.» города Белогорска	0,00%	100,00%	100,00%
7	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
9	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое)	0,00%	100,00%	100,00%
10	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	0,00%	94,12%	100,00%
11	МБОУ города Керчи «Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова»	0,00%	93,33%	100,00%
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	0,00%	92,86%	100,00%
13	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	0,00%	92,86%	100,00%
14	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя	0,00%	92,31%	100,00%
15	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	0,00%	90,48%	100,00%
16	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	0,00%	90,00%	100,00%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	6,25%	75,00%	93,75%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Красноперекоска	7,69%	69,23%	92,31%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	10,00%	90,00%	90,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2026 году и в динамике

Анализ распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии за 2026 год демонстрирует типичную для предметных экзаменов кривую, однако с выраженным смещением в сторону средних и высоких результатов. Это свидетельствует о том, что школьная программа по химии в рассматриваемом периоде была освоена выпускниками девятых классов на хорошем и высоком уровнях.

Наибольшая концентрация участников приходится на диапазон от 31 до 38 тестовых баллов. В этой группе оказываются ученики с глубоким пониманием материала, умением применять знания в нестандартных ситуациях и высокой скоростью решения задач. Наличие устойчивой группы отличников подтверждает, что в образовательной системе присутствуют эффективные механизмы выявления и поддержки одаренных учеников, интересующихся естественными науками.

При этом процент участников, набравших менее 10 баллов (2,39%), остается стабильно низким. Также незначительна доля участников, набравших от 10 до 20 баллов (7,46%).

Анализ результатов ОГЭ по химии за трехлетний период (2024–2026 гг.) демонстрирует устойчивую положительную динамику качества подготовки обучающихся. Данные, представленные в таблице 2.4, свидетельствуют о качественном росте уровня знаний выпускников.

Наиболее значимым показателем является стабильное увеличение числа учащихся, получивших отметку «5». Если в 2024 году отличный результат показали 44,07% выпускников, то к 2026 году этот показатель вырос до 60,50%. Фактически, за три года количество «отличников» увеличилось почти в 1,7 раза (с 353 до 608 человек), что говорит об эффективности применяемых методик обучения и усилении профильной подготовки.

Доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, сократилась более чем в два раза по сравнению с 2024 годом (с 5,37% до 2,39%). Также отмечается закономерное снижение доли учащихся, получивших отметку «3» (с 18,48% в 2024 году до 7,46% в 2026 году). Это свидетельствует о том, что значительная часть выпускников, ранее демонстрировавших средние результаты, перешла в категорию «хорошистов» и «отличников».

Анализ данных позволяет сделать вывод о системном повышении качества преподавания химии. Рост доли оценок «4» и «5» (в совокупности составляющих более 90% от общего числа участников в 2026 году) подтверждает высокий уровень мотивации обучающихся и результативность проводимой профориентационной и учебной работы. Положительная динамика свидетельствует о том, что большинство выпускников успешно осваивают программу основного общего образования и демонстрируют глубокие знания предмета.

Представленные данные об успеваемости участников ОГЭ по административно-территориальным единицам демонстрируют высокий уровень подготовки учащихся: подавляющее большинство участников справились с экзаменом на оценки «4» и «5». В ряде муниципалитетов, таких как Белогорский, Черноморский и Джанкойский районы, не было зафиксировано ни одной неудовлетворительной оценки, а доля отличников в этих районах значительно превышает средние показатели. Также неудовлетворительные результаты отсутствуют у выпускников гг. Алушта, Армянск, Джанкой, Евпатория, Судак, Кировского, Красноперекопского, Первомайского, Раздольненского и Сакского районов.

Наиболее высокие показатели по доле оценок «5» демонстрируют Черноморский (82,76%), Симферопольский (75,56%) и Белогорский районы (73,91%).

Неудовлетворительные результаты («2») зафиксированы в 11 из 25 административных единиц. Наиболее высокий процент «двоек» наблюдается в г. Саки (13,64%), что требует дополнительного анализа образовательного процесса в данном муниципалитете.

Самое большое количество участников традиционно приходится на Симферополь (301 человек), где доля «хорошистов» и «отличников» в совокупности составляет более 92%. Также значительные группы участников представлены в Евпатории (88 чел.), Ялте (82 чел.) и Керчи (67 чел.).

В целом по региону наблюдается положительная динамика: доля учащихся, получивших оценки «4» и «5», преобладает во всех АТЕ. Несмотря на наличие единичных неудовлетворительных результатов в ряде районов, общая успеваемость свидетельствует о достаточном уровне освоения школьной программы большинством выпускников. Стабильно высокие результаты в крупных городах и ряде сельских районов подтверждают эффективность текущих подходов к подготовке к государственной итоговой аттестации.

Наиболее высокие показатели качества обучения (доля оценок «4» и «5») традиционно демонстрируют обучающиеся лицеев и гимназий – 95,70%, при этом доля «отличников» в этой группе достигает 67,38%. Ученики общеобразовательных школ также показывают достойные результаты: уровень обученности здесь составляет 97,13%, а качество знаний – 87,79%. Участники с ограниченными возможностями здоровья показали стопроцентную успеваемость, все экзаменуемые данной категории получили высший балл («5»). Обучающиеся нетиповых интернатов также продемонстрировали высокие результаты: 100% участников справились с экзаменом, показав качественное освоение программы (оценки «4» и «5»).

А вот в группе школ-интернатов наблюдается более выраженная неоднородность результатов: доля неудовлетворительных оценок здесь выше, чем в других типах ОО (12,50%), однако 87,50% учащихся также успешно преодолели порог обученности.

Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, можно выделить девять учебных заведений, где все без исключения выпускники справились с экзаменационными заданиями на «хорошо» и «отлично». Стопроцентный показатель качества обучения (доля отметок «4» и «5») зафиксирован в таких учреждениях, как МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой», МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» города Евпатории, МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района, МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя, МБОУ «Школа-лицей № 2 им. Героя Советского Союза Мирошниченко А.Д.» города Белогорска, МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя, ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя, ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (с. Танковое).

Остальные организации из данного перечня также показывают стабильно высокий уровень подготовки: доля качественных оценок в них варьируется от 90% до 94,12%. При этом во всех перечисленных школах уровень обученности достиг максимальной отметки в

100%, что свидетельствует об эффективной работе педагогических коллективов и высоком уровне мотивации учащихся к изучению естественно-научных дисциплин.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по химии, вошли 3 школы республики. Но несмотря на то, что в данных образовательных организациях присутствуют неудовлетворительные результаты ОГЭ по химии, общая картина успеваемости в них остается неоднородной.

Обращает на себя внимание тот факт, что в ряде представленных школ (например, МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» г. Симферополя) высокий процент «двоек» (10%) соседствует с крайне высокими показателями качества обучения (90% учащихся получили «4» и «5»). Это свидетельствует о выраженной дифференциации подготовки выпускников внутри одного потока: наличие группы высокомотивированных учеников, демонстрирующих отличные знания, на фоне присутствия обучающихся, не освоивших базовую программу предмета.

В школах с более низким качеством обучения (например, МБОУ «СОШ № 5» г. Краснопереконска) (69,23%) наблюдается необходимость усиления методической работы с педагогами и внедрения дополнительных мер поддержки для учеников, испытывающих трудности в освоении химии, для снижения доли неудовлетворительных результатов в будущем.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ПО ХИМИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Содержание контрольно-измерительных материалов (далее КИМ), используемые при проведении основного государственного экзамена (далее ОГЭ) по химии в 2026 году соответствовали модели, разработанной ФИПИ в 2025 году. Изменения в модели 2025 года были выражены в:

- ❖ количество заданий уменьшилось с 24 до 23;
- ❖ в задании № 21 был исключен пункт условия составления сокращенного ионного уравнения заданной химической реакции, т.к. этот компонент перенесён в задание № 23;
- ❖ было исключено задание 24;
- ❖ в задание 23 были внесены следующие изменения:
 - а) задание предусматривает проведение реального химического эксперимента;
 - б) участникам ОГЭ необходимо распознать заданные в пробирках под номерами два вещества, провести 4 опыта и описать признаки этих экспериментов, а также составить шесть уравнений – два молекулярных, два в полном ионном виде и два в сокращённом ионном видах;
 - в) оценивание практической части этого задания экспертами в аудитории – не предусматривалось.

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 23 задания.

Часть 1 экзаменационной работы содержала 19 заданий с кратким ответом: из них 14 заданий (№№ 1-3, 5-8, 11, 13-16, 18-19) базового уровня сложности (с выбором ответа, оцениваемое в 1 балл каждое) и 5 заданий (№№ 4, 9-10, 12, 17) повышенного уровня сложности (с кратким ответом, оцениваемое в 2 балла каждое).

Часть 2 содержала 4 задания (№№ 20-23) высокого уровня сложности. Из них три задания (20-22) подразумевали развернутые ответы, а одно задание (23) выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов. Задание 20-22 оценивались в 3 балла каждое, а задание 23 – в 5 баллов (из которых 2 балла за составление химических уравнений в трёх видах и 3 балла за оформление и заполнение таблицы).

Максимальный балл за 1 часть составил 24 балла (из них: 14 баллов – за задания базового уровня сложности, 10 баллов – за задания повышенного уровня сложности), за 2 часть – 14 баллов (из них: 9 баллов – за 3 задания высокого уровня сложности с развёрнутыми ответами и 5 баллов – за реальный химический эксперимент и оформление его результатов).

Общий максимальный балл за правильно выполненную экзаменационную работу ОГЭ по химии в 2025 году составил 38 баллов.

Баллы, набранные за выполнение заданий, суммировались и переводились в пятибалльную шкалу школьных отметок.

Шкала перевода первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале приведена в таблице:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 9	10 – 20	21 – 30	31 – 38

В сдаче экзамена по химии в формате ОГЭ в 2026 году приняло участие 1005 выпускников 9-х классов ОУ Республики Крым, что на 64 (+6,8 %) участника больше, чем 2025 году (941), а также на 204 (+25,5 %) участников больше, чем в 2024 году (801).

Сравнительные данные за шесть сезонов сдачи ОГЭ по химии в Республике Крым приведены в таблице:

№ п/п	Показатель	Республика Крым					
		2019 год	2022 год	2023 год	2024 год	2025 год	2026 год
1	Число участников ОГЭ по химии	1041	1214	886	801	941	1005
2	Динамика участников по отношению к предыдущему сезону	-	+173	-328	-85	+140	+64
3	Процент по отношению к предыдущему сезону	-	+16,62 %	-27,02 %	-9,59 %	+17,48 %	+6,80 %

Из сравнительной таблицы видно, что в 2026 году второй год подряд наблюдается увеличение числа участников ОГЭ по химии, после двухлетнего снижения в 2023 и 2024 годах. Этому способствовало большая разноплановая работа, проделанная Крымским республиканским институтом постдипломного педагогического образования Республики Крым (далее КРИППО), а также местными органами управления образования и учителями химии. Увеличение числа участников ОГЭ по химии свидетельствует о повышении познавательного интереса к изучению химии на уровне основного общего образования.

В зависимости от успешности выполнения выпускниками основной школы экзаменационной работы выделены четыре уровня их подготовки, согласно шкале, приведенной в таблице (в сравнении с тремя предыдущими годами):

Отметка (по годам)	«2»				«3»				«4»				«5»			
	2023	2024	2025	2026	2023	2024	2025	2026	2023	2024	2025	2026	2023	2024	2025	2026
Количество участников	8	43	20	24	148	148	109	75	318	257	332	298	413	353	480	608
Процент участников	0,90	5,37	2,13	2,39	16,69	18,48	11,58	7,46	35,85	32,08	35,28	29,65	46,56	44,07	51,01	60,50

Распределение участников ОГЭ с различным уровнем подготовки по отдельным группам представлено на диаграммах 1и 2 (в сравнении с тремя предыдущими годами).

Диаграмма № 1: «Количество участников ОГЭ по полученным результатам (за четыре года)»

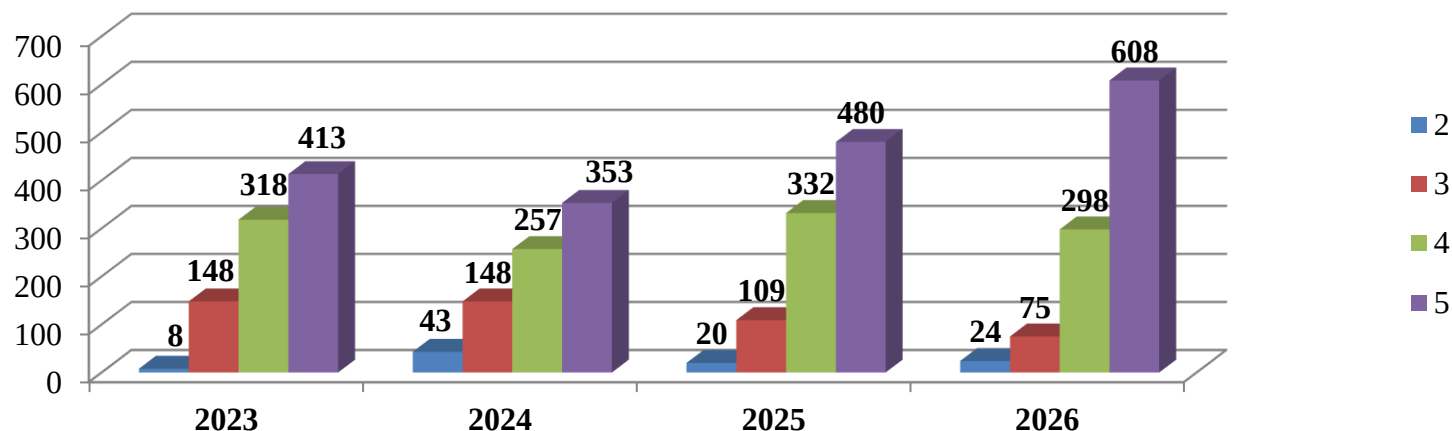
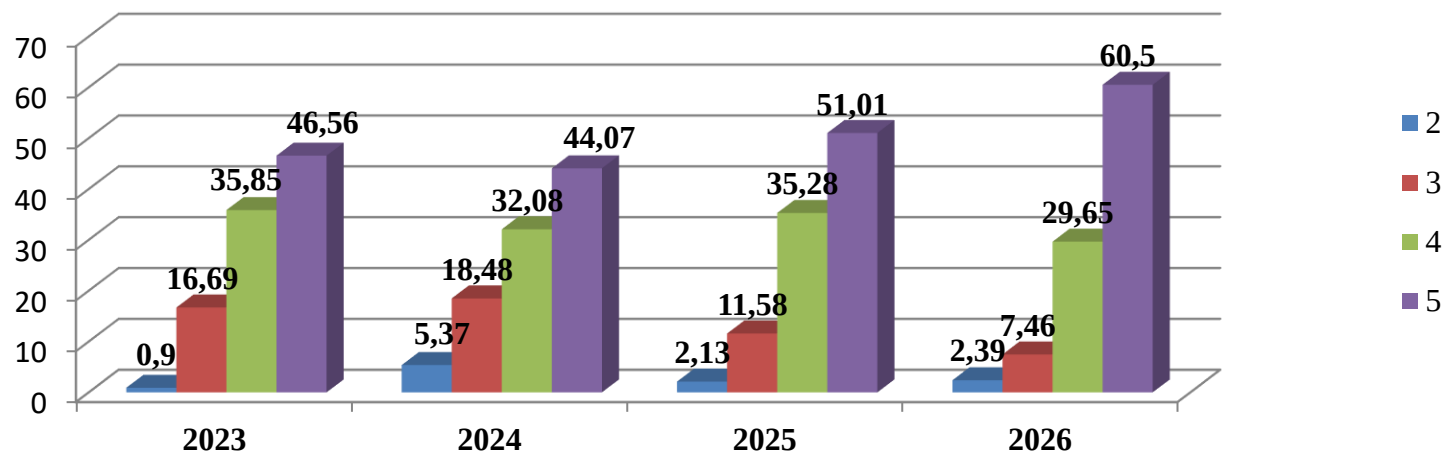


Диаграмма № 2: «Процент количества участников по полученным результатам (за четыре года)»



Качество знаний участников ОГЭ по химии в Республике Крым и средний балл выполнения экзаменационной работы даны в таблице и диаграммах 3,4:

	Показатель	Республика Крым				
		2022 год	2023 год	2024 год	2025 год	2026 год
1	Качество знаний (%)	61,20	82,41	76,15	86,29	90,15
2	Средний балл	3,83	4,28	4,15	4,35	4,48

Диаграмма № 3: «Качество знаний участников ОГЭ по химии (в % за пять лет)»

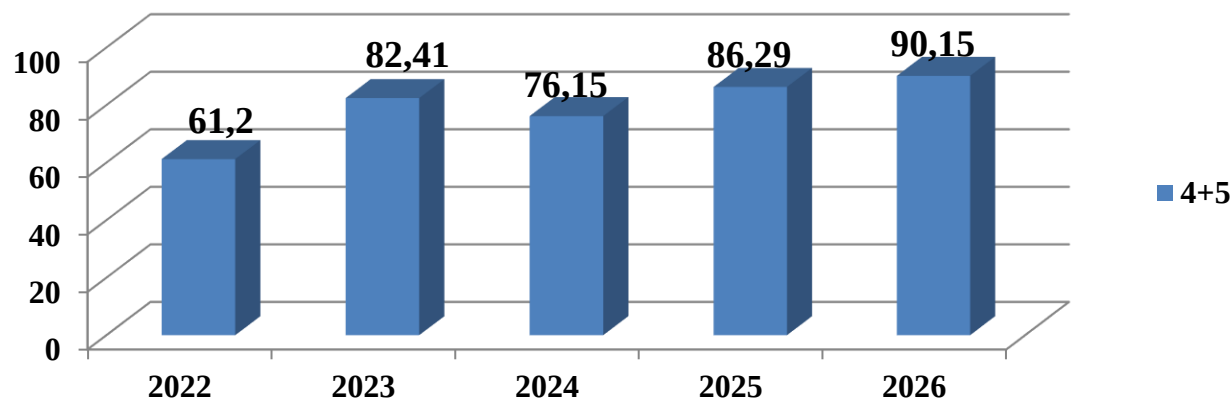
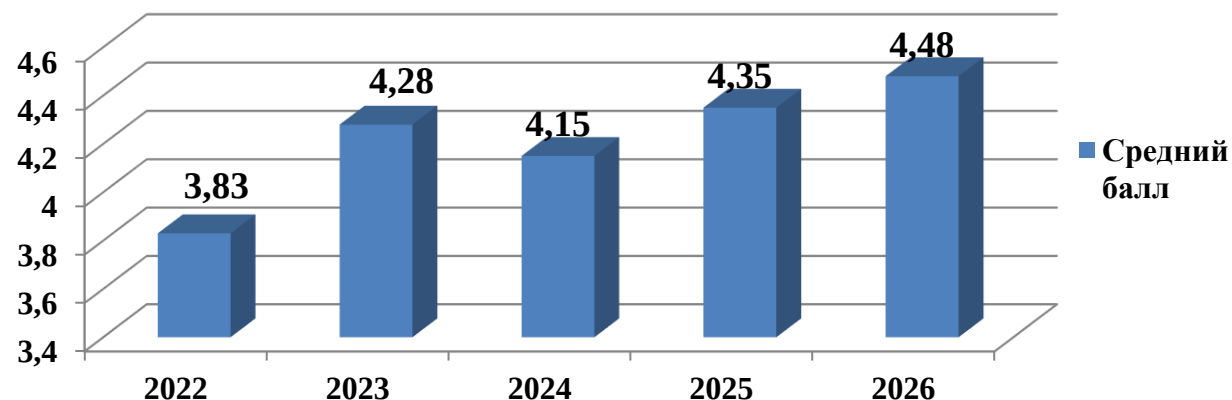


Диаграмма № 4: «Средний балл участников ОГЭ по химии (за пять лет)»



Из диаграмм видно, что в 2026 году, по результатам проведения ОГЭ по химии, качество знаний обучающихся химии, по сравнению с 2025 годом, выросло, более чем на 3,8 % (рост с 86,29 % до 90,15 %) и является самым высоким показателем за пять лет. Средний балл в 2026 году - максимальный за все годы проведения ОГЭ по химии в Республике Крым и составил 4,48, что на 0,13 больше предыдущего года (рост с 4,35 до 4,48).

Все эти результаты свидетельствуют о том, что выбор предмета химия в 2025/2026 учебном году стал более осознанным и при этом уровень усвоения одного из наиболее сложных естественнонаучных предметов на уровне основного общего образования – стабильный и высокий.

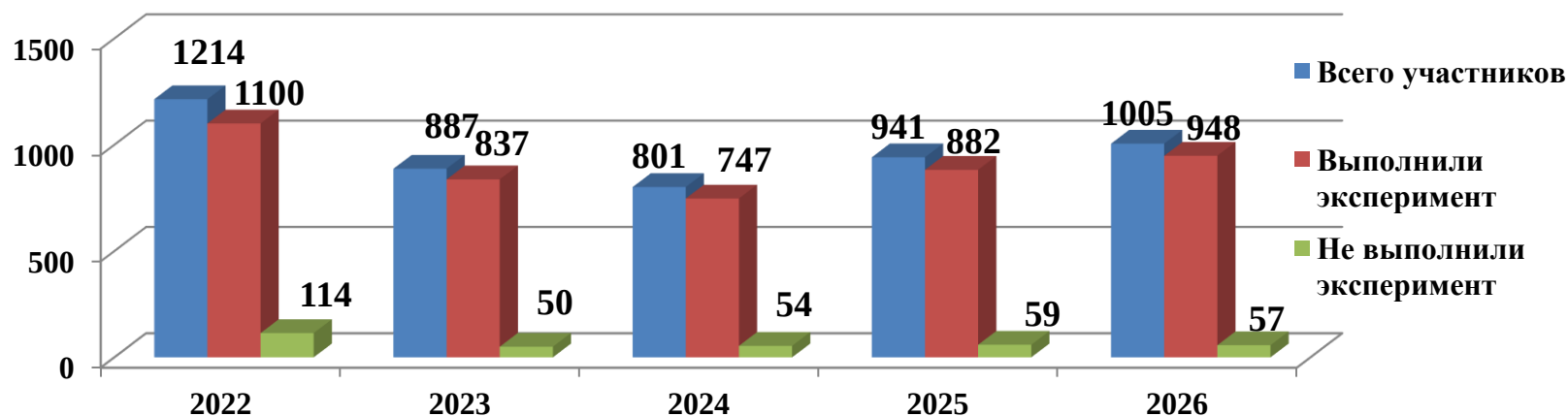
Необходимо также отметить, что обучающихся с низким уровнем усвоения знаний по химии на уровне основного общего образования незначительно увеличилось – на четыре обучающихся, что составляет 0,26 %, по сравнению с 2025 годом (рост с 2,13 % до 2,39 %). В тоже время число обучающихся с итоговой отметкой «3» понизилось на 34 обучающихся, что составляет 4,12 % (понижение с 11,58 % до 7,46 %). В целом по итогам ОГЭ по химии обучающихся, получивших отметки «2» и «3» не превышает 10 % (9,85 %), что является самым низким показателем за все годы проведения ОГЭ по химии в Республике Крым.

Пятый год подряд ОГЭ по химии проходит с выполнением реального химического эксперимента, причем абсолютное большинство участников выполняют его успешно. В этом году 948 (или 94,33 %) обучающихся получили баллы при выполнении эксперимента и лишь 57 обучающихся не справились с этим заданием или не приступили к нему.

Сравнительные данные по выполнению реального эксперимента за четыре года даны в таблице и на диаграмме № 5:

Год проведения	Всего участников	Число участников, успешно выполнивших эксперимент	Число участников, не выполнивших эксперимент
2022	1214	1100 (90,61 %)	114 (9,39 %)
2023	886	837 (94,47 %)	49 (5,53 %)
2024	801	747 (93,26 %)	54 (6,74 %)
2025	941	882 (93,73 %)	59 (6,27 %)
2026	1005	948 (94,33 %)	57 (5,67 %)

Диаграмма № 5: «Сравнительные данные по выполнению реального эксперимента (за пять лет)»



3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. ХЭ. Простые и сложные вещества	Б	85,47	0,00	53,33	84,90	93,09
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Группы и периоды ПС. Физический смысл атомного номера ХЭ	Б	94,53	33,33	88,00	92,95	98,52
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС системе Д.И. Менделеева	Б	92,04	66,67	66,67	90,27	97,04
4	Валентность. Степень окисления ХЭ	П	95,17	20,84	84,67	94,97	99,51
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (КПС и КнПС), ионная, металлическая	Б	94,13	16,67	76,00	94,97	99,01
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств ХЭ в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева	Б	89,65	29,17	61,33	87,25	96,71
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	92,24	25,00	69,33	90,94	98,36
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	89,75	4,17	57,33	89,93	97,04
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	86,07	0,00	45,33	81,38	96,79

⁸Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	87,26	14,59	39,33	86,58	98,39
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу веществ, по изменению СО, по ТЭР	Б	91,34	16,67	56,00	92,28	98,19
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	78,41	18,75	34,01	72,82	88,98
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних)	Б	87,86	4,17	44,00	87,92	96,55
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	87,66	16,67	45,33	85,91	96,55
15	Окислительно-восстановительные реакции. (ОВР). Окислитель и восстановитель	Б	93,03	58,33	69,33	90,94	98,36
16	Правила БР в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и ХР в повседневной жизни. Химическое загрязнение ОС и его последствия. Человек в мире ХР, веществ и материалов	Б	81,59	4,17	33,33	81,88	90,46
17	Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение и качественные реакции на газообразные вещества (О ₂ , Н ₂ , СО ₂ , NH ₃)	П	84,83	0,00	34,67	82,55	95,48
18	Вычисление массовой доли ХЭ в веществе	Б	87,46	25,00	46,67	85,91	95,72
19	Химическое загрязнение ОС и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	83,58	16,67	42,67	80,20	92,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	ОВР. Окислитель и восстановитель	В	70,51	13,89	31,56	46,42	89,36
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	68,09	1,39	25,33	39,93	89,81
22	Вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.	В	60,39	5,73	9,34	27,29	85,09
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).	В	K1 64,83 K2 66,27	8,33 11,46	20,67 34,22	34,23 38,03	87,50 86,24

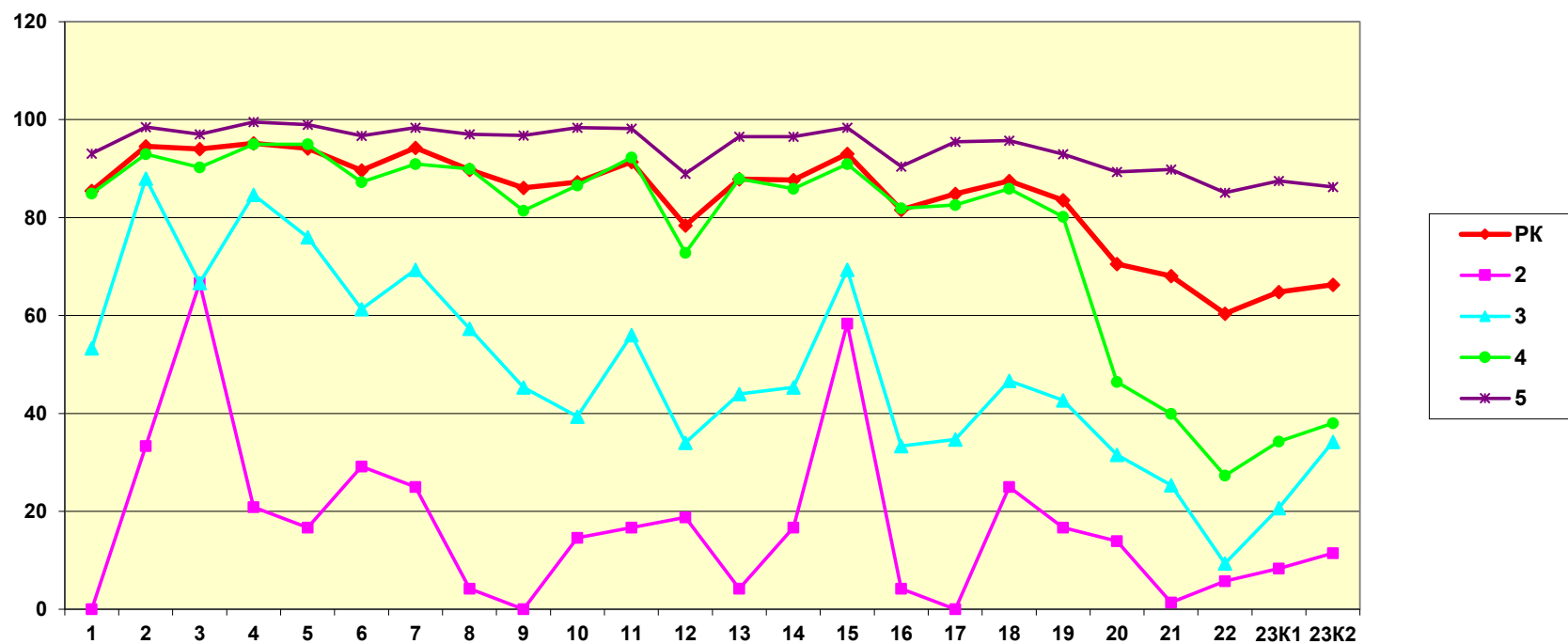
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	859	0,00	4,66	29,45	65,89
2	950	0,84	6,95	29,16	63,05
3	925	1,73	5,41	29,08	63,78
4	1913	0,52	6,64	29,59	63,25
5	946	0,42	6,03	29,92	63,63
6	901	0,78	5,11	28,86	65,25
7	927	0,65	5,61	29,23	64,51
8	902	0,11	4,77	29,71	65,41
9	1730	0,00	3,93	28,04	68,03
10	1754	0,40	3,36	29,42	66,82
11	918	0,44	4,58	29,95	65,03

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	1576	0,57	3,24	27,54	68,65
13	883	0,11	3,74	29,67	66,48
14	881	0,45	3,86	29,06	66,63
15	935	1,50	5,56	28,98	63,96
16	820	0,12	3,05	29,76	67,07
17	1705	0,00	3,05	28,85	68,10
18	879	0,68	3,98	29,13	66,21
19	840	0,48	3,80	28,45	67,27
20	2126	0,47	3,34	19,52	76,67
21	2053	0,05	2,77	17,39	79,79
22	1821	0,23	1,15	13,40	85,22
23	K1 1303	0,31	2,38	15,65	81,66
	K2 1998	0,41	3,84	17,02	78,73

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Сравнительные графики участников ОГЭ по химии, выполнявших задания КИМ в 2026 году (в %)



Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-141

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3 (66,67 %) № 15 (58,33 %)	№ 2 (88,00 %) № 5 (76,00 %)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1 (0,00 %) № 8 (4,17 %) № 13 (4,17 %) № 16 (4,17 %)	№ 13 (44,00 %) № 16 (33,33 %)	№ 16 (81,88 %) № 19 (80,20 %)	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 4 (20,84 %) № 12 (18,75 %)	№ 4 (84,67 %)	№ 4 (94,97 %)	№ 4 (99,51 %)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 12 (34,01 %) № 17 (34,67 %)	№ 12 (72,82 %)	№ 12 (88,98 %)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 23 (K2 34,22 %)	№ 20 (46,42 %)	№ 20 (89,36 %) № 21 (89,81 %)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 22 (27,29 %)	№ 22 (85,09 %)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Из 23 заданий ОГЭ по химии все 23 (двадцать три) задания выполнены с успешностью – более 60 %, причем все задания **базового уровня** выполнены с успешностью более 80%, а задания **продвинутого уровня** – 75 %.

Из 23 заданий ОГЭ по химии: 7 (семь) заданий выполнены с успешностью более 90 %, 11 (одиннадцать) заданий – более 80 % и еще 2 (два) задания – более 70 %.

Только 3 (три) задания выполнены с успешностью менее 70 %.

Наиболее успешно выполнены задания:

более 90 % выполнения

- среди заданий **базового уровня** сложности: № 11 (91,34 %), № 3 (92,04 %), № 7 (92,24 %), № 15 (93,03 %), № 5 (94,13), № 2 (94,53 %);
- среди заданий **повышенного уровня** сложности: № 4 (95,17 %);
- среди заданий **высокого уровня** сложности: таких заданий нет.

более 80 % выполнения

- среди заданий **базового уровня** сложности: № 16 (81,59 %), № 19 (83,58 %), № 1 (85,47 %), № 18 (87,46 %), № 14 (87,66 %), № 13 (87,86 %), № 6 (89,65 %), № 8 (89,75 %);
- среди заданий **повышенного уровня** сложности: № 17 (84,83 %), № 9 (86,07 %), № 10 (87,26 %);
- среди заданий **высокого уровня** сложности: таких заданий нет.

более 70 % выполнения

- среди заданий **базового уровня** сложности: таких заданий нет;
- среди заданий **повышенного уровня** сложности: № 12 (78,41 %);
- среди заданий **высокого уровня** сложности: № 20 (70,51 %).

Из приведённых данных следует, что **наиболее успешными** элементами содержания являются (более 90 % выполнения):

- 95,17 % – валентность. Степень окисления химических элементов (код ПЭС 1.3, код ПТр 2.1, 8.1);
- 94,53 % – строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева. Группы и периоды периодической системы. Физический смысл атомного номера химического элемента (коды ПЭС 2.1, 2.2, код ПТр 2.1, 5);
- 94,13 % – строение вещества, химическая связь (ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая) (код ПЭС 3.1, код ПТр 2.1, 8.2);
- 93,03 % – окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель (код ПЭС 5.3, коды ПТр 2.1, 8.4);
- 92,24 % – классификация и номенклатура неорганических веществ (код ПЭС 4.1, код ПТр 7.2);
- 92,04 % – закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева (код ПЭС 2.3, код ПТр 2.1, 6);
- 91,34 % – классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степени окисления химических реакций, тепловому эффекту реакции (код ПЭС 5.1, код ПТр 2.1, 7.3);

Наименее успешными элементами содержания являются:

- 60,39 % – вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (коды ПЭС 7.2, 7.3, коды ПТр 10.3, 11.3, 11.4).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов ОГЭ по химии в Республике Крым в 2025/2026 учебном году свидетельствует о хорошем усвоении основной общеобразовательной программы по химии.

Выпускники 9 классов усвоили на достаточном уровне (более 70 %):

- отличие простых веществ от химических элементов;
- современные сведения о строении атома;
- строение электронных оболочек атомов элементов малых периодов;

- Периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, её закономерности;
- понятия электроотрицательность, валентность и степень окисления химических элементов;
- алгоритм определения степени окисления;
- отличия неметаллов от металлов;
- электролиты и неэлектролиты;
- разные классификации химических реакций;
- признаки и условия протекания реакций ионного обмена до конца;
- качественные реакции на катионы и анионы неорганических веществ в растворе;
- названия и классификацию неорганических веществ;
- алгоритм расчёта массовых долей химических элементов в веществах.

Обучающие хорошо научились (более 70 %):

- определять степень окисления и валентность химических элементов;
- определять виды химических связей;
- типы химических реакций;
- определять признаки качественных реакций;
- определять окислитель и восстановитель;
- рассчитывать массовые доли химических элементов в веществах.

В тоже время учителям ОУ Республики Крым следует обратить внимание на:

- составление химических уравнений сложных химических реакций;
- классификацию и номенклатуру неорганических соединений, в частности на названия минералов, горных пород, тривиальные названия некоторых неорганических веществ;
- особые химические свойства простых и сложных веществ: металлов и неметаллов, их соединений;
- химические свойства амфотерных оксидов, особые свойства кислот и кислых солей;
- правила безопасной работы в школьной лаборатории;
- проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни;
- алгоритм решения упражнения «Осуществить превращения».
- алгоритм решения расчетных задач по химическим уравнениям;
- составление уравнений химических реакций в молекулярном, полном и сокращенном ионном видах;
- алгоритм решения экспериментальных задач.

По сравнению с 2024-2025 учебным годом из 23 заданий КИМ **19 заданий** выполнено с повышением успешности, причем:

- **2 задания** более чем на 15 % (№№ 8, 19);
- **2 заданий** более чем на 10 % (№№ 10, 16);
- **7 заданий** более чем на 5 % (№№ 4, 11, 13, 14, 17, 21, 22).

4 задания – №№ 6, 12, 20 и 23(К1) понизили процент успешности:

- задание № 20 на 1,47 % (с 71,98 % до 70,51 %);
- задание № 6 на 1,53 % (с 91,18 % до 89,65 %);
- задание № 12 на 2,36 % (с 80,77 % до 78,41 %);
- задание № 23 (К1) на 4,04 % (с 68,87 % до 64,83 %);

Понижения составляют менее 5 %. Наиболее существенное понижение относится к составлению уравнений химических реакции в молекулярном, полном и сокращенном ионном видах между заданными веществами, что требует постоянной отработки этих навыков от обучающихся.

В таблице представлены **пять** заданий, успешность которых значительно повысилась по сравнению с 2025 годом:

№ п/п	№ задания в КИМ	Тема задания	Успешность (в %) в 2025 году	Успешность в (в %) в 2026 году
1	19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	66,21	83,58 (+17,37)
2	8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	73,22	89,75 (+16,53)
3	16	Правила БР в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение ОС и его последствия. Человек в мире ХР, веществ и материалов	70,35	81,59 (+11,24)
4	10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	77,21	87,26 (+10,05)
5	21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания	59,80	68,09 (+8,29)

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Задание № 3 (66,67 %) – закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.	8 и 9 классы
2.	Задание № 15 (58,33 %) – окислительно-восстановительные реакции. (ОВР). Окислитель и восстановитель. Процессы окисления и восстановления.	8 и 9 классы

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-115

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Задание № 1 (0,00 %) – атомы и молекулы. Химические элементы. Простые и сложные вещества. Нахождение отличий в понятиях «химический элемент» и «простое вещество»	8 класс
2.	Задание № 8 (4,17 %) – химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	8 и 9 классы
3.	Задание № 13 (4,17 %) – электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот,	9 класс

⁹Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

¹⁰Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	щёлочей и солей (средних)	
4.	Задание № 16 (4,17 %) – правила безопасности и работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире химических реакций, веществ и материалов.	8 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

По всем перечисленным четырем вопросам образовательной программы необходимо постоянное повторение и закрепление изученного теоретического материала с отработкой практических навыков.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные умения обучающихся на основе анализа заданий КИМ по химии в 2026 году сформированы в основном на достаточно хорошем уровне.

Согласно классификации метапредметных умений в основе лежат универсальные учебные действия, которые сгруппированы в четыре основных блока: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные. Первые три группы метапредметных умений сформированы хорошо, о чём свидетельствует достаточно высокий средний балл (4,48) и качество знаний (90,15 %) по результатам ОГЭ по химии в 2026 году:.

- личностные и познавательные – участники ОГЭ по химии показали достаточно высокие индивидуальные знания предмета химия, о чем свидетельствует то, что все задания из 23 выполнено с качеством знаний более

60 %, из них 19 заданий – более 75 % и 7 заданий – более 90 %. Обучающиеся правильно проводили мысленные операции, поиск информации, рационально использовали выданные им информационные материалы (периодическую систему химических элементов Д. И. Менделеева, таблицу растворимости веществ и ряд активности металлов);

- регулятивные – проведение реального учебного эксперимента участниками ОГЭ по химии с качеством более 65 % – яркое подтверждение сформированности этих умений;

Оценить же коммуникативные метапредметные умения участников ОГЭ достаточно проблематично, в связи с тем, что работа обучающихся носит строго индивидуальный характер, исключая общение друг с другом, сотрудничество и согласованность совместных действий.

Рассмотрим четыре примера использования метапредметных умений на конкретных заданиях:

Задание № 2: строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы Д.И. Менделеева. Физический смысл атомного номера химических элементов (коды ПЭС 2.1, 2.2, коды ПТр 1.2, 5).

Задание предполагает работу с рисунком или моделью атома, использовать различную информацию по ним, объяснять сущность состава и строения заданных частиц. Задание выполнено на высоком уровне (успешность более 90 %).

Задание № 6: строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева (коды ПЭС 2.2, 2.3, коды ПТр 5, 6).

Задание предполагает сравнение двух или трёх химических элементов (одинаковых или различных по химической природе) по пяти разным признакам, причем необходимо выбрать как сходства, так и отличия. Задание выполнено на высоком уровне (успешность более 89 %).

Задание № 19: Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (коды ПЭС 6.1, 6.2, коды ПТр 1.1, 3.1, 14.1).

Задание предполагает работу с полученной информацией в предыдущем задании, математические расчеты и округление чисел, анализ полученных результатов. Задание выполнено на достаточном уровне (успешность 80,20 %). Причина этого сравнительно более низкого результата в малой отработке данного задания на практике. Оно предполагает комбинированных действий, разносторонних знаний и высокого математического аппарата.

Задание № 23: Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (коды ПЭС 1.6, 4.2-4.10, 6.1, коды ПТр 9.3, 10.3, 12.1, 12.2, 12.3, 13.1, 13.8, 14.1).

Задание предполагает планирование, проведение и анализ реального химического эксперимента, его оформление, заполнение таблицы, выявление отличительных признаков в проведенных реакциях, составление химических уравнений в трёх видах. Задание выполнено на достаточном уровне (успешность по К1 и К2 более 35 %). Необходимо обратить внимание обучающихся на правильное заполнение отдельных строк и столбцов в предлагаемых таблицах.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Необходимо обратить внимание на овладение основами химической грамотности:

- навыками безопасного обращения с веществами используемыми в повседневной жизни;
- овладение понятийным аппаратом и символическим языком химии;
- осознание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания;

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям необходимо обратить внимание на:

- изучение и отработку химической символики, отработку химического языка;
- составление химических формул и уравнений;
- изучение и закрепление правил безопасности в кабинете и лаборатории химии.
- составление уравнений диссоциации электролитов.

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹
1.	Задание № 2 (88,00 %) – строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл атомного номера химического элемента.	8 и 9 классы
2.	Задание № 4 (84,67 %) – валентность. Степень окисления химического элемента.	8 класс
3	Задание № 5 (76,00 %) – строение вещества. Химическая связь: ковалентная (КПС и КнПС), ионная, металлическая	8 и 9 классы

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹²
1.	Задание № 13 (44,00 %) – электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних)	9 класс
2.	Задание № 16 (33,33 %) – правила безопасности и работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире химических реакций, веществ и материалов	8 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

¹¹Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

¹²Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

По всем перечисленным вопросам образовательной программы необходимо постоянное повторение и закрепление изученного теоретического материала с отработкой практических навыков.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные умения обучающихся на основе анализа заданий КИМ по химии в 2026 году сформированы в основном на достаточно хорошем уровне.

Согласно классификации метапредметных умений в основе лежат универсальные учебные действия, которые сгруппированы в четыре основных блока: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные. Первые три группы метапредметных умений сформированы хорошо, о чём свидетельствует достаточно высокий средний балл (4,48) и качество знаний (90,15 %) по результатам ОГЭ по химии в 2026 году:.

- личностные и познавательные – участники ОГЭ по химии показали достаточно высокие индивидуальные знания предмета химия, о чем свидетельствует то, что все задания из 23 выполнено с качеством знаний более 60 %, из них 19 заданий – более 75 % и 7 заданий – более 90 %. Обучающиеся правильно проводили мысленные операции, поиск информации, рационально использовали выданные им информационные материалы (периодическую систему химических элементов Д. И. Менделеева, таблицу растворимости веществ и ряд активности металлов);
- регулятивные – проведение реального ученического эксперимента участниками ОГЭ по химии с качеством более 65 % – яркое подтверждение сформированности этих умений;

Оценить же коммуникативные метапредметные умения участников ОГЭ достаточно проблематично, в связи с тем, что работа обучающихся носит строго индивидуальный характер, исключаящий общение друг с другом, сотрудничество и согласованность совместных действий.

Рассмотрим четыре примера использования метапредметных умений на конкретных заданиях:

Задание № 2: строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы Д.И. Менделеева. Физический смысл атомного номера химических элементов (коды ПЭС 2.1, 2.2, коды ПТр 1.2, 5).

Задание предполагает работу с рисунком или моделью атома, использовать различную информацию по ним, объяснять сущность состава и строения заданных частиц. Задание выполнено на высоком уровне (успешность более 90 %).

Задание № 6: строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева (коды ПЭС 2.2, 2.3, коды ПТр 5, 6).

Задание предполагает сравнение двух или трёх химических элементов (одинаковых или различных по химической природе) по пяти разным признакам, причем необходимо выбрать как сходства, так и отличия. Задание выполнено на высоком уровне (успешность более 89 %).

Задание № 19: Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (коды ПЭС 6.1, 6.2, коды ПТр 1.1, 3.1, 14.1).

Задание предполагает работу с полученной информацией в предыдущем задании, математические расчеты и округление чисел, анализ полученных результатов. Задание выполнено на достаточном уровне (успешность 80,20 %). Причина этого сравнительно более низкого результата в малой отработке данного задания на практике. Оно предполагает комбинированных действий, разносторонних знаний и высокого математического аппарата.

Задание № 23: Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (коды ПЭС 1.6, 4.2-4.10, 6.1, коды ПТр 9.3, 10.3, 12.1, 12.2, 12.3, 13.1, 13.8, 14.1).

Задание предполагает планирование, проведение и анализ реального химического эксперимента, его оформление, заполнение таблицы, выявление отличительных признаков в проведенных реакциях, составление химических уравнений в трёх видах. Задание выполнено на достаточном уровне (успешность по К1 и К2 более 35 %). Необходимо обратить внимание обучающихся на правильное заполнение отдельных строк и столбцов в предлагаемых таблицах.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Необходимо обратить внимание на овладение основами химической грамотности:

- навыками безопасного обращения и использования веществ в повседневной жизни;
- овладение понятийным аппаратом, химической символикой и языком;
- отработкой составления химических формул, уравнений диссоциации;
- осознание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания;

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учителям необходимо обратить внимание на:

- изучение и отработку химической символики, отработку химической языка;
- составление химических формул и уравнений;
- изучение и закрепление правил безопасности в кабинете и лаборатории химии.
- составление уравнений диссоциации электролитов.

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹³
1.	Задание № 4 (94,97 %) – валентность. Степень окисления химических элементов.	8 и 9 классы
2.	Задание № 20 (46,42 %) – окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.	8 и 9 класс

¹³Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В категории участников ОГЭ по химии со средним уровнем подготовки (298 из 1005), 19 заданий выполнены с успешностью более чем 70 %, из них 7 заданий – более 90 %. При этом все задания первой части продвинутого уровня выполнены более, чем на 72 % (задание № 12 – 72,82 %)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание № 22 (27,29 %) – Вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.	8 и 9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Решение расчётных задач по химическим уравнениям всегда является «камнем преткновения» для обучающихся, это задание, которое требует от обучающихся умения осуществлять многочисленные действия и операции – анализировать условие, составлять уравнения химических реакций, проводить математические расчёты, поэтому для решения подобных заданий требует большего внимания, постоянного повторения и отработки, как на уроках, так во внеурочной деятельности.

К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

- невнимательное прочтение условия задания;
- недостаточно сформированное умение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста;
- отсутствие опыта решения заданий в формате ОГЭ;
- незнание особых и специфических свойств неорганических простых и сложных веществ;
- недостаточное развитие логических последовательностей действий с полученными числами, веществами или явлениями при проведении химического эксперимента;
- недостаточное владение методикой проведения мысленного химического эксперимента.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотносить с сравнительно малым количеством часов на усвоение базовой программы школьного курса химии и большим по объёму, сложным содержанием кодификатора, отсутствием системного повторения при преподавании предмета.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные умения обучающихся на основе анализа заданий КИМ по химии в 2026 году сформированы в основном на достаточно хорошем уровне.

Согласно классификации метапредметных умений в основе лежат универсальные учебные действия, которые сгруппированы в четыре основных блока: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные. Первые три группы метапредметных умений сформированы хорошо, о чём свидетельствует достаточно высокий средний балл (4,48) и качество знаний (90,15 %) по результатам ОГЭ по химии в 2026 году:.

- **личностные и познавательные** – участники ОГЭ по химии показали достаточно высокие индивидуальные знания предмета химия, о чем свидетельствует то, что все задания из 23 выполнено с качеством знаний более 60 %, из них 19 заданий – более 75 % и 7 заданий – более 90 %. Обучающиеся правильно проводили мысленные операции, поиск информации, рационально использовали выданные им информационные материалы (периодическую систему химических элементов Д. И. Менделеева, таблицу растворимости веществ и ряд активности металлов);
- **регулятивные** – проведение реального учебного эксперимента участниками ОГЭ по химии с качеством более 65 % – яркое подтверждение сформированности этих умений;

Оценить же **коммуникативные** метапредметные умения участников ОГЭ достаточно проблематично, в связи с тем, что работа обучающихся носит строго индивидуальный характер, исключая общение друг с другом, сотрудничество и согласованность совместных действий.

Рассмотрим четыре примера использования метапредметных умений на конкретных заданиях:

Задание № 2: строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы Д.И. Менделеева. Физический смысл атомного номера химических элементов (коды ПЭС 2.1, 2.2, коды ПТР 1.2, 5).

Задание предполагает работу с рисунком или моделью атома, использовать различную информацию по ним, объяснять сущность состава и строения заданных частиц. Задание выполнено на высоком уровне (успешность более 90 %).

Задание № 6: строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева (коды ПЭС 2.2, 2.3, коды ПТР 5, 6).

Задание предполагает сравнение двух или трёх химических элементов (одинаковых или различных по химической природе) по пяти разным признакам, причем необходимо выбрать как сходства, так и отличия. Задание выполнено на высоком уровне (успешность более 89 %).

Задание № 19: Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (коды ПЭС 6.1, 6.2, коды ПТр 1.1, 3.1, 14.1).

Задание предполагает работу с полученной информацией в предыдущем задании, математические расчеты и округление чисел, анализ полученных результатов. Задание выполнено на достаточном уровне (успешность 80,20 %). Причина этого сравнительно более низкого результата в малой отработке данного задания на практике. Оно предполагает комбинированных действий, разносторонних знаний и высокого математического аппарата.

Задание № 23: Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (коды ПЭС 1.6, 4.2-4.10, 6.1, коды ПТр 9.3, 10.3, 12.1, 12.2, 12.3, 13.1, 13.8, 14, 1).

Задание предполагает планирование, проведение и анализ реального химического эксперимента, его оформление, заполнение таблицы, выявление отличительных признаков в проведенных реакциях, составление химических уравнений в трёх видах. Задание выполнено на достаточном уровне (успешность по К1 и К2 более 35 %). Необходимо обратить внимание обучающихся на правильное заполнение отдельных строк и столбцов в предлагаемых таблицах.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учителям Республики Крым рекомендуется:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- максимально приближать структуру проводимых проверочных (тестовых, самостоятельных, контрольных) работ к структуре КИМ ОГЭ, учитывая спецификацию ОГЭ 2027 года;
- при подготовке учащихся 9-х классов к ГИА необходимо составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену, их корректировать и анализировать;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходимо использовать информационные материалы из кодификатора и спецификации ОГЭ по химии;

- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ОГЭ.

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁴
1.	Задание № 4 (99,51 %) – валентность. Степень окисления химических элементов.	8 и 9 классы
2.	Задание № 20 (89,36 %) – окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.	8 и 9 классы
3.	Задание № 21 (89,81 %) – взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Составление химических уравнений заданных реакций.	8 и 9 классы

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

¹⁴Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

В категории участников ОГЭ по химии с высоким уровнем подготовки (608 из 1005), все 23 задания выполнены с успешностью более чем 85 %, из них 18 заданий – более 90 % .

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	НЕТ	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Постоянное и систематическое повторение и закрепление изученного материала. Решение упражнений, тестовых заданий и расчётных задач по вопросам, включённым в КИМ ОГЭ по химии.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учителям Республики Крым рекомендуется:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- максимально приближать структуру проводимых проверочных (самостоятельных, контрольных) работ к структуре КИМ ОГЭ;
- при подготовке учащихся 9-х классов к ГИА необходимо составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену, их корректировать и анализировать;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходимо использовать информационные материалы из кодификатора и спецификации ОГЭ по химии;
 - обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ОГЭ.

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- организация самостоятельной работы обучающихся при подготовке к ОГЭ по химии (необходимые учебники, пособия, справочные материалы, умение составлять сравнительные таблицы, схемы, тезисные планы...);
- организация работы с теоретическим материалом обучающихся при подготовке к ОГЭ по химии;
- организация работы с открытым банком заданий ОГЭ;
- использование системы разнообразных тестовых заданий при закреплении, повторении и систематизации знаний при подготовке к ОГЭ по химии;
- система подготовки и проведения демонстрационного и ученического экспериментов на решение экспериментальных задач при подготовке к ОГЭ по химии;
- алгоритмы решения экспериментальных задач по химии, их подготовка, проведение и оформление;
- организация системы повторения и закрепления знаний, умений и навыков на решение расчётных задач, в частности, по темам «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ОГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;

- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях местных методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ОГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ОГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

С целью совершенствования преподавания химии в 2026 - 2027 учебном году, рекомендуется провести цикл мероприятий (приведены в таблице).

№	Дата	Мероприятие
1	Август-сентябрь 2026 года	Обсуждение результатов ГИА на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
2	Сентябрь – октябрь 2026 года	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3	Апрель 2027 года	Региональный тренинг «ГИА: ОГЭ и ЕГЭ» для обучающихся (региональные ИМЦ)
4	Май 2027 года	Семинар-практикум по оцениванию образцов экзаменационных работ для экспертов ОГЭ «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по химии в 2023 году» (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
5	В течение 2026 – 2027 учебного года	Курсы повышения квалификации учителей химии: «Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки»; «Формирование устойчивого познавательного интереса к предмету «Химия»; «Химический эксперимент в школе» (ГБОУ ДПО РК КРИППО).

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1.Количество участников экзаменов по информатике (за 3 года)

Таблица 0-16

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3044	16,81%	3677	16,59%	3497	15,17%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	895	29,40%	1105	30,05%	1052	30,08%
Мужской	2149	70,60%	2572	69,95%	2445	69,92%

1.3.Количество участников ОГЭ по информатике по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	2190	71,94%	2678	72,83%	2631	75,24%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	755	24,80%	873	23,74%	816	23,33%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,03%	4	0,11%	1	0,03%
4	Обучающиеся колледжей	4	0,13%	2	0,05%	8	0,23%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Обучающиеся УВК	72	2,37%	96	2,61%	0	0,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	8	0,26%	13	0,35%	10	0,29%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	15	0,49%	15	0,41%	32	0,92%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

Анализ данных о количестве участников основного государственного экзамена по информатике за период с 2024 по 2026 год свидетельствует о стабильном интересе выпускников 9-х классов к данному предмету.

Как показывают данные, в 2025 году наблюдался рост числа участников ОГЭ по информатике (3677 человек против 3044 в 2024 году). Однако в 2026 году количество экзаменуемых несколько снизилось, составив 3497 человек.

Несмотря на колебания в абсолютных цифрах, доля участников ОГЭ по информатике от общего числа выпускников остается в пределах 15–17%.

На протяжении всех трех лет доля участников мужского пола остается стабильно высокой, варьируясь в диапазоне 70%. Количество юношей, сдающих экзамены, значительно превышает число девушек: так, в 2025 году был зафиксирован пик участия (2572 человека), после чего в 2026 году показатель незначительно снизился до 2445 человек.

Доля девушек в общем числе участников за рассматриваемый период демонстрирует тенденцию к плавному росту: с 29,40% в 2024 году до 30,08% в 2026 году. Несмотря на то, что количество девушек также подвержено колебаниям (от 895 до 1105 человек), их удельный вес в общей массе экзаменуемых остается стабильным, составляя примерно треть от общего числа участников ОГЭ.

Таким образом, гендерное соотношение участников ОГЭ характеризуется высокой степенью постоянства, где на каждых 10 участников приходится в среднем 7 юношей и 3 девушки. Данная пропорция остается неизменной на протяжении трех лет, что свидетельствует о сложившейся структуре контингента выпускников, проходящих государственную итоговую аттестацию.

Основную массу участников экзамена традиционно составляют обучающиеся общеобразовательных школ, доля которых демонстрирует устойчивый рост: с 71,94% в 2024 году до 75,24% в 2026 году.

Вторая по численности группа – обучающиеся лицеев и гимназий. Несмотря на то, что их доля в общем потоке участников плавно снижается (с 24,80% в 2024 году до 23,33% в 2026 году), количество экзаменуемых остается значительным, что подтверждает высокий уровень профильной подготовки в данных образовательных организациях.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья остается минимальным (от 1 до 4 человек в год), что составляет менее 0,15% от общего числа сдающих.

Показатели обучающихся школ-интернатов и нетиповых интернатов остаются стабильно низкими, при этом в 2026 году наблюдается двукратный рост числа участников из нетиповых интернатов (с 15 до 32 человек).

Обучающиеся колледжей представлены единичными случаями, при этом в 2026 году зафиксировано максимальное значение за три года – 8 человек.

Таким образом, структура участников ОГЭ по информатике остается неизменной: подавляющее большинство экзаменуемых (более 98%) приходится на учащихся СОШ, лицеев и гимназий.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

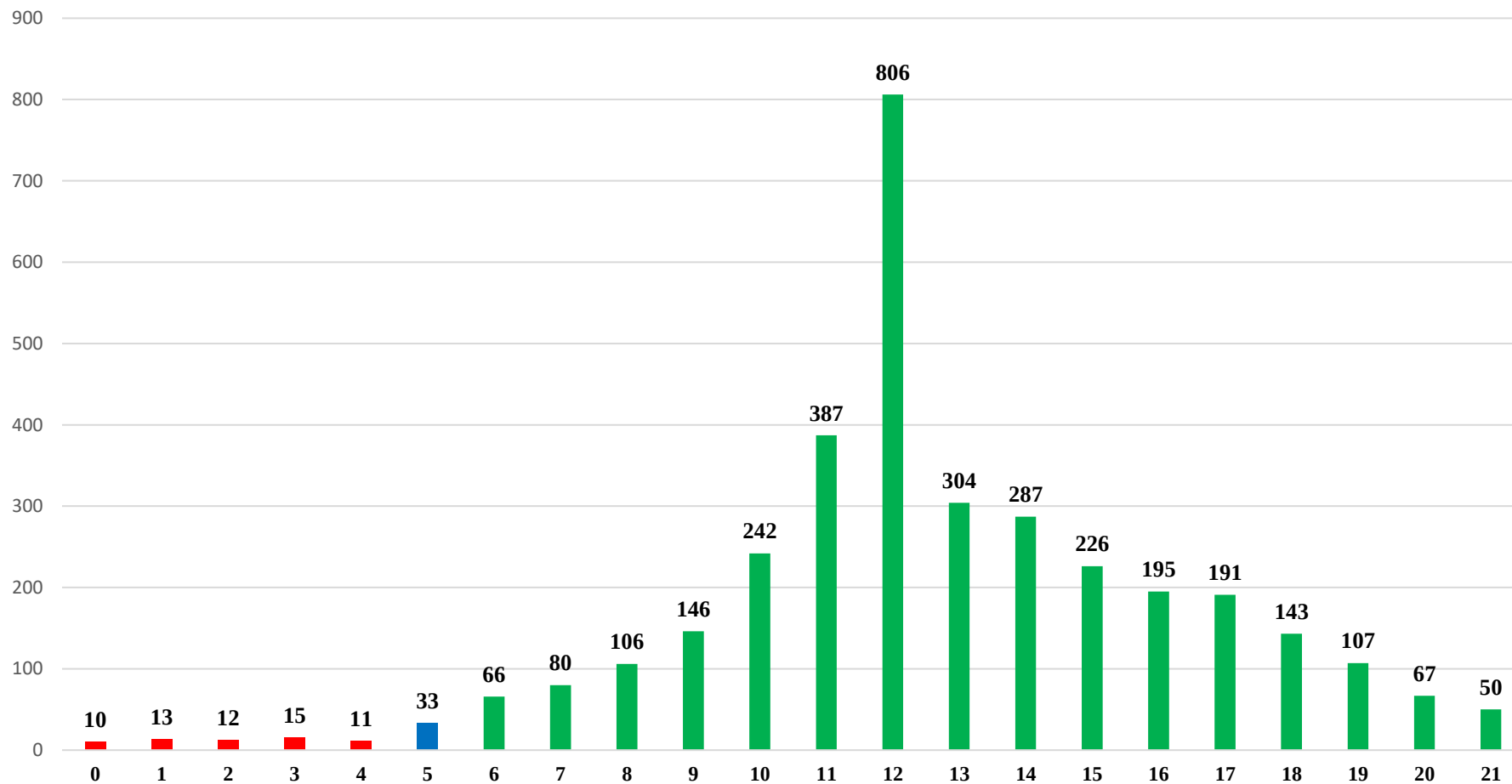
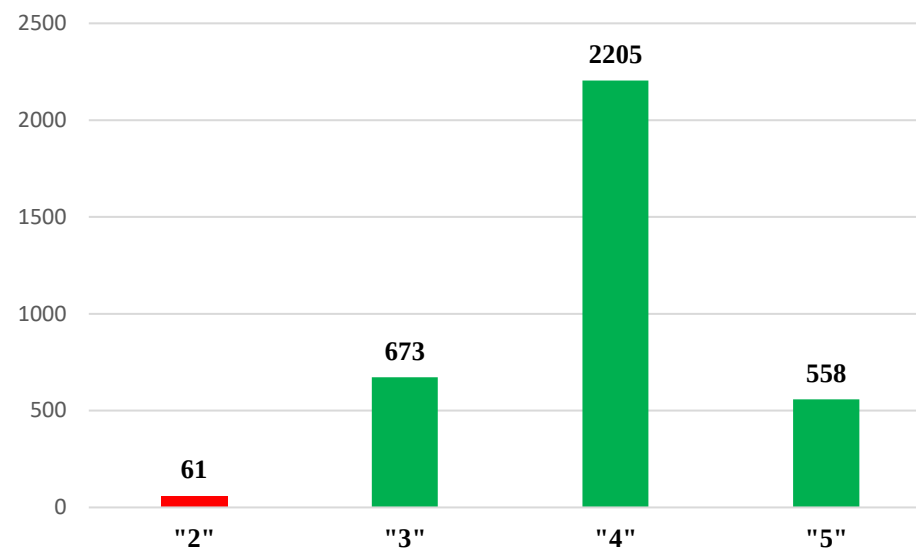


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	101	3,32%	124	3,37%	61	1,74%
«3»	842	27,66%	994	27,03%	673	19,25%
«4»	1613	52,99%	1962	53,36%	2205	63,05%
«5»	488	16,03%	597	16,24%	558	15,96%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	135	7	5,19%	36	26,67%	82	60,74%	10	7,41%
2	Белогорский район	134	0	0,00%	38	28,36%	85	63,43%	11	8,21%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Джанкойский район	45	0	0,00%	9	20,00%	23	51,11%	13	28,89%
4	Кировский район	79	1	1,27%	21	26,58%	52	65,82%	5	6,33%
5	Красногвардейский район	80	0	0,00%	15	18,75%	52	65,00%	13	16,25%
6	Красноперекопский район	29	2	6,90%	10	34,48%	17	58,62%	0	0,00%
7	Ленинский район	75	1	1,33%	16	21,33%	54	72,00%	4	5,33%
8	Нижнегорский район	44	0	0,00%	8	18,18%	30	68,18%	6	13,64%
9	Первомайский район	63	1	1,59%	9	14,29%	49	77,78%	4	6,35%
10	Раздольненский район	28	3	10,71%	8	28,57%	15	53,57%	2	7,14%
11	Сакский район	209	2	0,96%	38	18,18%	139	66,51%	30	14,35%
12	Симферопольский район	222	1	0,45%	55	24,77%	136	61,26%	30	13,51%
13	Советский район	13	0	0,00%	2	15,38%	7	53,85%	4	30,77%
14	Черноморский район	96	0	0,00%	30	31,25%	59	61,46%	7	7,29%
15	Алушта	40	0	0,00%	11	27,50%	27	67,50%	2	5,00%
16	Армянск	16	0	0,00%	0	0,00%	13	81,25%	3	18,75%
17	Джанкой	38	2	5,26%	1	2,63%	18	47,37%	17	44,74%
18	Евпатория	156	0	0,00%	10	6,41%	117	75,00%	29	18,59%
19	Керчь	128	2	1,56%	19	14,84%	77	60,16%	30	23,44%
20	Красноперекопск	62	1	1,61%	15	24,19%	36	58,06%	10	16,13%
21	Саки	26	0	0,00%	6	23,08%	20	76,92%	0	0,00%
22	Симферополь	1112	18	1,62%	176	15,83%	671	60,34%	247	22,21%
23	Судак	55	2	3,64%	12	21,82%	39	70,91%	2	3,64%
24	Феодосия	266	5	1,88%	50	18,80%	172	64,66%	39	14,66%
25	Ялта	346	13	3,76%	78	22,54%	215	62,14%	40	11,56%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,01%	21,47%	63,40%	13,11%	76,51%	97,99%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	0,98%	12,01%	62,25%	24,75%	87,01%	99,02%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	75,00%	100,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	20,00%	50,00%	30,00%	80,00%	100,00%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,00%	18,75%	56,25%	25,00%	81,25%	100,00%

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Ореховская средняя школа» Сакского района	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
7	МБОУ «Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	МБОУ «Уютненская средняя школа-гимназия» Сакского района	0,00%	100,00%	100,00%
9	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	100,00%	100,00%
10	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина»	0,00%	100,00%	100,00%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30 имени Героя Советского Союза А.А. Аматуни» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
12	МОУ города Джанкоя «Школа-гимназия № 6»	0,00%	100,00%	100,00%
13	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	0,00%	98,08%	100,00%
14	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	0,00%	97,87%	100,00%
15	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	0,00%	95,92%	100,00%
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 им. 85-го АСП» города Симферополя	0,00%	94,74%	100,00%
17	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	0,00%	94,44%	100,00%
18	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» города Симферополя	0,00%	93,33%	100,00%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Раздольненская школа-гимназия № 2 им. Л. Рябики»	18,75%	43,75%	81,25%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Раздольненского района			
2	МБОУ «Ялтинская средняя школа-кадетский лицей № 11 имени Императора Александра III» муниципального округа город-курорт Ялта	17,14%	51,43%	82,86%
3	МБОУ «Гурзуфская средняя школа» муниципального округа город-курорт Ялта	11,76%	35,29%	88,24%
4	МБОУ «Краснокаменская средняя школа» муниципального округа город-курорт Ялта	10,00%	10,00%	90,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13 имени святого князя Александра Невского» города Симферополя	10,00%	70,00%	90,00%
6	МБОУ «Красноармейский учебно-воспитательный комплекс имени Героя Советского Союза Лавренова А.Ф.» Краснопереконского района	10,00%	80,00%	90,00%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 им. И.П. Крыжановского» города Симферополя	9,09%	45,45%	90,91%
8	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 6» муниципального округа город-курорт Ялта	9,09%	81,82%	90,91%
9	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» муниципального округа город-курорт Ялта	9,09%	81,82%	90,91%
10	МБОУ «Школа № 3 им. Ю.А. Гарнаева» города Феодосии	8,33%	50,00%	91,67%
11	МБОУ «Кировская школа-гимназия № 2» Кировского района	5,88%	52,94%	94,12%
12	МБОУ «Школа № 9 им. Н.В. Старшинова» города Феодосии	5,88%	88,24%	94,12%
13	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» города Симферополя	5,71%	74,29%	94,29%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2026 году и в динамике

Анализ распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике за 2026 год демонстрирует типичную для предметных экзаменов кривую, с незначительным смещением в сторону средних и высоких результатов.

До 4 баллов включительно количество сдающих крайне невелико: на отметках 0–4 – от 10 до 15 человек, на 5 (отметка «3») – 33 человека. Это говорит о том, что подавляющее большинство участников преодолели минимальный порог и набрали хотя бы несколько баллов за базовые задания.

Наибольшая концентрация участников приходится на диапазон от 11 до 16 тестовых баллов, пик – 12 баллов. В этой группе оказались ученики с достаточным пониманием материала, которые уверенно выполнили первую часть экзамена, но не справился с наиболее сложными практическими заданиями.

Начиная с 17 баллов, количество сдающих стабильно уменьшается, это отражает закономерность: чем выше результат, тем меньше школьников его достигают – особенно это касается максимальных баллов, где требуется безупречное выполнение всех заданий, включая самые трудные. Максимальное количество баллов набрали 50 выпускников.

В 2026 году наблюдается значительный рост доли выпускников, получивших отметку «4». Если в 2024 и 2025 годах этот показатель стабильно держался на уровне 53%, то в 2026 году он увеличился до 63,05%. Это свидетельствует об эффективной работе по углублению знаний учащихся и повышению уровня их практических навыков.

Параллельно с ростом числа «хорошистов» отмечается устойчивая тенденция к снижению доли неудовлетворительных результатов. Количество учащихся, не справившихся с экзаменом (отметка «2»), сократилось более чем в два раза: с 3,37% в 2025 году до 1,74% в 2026 году. Также существенно уменьшилась доля оценок «3» — с 27,03% до 19,25%, что говорит о переходе значительной части учеников из категории «удовлетворительно» в категорию «хорошо».

Доля выпускников, сдавших экзамен на «отлично», остается стабильной на протяжении трех лет и варьируется в диапазоне 15,9–16,2%. Данный показатель указывает на устойчивый контингент мотивированных учащихся, демонстрирующих стабильно высокий уровень подготовки.

Таким образом, общая картина результатов за 2026 год характеризуется качественным сдвигом: наблюдается рост среднего балла за счет сокращения числа слабых работ и увеличения доли качественных результатов («4»). Это подтверждает результативность принятых мер по совершенствованию образовательного процесса и подготовке к итоговой аттестации.

Согласно представленным данным, подавляющее число школьников справились с испытаниями, получив оценки «хорошо» и «отлично». В большинстве районов и городов доля «четверок» стабильно высока и в среднем варьируется от 50% до 75%. Лидерами по качеству подготовки стали г. Армянск (где 100% учащихся получили оценку «4» и «5»), г. Евпатория (93,59% – «4» и «5»), г. Джанкой (92,11% – «4» и «5»).

Отдельного внимания заслуживает показатель отличных оценок. Наиболее высокие доли «пятерок» зафиксированы в Джанкое (44,74%) и Советском районе (30,77%). В то же время в ряде муниципалитетов, таких как Краснопереконский район и город Саки, выпускники не получили высших баллов, что может указывать на необходимость дополнительной работы с одаренными детьми в этих территориях.

Ситуация с неудовлетворительными результатами в целом остается контролируемой. В большинстве АТЕ количество «двоек» минимально или вовсе отсутствует. Наиболее высокие показатели неуспеваемости наблюдаются в Раздольненском (10,71%) и Краснопереконском (6,9%) районах, что требует детального анализа причин и принятия мер по повышению уровня подготовки учащихся в данных школах.

Наибольшее количество участников экзамена в г. Симферополь (1112 человек). Несмотря на внушительный охват, образовательная система столицы показала достойный результат: более 82% выпускников сдали экзамен на «4» и «5», что подтверждает стабильность учебного процесса в крупнейшем муниципальном образовании региона.

В целом, представленная статистика свидетельствует о том, что основной массив учащихся демонстрирует средний уровень подготовки, соответствующий требованиям ФГОС, при этом в отдельных районах наблюдается выраженный потенциал для роста доли высокобалльных работ.

Наиболее высокие показатели качества обучения (доля оценок «4» и «5») традиционно демонстрируют лицеи и гимназии – 87,01%. В этих учреждениях также зафиксирован самый низкий процент неудовлетворительных оценок (0,98%), что свидетельствует о стабильно высоком уровне подготовки учащихся.

Качество обучения в СОШ составляет 76,51%, при этом доля участников, не преодолевших минимальный порог, находится на уровне 2,01%.

Школы-интернаты и нетиповые интернаты также демонстрируют высокие показатели качества (80% и 81,25% соответственно), при этом все их воспитанники успешно справились с экзаменационными испытаниями.

Участники с ограниченными возможностями здоровья показали стопроцентную успеваемость: все экзаменуемые получили отметку «4», что обеспечило им 100% показатель качества обучения.

Обучающиеся колледжей показали стопроцентную обученность, однако распределение оценок смещено в сторону «3» (25%) и «4» (75%), без получения высшего балла.

В целом, данные таблицы подтверждают, что лицеи и гимназии обеспечивают более глубокую подготовку учащихся, в то время как специализированные интернатные учреждения показывают высокую эффективность в достижении базовых и повышенных образовательных результатов.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее успешную подготовку обучающихся, вошли 18 школ республики, показавших не только стопроцентный уровень обученности (отсутствие неудовлетворительных оценок), но и высокие показатели качества знаний.

Данные, представленные в таблице 2.7, свидетельствуют о системной работе педагогических коллективов данных учреждений. В частности, 12 из 18 представленных организаций достигли максимального результата: все выпускники, сдававшие экзамен, получили оценки «4» и «5». Это говорит об эффективной организации учебного процесса и высоком уровне мотивации школьников к изучению предмета.

Остальные образовательные организации из списка также показали отличные результаты, удерживая долю качественной успеваемости в диапазоне от 93% до 98%. Стабильно высокий уровень подготовки в этих школах подтверждает качественную реализацию образовательных программ и успешное освоение учащимися ключевых компетенций в области информатики.

Однако, анализ показывает, что в ряде школ республики наблюдается критический показатель неуспеваемости. Наиболее сложная ситуация сложилась в МБОУ «Раздольненская школа-гимназия № 2 им. Л. Рябики» (18,75%) и МБОУ «Ялтинская средняя школа-кадетский лицей № 11» (17,14%). В этих учреждениях более 17 % участников не справился с экзаменационными заданиями, что требует детального изучения причин низкой подготовки обучающихся.

Также в группу риска вошли школы, где доля «двоек» варьируется от 9% до 11,76%. Примечательно, что в некоторых из этих организаций, несмотря на наличие неудовлетворительных оценок, показатели качества обучения (доля отметок «4» и «5») остаются достаточно высокими. Так, в МБОУ «Красноармейский УВК» и МБОУ «Ялтинская СШ № 6» доля высокобалльников превышает 80%, что свидетельствует о существенном разрыве в уровне подготовки между разными группами учащихся внутри одного класса.

Полученные результаты указывают на необходимость адресной методической поддержки педагогов в данных школах, а также на потребность в усилении индивидуальной работы с обучающимися, демонстрирующими низкую академическую успеваемость по предмету.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	96,17%	45,16%	89,75%	98,68%	99,64%
2.	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	90,08%	35,48%	75,04%	94,20%	98,03%
3.	Определять истинность составного высказывания	Б	88,28%	11,29%	72,07%	93,29%	96,59%

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4.	Анализировать простейшие модели объектов	Б	92,37%	16,13%	82,47%	95,96%	98,57%
5.	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	92,42%	24,19%	82,47%	96,15%	97,31%
6.	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	85,45%	9,68%	62,11%	91,97%	96,24%
7.	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	87,25%	14,52%	64,93%	93,33%	98,21%
8.	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	86,91%	1,61%	64,19%	93,42%	98,03%
9.	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	87,79%	8,06%	65,38%	94,42%	97,49%
10.	Записывать числа в различных системах счисления	Б	81,65%	3,23%	47,40%	90,75%	95,70%
11.	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	87,08%	14,52%	57,65%	95,24%	98,39%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12.	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	84,33%	11,29%	53,05%	92,79%	96,77%
13.	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	48,74%	6,45%	19,76%	46,76%	96,24%
14.	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	33,76%	0 %	3,57%	27,76%	97,67%
15.	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	29,05%	0 %	3,12%	21,90%	91,76%
16.	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	9,29%	0 %	0%	3,40%	44,80%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	54,84%	10,25%	1,32%	0,36%
1	1	45,16%	89,75%	98,68%	99,64%
2	0	64,52%	24,96%	5,80%	1,97%
2	1	35,48%	75,04%	94,20%	98,03%
3	0	88,71%	27,93%	6,71%	3,41%
3	1	11,29%	72,07%	93,29%	96,59%
4	0	83,87%	17,53%	4,04%	1,43%
4	1	16,13%	82,47%	95,96%	98,57%
5	0	75,81%	17,53%	3,85%	2,69%
5	1	24,19%	82,47%	96,15%	97,31%
6	0	90,32%	37,89%	8,03%	3,76%
6	1	9,68%	62,11%	91,97%	96,24%
7	0	85,48%	35,07%	6,67%	1,79%
7	1	14,52%	64,93%	93,33%	98,21%
8	0	98,39%	35,81%	6,58%	1,97%
8	1	1,61%	64,19%	93,42%	98,03%
9	0	91,94%	34,62%	5,58%	2,51%
9	1	8,06%	65,38%	94,42%	97,49%
10	0	96,77%	52,60%	9,25%	4,30%
10	1	3,23%	47,40%	90,75%	95,70%
11	0	85,48%	42,35%	4,76%	1,61%
11	1	14,52%	57,65%	95,24%	98,39%
12	0	88,71%	46,95%	7,21%	3,23%
12	1	11,29%	53,05%	92,79%	96,77%
13	0	93,55%	80,24%	53,24%	3,76%
13	1	4,84%	17,68%	31,84%	34,05%
13	2	1,61%	2,08%	14,92%	62,19%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
14	0	100%	96,43%	72,24%	2,33%
14	1	0	2,97%	10,70%	7,53%
14	2	0	0,59%	13,29%	37,46%
14	3	0	0%	3,76%	52,69%
15	0	100%	96,88%	78,10%	8,24%
15	1	0	1,34%	1,86%	1,25%
15	2	0	1,78%	20,05%	90,50%
16	0	100%	100%	96,60%	55,20%
16	1	0	0	0,82%	5,91%
16	2	0	0	2,59%	38,89%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-17

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№ 1, 2, 5</i>	<i>№ 1,2,3,4,5,6,7</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№ 10,6</i>	<i>№ 10</i>	<i>Все задания базового уровня сложности выполнены с процентом выполнения более 90 %</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>№ 9</i>	<i>№ 8,9</i>	<i>№ 8,9</i>	<i>№ 8,9,13</i>
Наименее успешно		<i>№13</i>	<i>нет</i>	<i>Все задания повышенного</i>

выполненные задания повышенного уровня сложности				уровня сложности выполнены с процентом выполнения более 96 %
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№14	№ 14	№14
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№16	№ 16 (процент выполнения 44,8%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Следует отметить, что все задания базового уровня сложности выполнены со средним процентов выполнения выше 50 % и задания повышенного уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 15 %. Средний процент выполнения всех заданий составляет 74%.

Задания	Средний процент выполнения заданий
Базовый уровень	89
Повышенный уровень	74
Высокий уровень	24

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика»

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ по информатике в 2026 году в Республике Крым показывает существенную дифференциацию результатов в зависимости от проверяемого элемента содержания и уровня сложности задания. Участники экзамена демонстрируют прочную подготовку по темам базового уровня сложности, связанных с оценкой объёма текстовых данных, декодированием, логическими высказываниями, анализом простых алгоритмов, формальным исполнением алгоритмов на языке программирования и других тем базового уровня сложности (средний процент выполнения — от 85% до 96%). Задания №8 и №9, относящиеся к повышенному уровню сложности, выполняются практически наравне с базовыми (средний процент выполнения — от 86% до 87%). Это говорит о том, что темы интернет-поиска и анализа схем хорошо отработаны в учебном процессе. Наиболее критичные дефициты зафиксированы в заданиях высокого уровня сложности, требующих создания программ на универсальном языке программирования (средний процент выполнения — 9,29%), создания программ для исполнителя (29,05%) и обработки больших массивов данных в электронных таблицах (33,76%). Задания повышенного уровня по созданию презентаций и текстовых документов также выполняются лишь наполовину (48,74%). Реалистичные зоны роста — это прежде всего поэтапное освоение алгоритмизации и программирования, начиная с базовых конструкций и исполнителей, с постепенным переходом к универсальным языкам.

Типичные дефициты в предметной подготовке

Наиболее проблемные задания

№ задания	Проверяемый элемент содержания / умение	Уровень сложности	Средний % выполнения	Характер дефицита
6	1 Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	9,29%	Критический: 0% участников с отметками «2» и «3» справились; даже среди «отличников» — лишь 44,80%
5	1 Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	29,05%	Очень низкий: 0% у «двоечников», 3,12% у «троечников», 21,90% у «хорошистов»
4	1 Умение проводить обработку большого массива данных с	В	33,76%	Низкий: 0% у «двоечников», 3,57% у «троечников»,

№ задания	Проверяемый элемент содержания / умение	Уровень сложности	Средний % выполнения	Характер дефицита
	использованием средств электронной таблицы			27,76% у «хорошистов»
3 1	Создавать презентации (13.1) или создавать текстовый документ (13.2)	П	48,74%	Умеренный: «троечники» — 19,76%, «хорошисты» — 46,76%
0 1	Записывать числа в различных системах счисления	Б	81,65%	«троечники» — лишь 47,40%

Детальный анализ дефицитов

Задание 16 (программирование на универсальном языке). Средний процент выполнения 9,29% — самый низкий показатель среди всех заданий. Ни один участник из групп «2» и «3» не справился с этим заданием. Среди участников, получивших «5», задачу решили менее половины (44,80%). Это указывает на то, что формирование навыков программирования на универсальном языке является системной проблемой преподавания информатики в основной школе.

Задание 15 (программирование для исполнителя). Результат 29,05% также крайне низкий. Участники с отметками «2» и «3» практически не решают эту задачу (0% и 3,12% соответственно). Даже в группе «4» лишь каждый пятый справляется. Это говорит о том, что освоение алгоритмизации и работы с исполнителями остаётся поверхностным.

Задание 14 (обработка данных в электронных таблицах). 33,76% выполнения. Задание высокого уровня сложности, требующее не только знания интерфейса табличного процессора, но и умения применять формулы, фильтры, сортировку для обработки больших массивов. Нулевой результат у «двоечников» и крайне низкий у «троечников» (3,57%) подтверждают, что практическая работа с электронными таблицами недостаточно отрабатывается на уроках.

Задание 13 (создание презентации или текстового документа). 48,74% — средний результат для повышенного уровня. Характерно, что группы «2» и «3» показывают низкие результаты (6,45% и 19,76% соответственно), тогда как «отличники» справляются почти полностью (96,24%). Дефицит связан с недостаточной сформированностью практических навыков работы в офисных приложениях.

Задание 10 (системы счисления). Формально средний процент 81,65% высок, однако данные показывают резкое падение в группе «троечников» (47,40%). Это тема базового уровня, и такой разрыв свидетельствует о наличии устойчивых пробелов в понимании позиционных систем счисления у значительной части учащихся.

Реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке

На основе выявленных дефицитов можно выделить следующие приоритетные направления для совершенствования подготовки:

Алгоритмизация и программирование (первоочередная зона роста)

Задания №15 и №16 имеют наибольший потенциал для улучшения, так как их текущие показатели (29% и 9%) далеки от минимально приемлемых. Реалистичные шаги:

- Увеличить количество практических занятий по решению задач с исполнителями среде программирования «Кумир».
- В 8 классе делать акцент на написании коротких программ (ввод/вывод, ветвления, циклы).
- Использовать системы автоматической проверки кода для регулярного тренинга (например, онлайн-платформы с задачами уровня ОГЭ).
- Организовать дополнительные занятия для слабой группы (целевой показатель: довести выполнение задания №15 до 50–60% в группе «3», задание №16 — до 20–25% в группе «4»).

Обработка данных в электронных таблицах

Задание №14 (33,76%) — вторая по значимости зона роста:

- Включить в курс информатики 9-го класса модуль «Обработка больших массивов данных» с обязательным выполнением практических работ, приближенных к формату ОГЭ.
- Отрабатывать навыки: использование абсолютных и относительных ссылок, функций (СУММ, СРЗНАЧ, СЧЁТЕСЛИ), фильтрация, сортировка, построение диаграмм.
- Целевой ориентир: повысить средний процент выполнения до 50–55%.

Практические навыки создания документов и презентаций

Задание №13 (48,74%):

- Усилить практическую компоненту: каждому учащемуся необходимо выполнить не менее 3–4 тренировочных заданий 13.1 и 13.2 в течение года.
- Обратить внимание на критерии оценивания: часто ошибки связаны не с незнанием программы, а с пропуском обязательных элементов (например, не вставлено изображение, не задано форматирование).
- Целевой показатель: поднять выполнение в группе «3» с 19,76% до 40–50%.

Системы счисления (базовый уровень)

Хотя средний процент высок (81,65%), низкий результат группы «3» (47,40%) требует внимания:

- Выделить 2–3 урока на отработку перевода чисел между системами счисления (2-8-10-16) с акцентом на пошаговые алгоритмы.
- Использовать тренировочные тесты для доведения навыка до автоматизма.
- Цель: довести выполнение задания №10 в группе «3» до 70–75%.

Удержание и закрепление сильных сторон

Задания №1–5, 7–9, 11–12 демонстрируют стабильно высокие результаты. Для сохранения этого уровня достаточно поддерживающей практики: включение соответствующих типов задач в текущие контрольные работы, разбор типичных ошибок (например, неверный учёт пробелов и запятых в задании №1).

Информатика – практико-ориентированный предмет. От правильного составления календарно-тематического планирования зависит результат обучения. Ученик, выполняющий обязательные практические работы по информатике с оцениванием, закрепляет практические навыки, которые ему необходимы будут при выполнении заданий и ОГЭ по информатике. При выгрузке календарно-тематического планирования с <https://edsoo.ru/> в нем не отображаются обязательные практические работы для оценивания. Творческой группой учителей информатики Республики Крым, ведущих экспертов ОГЭ по информатике было разработано календарно-тематическое планирование для 7-9 классов с указанием обязательных практических работ для оценивания по темам, знание которых необходимы будут для сдачи ОГЭ по информатике. Темы и количество обязательных практических работ для оценивания закреплено в методическом письме о преподавании информатики в образовательных организациях Республики Крым.

Яндекс Учебник разработал учебно-методический комплекс для преподавания информатик в 7-11 классах. Для каждого урока учителю предоставляется презентация, рабочая тетрадь, практическая работа для закрепления полученных знаний. Выполняется автоматическая проверка заданий с выставлением отметок в электронный журнал. Ссылка на Яндекс Учебник <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>. Яндекс Учебник включен в федеральный перечень электронных образовательных ресурсов, рекомендованных Министерством просвещения Российской Федерации.

Для эффективной подготовки к ОГЭ учителя могут использовать интернет-ресурсы Яндекс учебника <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>, <https://www.kpolyakov.spb.ru>, открытый банк заданий ФИПИ, на которых размещены теоретические сведения основного курса информатики, практические задания, дифференцированные задания для подготовки, варианты для решения.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

При подготовке обучающихся к ОГЭ следует обратить особое внимание на усвоение тем «Основные конструкции языка программирования», «Базовые структуры алгоритмов», «Условный оператор», «Логические операции», «Системы счисления» с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Анализ результатов ОГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11):

1. Теоретические основы информатики. Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.
2. Кодирование данных. Уметь кодировать и декодировать кодовую последовательность.
3. Алгоритмизация и исполнители. Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.
4. Информационные модели. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11):

1. Системы счисления. Умение записывать числа в различных системах счисления.
2. Язык программирования. Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁶
1.	Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную	8 класс

¹⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления	
2.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический язык).	8 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»
На основе выявленных дефицитов можно выделить следующие приоритетные направления для совершенствования подготовки:
 - в 8 классе делать акцент на решение практических задач по переводу целых чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно; на написание коротких программ (ввод/вывод, ветвления, циклы).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Не сформированы базовые логические действия (познавательные УУД):

- 1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).
- 2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Не сформированы регулятивные УУД:

1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или

его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий.

3. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе участников ОГЭ по информатике, получивших отметку «2», можно предположить, что отдельные базовые познавательные метапредметные умения сформированы лишь на элементарном уровне: работа с информацией, простыми алгоритмами

Особенно недостаточно сформированы регулятивные умения — планирование последовательности действий, самоконтроль, коррекция ошибок и самостоятельное выполнение алгоритмических действий: задания №14–16 выполнялись этой группой практически на нулевом уровне. Коммуникативные метапредметные результаты также выражены слабо: задание на создание текстового документа или презентации выполнено группой «2» только на 6,45%. В целом наиболее существенные дефициты наблюдаются в познавательных умениях высокого уровня, самоорганизации и применении знаний в практической деятельности, что указывает на необходимость целенаправленного формирования регулятивных и коммуникативных УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Ввести в учебный процесс **обязательные этапы самопроверки** при решении любых задач: проговаривание плана действий, промежуточная верификация результата, анализ альтернативных решений.

Использовать **методику «перевёрнутого класса»** для заданий по программированию: учащиеся сначала формулируют алгоритм на естественном языке, затем переводят его в код, после чего проводят тестирование.

Организовать **регулярные практические работы** по теме системы счисления и программирование.

Для группы «2» проводить **дополнительные занятия по программированию и системам счисления** с акцентом на пошаговые алгоритмы и визуализацию (таблицы истинности, схемы перевода чисел).

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11):

1. Теоретические основы информатики. Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.
2. Кодирование данных. Умение декодировать кодовую последовательность.
3. Алгебра логики. Умение определять истинность составного высказывания.
4. Информационные модели. Умение анализировать простейшие модели объектов.
5. Алгоритмизация и программирование. Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.
6. Алгоритмизация и программирование. Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.
7. Глобальная сеть Интернет. Умение записывать адрес в сети Интернет.
8. Алгебра логики. Принципы поиска информации в Интернете. Умение определить какое количество страниц будет найдено по запросу

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11):

1. Системы счисления. Умение записывать числа в различных системах счисления.

2. Работа с текстовым редактором. Создание презентаций. Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления	8 класс
2.	Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста. Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов (рубленные, с засечками, моноширинные). Полуужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервал, выравнивание. Параметры страницы. Стилизовое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы.	7 класс

	Вставка изображений в текстовые документы. Обтекание изображений текстом. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и других элементов	
3.	Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами.	7 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

На основе выявленных дефицитов можно выделить следующие приоритетные направления для совершенствования подготовки.
Задание №13:

- Усилить практическую компоненту: каждому учащемуся необходимо выполнить не менее 3–4 тренировочных заданий 13.1 и 13.2 в течение года в 9 классе, выделить часы на повторение данных тем в 9 классе.
- Обратить внимание на критерии оценивания: часто ошибки связаны не с незнанием программы, а с пропуском обязательных элементов (например, не вставлено изображение в соответствии с макетом слайда в условии, не задано форматирование, неправильно установлены размеры шрифтов).
- Целевой показатель: поднять выполнение в группе «3» с 19,76% до 40–50%.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Не сформированы регулятивные и коммуникативные УУД:

1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий.
3. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.
4. Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.
5. Оформлять текстовую и графическую информацию по заданным требованиям, планировать работу, соблюдать форматы.

Задание №13 (создание презентации или текстового документа) является единственным, напрямую проверяющим коммуникативные метапредметные умения: оформление информации в структурированном виде с соблюдением формальных требований.

Средний процент выполнения отметка «3» — 19,76%.

Это свидетельствует о том, что навыки оформления результатов работы (умение создавать документ или презентацию по заданным критериям, соблюдать форматирование, вставлять изображения) слабо сформированы у учащихся с низкой и средней успеваемостью. Коммуникативный компонент метапредметных результатов оказывается «зоной риска» для значительной части выпускников.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе участников ОГЭ по информатике, получивших отметку «3», в целом достигнуты базовые метапредметные результаты, связанные с анализом информации, простых моделей и алгоритмов, логическими операциями, поиском информации и выполнением несложных алгоритмических действий. Вместе с тем недостаточно сформированы умения применять знания при решении более сложных практических задач, особенно при работе с системами счисления, файлами и большими массивами данных. Очень низкие результаты по заданиям 13–16 свидетельствуют о недостижении необходимого уровня навыков создания информационных продуктов, обработки данных в электронных таблицах и программирования. Можно предположить недостаточную сформированность регулятивных и познавательных метапредметных умений, связанных с самостоятельным планированием действий, выбором способа решения и контролем результата.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В 9 классе усилить отработку практических навыков работы в офисных приложениях (презентации, текстовые документы) с обязательным выполнением полных вариантов задания №13, выделить часы на повторение данных тем в 9 классе.

Обратить внимание на критерии оценивания: часто ошибки связаны не с незнанием программы, а с пропуском обязательных элементов (например, неправильно установлены размеры шрифтов, не вставлено изображение в соответствии с макетом слайда в условии, не задано форматирование). Оформлять текстовую и графическую информацию по заданным требованиям, планировать работу, соблюдать форматы.

Организовать в 9 классе повторение по теме системы счисления.

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Все задания базового уровня сложности в группе получивших отметку «4» выполнены с процентом выполнения более 90 %. Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня сложности №8 и №9 по темам «Принципы поиска информации в Интернете», «Анализ информации, представленной в виде схем» с процентом выполнения более 93 %. Учащие на высоком уровне продемонстрировали умение определять какое количество страниц будет найдено по запросу и умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Наиболее успешно выполнены задания высокого сложности №14 по теме «Электронные таблицы». Учащие на высоком уровне продемонстрировали умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Задание № 16. Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический язык). Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Оператор цикла. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое	8 класс
2.	Табличные величины (массивы). Одномерные массивы.	9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Внимательно читать условие задачи. Для подготовки к экзамену выбирать язык программирования Python, решать задачи, требующие написания кода. Тренироваться не только писать программу, но и отлаживать её: искать и исправлять ошибки в логике или синтаксисе. Планировать время выполнения заданий на экзамене.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Не сформированы регулятивные УУД:

1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.
2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий.
3. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

При выполнении задания № 16 значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе участников ОГЭ по информатике, получивших отметку «4», в основном достигнуты базовые и повышенные метапредметные результаты, связанные с анализом информации, логическим мышлением, моделированием, алгоритмизацией, поиском и обработкой информации. Высокие результаты по заданиям 1–12 (около 91–99%) свидетельствуют о сформированности познавательных и регулятивных умений: анализировать условия, применять алгоритмы, выбирать способы решения и контролировать правильность выполнения. Вместе с тем недостаточно сформирован навык создания информационных продуктов: выполнение задания 13 составляет лишь 46,76%, что указывает на трудности при практическом применении ИКТ и самостоятельном оформлении результатов деятельности. Недостижимыми или недостаточно сформированными, вероятно, остаются метапредметные умения, связанные с обработкой больших массивов данных и самостоятельным созданием программ, поскольку задания 14–16 не выполнены на требуемом уровне.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В 8 классе делать акцент на написании коротких программ с использованием операций целочисленного деления, логических операций со сложными условиями, операторами ветвления и циклов. В 9 классе запланировать повторение по теме «Алгоритмизация и программирование». Использовать системы автоматической проверки кода программ для регулярного тренинга (например, онлайн-платформы с задачами уровня ОГЭ).

Учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Задания повышенного и высокого уровня сложности №8,9,13 и №14 выполнены с процентом выполнения более 96 %.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:

1. Алгебра логики. Принципы поиска информации в Интернете. Умение определить какое количество страниц будет найдено по запросу.
2. Информационные модели. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.
3. Работа с текстовым редактором. Создание презентаций. Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический язык). Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Оператор цикла. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое	8 класс
2.	Табличные величины (массивы). Одномерные массивы.	9 класс

Следует отметить, что задание повышенного уровня сложности № 16 выполнены с процентом выполнения более 45 %. Нет заданий повышенного уровня сложности, по которым умения в наименьшей степени сформированы.

В группе участников ОГЭ по информатике, получивших отметку «5», практически полностью достигнуты базовые и повышенные метапредметные результаты, связанные с анализом и преобразованием информации, логическим мышлением, моделированием, алгоритмизацией и использованием цифровых ресурсов. Очень высокие показатели по заданиям 1–13 (95,70–99,64%) свидетельствуют о сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных умений: анализировать условия, планировать последовательность действий, применять способы решения и представлять результаты. Вероятно, достаточно сформированы навыки самостоятельной работы с информацией и эффективного

применения ИКТ для решения учебных задач. Вместе с тем нельзя в полной мере оценить сформированность метапредметных умений, связанных с обработкой больших массивов данных и самостоятельным программированием, поскольку данные о выполнении заданий 14–16 в представленной таблице отсутствуют.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Внимательно читать условие задачи. Для подготовки к экзамену выбирать язык программирования Python, решать задачи, требующие написания кода. Тренироваться не только писать программу, но и отлаживать её: искать и исправлять ошибки в логике или синтаксисе. Планировать время выполнения заданий на экзамене.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В 8 классе делать акцент на написании коротких программ с использованием операций целочисленного деления, логических операций со сложными условиями, операторами ветвления и циклов. В 9 классе запланировать повторение по теме «Алгоритмизация и программирование». Использовать системы автоматической проверки кода программ для регулярного тренинга (например, онлайн-платформы с задачами уровня ОГЭ).

Учителям-предметникам

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ОГЭ, а именно:

1. Анализ результатов ОГЭ по информатике как основа планирования методической работы.
2. Об особенностях подготовки школьников к ОГЭ по информатике (из опыта работы учителей образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по информатике 2026 года в Республике Крым).

3. Эффективные способы решения заданий ОГЭ по информатике, вызвавших затруднения в разных группах подготовки учащихся (получивших отметку «2», «3», «4», «5»).
4. Запись чисел в различных системах счисления.
5. Создание презентации (вариант задания ОГЭ 13.1) и создание текстового документа (вариант задания 13.2), критерии оценивания к этим заданиям.
6. Изучение основных конструкций языка программирования Python.
7. Реализация условного оператора и операторов цикла в программах.
8. Использование логических операций при составлении программ.
9. Практическое программирование.
10. Организация вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета:

- организовать на базе *ГБОУ ДПО РК КРИППО* в августе 2026 г. на республиканском семинаре «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2025/2026 учебном году» анализ результатов ОГЭ по информатике и разбор типичных ошибок;

- организовать на базе *ГБОУ ДПО РК КРИППО* для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ОГЭ и ЕГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по информатике 2026;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ОГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождением учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе *ГБОУ ДПО РК КРИППО* по ДПП ПК «Подготовка школьников к ОГЭ по информатике» (36 часов, очная форма обучения). В ходе проведения курсов рассмотреть эффективные способы решения заданий ОГЭ по информатике, вызвавших затруднения в разных группах подготовки учащихся (получивших отметку «2», «3», «4», «5»). А именно уделить особое внимание решению заданий ОГЭ по информатике №6,10, 13-16.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

- *Администрациям образовательных организаций*
 - Обеспечить реализацию курсов по выбору по информатике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения задач, для обучающихся, выбирающих информатику в качестве экзамена по выбору.
 - Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», ИТкубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации внеурочной деятельности дополнительное изучение информатики, подготовку к ОГЭ.
 - Продолжить практику проведения пробных ОГЭ по информатике в школах.
 - При возможности предусмотреть деление обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1.Количество участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 0-21

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	9235	50,99%	12425	56,06%	14227	61,73%
ГВЭ-9	8	0,04%	5	0,02%	7	0,03%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5071	54,91%	6814	54,84%	7793	54,78%
Мужской	4164	45,09%	5611	45,16%	6434	45,22%

1.3.Количество участников ОГЭ по биологии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	7412	80,26%	10067	81,02%	11833	83,17%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1385	15,00%	1812	14,58%	2248	15,80%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,03%	4	0,04%	8	0,06%
4	Обучающиеся колледжей	22	0,24%	16	0,13%	23	0,16%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Обучающиеся УВК	297	3,22%	389	3,13%	0	0,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	77	0,83%	99	0,80%	69	0,48%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	42	0,45%	42	0,34%	54	0,38%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

Анализ данных за последние три года демонстрирует устойчивый рост интереса выпускников к сдаче биологии.

За три года количество участников ОГЭ по биологии увеличилось с 9 235 до 14 227 человек. Доля этого экзамена в общем потоке выросла более чем на 10 процентных пунктов (с 50,99% до 61,73%), что свидетельствует о повышении значимости предмета при выборе дальнейшей образовательной траектории.

Количество участников ГВЭ-9 остается минимальным и практически не меняется на протяжении трех лет, составляя сотые доли процента от общего числа экзаменуемых. Это указывает на то, что данная форма аттестации востребована лишь узким кругом лиц, имеющих соответствующие медицинские или иные показания.

Таким образом, биология сохраняет статус одного из наиболее востребованных предметов по выбору, а динамика показателей подтверждает стабильный интерес школьников к изучению данной дисциплины.

Анализ данных также демонстрирует устойчивую гендерную структуру. Как видно из таблицы 2.2, на протяжении всех трех лет наблюдается стабильное преобладание девушек среди общего числа экзаменуемых. Доля участниц женского пола ежегодно составляет около 54,8–54,9%. Несмотря на то, что абсолютное количество девушек, сдающих экзамены, демонстрирует выраженную динамику роста (с 5071 человека в 2024 году до 7793 человек в 2026 году), их процентное соотношение остается практически неизменным.

Аналогичная тенденция прослеживается и в группе юношей: при стабильном росте численности (с 4164 до 6434 человек), их доля в общем составе участников варьируется в узком диапазоне от 45,09% до 45,22%.

Таким образом, можно констатировать, что гендерное распределение участников ОГЭ является стабильным с незначительным перевесом в сторону девушек, что сохраняется на протяжении всего рассматриваемого периода.

Основной контингент экзаменуемых традиционно составляют обучающиеся общеобразовательных школ (СОШ) и лицеев/гимназий, на долю которых в совокупности приходится более 95% всех участников.

Количество обучающихся СОШ демонстрирует стабильный ежегодный прирост: с 7 412 человек в 2024 году до 11 833 человек в 2026 году. При этом их доля в общей структуре участников также увеличилась с 80,26% до 83,17%. Аналогичная положительная динамика наблюдается и в сегменте лицеев и гимназий, где число участников выросло с 1 385 до 2 248 человек.

Несмотря на малые значения, отмечается двукратный рост числа участников с ограниченными возможностями здоровья – с 3 человек в 2024 году до 8 человек в 2026 году. Это свидетельствует о повышении доступности государственной итоговой аттестации для данной категории обучающихся.

Доля участников из системы среднего профессионального образования остается минимальной (не превышая 0,24%), что подтверждает статус биологии как предмета, ориентированного преимущественно на выпускников 9-х классов общеобразовательных программ, планирующих продолжение обучения в профильных 10-х классах или медицинских/биологических колледжах.

Таким образом, можно сделать вывод о высокой востребованности биологии как предмета по выбору, при этом основной прирост участников обеспечивается за счет массового сектора школьного образования.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

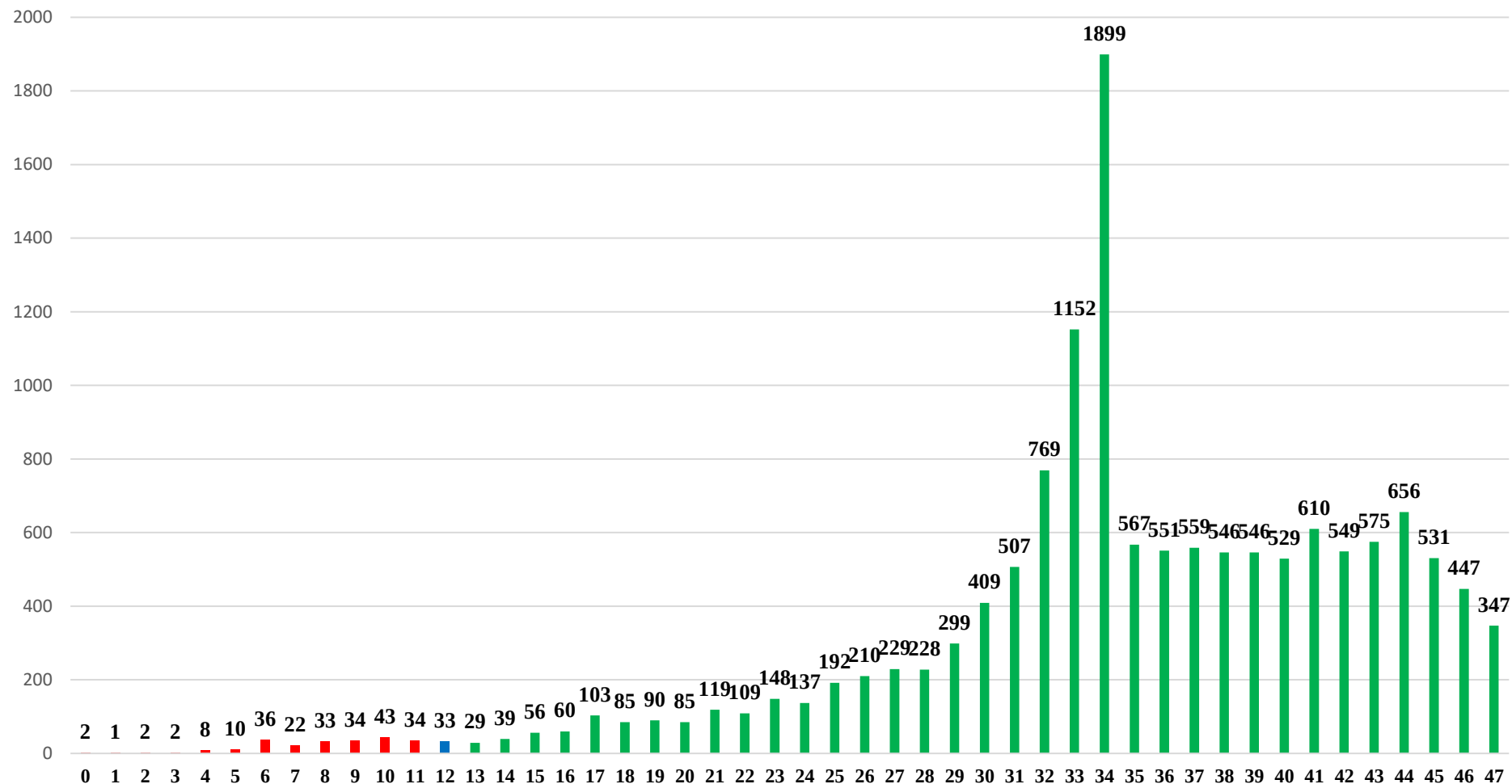
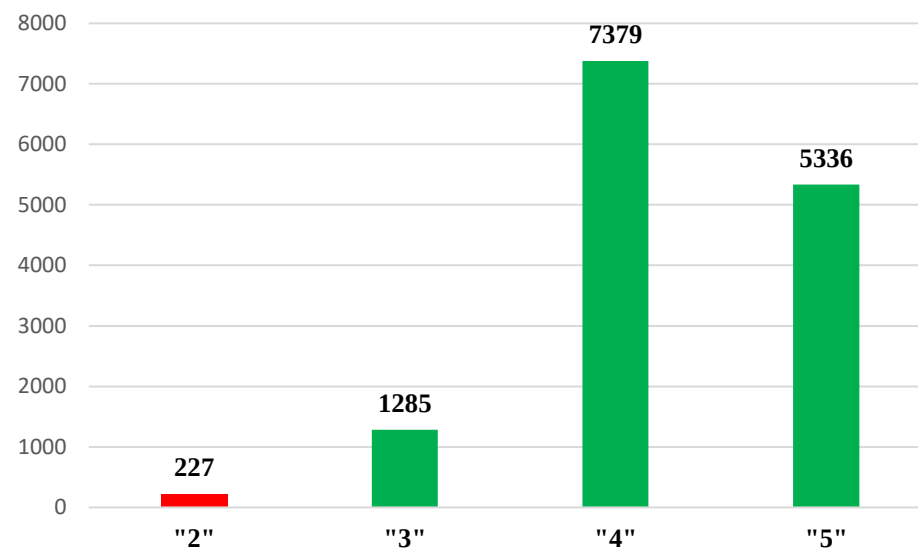


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	464	5,02%	405	3,26%	227	1,60%
«3»	2398	25,97%	2489	20,03%	1285	9,03%
«4»	4679	50,67%	6515	52,43%	7379	51,87%
«5»	1694	18,34%	3016	24,27%	5336	37,51%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	785	20	2,55%	54	6,88%	389	49,55%	322	41,02%
2	Белогорский район	419	5	1,19%	27	6,44%	210	50,12%	177	42,24%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Джанкойский район	610	22	3,61%	46	7,54%	353	57,87%	189	30,98%
4	Кировский район	495	8	1,62%	41	8,28%	280	56,57%	166	33,54%
5	Красногвардейский район	683	20	2,93%	71	10,40%	373	54,61%	219	32,06%
6	Красноперекопский район	254	1	0,39%	45	17,72%	142	55,91%	66	25,98%
7	Ленинский район	428	10	2,34%	50	11,68%	285	66,59%	83	19,39%
8	Нижнегорский район	332	4	1,20%	56	16,87%	186	56,02%	86	25,90%
9	Первомайский район	261	0	0,00%	19	7,28%	134	51,34%	108	41,38%
10	Раздольненский район	210	1	0,48%	13	6,19%	141	67,14%	55	26,19%
11	Сакский район	541	17	3,14%	40	7,39%	274	50,65%	210	38,82%
12	Симферопольский район	1413	28	1,98%	107	7,57%	690	48,83%	588	41,61%
13	Советский район	309	4	1,29%	10	3,24%	155	50,16%	140	45,31%
14	Черноморский район	268	0	0,00%	11	4,10%	158	58,96%	99	36,94%
15	Алушта	313	0	0,00%	20	6,39%	175	55,91%	118	37,70%
16	Армянск	186	0	0,00%	58	31,18%	97	52,15%	31	16,67%
17	Джанкой	355	2	0,56%	30	8,45%	189	53,24%	134	37,75%
18	Евпатория	893	5	0,56%	66	7,39%	498	55,77%	324	36,28%
19	Керчь	675	14	2,07%	82	12,15%	334	49,48%	245	36,30%
20	Красноперекопск	167	2	1,20%	35	20,96%	84	50,30%	46	27,54%
21	Саки	255	1	0,39%	24	9,41%	134	52,55%	96	37,65%
22	Симферополь	2537	30	1,18%	134	5,28%	1128	44,46%	1245	49,07%
23	Судак	286	3	1,05%	25	8,74%	145	50,70%	113	39,51%
24	Феодосия	695	14	2,01%	105	15,11%	362	52,09%	241	34,68%
25	Ялта	857	16	1,87%	116	13,54%	463	54,03%	262	30,57%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,68%	9,68%	53,38%	35,27%	88,64%	98,32%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1,16%	5,65%	43,46%	49,73%	93,19%	98,84%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	12,50%	37,50%	50,00%	87,50%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	4,35%	91,30%	4,35%	95,65%	100,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	1,45%	15,94%	53,62%	28,99%	82,61%	98,55%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	1,85%	1,85%	51,85%	44,44%	96,30%	98,15%

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
3	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ «Советская средняя школа № 2 им. Героя Советского Союза П.П. Исаичкина» Советского района	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ города Керчи «Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова»	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Литвиненковская средняя школа» Белогорского района	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
8	МБОУ «Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 5 с русским и крымскотатарским языками обучения имени Исмаила Гаспринского» города Бахчисарая	0,00%	100,00%	100,00%
9	МБОУ «Межводненская средняя школа им. Гайдукова А.Н.» Черноморского района	0,00%	100,00%	100,00%
10	МБОУ «Кольчугинская школа № 2» Симферопольского района	0,00%	100,00%	100,00%
11	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова» муниципального округа город-курорт Ялта	0,00%	100,00%	100,00%
12	МБОУ «Пушкинская средняя школа» Советского района	0,00%	100,00%	100,00%
13	МБОУ «Советская средняя школа № 3 с крымскотатарским языком обучения» Советского района	0,00%	100,00%	100,00%
14	МБОУ «Тургеневская средняя общеобразовательная школа имени Аблаева Ильяса Аджиевича» Бахчисарайского района	0,00%	100,00%	100,00%
15	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	0,00%	100,00%	100,00%
16	МБОУ «Ореховская средняя школа» Сакского района	0,00%	100,00%	100,00%
17	МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района	0,00%	100,00%	100,00%
18	МБОУ города Керчи «Школа № 9 имени Героя Советского Союза С.А. Борзенко»	0,00%	100,00%	100,00%
19	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое)	0,00%	100,00%	100,00%
20	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа имени Лугинина Анатолия Касьяновича» Нижнегорского района	0,00%	100,00%	100,00%
21	ГБОУ РК «Алупкинская санаторная школа-интернат»	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
22	МБОУ «Красномаякская средняя общеобразовательная школа им. Соколовского В.П.» Бахчисарайского района	0,00%	100,00%	100,00%
23	МБОУ «Ромашкинская средняя школа» Сакского района	0,00%	100,00%	100,00%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Богатовская средняя школа» Белогорского района	18,18%	72,73%	81,82%
2	МОУ ОДО «Луганская школа - детский сад» Джанкойского района	16,67%	83,33%	83,33%
3	МОУ «Изумрудновская школа» Джанкойского района	15,38%	61,54%	84,62%
4	МБОУ «Александровская школа» Красногвардейского района	14,29%	57,14%	85,71%
5	МБОУ «Крымская школа-гимназия» Сакского района	13,79%	82,76%	86,21%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 им. Е.Ф. Дерюгиной» города Симферополя	12,50%	62,50%	87,50%
7	МБОУ «Воробьевская средняя школа» Сакского района	11,76%	88,24%	88,24%
8	МОУ «Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы» Джанкойского района	11,11%	77,78%	88,89%
9	МБОУ "Горностаевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	10,53%	68,42%	89,47%
10	МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района	9,09%	75,76%	90,91%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В. Кубракова" Красногвардейского района	8,70%	60,87%	91,30%
12	МБОУ «Почтовская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района	8,57%	77,14%	91,43%
13	МБОУ «Угловская средняя общеобразовательная школа им. Бурнашова А.А.» Бахчисарайского района	8,33%	83,33%	91,67%
14	МБОУ города Керчи «Школа № 22 имени Героев Аджимушкайских каменоломен»	8,33%	83,33%	91,67%
15	МОУ «Вольновская школа» Джанкойского района	8,00%	80,00%	92,00%
16	МБОУ города Керчи «Школа № 17 имени Веры Белик»	7,89%	73,68%	92,11%
17	МБОУ «Школа № 4 им. В.А. Коробкова» города Феодосии	7,89%	60,53%	92,11%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2026 году и в динамике

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии за 2026 год позволяет увидеть распределение результатов по шкале от минимальных до максимальных значений.

В левой части графика, соответствующей низким баллам (0–20), наблюдается незначительная концентрация участников. Это указывает на то, что лишь малая часть выпускников испытывает трудности с выполнением заданий базового и повышенного уровня сложности, либо не подготовлена должным образом к сдаче экзамена. Лишь 2 участника набрали 0 баллов.

Центральная часть распределения, охватывающая диапазон средних баллов (26–37), представляет собой наиболее массовый сегмент. Здесь сосредоточено наибольшее количество учащихся, успешно справившихся с большинством тестовых заданий. Их результаты свидетельствуют о среднем уровне усвоения учебного материала, достаточном для получения положительной оценки. Пик – 35 баллов.

Правая часть графика, где расположены высокие баллы (38–45), характеризуется меньшим количеством участников. Тем не менее, доля таких школьников стабильно присутствует, что говорит о наличии группы мотивированных и хорошо подготовленных выпускников. Их успехи часто обусловлены дополнительной самостоятельной работой, участием в олимпиадах или углубленным изучением предмета. Максимальное количество тестовых баллов (37) набрали 347 участников экзамена.

Наблюдается значительное сокращение количества учащихся, не справившихся с экзаменационной работой. Если в 2024 году отметку «2» получили 5,02% участников, то к 2026 году этот показатель снизился более чем в три раза, составив 1,60%. Это говорит об эффективности мер по поддержке обучающихся и повышению уровня базовой подготовки.

Параллельно с уменьшением числа неудовлетворительных оценок сокращается и доля учащихся, получивших отметку «3» (с 25,97% в 2024 году до 9,03% в 2026 году).

Доля учащихся, получивших отметку «4», остается стабильно высокой, удерживаясь на уровне около 51–52% на протяжении всех трех лет. При этом наиболее важным достижением является существенный рост числа «отличников»: доля оценок «5» увеличилась с 18,34% в 2024 году до 37,51% в 2026 году. Таким образом, за три года количество выпускников, демонстрирующих глубокие знания по предмету, выросло более чем в два раза.

Анализ итогов основного государственного экзамена в разрезе административно-территориальных единиц региона также демонстрирует общую положительную динамику успеваемости выпускников.

В подавляющем числе районов и городских округов доля учащихся, получивших оценки «4» и «5», превышает 70–80% от общего количества сдававших. Особенно высокие показатели качественной успеваемости (сумма оценок «хорошо» и «отлично») наблюдаются в Черноморском и Советском районах. Наибольшая доля отличников (49,07%) в г. Симферополе, также достаточно высока доля «отличников» (превышает 40%) в Советском, Белогорском, Симферопольском, Первомайском и Бахчисарайском районах.

Стоит отметить, что в ряде муниципальных образований, таких как Первомайский, Черноморский районы, а также в городах Алушта и Армянск, количество «двоек» сведено к нулю, что свидетельствует об эффективной подготовке школьников.

В то же время обращает на себя внимание дифференциация результатов. Например, в Армянске и Красноперекоевке зафиксирован более высокий процент оценок «3» по сравнению с другими территориями, что может указывать на необходимость дополнительной методической поддержки педагогов и усиления работы по повышению уровня подготовки учащихся в данных муниципалитетах.

Наиболее высокие показатели качества обучения (сумма отметок «4» и «5») традиционно демонстрируют лицеи и гимназии (93,19%) и нетиповые интернаты (96,30%). При этом в данных категориях зафиксирована самая высокая доля отличников – 49,73% и 44,44% соответственно.

Обучающиеся общеобразовательных школ показывают стабильные результаты: доля «успешности» (отметки «3», «4» и «5») составляет 98,32%, а качество обучения достигает 88,64%.

Интересная картина наблюдается среди участников с ограниченными возможностями здоровья: несмотря на специфику обучения, никто из них не получил неудовлетворительную оценку, а уровень обученности достиг 100%. При этом половина данной группы справилась с экзаменом на «отлично».

Обучающиеся колледжей показали уникальное распределение результатов: подавляющее большинство (91,30%) получили отметку «4», что обеспечило высокий показатель качества обучения (95,65%) при полном отсутствии «двоек».

В школах-интернатах наблюдается несколько более низкий уровень качества обучения (82,61%) по сравнению с другими типами организаций, что сопровождается наибольшей долей оценок «3» (15,94%).

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие показатели подготовки обучающихся, вошли 23 школы республики, в которых выпускники показали стопроцентную успеваемость. Важно отметить, что в данных учебных заведениях не было зафиксировано ни одного случая получения неудовлетворительной оценки. Более того, все без исключения участники

экзамена в этих школах справились с заданиями на «хорошо» и «отлично», что свидетельствует о высоком уровне качества преподавания предмета и эффективной работе педагогических коллективов.

География данных школ охватывает различные муниципальные образования Республики Крым, включая Симферополь, Керчь, Ялту, Евпаторию, а также ряд сельских районов. Столь высокие и стабильные результаты подтверждают системный подход к подготовке школьников к итоговой аттестации и глубокое усвоение ими программы по биологии.

Также был сформирован перечень общеобразовательных организаций, в которых зафиксирована наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог и получивших отметку «2». В данный перечень вошли 17 школ, где процент неудовлетворительных оценок варьируется от 7,89% до 18,18%. Наиболее сложная ситуация наблюдается в МБОУ «Богатовская средняя школа» Белогорского района (18,18%), МОУ ОДО «Луганская школа-детский сад» Джанкойского района (16,67%) и МОУ «Изумрудновская школа» Джанкойского района (15,38%).

Важно отметить, что наличие высокого процента «двоек» в ряде случаев сочетается с достаточно высокими показателями качества обучения (долей оценок «4» и «5»). Например, в МБОУ «Луганская школа-детский сад» Джанкойского р-на, несмотря на 16,67% неудовлетворительных результатов, 83,33% учащихся справились с экзаменом на «хорошо» и «отлично». Это свидетельствует о выраженной дифференциации образовательных результатов внутри отдельных классов: в одних и тех же школах присутствуют как высокомотивированные ученики, так и группа риска, требующая усиленного педагогического сопровождения.

Данные показатели указывают на необходимость проведения адресной методической работы с педагогами данных ОО, а также на потребность в организации дополнительных консультаций для обучающихся, испытывающих трудности в освоении программы по биологии, для снижения доли неудовлетворительных результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	71,13%	17,62%	71,13%	92,63%	97,32%
2	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	93,39%	31,72 %	71,86%	95,01%	98,24%
3	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	84,73%	5,29%	40,39%	87,49%	94,96%
4	Обладать приемами работы с информацией биологического	Б	98,31%	83,26%	89,89%	99,14%	99,83%

¹⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	содержания, представленной в графической форме						
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	Б	90,58%	11,01%	55,02%	93,42%	98,61%
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	96,61%	43,61%	88,25%	97,89%	99,12%
7	Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Умение проводить множественный выбор	П	96,42%	62,55%	80,93%	97,24%	99,49%
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	92,89%	25,99%	71,05%	94,86%	98,26%
9	Умение проводить	П	93,94%	48,01%	66,00%	96,29%	99,38%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	множественный выбор						
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	89,74%	8,81%	47,93%	93,1%	98,6%
11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	89,25%	8,81%	47,94	92,36%	98,33%
12	Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности	Б	89,40%	19,38%	58,21%	91,60%	96,85%
13	Умение соотносить морфологические признаки организма и его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	91,62%	24,23%	64,12%	93,31%	98,75%
14	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации	Б	96,84%	62,11%	87,16%	97,74%	99,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	живого						
15	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	93,52%	37,44%	71,75%	95,20%	98,82%
16	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	96,27%	48,46%	81,40%	97,79%	99,80%
17	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	91,82%	23,78%	53,62%	94,95%	99,61%
18	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	85,16%	3,08%	27,24%	88,49%	98,00%
19	Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста,	Б	94,19%	63,00%	66,04%	96,21%	99,52%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)						
20	Экосистемная организация живой природы.	Б	86,61%	12,78%	52,53%	88,18%	95,78%
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами	Б	94,77%	56,38%	74,17%	96,15%	99,43%
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	51,40%	7,49%	22,02%	28,03%	92,65%
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений, процессов:	В	37,11%	1,32%	14,39%	15,67%	73,77%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов						
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	45,74%	5,28%	24,74%	22,37%	84,85%
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	51,37%	5,29%	26,92%	26,77%	93,22%
26	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	35,35%	1,76%	10,35%	13,77%	72,64%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 K1	0	82,38%	28,87%	7,37%	2,68%
1 K2	1	17,62%	71,13%	92,63%	97,32%
2 K1	0	68,28%	25,14%	4,99%	1,76%
2 K2	1	31,72%	74,86%	95,01%	98,24%
3 K1	0	94,71%	59,61%	12,51%	5,04%
3 K2	1	5,29%	40,39%	87,49%	94,96%
4 K1	0	16,74%	10,12%	0,87%	0,17%
4 K2	1	60,35%	12,61%	2,20%	0,71%
4 K3	2	22,91%	77,28%	96,94%	99,12%
5 K1	0	88,99%	44,98%	6,59%	1,39%
5 K2	1	7,49%	15,64%	7,24%	3,07%
5 K3	2	3,52%	39,38%	86,18%	95,54%
6 K1	0	56,39%	11,75%	2,11%	0,88%
6 K2	1	43,61%	88,25%	97,89%	99,12%
7 K1	0	37,44%	19,07%	2,06%	0,51%
7 K2	1	59,47%	38,91%	11,24%	4,74%
7K3	2	3,08%	42,02%	86,70%	94,75%
8 K1	0	74,01%	28,95%	5,14%	1,74%
8 K2	1	25,99%	71,05%	94,86%	98,26%
9 K1	0	51,98%	34,01%	3,71%	0,62%
9 K2	1	44,05%	26,54%	6,75%	2,40%
9 K3	2	3,96%	39,46%	89,54%	96,98%
10 K1	0	91,19%	52,06%	6,90%	1,41%
10 K2	1	4,85%	12,37%	6,41%	2,83%
10 K3	2	3,96%	35,56%	86,69%	95,77%
11 K1	0	91,19%	52,06%	7,64%	1,67%
11 K2	1	7,05%	12,76%	5,48%	2,25%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11 К3	2	1,76%	35,18%	86,88%	96,08%
12 К1	0	80,62%	41,79%	8,40%	3,15%
12 К2	1	19,38%	58,21%	91,60%	96,85%
13 К1	0	75,77%	35,88%	6,70%	1,26%
13 К2	1	13,66%	20,31%	6,68%	1,97%
13 К3	2	6,61%	15,95%	13,11%	8,94%
13 К4	3	3,96%	27,86%	73,52%	87,84%
14 К1	0	37,89%	12,84%	2,26%	0,58%
14 К2	1	62,11%	87,16%	97,74%	99,42%
15 К1	0	62,56%	28,25%	4,80%	1,18%
15 К2	1	37,44%	71,75%	95,20%	98,82%
16 К1	0	51,54%	18,60%	2,21%	0,21%
16 К2	1	38,33%	33,93%	7,93%	2,25%
16 К3	2	10,13%	47,47%	89,86%	97,55%
17 К1	0	76,21%	46,38%	5,06%	0,39%
17 К2	1	19,82%	25,37%	7,05%	2,72%
17 К3	2	3,96%	28,25%	87,90%	96,89%
18 К1	0	96,92%	72,76%	11,51%	2,00%
18 К2	1	1,32%	4,67%	3,17%	1,39%
18 К3	2	1,76%	22,57%	85,32%	96,61%
19 К1	0	37,00%	34,01%	3,80%	0,49%
19 К2	1	57,27%	31,83%	9,60%	3,47%
19 К3	2	5,73%	34,16%	86,61%	96,05%
20 К1	0	87,22%	47,47%	11,82%	4,22%
20 К2	1	12,78%	52,53%	88,18%	95,78%
21 К1	0	43,61%	25,84%	3,85%	0,56%
21 К2	1	45,37%	14,40%	3,69%	1,12%
21 К3	2	11,01%	59,77%	92,46%	98,31%
22 К1	0	92,51%	77,98%	71,97%	7,34%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
22 К2	1	6,61%	15,80%	14,99%	23,29%
22 К3	2	0,88%	6,23%	13,04%	69,36%
23 К1	0	98,68%	85,60%	84,33%	26,23%
23 К2	1	1,32%	10,89%	10,59%	26,74%
23 К3	2	0%	3,50%	5,08%	47,03%
24 К1	0	94,71%	75,25%	77,64%	15,16%
24 К2	1	3,96%	13,54%	9,61%	8,19%
24 К3	2	1,32%	9,18%	8,99%	24,08%
24 К4	3	0%	2,02%	3,77%	52,58%
25 К1	0	94,71%	73,07%	73,23%	6,78%
25 К2	1	4,41%	16,81%	12,12%	7,03%
25 К3	2	0,88%	8,48%	11,18%	33,09%
25 К4	3	0%	1,63%	3,47%	53,10%
26 К1	0	98,24%	89,65%	86,23%	27,36%
26 К2	1	0,88%	7,55%	7,32%	9,27%
26 К3	2	0,44%	2,26%	4,40%	16,73%
26 К4	3	0,44%	0,54%	2,05%	46,64%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-221

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№4- 83,26% №14- 62,11% №19- 63% №21- 56,38%	№1- 71,13% №2 – 71,86% №4- 89,89% № 5 – 56,02% №6 – 88,25%		

		№ 8 – 71,05% № 12 – 58,21% № 15 – 71,75% № 16 – 81,4% № 19 – 66,04% № 20 – 52,53% № 21 – 74,17%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1- 17,62% №3 – 5,29% №5 – 11,01% №20- 12,78%	№3 – 40,39%	<i>нет</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№7- 62,55% №9 – 48,01%	№7 – 80,93% № 9 – 66% № 13 – 64,12% № 17 – 53,62%	№7 – 97,24% № 9- 96,29% № 10 – 93,1% № 11 – 92,36% № 13 – 93,91% № 17 – 94,95% № 18 – 88,49%	№7 – 99,49% № 9 – 99,38% № 10 – 98,6% №11 – 98,33% № 13 - 98,75% № 17 – 99,61% № 18 – 98% №22 - 92,65% № 24 – 84,85%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 18 – 27,24% № 22 – 22,02% № 24 – 24,74%	№ 22 – 28,03% № 24 – 22,37%	<i>нет</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>нет</i>	<i>нет</i>	№23 – 73,77% № 25 – 93,22% № 26 – 72,64%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№23 – 15,67% № 25 – 26,77% № 26 – 13,77%	<i>нет</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Анализ динамики результатов ОГЭ по биологии за 2025–2026 учебные годы выявил разнонаправленную тенденцию по группам достижений. Доля участников, набравших от 25 до 37 баллов (отметка “4”), снизилась с 55,05 % в 2025 году до 53,02 % в 2026 году. При этом существенно выросла доля высокобалльных работ (38–47 баллов, отметка “5”) — с 24,27 % до 37,5 %. Такая динамика свидетельствует о повышении качества подготовки наиболее мотивированной группы учащихся. Вместе с тем незначительное снижение доли работ на “4” указывает на необходимость адресной поддержки обучающихся, находящихся вблизи пороговых значений, с целью предотвращения потери баллов из-за типичных ошибок и недочётов в оформлении развёрнутых ответов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология»

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В наибольшей степени сформированы умения при выполнении заданий линий 4,14,19,21 базового уровня и заданий линий 7,9 повышенного уровня.

Задание линии 4 проверяло умение работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. 83,26% (в 2025 году- 64%) учащихся справились с этим заданием. Это свидетельствует о том, что у них хорошо развит навык визуального анализа и решение подобных заданий было не только на биологии (на математике, например).

Задание линии 14 направлено на умение распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Больше половины девятиклассников (62,11%, в 2025 году- 49,38%) хорошо справились с

этим заданием. Из четырех предложенных рисунков органов человека они выбрали один правильно. Это говорит о том, что рисунки строения органов человека у них запечатлелись в памяти, так как часто демонстрируются на уроках, имеются в учебнике.

Задание линии 19. Проверяемый элемент содержания - приемы работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.), а именно со схемой фрагмента экосистемы. 63% испытуемых (в 2025 году- 43,95%) успешно справились с выбором трёх характеристик экологического описания морского леопарда.

Задание линии 21 проверяло умение выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами. 56,38% (в 2025 году- 35,8%) справились с этим заданием. Устанавливать причинно- следственные связи требует более серьезных мыслительных операций. Поэтому только половина учащихся сумела правильно ответить на вопрос об изменении численности касаток и альбатросов, если в течение нескольких лет наблюдалось сокращение численности рыбы.

Наиболее успешные задания повышенного уровня - №7,9

Задание линии 7 проверяло обладание приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности, умение проводить множественный выбор .С этим заданием справились 62,55% учащихся (в 2025 году- 56,54%).Вероятно, это связано с тем, что объекты, предложенные в заданиях, хорошо известны ребятам (утка серая, ёж обыкновенный).

Задание линии 9 проверяло умение проводить множественный выбор. 48,01% (в 2025 году – 42,96%) выпускников справились с этим заданием. Процент выполнения невысокий, но есть тенденция его повышения. Это свидетельствует о том, что данные задания были неоднократно рассмотрены на уроках, учитель акцентировал внимание на такие темы, как «Вегетативные и генеративные органы», «Двойное оплодотворение у цветковых растений», «Вегетативное размножение растений».

Таким образом, можно сделать вывод, что умения, которые проверялись в заданиях линий базового уровня № 4,14,19,21 и в заданиях линий повышенного уровня № 7,9 в наибольшей степени сформированы у данной группы девятиклассников по сравнению с 2025 годом.

Темы программы и умения, которые **в наибольшей** степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий:

«Многообразие и классификация организмов». Определять принадлежность организма к крупной систематической группе по 1–2 ключевым признакам.

«Строение и функции органов и систем человека». Соотносить орган с системой и его основной функцией по стандартному описанию или типовому рисунку.

«Процессы жизнедеятельности: питание, дыхание, выделение». Различать базовые процессы (фотосинтез, дыхание) по простым маркерам: условиям протекания и ключевым признакам (поглощение/выделение газов и т. п.).

«Признаки живых организмов и экологические роли». Распознавать базовые признаки живого и определять роль организма в экосистеме (продуцент/консумент/редуцент) по простому описанию.

«Общие свойства живых систем и уровни организации». Применять базовые термины и различать смежные понятия в типовом контексте

«Анатомо-физиологические связи (органы и их функции)». По рисунку или описанию определять орган и указывать его основную функцию без привлечения сложных механизмов.

Важные оговорки:

Уровень освоения — базовый, без усложнений. Умение проявляется в типовых, «узнаваемых» заданиях: там, где достаточно 1–2 характерных признаков, стандартного рисунка, привычной формулировки. При изменении контекста (нестандартный объект, «лишние» варианты) результативность падает.

Опора на узнавание, а не на глубокое объяснение. Ученики дают правильный ответ, но обоснование часто сводится к 1 фразе («это гриб, потому что похож на гриб» вместо «есть мицелий, гетеротрофное питание»).

Стабильность только на отдельных линиях. Даже при хорошем выполнении линий 4, 14, 19, 21, 7, 9 у этой группы сохраняются серьёзные дефициты в заданиях на расчёты, анализ таблиц, обоснование выбора метода — именно там процент выполнения резко снижается.

Высокий процент по линии 4 (83,26 %) говорит о хорошем уровне узнавания по 1–2 ярким признакам. Ученики уверенно работают с крупными таксонами и типовыми объектами, но при усложнении (редкие организмы, комплексные описания) результат снижается.

Показатели 62–63 % по линиям 14 и 19 — это «пороговая устойчивость». Умение сформировано на базовом уровне: ученики справляются с типовыми формулировками и стандартными рисунками, но допускают ошибки при изменении контекста или при необходимости сопоставить несколько признаков.

Линия 21 стабильно выполняется за счёт опоры на типовые утверждения и узнаваемые формулировки. Здесь проявляется не столько глубокое понимание, сколько навык выбора «привычных» правильных вариантов.

Задания линий №1,3,5,20 базового уровня оказались «трудными» для учащихся, которые получили «2».

Задание линии 1 проверяло знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, а именно свойства живых организмов, представленных на рисунках. Только 17,62% девятиклассников правильно ответили на это задание (в 2025 году – 60,99%). Это можно объяснить тем, что признаки живых организмов изучаются в 5 классе, а на протяжении всего курса обучения мы используем эти признаки, но отдельно не выделяем.

Задание линии 3 содержит проверяемый элемент: «Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого». Только 5,29% выпускников справились с этим заданием (в 2025 году- 3,46%). Анализ веера кратких ответов показал, что выпускники не понимают условие задания: «с самого крупного таксона» и путают отделы и классы. Обучающимся нужно работать с гербарием, или по крайней мере, с изображениями объектов – для лучшего запоминания.

Задание линии 5 (11,01 % справившихся, в 2025году- 15,31%). Проверяемый элемент содержания «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов». Указание на проверяемое умение, а не на содержание, говорит о том, что от учащегося требуют полного знания физиологии живых организмов, а именно установления последовательности пунктов размножения фиалки листовым черенком. Справиться успешно с таким заданием могут только те ученики, которые в ходе выполнения практической части программы 6 класса самостоятельно размножали комнатное растение черенками. Анализ веера кратких ответов показал, что выпускники путают основные этапы вегетативного размножения фиалки, начиная с помещения черенка в воду. Учащийся

может допустить как одну ошибку, так и выполнить задание полностью неверно. Особенности такой формы (типа) задания допускает написание последовательности цифр в обратной последовательности, что тоже скажется на ошибочном выполнении задания.

Задание Линии 20 - справились только 12, 78% (в 2025 году – 9,63%). Проверяемый элемент содержания «Экосистемная организация живой природы». В задании надо было составить пищевую цепь, начиная с продуцента, в состав которой входит синий кит. Эти знания учащиеся получили ещё в начальной школе при изучении курса «Окружающий мир». Задание не сложное, однако многие выпускники допустили ошибку - построив пищевую цепь не с продуцента (как указано в условии задания). Причин может быть две: 1 – выпускники не обратили внимание на условие задания (не дочитали условие до конца, или не внимательно его прочли) – «...Цепь начните с продуцента» – последняя фраза была важным элементом-подсказкой для успешного выполнения задания, т.к. продуцентом являются Растения (фитопланктон); 2 – у выпускников не сформировано понимание того, какие организмы относятся к продуцентам. Кроме того, анализ ответов выпускников с использованием веера кратких ответов показал, что действительно, выпускники строили пищевую цепь с фитопланктона, либо составляли в обратной последовательности. Взаимосвязи организмов с окружающей средой изучаются в программе школьного курса биологии с 5 по 8 класс.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке у учащихся, получивших отметку «2», позволяет выделить несколько ключевых зон:

- **Несформированность систематических знаний.** Ученики слабо владеют принципами классификации организмов: путают направления в цепочках таксонов (например, пишут от вида к царству вместо обратного), не выстраивают иерархические связи. Также встречаются пробелы в знании конкретных биологических объектов: трудности с определением особенностей строения и жизнедеятельности представителей разных таксонов (в зоологии, ботанике), непонимание функций отдельных органов или процессов в организме.

- **Недостаточное умение работать с биологическим текстом.** Задания, требующие анализа текста (линия 24), вызывают устойчивые затруднения. Учащиеся часто просто переписывали фрагменты текста вместо того, чтобы извлекать из них нужную информацию, сравнивать данные, делать обобщения или формулировать выводы. Встречается и неумение восполнять пропущенные смысловые звенья при дополнении текста терминами (линия 10).
- **Слабость логических и аналитических умений.** Ученики испытывают сложности с установлением причинно-следственных связей: не могут объяснить, почему строение органа соответствует его функции, или проследить цепочку биологических процессов. Затруднения возникают при выполнении заданий на сравнение: учащиеся выбирают только один признак вместо нескольких, смешивают существенные и несущественные характеристики, путают признаки разных таксонов. Также проблематичны задания, где нужно проанализировать визуальную информацию (рисунки, схемы, графики) и на этой основе сделать вывод.
- **Дефицит умений в работе с информацией в разных форматах.** В заданиях, где данные представлены в виде таблиц или схем (линия 25), ученики часто не могут выявить скрытые закономерности, додумывают факты, которых нет в условии, или не умеют корректно сопоставлять данные.
- **Слабость навыков решения практико-ориентированных задач.** Задания, требующие применить знания в нестандартной ситуации (например, объяснить результат эксперимента, решить биологическую задачу с расчётами — линия 26), выполняются крайне сложно. Здесь проявляются сразу несколько дефицитов: неумение интегрировать знания из разных разделов биологии, недостаток навыков количественного анализа (ошибки в расчётах, неправильная запись единиц измерения) и неспособность выстроить логичное, аргументированное объяснение.
- **Проблемы с метапредметными умениями.** На результат влияют и навыки, которые выходят за рамки чисто предметных: смысловое чтение (пропуск ключевых слов в условии задания), самоконтроль (ошибки в порядке записи ответов, когда номера верных вариантов расставлены неверно). Во второй части экзамена (развёрнутые ответы) дополнительно проявляется недостаток коммуникативных умений: учащиеся не всегда умеют точно и полно выразить мысль на языке науки, выстроить чёткую логику рассуждения (тезис → аргумент → вывод), избежать бытовых, ненаучных формулировок.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁸
1.	Биология как наука. Методы исследования. Признаки живых организмов/ Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Клеточный и организменный уровни организации жизни.	4, 5- 9 классы
2.	Организмы - тела живой природы. Организмы и среда обитания. Природные сообщества. Систематика растений и животных /Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	4- 8 классы
3.	Организмы и среда обитания. Природные сообщества. Растения в природных сообществах. Экосистемы. Экосистемная организация живой природы/ Применять знания в изменённом контексте, объяснять механизмы на основе причинно-следственных связей, а не воспроизводить заученные формулировки	4-8 классы
4	Последствия деятельности человека в экосистемах. Охрана растительного и животного мира. Восстановление численности редких видов растений и животных: особо охраняемые природные территории (ООПТ). Красная книга России. Меры сохранения растительного и животного мира./ Умение работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	5,7,9 классы
5	«Методы изучения живой природы, научный эксперимент»/Обосновывать выбор метода исследования, различать метод и техническое оснащение, выделять переменные в эксперименте	5-9 классы
6	«Работа с биологической информацией: графики, таблицы, диаграммы» /Интерпретировать данные, выявлять закономерности, объяснять биологический смысл наблюдаемых трендов	5-9 классы
7	«Расчётные задачи, нормы питания, перевод единиц»/Выполнять многошаговые расчёты, корректно использовать справочные данные, интерпретировать результаты в биологическом контексте	9 класс
8	«Анализ биологических процессов и механизмов (в т.ч. с опорой на текст/схему)»/Применять знания в изменённом контексте, объяснять механизмы на основе причинно-следственных связей, а не воспроизводить заученные формулировки	5-9 классы

¹⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Опираясь на анализ реальных экзаменационных результатов, можно сразу оговориться: это не значит, что ребёнок вообще ничего не знает — просто в этих зонах у него пока нет устойчивых навыков, и именно там теряются баллы.

Тема: «Биология как наука. Методы исследования».

Слабое умение: различать метод исследования и техническое оснащение, обосновывать выбор метода для конкретной задачи.

Как проявляется: в заданиях вроде №3 ученик подменяет метод прибором («взяли микроскоп» вместо «наблюдение») или описывает действия, а не целевое назначение метода.

Тема: «Систематика растений и животных».

Слабое умение: выстраивать последовательность таксонов (например, от вида к царству).

Как проявляется: в заданиях на установление последовательности (№3) ученик путает порядок, не видит логических связей между группами организмов.

Тема: «Клеточный и организменный уровни организации жизни».

Слабое умение: сопоставлять структуры (органойды, ткани, органы) с их функциями и процессами, которые в них протекают.

Как проявляется: в заданиях на установление соответствия (№8) ученик не видит связи между строением клетки и её ролью в организме, путает процессы на разных уровнях.

Тема: «Работа с биологической информацией».

Слабое умение: анализировать информацию (в том числе в виде текстов, таблиц, графиков) и оценивать её достоверность

Как проявляется: в заданиях типа №12 ученик не может отличить факт от предположения, не замечает противоречий в данных, делает выводы без опоры на биологические законы.

Тема: «Анатомия и физиология человека».

Слабое умение: определять особенности жизнедеятельности организма человека, объяснять функции систем органов.

Как проявляется: в заданиях (№5, №20) ученик демонстрирует фрагментарные знания: путает структуры (например, участки дыхательной системы), не понимает причинно-следственных связей в работе организма.

Тема: «Прикладные аспекты (здоровое питание, экология)».

Слабое умение: применять биологические знания для решения практических задач, делать обоснованные выводы.

Как проявляется: в расчётных задачах (например, по энергозатратам или рациону) ученик теряет баллы на промежуточных шагах (расчёт долей), а вывод делает формально, без биологической аргументации.

Метапредметные трудности:

- неумение выстраивать причинно-следственные цепочки;
- слабая логика при установлении последовательностей;
- недостаточный навык смыслового чтения (не выделил ключевое в условии задачи или тексте).

Поэтому при планировании коррекции советуем не только «натаскивать» на факты, но и тренировать алгоритмы: например, давать шаблоны для разбора графиков или чек-листы для анализа эксперимента.

Важные методические выводы:

Критический дефицит — в заданиях, требующих рассуждения и интерпретации (№ 3, 5, 20). Даже при наличии базовых знаний ученики не умеют применять их в новом контексте, выстраивать причинно-следственные цепочки и давать научное обоснование.

Умения (№ 1) сформированы на уровне отдельных операций, но системно не отработаны: ученики справляются с одношаговыми действиями, но теряют логику при многошаговых рассуждениях.

Типичный профиль ошибки — подмена понятий и опора на внешние признаки. Вместо анализа метода — перечисление оборудования; вместо выявления тренда — выписывание значений; вместо объяснения механизма — воспроизведение заученных фраз.

- **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»:

Зона роста 1. Научиться безошибочно различать метод и оборудование (заккрытие линии 3, текущий % — 5), где реально можно отработать: чёткие пары: «задача → метод»: «изучить поведение без вмешательства» → наблюдение; «выявить влияние фактора» → эксперимент; «описать строение» → описание/препарирование. Алгоритм из 3 шагов: 1) какая цель; 2) какой метод подходит; 3) почему именно он (1 фраза). Типичные ловушки: «микроскоп» — это техника, а не метод; «посмотрели и записали» — это действия, а не название метода.

Зона роста 2. Освоить базовый алгоритм работы с графиками/таблицами (заккрытие линии 5, текущий % — 11), где реально можно отработать: универсальный шаблон: «На графике видно, что... (факт). Показатель растёт/падает при... (условие). Это связано с тем, что...» (1 механизм). Разбор «лишних» данных: ученик учится игнорировать столбцы/точки, не относящиеся к вопросу. Типовые закономерности: зависимость скорости роста от освещённости, частоты дыхания от нагрузки и т. п. Эксперимент; «описать строение» → описание/препарирование.

Зона роста 3. Научиться давать простое объяснение механизма (заккрытие линии 20, текущий % — 12), где реально можно отработать: типовые связки: «при недостатке кислорода клетки переходят на бескислородное расщепление, выделяется меньше энергии»; «при низкой температуре ферменты работают медленнее, скорость реакции падает»; алгоритм: «Если... (изменение), то... (процесс меняется), потому что... (механизм), значит... (результат)».

Зона роста 4. Закрепить стабильно выполняемые темы (опора на линии 4, 14, 19), где реально можно отработать: Тренировать классификацию по 1–2 ярким признакам, не усложняя лишними критериями (линия 4); линия 14 (62,11 %): закрепить пары «орган — система — функция» через карточки и сопоставление; линия 19 (63 %): отработать 3–4 ключевые пары процессов (фотосинтез/дыхание, питание/выделение) и их маркеры (газ, условие, продукт).

Работая с обучающимися данной группы, необходимо выявить линии заданий, с которыми ребята справляются без затруднений и при подготовке к ОГЭ сделать ставку на эти задания.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Таблица 2 Кодификатора ОГЭ фиксирует прямые связи между метапредметными и предметными результатами, которые объясняют низкие баллы группы «2»:

Умение выявлять существенные признаки (МП 1.1.1) – предметное умение характеризовать биологические объекты. Из-за несформированности этого УУД учащиеся не могут дать точную характеристику организма (например, назвать признаки класса или отдела), что приводит к ошибкам в заданиях на классификацию и соответствие.

Умение устанавливать причинно-следственные связи (МП 1.1.4) – предметное умение объяснять биологические процессы и закономерности. Дефицит этого умения не позволяет обосновать, например, влияние фактора среды на организм или связь строения и функции органа, что критично для заданий второй части.

Навыки смыслового чтения и работы с информацией (МП 1.2) – предметное умение работать с текстами, таблицами, схемами. Слабая сформированность этих УУД приводит к неверной интерпретации данных и ошибкам в заданиях на анализ текста и статистических данных.

В контексте ОГЭ по биологии коммуникативные умения проявляются в способности грамотно формулировать свои мысли в письменной форме (особенно в заданиях второй части). Владение научным языком и терминологией. Обучающиеся с отметкой «2» не умеют корректно использовать биологические термины в контексте. Они путают схожие понятия (например, «фотосинтез» и «дыхание», «артерия» и «вена») и не понимают их точного значения. Это приводит к искажению смысла ответа и потере баллов.

Построение связного текста. В развёрнутых ответах учащиеся не могут выстроить логичное рассуждение: вместо объяснения причинно-следственных связей они дают фрагментарные, несвязанные между собой утверждения. Это свидетельствует о несформированности навыков монологической письменной речи.

Интерпретация и передача информации. При работе с текстами и таблицами обучающиеся не умеют перефразировать информацию, сохраняя её смысл, и не могут выделить главное для ответа на конкретный вопрос. Это особенно заметно в заданиях на анализ текста (линии 22–24), где требуется не просто переписать фрагмент, а дать обоснованный ответ, обобщить, проанализировать и сделать вывод.

Согласно требованиям таблицы 1 Кодификатора ОГЭ, у обучающихся с отметкой «2» слабо развиты навыки планирования и контроля своей деятельности (регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)).

Самоорганизация (МП 3.1). Учащиеся не умеют распределять время на выполнение заданий разного типа. На пробных тестированиях они часто «застывают» на сложных заданиях, не используют стратегию «пропустить и вернуться позже», из-за чего не успевают выполнить часть работы. Это напрямую влияет на итоговый балл.

Самоконтроль и коррекция (МП 3.2). В развёрнутых ответах (линии 22–26) обучающиеся не проверяют логику изложения, не соотносят свой ответ с формулировкой задания и не замечают противоречий в собственных рассуждениях. Например, в ответе на вопрос о влиянии фактора среды на организм они приводят примеры, не связанные с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий у группы «2» практически нулевой (менее 10%).

Постановка цели и выбор способа решения (МП 3.1.1). При решении комплексных задач учащиеся не могут выделить цель (что именно требуется доказать или объяснить) и выбрать адекватный способ её достижения (например, использовать знания о строении и функциях, а не просто перечислять факты). Это проявляется в неструктурированных ответах без чёткой логики.

Таким образом, повышение результатов ОГЭ у слабо подготовленных обучающихся требует целенаправленной работы не только над предметным содержанием, но и над формированием ключевых метапредметных умений, проверяемых в рамках экзамена.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа типичных ошибок можно сделать предположения, какие метапредметные результаты у ребят сформированы, а какие — нет.

Предположение о достигнутых метапредметных результатах:

- Базовые логические действия (выявление существенных признаков). У части учащихся с отметкой «2» иногда получается верно выполнить задания, где нужно просто опознать объект по внешнему виду (например, назвать орган на рисунке или выбрать очевидный признак живого). Это позволяет предположить, что простейшие логические операции на уровне узнавания у них сохранены.

- Работа с наглядной информацией. В заданиях, где требуется проанализировать рисунок, схему или таблицу (линии 4, 14), отдельные ученики показывают результат выше среднего. Это даёт основание предположить, что навык визуального анализа у них развит лучше, чем работа со сложным текстовым материалом.

Предположение о недостигнутых метапредметных результатах:

- Базовые логические действия (классификация, причинно-следственные связи). Значительная часть ошибок в заданиях на установление соответствий (линия 8), анализ утверждений (линия 12) или развёрнутые ответы (линии 22–26) связана с тем, что учащиеся не могут выделить существенный признак для классификации, выстроить цепочку «причина — следствие» или сделать вывод. Это указывает на несформированность умения абстрагировать главное и оперировать связями между понятиями.

- Работа с информацией и смысловое чтение. В заданиях с текстом (линии 22–24) ученики часто подменяют биологические рассуждения бытовыми, не выделяют ключевую информацию или игнорируют контекст. Это позволяет предположить дефицит навыков смыслового чтения и критического анализа текста.

- Базовые исследовательские действия. Сложности с интерпретацией данных в табличной или графической форме (линия 25), а также с объяснением результатов эксперимента (линия 23) говорят о том, что у многих не сформированы умения анализировать информацию, оценивать её достоверность и на этой основе формулировать обобщения и выводы.

- Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Типичные ошибки — не соотнести номер задания с ответом, не проверить логику изложения в развёрнутом ответе, не заметить противоречия в собственных рассуждениях. Это свидетельствует о слабо развитых навыках планирования времени, целеполагания и самоконтроля при выполнении работы.

• Коммуникативные УУД. В развёрнутых ответах часто прослеживается нелогичность изложения, скудность словарного запаса (в том числе естественно-научного), трудности с осознанным использованием речевых средств для точной передачи мысли.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

1. Выстраивать системное повторение с опорой на кодификатор и «узкие места». Начинать с тех задний, где традиционно низкий процент выполнения: «Признаки живого», «Систематика растений и животных», «Методы изучения живой природы», «Экосистемная организация». Использовать сравнительные таблицы (растения/животные/грибы/бактерии) и схемы, чтобы визуализировать различия и избежать путаницы.
2. Отрабатывать типовые форматы заданий через пошаговый алгоритм. Для каждого типа задания (последовательность, соответствие, вставка терминов) необходимо дать чёткий алгоритм действий. Например, для задания на последовательность: «Определи, с чего начинается процесс (с наибольшего таксона, с продуцента, с опыления и т. д.)», «Проверь логическую связь каждого следующего шага с предыдущим».
3. Формировать биологический словарь и навык смыслового чтения. Вводить термины через контекст: не просто «продуцент», а «продуцент — это организм, который производит органические вещества из неорганических (например, растение)». Проводить мини-тренинги: «Найди в тексте 3 признака, по которым можно определить класс животного», «Выпиши из предложения ключевые слова, которые указывают на процесс».
4. Использовать дифференцированный подход и уровневые задания. Для слабо подготовленных учащихся предлагать задания базового уровня с постепенным усложнением. Например, сначала — распознавание органов на рисунке, затем — сопоставление органа и функции, далее — объяснение, как нарушение работы органа влияет на весь организм. Избегать «натаскивания» на варианты: важнее понимание материала и логичность.

5. Развивать навыки самопроверки и рефлексии. Приучать учеников перечитывать формулировку задания, отмечать ключевые слова («начиная с...», «выберите три верных», «установите соответствие»), проверять порядок цифр и логику ответа. Можно ввести «чек – лист самопроверки» для каждого типа задания.

6. Интегрировать практико-ориентированные и проблемные ситуации. Связывать теорию с реальными примерами: «Как знание о пищевой цепи помогает объяснить, почему сокращение численности хищников ведёт к вспышке численности травоядных?», «Почему при недостатке витамина С развивается цинга?». Это помогает преодолеть разрыв между знанием и его применением.

7. Регулярно использовать материалы ФИПИ. Демонстрационные варианты, открытый банк заданий и методические рекомендации экспертов помогут учителю ориентироваться на актуальные требования и типичные ошибки. Проводить разбор реальных экзаменационных работ, акцентируя внимание на критериях оценивания.

8. Организовать индивидуальную траекторию и адресную помощь. Выявить пробелы каждого ученика через диагностические работы и составить «маршрутный лист» с темами для отработки. Использовать короткие, но частые тренировочные сессии (10–15 минут на уроке) вместо редких больших блоков.

9. Укреплять мотивацию и снижать тревожность. Для слабо подготовленных учащихся важна ситуация успеха: хвалить за конкретные достижения («Ты правильно определил все признаки растения», «Ты не пропустил ни одной ошибки в последовательности»). Это повышает уверенность и готовность к выполнению заданий.

10. Тренировать тайм-менеджмент и стратегию выполнения работы. На пробных тестированиях отрабатывать распределение времени: сколько минут на каждое задание, как действовать при «застревании» на сложном вопросе (пропустить и вернуться позже). Это снижает стресс и помогает выполнить больше заданий.

Таким образом, эффективная работа с обучающимися минимального уровня подготовки требует сочетания предметной проработки «слабых» тем, системной отработки форматов заданий и развития метапредметных умений, а также создания поддерживающей образовательной среды.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В наибольшей степени сформированы умения при выполнении заданий линий 1,2,4,5,6,8,12,14,15,16,19 базового уровня и заданий линий 7,9,13,17 повышенного уровня.

Задания линии 1,2 проверяло знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, а именно свойства живых организмов, представленных на рисунках, 71,13% девятиклассников правильно ответили на это задание (в 2025 году – 87,1%). Линия 2 – 71,86% (в 2025 году – 81,36%). Данное задание проверяет фундаментальное понимание: что отличает живое от неживого? Какая наука изучает данные объекты? Ответом является слово или словосочетание, описывающее ключевое свойство живой системы или название науки. Знакомство с признаками живых организмов начинается ещё в начальной школе, в 5 классе эти знания систематизируют, а в дальнейшем ученики постоянно используют эти признаки в работе — хотя специально их как отдельную тему уже не разбирают.

Задание линии 4 проверяло умение работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. 89,89% (в 2025 году- 94,86%) учащихся справились с этим заданием. Учащиеся успешно справились с данным заданием, так как

у них хорошо развиты базовые логические действия в знакомых алгоритмах. Ученики справляются с заданиями, где нужно применить заученную последовательность шагов: установить соответствие в таблице, выбрать верный ответ из предложенных.

Задание Линии 5. Проверяемый элемент содержания «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов». 55,02% справились с заданием хорошо (в 2025 году- 58,34%). Указание на проверяемое умение, а не на содержание, говорит о том, что от учащегося требуют понимание методов биологической науки, умение применять их при проведении несложных биологических экспериментов, в том числе использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выращивания и размножения культурных растений. Это задание вызвало затруднение у части выпускников, так как задание содержит материал, изучаемый в 6-8-м классе и требующий дополнительного обобщения и повторения в 9-м классе. Успешно выполнить такое задание способны лишь те учащиеся, которые на практике освоили метод вегетативного размножения — в частности, в 6 классе самостоятельно вырастили комнатное растение из черенка в рамках лабораторной работы. Трудности с подобными заданиями указывают на нехватку практической составляющей в обучении: недостаточно отрабатываются навыки применения биологических методов — и на уроках, и во внеурочной, и в проектной деятельности.

Задание Линии 6. «Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов» у участников экзамена не вызвало затруднений, процент его выполнения – 88,25 (в 2025 году- 89,55%). Это свидетельствует о том, что на уроках учитель демонстрирует биологические приборы, учащиеся во время выполнения практической части программы работают с микроскопом, тонометром и т.д.

Задание Линии 8. «Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов» требует умения работать с биологической информацией, представленной в разной форме, и также вызывает затруднения у части выпускников. Процент выполнения – 71,05% (в 2025 году – 60,35%). Позволяет проверить как фактологические знания, так и аналитические навыки.

Задание Линии 12. Проверяемый элемент содержания «Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности». Процент выполнения – 58,21 % (в 2025 году- 54,28%). Это говорит о том, что не все учащиеся умеют характеризовать группы живых организмов, например, «Верны ли суждения о грибах?», из двух предложенных суждений выбрать верные. На первый взгляд задание очень простое, но оно предполагает усвоение всего массива

знаний о целом царстве Грибы: особенности строения грибной клетки, процессы жизнедеятельности, значение в природе и жизни человека. Не все выпускники знают, что это гетеротрофные организмы и в чем отличие грибной клетки от бактериальной. Анализ веера кратких ответов показал, что среди ошибочных ответов выпускников преобладали ответы: «Грибы сочетают в себе признаки как растений, так и животных», Для систематизации знаний, обязательно необходимо вводить повторение характерных особенностей строения грибов при изучении этих тем в 5-ом,7-ом,9-ом классах. Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету: предлагать учащимся на уроках задания по анализу любой биологической информации по изучаемой теме и проверке её достоверности. Можно задавать как часть домашнего задания для учащихся, которые интересуются биологией.

Задание Линии 14 проверяемый элемент направлен на распознавание и описание на рисунках (изображениях) признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Процент выполнения 87,16% (в 2025 году- 83,77%). Из четырех предложенных рисунков органов человека они выбрали один правильно. Это говорит о том, что рисунки строения органов часто демонстрируются на уроках, имеются в учебнике.

Задание Линии 15 – процент выполнения 71,75% (в 2025 году- 59,22%). Проверяемый элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения». Данное задание предполагает знание точной формулировки терминов: биосинтез дыхание, фотосинтез или знание правил первой помощи при тепловом ударе. Если выпускник владеет этой информацией, то он безошибочно назовёт реакции энергетического обмена или первое правило при оказании помощи при тепловом ударе. Важно понимать, что данные понятия формируются не только в темах «Питание и пищеварение», «Кожа», но и в теме «Гуморальная регуляция функций организма». Введение таких сложных терминов надо начинать при изучении царства «Животные» в 8 классе, а в 9 классе уже опираться на знания учащихся и расширять данные понятия.

Задание Линии 16. Проверяемый элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения». 81,4% выпускников справились с заданием (в 2025 году- 74,33%). Данное задание предполагает правильные обозначения строения организма, например, скелета человека. При выполнении этого задания девятиклассник мог выбрать неправильные обозначения и исключить их из предложенных ответов, тем самым оставив только верные термины.

Задание Линии 19. Проверяемый элемент содержания «Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)». Процент выполнения - 66,04% (в 2025 году- 74,88%). Чуть более половины выпускников справились с выбором трёх характеристик экологического описания плавунца (морского леопарда), остальная часть учащихся , видимо, допустила путаницу в обозначениях буквами, что демонстрирует системное неумение переводить информацию из одной знаковой системы в другую (рисунок → текст). Это приводит к ошибочному выбору ответа даже при наличии фрагментарных предметных знаний.

Задание Линии 7 повышенного уровня. 80,93% выпускников справились с заданием (в 2025 году- 75,58%) содержит проверяемый элемент «Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Умение проводить множественный выбор». представляет собой альтернативное тестовое задание, направленное на проверку приемов работы по критическому анализу полученной информации и умения пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Данное задание требует от обучающегося полного знания не только разделов биологии на организменном уровне, но и разделов биологии в зависимости от систематических категорий, поэтому является достаточно сложным.

Задание Линии 9 повышенного уровня. Проверяемый элемент направлен на умение проводить множественный выбор. 66% выпускников справились с данным заданием (в 2025 году- 75,77%). Чтобы выполнить задание, нужно знать вегетативные органы растений, вегетативное размножение, уметь найти ключевые слова. У учащихся этой группы сформированы элементарные регулятивные навыки. Ученик способен удерживать цель задания и выполнить его по алгоритму.

Задание Линии 13 повышенного уровня сложности .Процент выполнения - 64,12% (в 2025 году- 55,04%) проверяет элемент содержания «Умение соотносить морфологические признаки организма и его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму». Часть выпускников с этим заданием справились, что свидетельствует о том, что у ребят сформирован навык нахождения главных морфологических признаков организма (например, собаки). Данный навык формируется на уроках при работе с определительными таблицами (теза- антитеза) при определении растений, животных (моллюсков, насекомых). При выполнении этого задания определённую роль играет личный опыт выпускника, если у него дома содержатся домашние питомцы.

Задание Линии 17 повышенного уровня сложности (процент выполнения - 53,62%, в 2025 году- 54,44%) проверяет элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения»

относится к блоку «Человек и его здоровье» и основан на знании анатомии и физиологии человека, которое является одним из самых сложных для освоения ввиду достаточно большого объема изучаемого материала. У выпускников недостаточно сформированы умения установить соответствия между характеристиками, типами, элементами отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека. Но половина учащихся справились с этим заданием неплохо.

Задания линии № 3 базового уровня и задания линий № 18,22,24 повышенного уровня оказались «трудными» для учащихся, которые получили «3».

Задание Линии 3 – задание базового уровня сложности, максимально оценивается в 1 балл. Проверяемый элемент содержания «Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого». Только 40,39% (в 2025 году- 37,44%), получивших «3», справились с этим заданием на систематику живых организмов, а именно систематику растений. Анализ вариантов кратких ответов выявил проблему: выпускники неверно трактуют формулировку «с самого крупного таксона», а также допускают ошибки, смешивая понятия «отдел» и «класс». Для преодоления этих затруднений целесообразно активнее включать в работу наглядный материал: использовать гербарий либо, как минимум, подборки изображений биологических объектов — это существенно улучшает запоминание и помогает лучше ориентироваться в систематике.

Задание Линии 18 – средний процент выполнения 27,24 (в 2025 году- 35,24%). Проверяемый элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения». Данные вопросы относятся к блоку «Человек и его здоровье» и основаны на знании анатомии и физиологии человека – одного из самых сложных и объемных разделов биологии. В задании надо было установить соответствие между характеристиками (их 6) и камерами сердца или клетками крови (их 2). Ошибки были в различении характеристик клеток крови, процессов, происходящих в различных отделах сердца. Выпускники путают функции эритроцитов, лейкоцитов. Клетки крови изучаются в лабораторной работе при изучении темы: «Кровеносная система». Анализ веера кратких ответов показал, что выпускники, допустившие одну ошибку в ответе, не указали в качестве правильного утверждения, что, эритроциты содержат белок гемоглобин. Большая часть выпускников, получивших 0 баллов за выполнение этого задания, не верно определили характеристики камер сердца (ошибочно указывали, что правый желудочек содержит артериальную кровь). Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: качественное выполнение практических и лабораторных работ, следует изучать и повторять с использованием сравнительных таблиц с зарисовками внешнего вида элементов, а также показом

коротких видеофрагментов, демонстрирующих их функции, в ходе выполнения которых акцентировать внимание учащихся на ключевые, базовые знания и умения.

Задание Линии 22 - 22,02% справившихся (в 2025 году- 14,58%) проверяло умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. При выполнении задания участники экзамена испытывали трудности в распознавании изображений объектов, изучаемых в курсе биологии (агротехника посева или название членистоногих и их значение в жизни человека). Большинству участников экзамена было сложно грамотно сформулировать развернутый ответ об агротехнике редиса. Схема (с расстояниями, глубиной, этапами работ) превращает абстрактные знания в наглядную последовательность действий — и по ней удобно выстраивать причинно-следственные объяснения. Если на схеме указаны расстояния (3–5 см между растениями, 15–20 см между рядами) или глубина (1–2 см), а ученик не понимает, что именно обозначают эти параметры и зачем они нужны, это говорит о дефиците работы с графической информацией — важном метапредметном навыке.

Задание Линии 24 (процент выполнения – 24,74 (в 2025 году- 37,96%), оценивает умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Основные трудности при выполнении этого задания вызывали вопросы, требовавшие дополнительных знаний из курса биологии по теме текста. Большинство ошибок связано с недостаточной сформированностью общих учебных умений и отсутствием предметных знаний. Учащиеся невнимательно читают как учебный текст, так и задания к тексту, не понимают сути поставленных к тексту вопросов, не могут выделить главное в тексте и в задании, найти в тексте наиболее полный и правильный ответ, указывая только его часть. Некоторые учащиеся просто выписывали целые абзацы текста. При выполнении заданий к тексту «Процессы жизнедеятельности в листьях» выпускники частично ответили на вопросы №1 №2 правильно, найдя ответ в самом тексте, а вот на вопрос: «Благодаря каким структурам органические вещества, образовавшиеся в листьях, оказываются в корнеплодах?» практически не ответил никто, что свидетельствует о недостаточном формировании знаний о физиологии процессов жизнедеятельности растений.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Учащиеся, набравшие баллы, соответствующие отметке «3», демонстрируют базовый уровень освоения программы, но имеют устойчивые дефициты, которые мешают стабильно выходить на «4» и тем более на «5».

Дефициты в предметном содержании

- **Фрагментарность знаний вместо системной картины.** Учащиеся знают отдельные факты, но не выстраивают связи между темами: например, могут назвать функции органа, но не объяснить, как его строение связано с функцией (задания на причинно-следственные связи).
- **Неустойчивое владение биологической терминологией.** В развёрнутых ответах термины подменяются бытовыми словами («кровь течёт по сосудам» вместо «транспорт веществ осуществляется по кровеносной системе»), из-за чего теряется балл по критерию точности.
- **Пробелы в ключевых темах, стабильно дающих потери баллов.** Чаще всего это:
 - классификация и систематика (ошибки в таксонах, путаница «вид — род — семейство»);
 - физиология человека (регуляция, рефлексы, работа систем органов).

Дефициты в работе с заданиями ОГЭ (с привязкой к линиям)

- **Линия 24 (анализ текста) — типичные ошибки:**
 - ученик выписывает из текста подходящие слова, но не формулирует вывод;
 - приводит пример вместо аргумента;

- не видит связь между данными и выводом, делает обобщение без опоры на текст.

Это приводит к потере 1–2 баллов даже при верной фактической базе.

- **Задания с выбором ответа (линии 1–5, 10–12) — ошибки на внимательность:**

- пропуск отрицания («не относится», «исключите»);
- выбор одного признака вместо нескольких;
- подмена биологического смысла бытовыми представлениями.

- **Работа с рисунками, схемами, таблицами (линии 13–15, 25):**

- учащиеся видят отдельные элементы, но не читают легенду и подписи;
- путают условные обозначения;
- делают выводы, которых нет в данных.

- **Практико-ориентированные и расчётные задания (линия 26):**

- ошибки в простых расчётах;
- непонимание, как применить знания о рациональном питании, значении пищеварительных ферментов к конкретной ситуации.

Метапредметные дефициты, влияющие на балл

- **Смысловое чтение и выделение главного.** Учащиеся «пробегают» условие, не фиксируют ключевые слова и ограничения, из-за чего выбирают неверный путь решения.
- **Самоконтроль и аккуратность.** Ошибки в порядке записи цифр (перепутаны местами), пропуск пунктов в многосоставном задании, невнимательность к формату ответа.
- **Коммуникация в научном стиле.** В развёрнутых ответах не хватает структуры: тезис → аргумент → вывод. Вместо этого — поток фактов без логики.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий:

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Признаки живых организмов. /Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	5-8 классы
2.	Организмы- тела живой природы/ Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	5,7,8,9 классы
3	Многообразие растительных организмов. / Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности	7 класс
4	Многообразие и классификация животных /Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	5,8 класс
5	Общие сведения о животном мире/Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	8 класс
6	Жизнедеятельность растительного организма / Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов/Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей	6,7 классы
7	Структура организма человека / Умение решать учебные задачи биологического содержания	9 класс
8	Структура организма человека/ Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	9 класс

- **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Зона роста 1. Систематика и классификационные признаки (для задания № 3, 40,39 %). Ученик знает названия, но не может соотнести объект с группой по чётким критериям. Отсюда много ошибок на соответствие. Для успешного выполнения этого задания реально можно отработать: Царства и ключевые признаки: бактерии (прокариоты, нет ядра), грибы (хитин, гетеротрофы, нет хлорофилла), растения (автотрофы, клеточная стенка из целлюлозы, пластиды), животные (гетеротрофы, нет клеточной стенки, подвижность). Крупные таксоны: для растений — мхи (нет корней, есть ризоиды), папоротники (есть проводящие ткани, но нет семян), голосеменные (семена без плода), покрытосеменные (цветок, плод). Для животных — членистоногие (членистые конечности, хитин),

хордовые (хорда/позвоночник, нервная трубка). «Ловушки», где чаще всего ошибаются: грибы в сравнении с растениями, водоросли – с высшими растениями, простейшие – с многоклеточными, вирусы (неклеточная форма жизни).

Зона роста 2. Анатомия и физиология человека, гигиена (для задания № 18, 27,24 %) при выполнении задания учащиеся имеют фрагментарные знания по системам органов, путаница в функциях и структурах, ошибки в типовых заданиях на выбор верных/неверных утверждений. Для успешного выполнения этого задания реально можно отработать темы: **Кровеносная система:** круги кровообращения, строение сердца, давление и пульс, состав крови (эритроциты, лейкоциты, тромбоциты, плазма), группы крови и резус-фактор. **Дыхательная система:** механизм вдоха/выдоха, газообмен в альвеолах, транспорт газов. **Пищеварительная система:** отделы ЖКТ, где какие ферменты работают, всасывание. **Нервная система:** рефлекторная дуга, отделы головного мозга, вегетативная система (симпатика/парасимпатика). **Иммунитет и гигиена:** врождённый и приобретённый иммунитет, вакцины/сыворотки, первая помощь (кровотечения, ожоги, переломы).

Зона роста 3. Анализ графиков, таблиц, схем и формулирование выводов (для задания № 22, 22,02 %) при выполнении этого задания ученик видит данные, но не умеет их интерпретировать и делать выводы по критериям ОГЭ. Для успешного выполнения этого задания реально можно отработать: **Алгоритм анализа:** что на осях, единицы измерения, тренды (рост/спад/плато), экстремумы, точки пересечения. **Типы заданий:** динамика показателя во времени, сравнение групп, зависимость одной величины от другой. **Формулировки выводов:** не «становится больше», а «показатель возрастает/снижается», «максимум наблюдается при...», «минимальное значение зафиксировано...». **Связь с биологией:** после вывода добавлять 1 предложение с объяснением: «это связано с тем, что...» (например, про интенсивность фотосинтеза, скорость ферментативной реакции и т. п.).

Зона роста 4. Работа с текстом и аргументация (для задания № 24, 27 %), где ученики либо просто пересказывают текст, либо дают бытовые объяснения вместо научных, либо пропускают часть требований. Для успешного выполнения этого задания можно отработать: **Шаблон развёрнутого ответа:** «В тексте сказано...», «Это связано с тем, что...», «Следовательно, ...». **Работа с требованиями:** подчёркивать в условии «выберите 2 аргумента», «объясните, почему», «назовите 2 фактора». **Типичные формулировки:** «обеспечивает газообмен», «регулирует водно-солевой баланс», «защищает от патогенов», «участвует в терморегуляции».

Зона роста 5. Метапредметные навыки (чтение формулировки, внимательность, тайм-менеджмент), которые проявляются при пропуске отрицания («НЕверные утверждения»), лишние пункты в ответе, нехватка времени на вторую часть. Для успешного выполнения этого задания можно предложить подчёркивать ключевые слова: «не», «только», «выберите 2», «сопоставьте». Использовать **Чек-лист самопроверки:** «я учёл отрицание?», «я не добавил лишнего?», «каждая пара обоснована признаком?», «в ответе есть вывод и объяснение?».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов ОГЭ по биологии участников с низким уровнем подготовки (не преодолевших минимальный порог или получивших оценку «3» на нижней границе) свидетельствует о том, что значительная часть ошибок обусловлена не столько дефицитом предметных знаний, сколько несформированностью метапредметных умений, закреплённых в Таблице 1 и Таблице 2 Кодификатора ОГЭ по биологии.

Познавательные метапредметные умения являются наиболее значимыми для выполнения подавляющего большинства заданий КИМ ОГЭ по биологии. Анализ выявил следующие дефициты:

- **Работа с информацией (МП 1.3)** – предметное умение работать с информацией, представленной в различных знаковых формах. Неумение считывать данные из таблиц экспериментов, графиков зависимости процессов от факторов среды; игнорирование части данных (задания на анализ биологических экспериментов, задания с таблицами сравнения признаков организмов). Неспособность соотнести изображение (клетка, орган, система органов) с текстовым описанием; путаница в обозначениях цифрами/буквами (задания на узнавание биологических объектов по рисунку, установление соответствия между частями рисунка и их функциями). Участники с низким уровнем подготовки демонстрируют системное неумение переводить информацию из одной знаковой системы в другую (рисунок → текст → таблица). Это приводит к ошибочному выбору ответа даже при наличии фрагментарных предметных знаний.

- Низкий уровень подготовки коррелирует с неспособностью осмысленно прочитать условие задания. Типичные проявления: чтение условия «по диагонали», пропуск отрицательных частиц («НЕ является», «НЕ относится»); непонимание формулировки вопроса (путаница между «укажите признак» и «укажите функцию»); неумение работать с многоступенчатыми инструкциями («Выберите три верных утверждения из шести и запишите цифры, под которыми они указаны»).

- Умение устанавливать причинно-следственные связи (МП 1.1.4) – предметное умение в заданиях второй части, требующих объяснить биологический процесс или явление, участники не выстраивают логическую цепочку «причина → механизм → следствие», ограничиваясь односложным или нерелевантным ответом.

Анализ показывает, что регулятивные метапредметные умения (МП 3.1; 3.2): у данной группы участников ОГЭ по биологии сформированы критически слабо, что проявляется на всех этапах экзаменационной работы:

- Неумение распределять время: значительная часть времени тратится на первые задания первой части, в результате задания второй части (с развёрнутым ответом) либо не выполняются, либо выполняются в условиях цейтнота.

- Отсутствие стратегии работы: участники не используют приём «пропустить и вернуться позже», пытаются решить каждое задание последовательно, что при затруднении приводит к потере 10–15 минут на одно задание.

- Неумение следовать инструкции: игнорирование указаний на форму записи ответа (например, необходимость записать последовательность цифр без пробелов, а не с пробелами).

- Отсутствие проверки адекватности ответа: участник не соотносит полученный ответ с условием (например, при задании на расчёт количества хромосом после митоза/мейоза не проверяет, логичен ли результат с биологической точки зрения).

- Технические ошибки при переносе ответа в бланк № 1: неверное вписывание цифр, смещение на одну строку, использование неверного формата записи.

- Неумение проверить полноту ответа во второй части: в заданиях, требующих привести 2–3 аргумента или назвать несколько признаков, участники ограничиваются одним элементом ответа, не перепроверяя соответствие количеству требуемых элементов.

- Отсутствие навыка повторного чтения условия после записи ответа для выявления логических несоответствий.

Коммуникативные метапредметные умения (МП 2.1.1) проявляются в КИМ ОГЭ по биологии преимущественно в заданиях второй части, требующих развёрнутого письменного ответа:

- Ответы в заданиях с развёрнутым ответом характеризуются бессвязностью, отсутствием чёткой структуры.
- Участники не умеют отделять существенное от несущественного: в ответ включаются общие фразы, не относящиеся к вопросу, при отсутствии конкретного биологического обоснования.
- Наблюдается подмена научного языка бытовым: вместо терминов используются описательные бытовые конструкции, что не засчитывается экспертами.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые результаты:

- Базовые логические действия в знакомых алгоритмах. Ученик справляется с заданиями, где нужно применить заученную последовательность шагов: установить соответствие в таблице, выбрать верный ответ из предложенных, воспроизвести определение.
- Смысловое чтение на простом уровне. Он может выделить ключевую информацию в коротком тексте, понять основную мысль, ответить на прямые вопросы по условию.
- Элементарные регулятивные навыки. Ученик способен удержать цель задания в течение работы, выполнить инструкцию учителя, иногда составить простейший план решения.
- Коммуникативные умения в ограниченных рамках. В развёрнутых ответах он может изложить мысль, хотя, возможно, не всегда последовательно и с опорой на наводящие вопросы.

Не сформировано в достаточной мере (недостигнутые результаты):

- Работа с информацией в нестандартной ситуации. Трудности возникают, когда данные представлены в виде таблицы, графика или схемы, а задачу нужно перевести на язык предмета самостоятельно. Ученик может не увидеть скрытые связи, не суметь сравнить или обобщить данные. Например, в задании на анализ статистической таблицы (линия 12) или схемы экосистемы.

- Установление причинно-следственных связей. В заданиях, где требуется не просто вспомнить факт, а проанализировать процесс, выявить причину явления или спрогнозировать следствие, уровень выполнения часто снижается. Это характерно для заданий повышенного и высокого уровня сложности (линии 23, 24, 25).
- Самоорганизация в сложных задачах. Если задание требует многошагового решения, выбора стратегии из нескольких вариантов или адаптации плана «на ходу», возникают сбои: ученик теряется, пропускает этапы, не может распределить время.
- Самоконтроль. Частые ошибки из-за невнимательности (перепутаны номера, не учтены все условия, ответ не сверён с вопросом) прямо указывают на слабый самоконтроль.
- Глубокая коммуникация. В развёрнутых ответах (линии 22–26) прослеживаются проблемы с логикой изложения: мысль скачет, не хватает аргументов, сложно выстроить чёткую структуру (введение — аргументы — вывод).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся с низким уровнем подготовки:

1. Систематически включать в уроки задания на перевод информации из одной формы в другую: таблица → текст, рисунок → таблица, график → словесное описание.
2. Использовать приём «чтение условия вслух» с выделением ключевых слов и формулированием вопроса своими словами перед началом решения.
3. На каждом уроке включать 1–2 задания на классификацию и установление причинно-следственных связей с обязательным проговариванием критериев.
4. Работать с несплошными текстами (инфографика, схемы, микрофотографии) не реже одного раза в неделю.
5. Проводить пробные работы в формате ОГЭ с жёстким таймингом, обучая стратегии распределения времени.
6. Внедрить алгоритм самопроверки: «Прочитай условие → Запиши ответ → Перечитай условие → Сопоставь ответ с вопросом».
7. Тренировать внимательность к форме записи: регулярно проводить работы с бланками, аналогичными бланкам ОГЭ.

8. Учить приёму «вернись к заданию»: после выполнения всей работы возвращаться к пропущенным заданиям.
9. В заданиях с развёрнутым ответом требовать структурирования ответа (нумерация аргументов, логические связки «так как», «следовательно», «это приводит к»).
10. Проводить терминологические диктанты и упражнения на замену бытовых описаний научными терминами.
11. Обучать анализу формулировки вопроса с определением глагола-действия: «объясните» (требуется механизм), «докажите» (требуется аргументы), «сравните» (требуется критерии и различия).

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В наибольшей степени сформированы умения при выполнении заданий линий 7, 9, 10, 13, 17, 18 повышенного уровня.

Задание Линии 7 повышенного уровня. 97,24% выпускников справились с заданием (в 2025 году- 94,2%) содержит проверяемый элемент «Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Умение проводить множественный выбор» представляет собой альтернативное тестовое задание, направленное на проверку приемов работы по критическому анализу полученной информации и умения пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Данное задание требует от обучающегося полного знания не только разделов биологии на организменном уровне, но и

разделов биологии в зависимости от систематических категорий, поэтому является достаточно сложным. В задании, требующем выбрать три утверждения, характеризующих определённый биологический объект (озерная лягушка), участники среднего уровня корректно отбрасывают явно неверные утверждения, но допускают ошибки при анализе частично верных формулировок — содержащих биологически корректные факты, но не относящиеся к заданному критерию. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения различать информацию.

Задание линии 9 (повышенный уровень) проверяет навык выполнения множественного выбора. Результаты показывают высокий уровень освоения: с заданием справились 96,29 % выпускников (в 2025 году — 95,12 %). Для успешного решения необходимо владеть рядом предметных знаний: разбираться в строении вегетативных органов растений, понимать суть вегетативного размножения, узнавать и характеризовать видоизменённые побеги. Важен и рабочий алгоритм: учащийся должен уметь выделять в формулировке ключевые слова, точно определять их смысл и на этой основе отсеивать неподходящие варианты ответов. У выпускников, показавших хороший результат, уже выстроены базовые регулятивные умения. Они способны чётко удерживать цель задания и действовать по плану — следовать пошаговому алгоритму, не отклоняясь в сторону и не теряя фокус на главном.

Задание Линии 10 - проверяемый элемент содержания «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных». Процент выполнения 93,1 (в 2025 году - 76,85%). Необходимо вставить в текст «Нервная ткань человека» пропущенные элементы из предложенных, используя для этого цифровые обозначения. Успешно выполнить это задание смогут те выпускники, которые знают особенности не только нервной ткани человека, но и особенности других животных тканей. Анализ веера кратких ответов показал, что среди ошибочных ответов выпускников преобладали ответы, в которых выпускники не могли правильно указать главные клетки, образующие нервную ткань. Затруднения вызвал термин «нервный узел», не все смогли его правильно вставить в текст. Отметим, что в веере кратких ответов встречались ответы, содержащие лишний символ, а согласно системе оценивания Спецификации, в Линии 10 если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы – педагогам следует акцентировать внимание на это обучающихся. Девятиклассники вставляют слова, которые совсем не подходят по смыслу, путают понятия «нейрон», «нефрон». Несмотря на высокий процент выполнения этого

задания, следует отметить недостаточную сформированность навыков анализа и синтеза, навыков смыслового чтения и работы с текстами.

Задание линии 13 относится к повышенному уровню сложности и нацелено на проверку умения сопоставлять морфологические признаки организма либо его отдельных органов с предложенными моделями — строго в соответствии с заданным алгоритмом. Показатель выполнения заметно вырос: он составил 93,31 % (для сравнения — в 2025 году было 78,59 %). Формирование этого навыка происходит в ходе практической работы на уроках: школьники учатся пользоваться определительными таблицами по принципу «теза — антитеза». Такой подход активно применяют при определении разных групп организмов — например, растений, моллюсков или насекомых. Именно регулярная практика с подобными таблицами помогает ученикам уверенно соотносить внешние (морфологические) характеристики с классификационными моделями и действовать по чёткому алгоритму, не упуская ключевых признаков.

Задание Линии 17 повышенного уровня сложности проверяет элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения». Процент выполнения 94,95 (в 2025 году –89,30%). Данное задание относится к блоку «Человек и его здоровье» и основан на знании анатомии и физиологии человека, которое является одним из самых сложных для освоения ввиду достаточно большого объема изучаемого материала, а именно «Симпатическая и парасимпатическая нервная система». Необходимо было выбрать три верных ответа из шести функций в организме, которые контролируются симпатической нервной системой. Анализ вееров ответов показал, что у части выпускников ошибки были допущены при выборе ответа «усиливает перистальтику кишечника». Это указывает, вероятно, на невнимательное прочтение условий задания.

Задание линии 18 продемонстрировало неплохой уровень освоения материала: процент выполнения составил 88,49 % (в 2025 году — 82,09 %). Проверяемый элемент — умение раскрывать особенности строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения организма. Вопросы относятся к разделу «Человек и его здоровье» — одному из наиболее объёмных и сложных в курсе биологии, поскольку требуют уверенного владения знаниями по анатомии и физиологии человека. В рамках задания требовалось установить соответствие между шестью характеристиками и двумя категориями объектов — камерами сердца либо клетками крови. Наиболее типичные ошибки касались разграничения характеристик клеток крови и понимания процессов, протекающих в разных отделах сердца. Анализ вееров ответов выявил конкретные пробелы: выпускники, допустившие одну ошибку, зачастую не указывали, что

эритроциты содержат гемоглобин — этот ключевой факт оставался вне поля их внимания; встречались неверные суждения о характеристиках камер сердца — в частности, учащиеся ошибочно относили правый желудочек к большому кругу кровообращения. Такие неточности говорят о том, что у части выпускников не сформированы чёткие представления о базовых функциональных связях в сердечно-сосудистой системе и ключевых особенностях форменных элементов крови. Для проработки этих пробелов полезно выстраивать обучение вокруг смысловых связей: «структура → функция», «отдел сердца → тип крови → круг кровообращения», а также регулярно отрабатывать задания на установление соответствий с акцентом на типичные «ловушки».

Наиболее успешно выполненных заданий высокого уровня НЕТ.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задание Линии 22 – процент выполнения 28,09 (в 2025 году- 33,89%). Данное задание проверяло умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. На экзамене у многих участников возникали сложности с идентификацией биологических объектов на изображениях — будь то агротехнические приёмы, представители членистоногих или иллюстрации, раскрывающие их роль в жизни человека. Особенно заметным оказался дефицит навыков развёрнутого аргументированного ответа: вместо связного объяснения выпускники зачастую ограничивались односложными формулировками. Причина кроется не в отсутствии отдельных фактов, а в недостаточном развитии аналитического мышления. От учащихся требовалось выйти за рамки простого воспроизведения знаний: нужно было осмыслить процесс, выделить причину того или иного явления, спрогнозировать возможные последствия либо выдвинуть обоснованную гипотезу. То есть экзамен проверял не столько «знание фактов», сколько умение оперировать ими — строить логические цепочки и давать объяснения на причинно-следственном уровне.

Задание Линии 23 – одно из «провальных» заданий высокого уровня сложности – процент выполнения 15,67 % (в 2025 году – 19,08%), проверяющее умение объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов,

явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов, присутствует в ОГЭ не первый год и по-прежнему является сложным для участников экзамена. В задании развёрнутый ответ, объясняющий биологическое явление, участники правильно называют факт или механизм, но не выстраивают полную причинно-следственную цепочку («фактор → механизм на клеточном/организменном уровне → биологический смысл»). Типичная ошибка: ответ ограничен одним звеном причинности (например, «опыт Яна ван Гельмонта - это знаменитый эксперимент XVII века, который помог учёному понять, откуда растения берут массу для роста», учащийся смог сделать вывод, что растение берет вещества не из почвы, но без объяснения связи с фотосинтезом, газообменом или терморегуляцией). Ключевой дефицит — неспособность к многоуровневому анализу и построению развёрнутых причинно-следственных объяснений.

Задание Линии 24 Процент выполнения 22,37 (в 2025 году- 46,79%). Данное задание оценивает умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Основные трудности при выполнении этого задания вызвали вопросы, требовавшие дополнительных знаний из курса биологии по теме текста. Большинство ошибок связано с недостаточной сформированностью общих учебных умений и отсутствием предметных знаний. Учащиеся невнимательно читают как учебный текст, так и задания к тексту, не понимают сути поставленных к тексту вопросов, не могут выделить главное в тексте и в задании, найти в тексте наиболее полный и правильный ответ, указывая только его часть. Задание направлено на проверку комплекса навыков работы с биологическим текстом: умения не просто читать, а осмысливать информацию, проводить сравнения и делать обобщения. Практика показывает распространённую проблему: часть учащихся вместо анализа механически переносят в ответ целые абзацы из исходного текста. При этом базовый навык выделения фактов у девятиклассников сформирован достаточно хорошо — трудности возникают на более сложных уровнях обработки информации. Систематические ошибки фиксируются в трёх ключевых типах заданий:

ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЕ С СОХРАНЕНИЕМ НАУЧНОГО СМЫСЛА. Ученикам сложно изложить прочитанное своими словами, не упрощая и не искажая биологическую суть. Именно это требуется в заданиях на формулирование выводов, где дословное копирование не считается верным решением.

ВЫЧЛЕНЕНИЕ ГЛАВНОЙ ИДЕИ СРЕДИ ИЗБЫТОЧНЫХ ДЕТАЛЕЙ. Когда текст насыщен примерами и второстепенными сведениями, учащиеся теряются и либо включают в ответ лишнее, либо упускают ключевую мысль.

ИНТЕГРАЦИЯ НОВОЙ ИНФОРМАЦИИ С УЖЕ ИМЕЮЩИМИСЯ ЗНАНИЯМИ. Трудности возникают при необходимости соотнести текст с ранее изученными теориями и концепциями —

например, связать описанный процесс с законами наследственности, принципами экологии или механизмами физиологии. Типичный недочёт — оформление ответа в виде прямой цитаты. Такой подход не демонстрирует понимания материала: эксперт оценивает именно способность ученика самостоятельно интерпретировать данные, а не воспроизводить исходный текст.

Задание линии 25- процент выполнения 26,77 (в 2025году – 50,27%) проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Учащиеся в целом умеют работать с таблицей, если ищут ответ на простой вопрос репродуктивного характера. Вопросы конструктивного характера вызывают затруднения, часто даются в обобщенной форме, без привязки к ситуации и конкретному вопросу, что связано с недостатком знаний и неумением давать точные формулировки. В ответах учащиеся используют терминологию, в которой плохо ориентируются (путают прямую и обратную зависимость). Затруднения при выполнении заданий были связаны с невнимательным чтением вопросов. Нужно отметить также недостаточный анализ текста задания, приводящий к недопониманию предложенной информации и вопросов. Схема «Эволюционное древо приматов» оказалась не новой, но и с ней справились менее трети выпускников. Самым сложным при проверке оказалось выбрать два любых признака, характерных для представителей представленных на схеме животных к отряду Приматы. Выпускники, в основном, перечисляли все признаки класса Млекопитающие. Данное задание регламентирует работу с информацией в нестандартной ситуации. У выпускников трудности возникают тогда, когда данные представлены в сложной форме, а задачу нужно перевести на язык предмета самостоятельно. Ученики не всегда могут увидеть скрытые связи, сравнить или обобщить данные.

Задание Линии 26 имеет процент выполнения – 13,77 (в 2025 году- 37,07%). Данное задание направлено на оценку элемента содержания «Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания». Для выполнения задания требовалось воспользоваться данными двух или трех таблиц, провести расчеты и ответить на вопрос, связанный с обоснованием правил здорового питания. Учащиеся хорошо рассчитывают энергозатраты человека, но не всегда соблюдают условия, предъявляемые в задаче к меню по калорийности или содержанию белков, углеводов, жиров, продолжительности тренировок. Многие не умеют определять и математически правильно записывать отношение количества поступивших с пищей веществ (например, углеводов) к их суточной норме, правильно округлять полученные числа. Некоторые учащиеся не понимают смысл вопроса: «Насколько выбранные блюда соответствуют

норме обеда?». Как правило, пишут только одно число, а второе – не указывают. Отсутствие или неполноту предметных знаний учащиеся зачастую заменяли примитивными рассуждениями на бытовом уровне, пытаясь расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе не появлялось содержание, соответствующее критериям оценивания. Например, почему следует защищать от мух места приготовления и приёма пищи? Участники экзамена не всегда справлялись с необходимостью обрабатывать большой объем информации в данном задании, затруднялись в построении логичных рассуждений, четком формулировании положений ответа.

Таким образом, можно сделать вывод, что умения, которые проверялись в заданиях линий повышенного уровня № 22,24 и высокого уровня № 23,25,26 в наименьшей степени сформированы у данной группы девятиклассников, по сравнению с 2025 годом.

Типичные дефициты в предметной подготовке учащихся, получивших отметку «4»

Учащиеся с отметкой «4» стабильно справляются с заданиями базового уровня, уверенно оперируют основными понятиями и допускают минимум фактических ошибок. Однако именно в «пограничной» зоне между «4» и «5» проявляются дефициты, из-за которых ученики не набирают баллы на заданиях повышенного и высокого уровня сложности.

Предметные дефициты (содержание, которое «проседает» на границе 4/5)

- **Недостаточная глубина понимания причинно-следственных связей.** Учащиеся могут назвать факт (например, «у птиц четырёхкамерное сердце»), но затрудняются объяснить, как это связано с теплокровностью и высоким уровнем обмена веществ. В заданиях на объяснение биологических механизмов это приводит к потере баллов.
- **Фрагментарное освоение «стыковых» тем, где пересекаются разные разделы биологии:**
 - физиология + эволюция (адаптации и их физиологическая основа);
 - экология + физиология (влияние факторов среды на функции организма).
- **Неполная отработка узкоспециальных тем, стабильно дающих потери на высоких баллах:**
 - механизмы регуляции (нервная и гуморальная регуляция, обратные связи);
 - клеточный метаболизм (фотосинтез, дыхание, взаимосвязь этапов);

Дефициты в работе с форматом заданий ОГЭ (с привязкой к линиям КИМ)

- **Линия 24 (анализ текста):**

- ученик опирается на текст, но не выстраивает полноценную аргументацию: приводит 1 аргумент вместо 2–3 или смешивает факт и вывод;
- формулирует обобщение, которое шире, чем позволяют данные текста;
- не различает «вывод» и «пример»: вместо логического следствия даёт иллюстрацию.

Это особенно критично, потому что даже при хорошем знании предмета такие ответы не попадают в критерии.

- **Задания на сопоставление и классификацию (линии 13–15, 25):**

- учащиеся верно определяют отдельные элементы, но ошибаются в установлении соответствия из-за невнимательности к формулировкам («выберите три верных», «все, кроме»);
- путают близкие по смыслу термины и категории (например, ароморфоз/идиоадаптация, гомологичные/аналогичные органы).

- **Практико-ориентированные и расчётные задания (линия 26):**

- допускают ошибки в расчётах из-за спешки или невнимательности;
- не умеют перевести условие задачи в биологическую логику: например, видят числа, но не понимают, какой именно процесс нужно описать.

- **Задания с развёрнутым ответом (вторая часть):**

- теряют баллы из-за неполноты ответа: дают 1–2 элемента из 3 необходимых;
- используют бытовые формулировки вместо научных терминов, что снижает точность ответа.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Организмы - тела живой природы./Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.	5-9
2.	Методы изучения живой природы/ Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений, процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	5-9
3.	Организмы и среда обитания. Природные сообщества. /Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	5-9
4.	Грибы. Лишайники. Бактерии. Строение и жизнедеятельность организма животного. /Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	7-9
5.	Структура организма человека Человек и окружающая среда /Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	9

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Учитывая, что ученики уже стабильно набирают «четвёрку», но проседают по самым сложным линиям (№ 22–26), «зоны роста» для «пятёрки» — это не про новые темы, а про точность аргументации, работу с данными и безошибочное применение алгоритмов в заданиях высокого уровня.

Зона роста 1. Чёткое распознавание объекта и признаков на изображении. Чтение схем и условных изображений (работа с визуалом) (для № 22- 28,03 %). Учащиеся не умеют «считывать» агротехнику по схемам (расстояния, стрелки, условные значки), путают «прореживание» и «схему посадки». Для успешного выполнения этого задания реально можно отработать: Типовые условные обозначения. Расстояние между рядами и растениями, значки полива, рыхления, мульчирования, этапы прореживания. Разбор «слепых» схем. Дается схема без подписи — ученики должны назвать приём и обосновать его. Потом сравнивают с эталоном. Схемы «было — стало». Особенно для прореживания и формирования площади питания.

Зона роста 2. Решение биологических задач и аргументация (15,67 % выполнения). Низкий процент по № 23 говорит о том, что ученик знает факты, но не умеет их применить к новой ситуации и выстроить причинно-следственную цепочку. Для успешного выполнения этого задания реально можно отработать: Алгоритм «дано → закономерность → объяснение → следствие». Типовые кейсы: «что произойдёт, если...», «объясните закономерность», «почему в своих экспериментах естествоиспытатель использовал только хищных птиц?».

Зона роста 3. Анализ текста и подбор аргументов (22,37 % выполнения). Здесь типичная ошибка — давать бытовые аргументы вместо научных или не добирать нужное количество пунктов. Для успешного выполнения этого задания необходимо смысловое чтение: не читать, а «вытаскивать» факты и действовать строго по требованию. Если просят «2 аргумента», значит, должно быть ровно 2, каждый с термином и объяснением. Опора на текст. Сначала выписать из текста 3–4 факта, потом выбрать из них те, что подходят под вопрос, и добавить биологическое обоснование.

Зона роста 4. Расчёты и обоснование рациона (№ 26, 13,77 % выполнения). Это самые «дорогие» и одновременно самые «ошибкоёмкие» задания. Для «пятёрки» здесь нужна полная безошибочность: и в арифметике, и в выводах, и в обосновании. Что подтянуть: Арифметика без ошибок. Пересчитывать дважды, записывать промежуточные шаги. Шаблон вывода. «Энергозатраты составляют X ккал, калорийность обеда — Y ккал; обед покрывает Z % энергозатрат. Рацион не соответствует норме, так как...». Биологическое обоснование. Не «нужно есть мясо», а «необходимо увеличить долю белка для синтеза ферментов и структурных белков» или «нужно добавить источники клетчатки для нормальной работы микрофлоры кишечника». Нормы и возрастные группы. Точно знать,

что нормы отличаются по возрасту и полу, и уметь это учитывать в обосновании. Обязательно разбирать критерии оценивания: за что снимают балл (арифметика, неполный вывод, бытовые формулировки).

Зона роста 5. Исключение «глупых» потерь баллов (метапредметные навыки) Даже сильные ученики теряют баллы из-за невнимательности. Для «пятёрки» это недопустимо. Где чаще всего теряют: пропуск отрицания («выберите НЕверные утверждения»); лишние пункты в ответе (дают 3 аргумента вместо 2); неверное оформление (нужен список, а дают сплошной текст). Что внедрить: Подчёркивание требований перед решением: «сколько выбрать», «что обосновать», «в каком виде записать». Чек-лист самопроверки: «я учёл отрицание?», «количество пунктов совпадает с требованием?», «каждое утверждение обосновано?». Тайм-менеджмент: на вторую часть оставлять не менее 30 минут, сложные задачи (№ 26) решать в середине, чтобы успеть проверить.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

К группе участников со средним уровнем подготовки (оценка «4», балл в диапазоне 25–35) относятся выпускники, успешно освоившие базовое предметное содержание и уверенно справляющиеся с заданиями базового уровня сложности первой части КИМ. При этом анализ их работ демонстрирует специфический профиль метапредметных дефицитов, который проявляется преимущественно на заданиях повышенного уровня сложности, а также на комплексных заданиях второй части, требующих интеграции знаний из нескольких разделов биологии и сформированности сложных познавательных операций. В отличие от участников с низким уровнем подготовки, у данной группы базовые регулятивные умения (следование инструкции, перенос ответа в бланк) сформированы, однако возникают системные трудности при работе с многошаговыми, многокомпонентными заданиями и заданиями в незнакомом контексте.

Познавательные универсальные учебные действия являются ключевым дифференцирующим фактором между средним и высоким уровнями подготовки. У «хорошистов» наблюдается частичная сформированность данных умений: они работают в стандартных ситуациях, но испытывают трудности в условиях повышенной когнитивной нагрузки.

- Работа с информацией в различных знаковых формах (Таблица 1 Кодификатора (МП 1.3): «Преобразование, интерпретация и оценка информации»). Группа заданий: анализ графической информации, задание 25 (работа с таблицей статистических данных), задания с рисунками. Типичные проявления дефицита: в задании анализ графика динамики биологического процесса участники среднего уровня корректно считывают фактические данные (значения в конкретных точках), но испытывают трудности с интерпретацией тенденции и прогнозированием значений за пределами представленного диапазона. Типичная ошибка: выбор ответа, соответствующего отдельной точке графика, а не общей закономерности.

При работе со сложными схемами «хорошисты» правильно идентифицируют основные структурные компоненты, но допускают ошибки при установлении функциональных связей между ними, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения переводить морфологическую информацию в физиологическую. Дефицит проявляется не на уровне извлечения информации, а на уровне её аналитической переработки — синтеза, интерпретации и формулирования выводов.

Логические операции (МП 1.1.4): анализ, синтез, установление причинно-следственных связей, выдвижение гипотез

Группа заданий: Задания сравнительная характеристика объектов, установление последовательности биологических процессов, задание на объяснение биологического явления.

Типичные проявления дефицита:

в задании, требующем выбрать три утверждения, характеризующих определённый биологический объект или процесс, участники среднего уровня корректно отбрасывают явно неверные утверждения, но допускают ошибки при анализе частично верных формулировок — содержащих биологически корректные факты, но не относящиеся к заданному критерию. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения различать информацию.

В задании установление последовательности — например, пути прохождения нервного импульса, дефицит проявляется при работе с разветвлёнными последовательностями: участники выстраивают корректную линейную цепочку, но испытывают затруднения, когда в процессе есть параллельные или обратимые этапы.

В задании развёрнутый ответ, объясняющий биологическое явление участники среднего уровня, как правило, правильно называют факт или механизм, но не выстраивают полную причинно-следственную цепочку («фактор → механизм на клеточном/организменном уровне → биологический смысл»). Типичная ошибка: ответ ограничен одним звеном причинности (например, «опыт Яна ван Гельмонта - это знаменитый эксперимент XVII века, который помог учёному понять, откуда растения берут массу для роста», учащийся смог сделать вывод, что растение берет вещества не из почвы, но без объяснения связи с фотосинтезом, газообменом или терморегуляцией). Ключевой дефицит — неспособность к многоуровневому анализу и построению развёрнутых причинно-следственных объяснений.

Смысловое чтение и работа со сплошным текстом задания 23 и 24 (работа с научно-популярным текстом по биологии). В отличие от участников с низким уровнем подготовки, которые испытывают трудности с базовым извлечением информации из текста, «хорошисты» успешно выделяют факты, но системно ошибаются в заданиях, требующих: переформулирования информации своими словами без потери научного смысла (задания на формулирование вывода); определения главной идеи текста при наличии большого количества второстепенных деталей и примеров; соотнесения текста с ранее изученными биологическими теориями и концепциями (задания на интеграцию). Типичная ошибка: ответ формулируется как дословная цитата из текста, а не как собственная интерпретация, что в ряде случаев не засчитывается экспертами как полноценный ответ.

Регулятивные УУД: самоорганизация и самоконтроль.

У участников среднего уровня регулятивные умения сформированы значительно лучше, чем у «слабых» учеников, однако анализ работ выявляет стратегические дефициты, непосредственно влияющие на недобор баллов до высокого уровня.

Стратегия выполнения работы: «Хорошисты», как правило, стремятся выполнить все задания, включая задания второй части, что является их преимуществом. Однако эта стратегия оборачивается проблемой: на задания повышенного уровня первой части и на развернутые ответы тратится избыточное время, в результате последние задания выполняются в условиях нехватки времени с повышенным количеством случайных ошибок.

Недостаточное использование черновика: участники среднего уровня используют черновик для записи развернутых ответов, но не используют его для планирования — не выписывают ключевые элементы ответа, не составляют схемы причинно-следственных связей перед формулированием окончательного ответа.

Отсутствие стратегии «отложить и вернуться»: в отличие от участников с высоким уровнем подготовки, которые сознательно пропускают наиболее сложные задания первой части и возвращаются к ним после выполнения второй, «хорошисты» «зависают» на сложных заданиях, теряя 5–8 минут, что критично в условиях ограниченного времени.

Самоконтроль и самокоррекция. Контроль полноты ответа во второй части: участники среднего уровня в заданиях, требующих привести 2–3 аргумента или элемента ответа, чаще всего предоставляют ровно два элемента, формально соответствуя минимальному требованию. При этом они не осуществляют дополнительной самопроверки: если один из двух элементов содержит фактическую ошибку, то за всё задание снимается балл. Участник с высоким уровнем подготовки, как правило, приводит три элемента с запасом, что страхует от потери баллов.

Контроль соответствия ответа заданию: в заданиях типа «объясните, почему...» участники нередко подменяют объяснение описанием или перечислением фактов, не замечая логического несоответствия при перечитывании. Это говорит о недостаточной сформированности умения критически оценивать собственный текст с точки зрения выполнения коммуникативной задачи.

Ситуативный самоконтроль: в заданиях на расчёт (например, задача на расчет калорийности обеда) «хорошисты» производят корректные арифметические действия, но не проверяют биологическую адекватность полученного результата. Самоконтроль присутствует, но носит поверхностный характер — контролируется правильность арифметики и механики записи, но не контролируется логическая полнота ответа.

Коммуникативные УУД: формулирование развёрнутых письменных ответов. Коммуникативные дефициты у участников со средним уровнем подготовки являются наиболее ярким маркером, отделяющим их от «отличников». Структурная неорганизованность ответа: развёрнутые ответы участников среднего уровня представляют собой сплошной текст без логического членения. Отсутствуют маркеры структуры («во-первых», «таким образом», «следовательно»), что затрудняет работу эксперта и часто приводит к потере баллов за неочевидность одного из элементов ответа.

Неточное использование терминологии: термины используются, но часто без контекста или с частичной подменой понятий. Типичные ошибки среднего уровня: не четкое определение пульса, «адаптация» в несвойственном контексте; преимущества полового размножения над бесполом, «вид» вместо «популяция» и т. п.

Участники среднего уровня корректно распознают глаголы-действия в формулировках заданий («назовите», «укажите», «объясните»), однако испытывают трудности с более тонкой дифференциацией:

«сравните» — не формулируются одновременно сходства и различия, приводится лишь один аспект;

«докажите» — вместо логических аргументов приводится перечисление фактов;

«обоснуйте» — приводится описание, но не объяснение биологической целесообразности;

«проиллюстрируйте примером» — приводится абстрактное рассуждение без конкретного биологического объекта.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые результаты:

- Базовые логические действия в знакомых алгоритмах. Ученик успешно выполняет задания, где нужно применить заученную последовательность: установить соответствие, выбрать верный ответ, воспроизвести определение.

- Работа с информацией в стандартных форматах. Он уверенно анализирует тексты, таблицы, схемы базового уровня, выделяет ключевую информацию, отвечает на прямые вопросы. Например, задание линии 4 (работа с графической информацией) часто выполняется хорошо.

- Элементарные регулятивные навыки. Ученик способен удержать цель задания, выполнить инструкцию, иногда составить простейший план решения.

- Коммуникативные умения в ограниченных рамках. В развёрнутых ответах он может изложить мысль, хотя, возможно, не всегда последовательно и с опорой на наводящие вопросы.

Недостигнутые результаты:

- Работа с информацией в нестандартной ситуации. Трудности возникают, когда данные представлены в сложной форме, а задачу нужно перевести на язык предмета самостоятельно. Ученик может не увидеть скрытые связи, не суметь сравнить или обобщить данные.
- Установление сложных причинно-следственных связей. В заданиях повышенного и высокого уровня (линии 22–26), где требуется не просто вспомнить факт, а проанализировать процесс, выявить причину явления, спрогнозировать следствие или сформулировать гипотезу, уровень выполнения часто снижается.
- Самоорганизация в многошаговых задачах. Если задание требует выбора стратегии из нескольких вариантов, адаптации плана «на ходу» или распределения времени на несколько подзадач, могут возникать сбои: ученик теряется, пропускает этапы.
- Самоконтроль в сложных условиях. Даже при хорошем понимании темы ошибки из-за невнимательности (перепутаны номера, не учтены все условия, ответ не сверен с вопросом) в заданиях с развёрнутым ответом указывают на слабый самоконтроль.
- Базовые исследовательские действия. Умение самостоятельно планировать несложное исследование, делать обобщения и выводы, оценивать достоверность информации часто остаётся слабым местом. Например, в задании линии 26 (решение практико-ориентированной задачи, например, составление рациона) ученик может верно рассчитать калории, но не сможет обосновать, почему этот рацион подходит или не подходит для конкретной ситуации.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Проводить контрольный срез, чтобы точно увидеть пробелы каждого ученика. Анализировать не только предметные знания, но и то, как ребята работают с текстом, схемами, графиками, строят причинно-следственные связи. Это поможет составить индивидуальный план для каждого и сгруппировать класс по схожим дефицитам.
2. Углублять предметную базу в сложных темах. Часто «четверочники» теряют баллы из-за пробелов в таких разделах, как экология, эволюция, физиология человека, цитология. После изучения темы сразу необходимо закреплять её практическими заданиями.

3. Целенаправленно развивать метапредметные умения. У этой группы часто слабо сформированы навыки работы с информацией в нестандартной ситуации, установления сложных связей, самоорганизации в многошаговых задачах. Включать в уроки задания, где нужно проанализировать таблицу, сравнить процессы, выдвинуть гипотезу, обосновать вывод.
4. Создавать на уроке ситуации интеллектуального затруднения, использовать проблемное обучение: предложить задачу, где для решения нужно применить знания из разных тем или сделать вывод, не лежащий на поверхности. Это мотивирует искать связи и развивает аналитическое мышление.
5. Помогать ученикам учиться формулировать мысли в результате обсуждения ситуации, аргументировать свою позицию, слушать других — это напрямую развивает коммуникативные УУД.
6. Не давать всем учащимся одно и то же задание. Для этой группы оптимально сочетать базовые задания (для закрепления опоры) с задачами повышенного уровня, где нужно применить знание в изменённой ситуации. Постепенно усложнять задания.
7. Решать ситуационные и практико-ориентированные задачи, приближённые к реальной жизни (составить рацион, проанализировать эксперимент, оценить достоверность источника). Это учит применять знания комплексно.
8. Предлагать тексты, схемы, графики, таблицы и просить не просто найти факт, а проанализировать его: выделить главное, сравнить, обобщить, оценить достоверность.
9. Использовать приёмы смыслового чтения: деление текста на смысловые части, составление плана, формулирование вопросов к тексту.
10. Тренировать умение преобразования информации из одной формы в другую (например, на основе текста составить таблицу или схему).
11. Учить составлять план решения многошаговой задачи, распределять время.
12. После выполнения заданий организовать разбор ошибок: не просто исправлять, а помогать ученику понять причину (не понял условие, пропустил шаг, не проверил ответ). Формировать привычку к рефлексии.
13. Вводить элементы самопроверки и взаимопроверки.

14. Включать в уроки задания из открытого банка ФИПИ и сборников для подготовки к ОГЭ. Особенно обратить внимание на линии, которые традиционно вызывают затруднения у этой группы: установление последовательности, соответствие, работа с текстом (линии 23–24), ситуационные задачи (линия 26).
15. Проводить пробные тестирования в условиях, близких к экзаменационным, и детально разбирать результаты.
16. Связывать учебный материал с интересами учеников, показывать практическую значимость биологии.
17. Создавать на уроках атмосферу поддержки, отмечать даже небольшие успехи.
18. Помогать ученикам ставить реалистичные цели и отслеживать свой прогресс.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В наибольшей степени сформированы умения при выполнении заданий линий 7,9,10,11,13,17,18,22,24 повышенного уровня.

Задание Линии 7 повышенного уровня. 99,49% выпускников справились с заданием (в 2025 году- 98,28%) содержит проверяемый элемент «Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Умение проводить множественный выбор» представляет собой тестовое задание, направленное на проверку приемов

работы по критическому анализу полученной информации и умения пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Данное задание требует от обучающегося полного знания не только разделов биологии на организменном уровне, но и разделов биологии в зависимости от систематических категорий, поэтому является достаточно сложным. Высокий процент выполнения этого задания свидетельствует о том, что почти все выпускники успешно справились с этим заданием.

Задание Линии 9 повышенного уровня, проверяемый элемент направлен на умение проводить множественный выбор. 99,38% выпускников справились с данным заданием (в 2025 году- 99,47%). Чтобы выполнить задание, нужно знать не только вегетативные и генеративные органы растений, вегетативное размножение, видоизменённые побеги, но и уметь выбрать те, которые относят к соответствующей категории. У учащихся этой группы сформированы регулятивные навыки, а именно самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Задание Линии 10 - проверяемый элемент содержания «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных». Процент выполнения 98,6 (в 2025 году- 96,29%). Необходимо было вставить в текст «Нервная ткань человека» пропущенные элементы из предложенных, используя для этого цифровые обозначения. Успешно выполненное задание свидетельствует о том, что у участников этой группы сформированы УУД «Работа с информацией», а именно выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Задание Линии 11 - проверяемый элемент содержания «Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие». Процент выполнения 98,6 (в 2025 году- 96,29%). Необходимо было установить соответствие между органами животных и их функциями. При высоком проценте выполнения этого задания можно утверждать, что у учащихся этой группы сформировано умение характеризовать строение, процессы жизнедеятельности животных.

Задание Линии 13 проверяет элемент содержания «Умение соотносить морфологические признаки организма и его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму». Процент выполнения 98,75 (в 2025 году – 92,91%). При выполнении этого задания выпускники приобретают опыт использования методов биологической науки и проведения несложных биологических

экспериментов для изучения живых организмов (в данном случае, собаки). Высокий процент выполнения этого задания девятиклассниками свидетельствует об овладении ими навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме изображений, критического анализа информации и оценки её достоверности.

Задание линии 17 направлено на проверку умения раскрывать особенности строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения организма — в данном случае человека. Показатель выполнения очень высокий: 99,61 % (в 2025 году — 98,64 %). Задание относится к блоку «Человек и его здоровье» — одному из наиболее объёмных и непростых разделов биологии: он требует от учащихся запоминания и осмысления большого массива сведений по анатомии и физиологии. Конкретная задача в этом задании — выбрать три верных ответа из шести предложенных вариантов, отражающих функции, которые контролирует симпатическая нервная система. Такая форма работы опирается на материал темы «Соматическая нервная система. Вегетативная (автономная) нервная система». Именно в ходе её изучения у школьников складываются первые упорядоченные представления о человеке как биологическом объекте, а также о процессах, протекающих в его организме. Высокий процент выполнения говорит о том, что базовые различия между отделами вегетативной нервной системы (в том числе ключевые эффекты симпатической системы — учащение сердцебиения, расширение зрачков, торможение пищеварения и т. п.) у большинства выпускников усвоены хорошо.

Задание линии 18 демонстрирует стабильно высокий уровень подготовки выпускников: процент выполнения составил 98 % (в 2025 году — 96,35 %). Как и в случае с линией 17, задание относится к блоку «Человек и его здоровье» и проверяет умение раскрывать особенности строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения организма. Несмотря на то, что анатомия и физиология человека — один из самых масштабных и непростых разделов школьного курса биологии, большинство учащихся уверенно с ним справляются. Суть задания — установить соответствие между шестью характеристиками и двумя категориями объектов: камерами сердца либо клетками крови. Формат на установление соответствия требует не механического запоминания, а умения сопоставлять признаки с объектами, опираясь на понимание их функций и строения. Высокий процент выполнения говорит о том, что у выпускников сформировано базовое понимание ключевых особенностей этих структур — например, они различают типы крови (артериальная/венозная) в разных камерах сердца или соотносят морфологические и функциональные характеристики форменных элементов крови с их ролью в организме. При этом даже при столь высоких результатах в отдельных подгруппах ответов могут

встречаться типичные ошибки — например, путаница в характеристиках правого и левого желудочков либо смешение функций разных типов клеток крови. Такие неточности обычно связаны не с незнанием материала, а с невнимательностью или недостаточно проработанными смысловыми связями («строение — функция — результат»).

Задание Линии 22. Процент выполнения 92,65 (в 2025 году- 88,47%). Данное задание проверяло умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Для учащихся было важно уметь характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (например, членистоногие), вспомнить их роль в жизни человека, с чем девятиклассники хорошо справились.

Задание Линии 24. Процент выполнения 84,85 (в 2025 году- 92,61%). Данное задание оценивает умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Это свидетельствует о положительной динамике в освоении данного умения. Даже исходный показатель (84,85 %) говорит о том, что большинство учащихся в целом справляются с анализом биологического текста — могут выделить основную информацию, провести сравнение и сделать обобщения. Рост на 7,76 % — существенное улучшение: оно может отражать эффективность методической работы, усиление внимания к развитию читательской грамотности на уроках биологии либо лучшую проработку типичных ошибок. Даже при высоком проценте выполнения (92,61 %) остаётся часть учащихся (около 7,4 %), которым по-прежнему сложно работать с биологическим текстом. Для них могут быть характерны: трудности с интерпретацией терминов в контексте, проблемы с выделением существенных признаков для сравнения, ошибки при обобщении из-за опоры на частные примеры вместо общих закономерностей, невнимательность к деталям задания (например, неправильное понимание логики сравнения). Поскольку задание требует не простого воспроизведения знаний, а работы с информацией (понимание, сравнение, обобщение), рост процента выполнения говорит о развитии у учащихся аналитических умений.

В наибольшей степени сформированы умения при выполнении заданий линий 23,25,26 высокого уровня.

Задание Линии 23 – процент выполнения 73,77 % (в 2025 году – 65,29%). Проверяющее умение объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение

несложных биологических экспериментов. Это предметный навык, тесно связанный с методологической грамотностью и пониманием основ научного познания в биологии. Успешное выполнение требует не только знания самих методов, но и способности соотнести метод с конкретной исследовательской задачей, объяснить логику его применения и интерпретировать получаемые данные. Процент выполнения задания повысился с 65,29 % (в 2025 году) до 73,77 % . Повышение составило 8,48 %. Рост показателя свидетельствует о том, что после периода затруднений (снижение в 2025 году) в работе с методологией биологических исследований наметился прогресс. Учащиеся стали успешнее объяснять, как методы (наблюдение, описание, несложный эксперимент), которые применяются для изучения биологических объектов и процессов. Это говорит о том, что предпринятые меры — например, усиление практико-ориентированных лабораторных работ, разбор типичных ошибок или внедрение заданий на аргументацию выбора метода — дали эффект.

Задание линии 25- процент выполнения 93,22 (в 2025 году – 97,05%) проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. То есть от ученика требуется не просто прочесть таблицу, а проанализировать цифры, выявить закономерности, сделать выводы и, как правило, связать их с биологическими знаниями — например, объяснить, какая закономерность прослеживается, например при сравнении частоты дыхания разных видов птиц или по эволюционному дереву определить какой вид эволюционно близкий к шимпанзе. Ученик должен заметить, что у мелких птиц частота дыхания выше, и объяснить это с позиции соотношения площади поверхности и объёма тела, более высокого уровня метаболизма и потребности в кислороде у мелких теплокровных животных. Нужно определить, какой вид эволюционно ближе к шимпанзе (например, бонобо), опираясь на количество общих признаков и положение на ветвях филогенетического дерева, а не на внешнее сходство. Снижение процента выполнения задания линии 25 (с 97,05 % в 2025 году до 93,22 % в 2026 году) при сохранении высокого общего уровня свидетельствует о том, что часть учащихся испытывает трудности именно на этапе интерпретации и обоснования, а не чтения таблицы. Ключевой навык — переход от данных к выводу и от вывода к биологическому обоснованию.

Задание Линии 26 имеет процент выполнения – 72,64 (в 2025 году- 85,11%). Данное задание направлено на оценку элемента содержания «Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания». Для успешного выполнения ученик должен не только произвести расчёт (например, подсчитать калорийность дневного рациона или соотношение

белков/жиров/углеводов), но и интерпретировать результат: соотнести его с нормой, оценить сбалансированность, предложить корректировки и обосновать их с биологической точки зрения. Существенное снижение результативности указывает на ослабление навыков, связанных с прикладным применением биологических знаний и выполнением расчётов в контексте. Высокий исходный уровень (в 2025 году-85,11 %) говорил о том, что большинство учащихся уверенно справлялись с типовыми расчётными задачами и могли дать базовое обоснование рекомендаций по питанию. Текущий уровень (в 2026 году- 72,64 %) отражает рост числа ошибок именно на стыке «расчёт — вывод — обоснование». Учащиеся могут правильно посчитать калории или доли белков, жиров, углеводов, но затрудняются корректно интерпретировать результат и связать его с нормами здорового питания либо допускают ошибки уже на этапе расчёта.

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности (линии 23, 25, 26) позволяет сделать вывод о снижении уровня сформированности комплекса ключевых умений у группы девятиклассников в сравнении с показателями 2025 года.

Динамика по отдельным линиям:

- **Линия 25** (работа со статистическими данными в табличной форме): снижение с 97,05 % до 93,22 % (–3,83 п. п.). Несмотря на высокий общий уровень выполнения, падение показателя свидетельствует о затруднениях в интерпретации данных и формулировании выводов на основе табличных сведений.

- **Линия 26** (решение биологических задач, расчёты, обоснование рационального питания): наиболее существенное снижение — с 85,11 % до 72,64 % (–12,47 п. п.). Это отражает ослабление прикладных навыков: учащиеся хуже справляются с многошаговыми расчётами и, главное, с биологическим обоснованием выводов.

- **Линия 23** (методология биологических исследований: объяснение применения методов науки): ранее отмечалось снижение до 65,29 % (после 73,77 %), что говорит о трудностях в понимании логики научного исследования и умении аргументировать выбор метода.

Таким образом, именно умения высокого уровня — анализ данных, расчёт и интерпретация результатов, методологическое обоснование — оказались в 2026 году наименее устойчивыми по сравнению с 2025 годом.

Освоенные темы программы (по ФОП ООО):

- **«Строение и функции клеток, тканей, органов и систем органов»** (задания 9, 10, 11, 17): учащиеся уверенно соотносят строение структур с их функциями, понимают принципы работы систем (дыхательной, кровеносной, пищеварительной, нервной) и могут объяснять, как особенности строения обеспечивают выполнение задач.
- **«Общие признаки живых организмов и уровни организации живой материи»** (задания 7, 22): отработаны базовые признаки живого, иерархия уровней (от молекулярного до биосферного), умение различать, на каком уровне происходит тот или иной процесс.
- **«Систематика и многообразие организмов»** (задания 11, 13): ученики свободно классифицируют организмы, выделяют существенные признаки таксонов, соотносят представителей с группами, используют морфологические критерии для идентификации.
- **«Процессы жизнедеятельности: фотосинтез, дыхание, обмен веществ»** (задания 17, 18): понимание условий, исходных веществ, продуктов и биологического значения процессов; умение объяснять, почему процесс идёт или не идёт в заданных условиях.
- **«Взаимосвязи организмов и среды, экологические факторы»** (задания 24): учащиеся определяют типы факторов (абиотические, биотические, антропогенные) и объясняют их влияние на организмы и экосистемы, строят пищевые цепи и определяют роли организмов (продуцент, консумент, редуцент).

Сформированные навыки (предметные и метапредметные):

- **Умение устанавливать причинно-следственные связи «строение — функция»** (линии 9, 10, 11): ученик не просто называет структуру, а объясняет, зачем она нужна и как её особенности помогают выполнять функцию.
- **Навык классификации и распознавания по признакам** (линии 11, 13): безошибочное определение таксономической принадлежности, выделение 3–4 ключевых признаков, отличающих группу от близких таксонов.

- **Интерпретация схем, рисунков, подписей** (линии 9, 10, 17): работа с иллюстрациями: определение структур по подписям/расположению, соотнесение частей с функциями, выявление типичных «ловушек» (схожие по форме, но разные по назначению органы).
 - **Объяснение биологических процессов через условия и механизмы** (линии 17, 18): указание исходных веществ и продуктов, условий протекания, значения процесса; умение объяснить, почему при изменении условий процесс останавливается или меняется.
 - **Анализ экологических взаимосвязей и цепей питания** (линия 24): построение цепей, определение трофических уровней, объяснение влияния факторов на численность популяций, прогнозирование последствий изменений в экосистеме.
 - **Соотнесение понятий и терминов с конкретными примерами** (линии 7, 22): умение не заучивать определения, а применять термины в контексте, подбирать адекватные примеры и отличать смежные понятия.
- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий:

Типичные дефициты в предметной подготовке учащихся, получивших отметку «5»:

1. Работа с визуальной информацией

Дефицит: неумение точно считывать и интерпретировать рисунки, схемы, графики, переводя визуальные данные в словесную форму. Например: в задании на анализ схемы экосистемы ученик верно выделил часть связей, но ошибся в определении функциональной группы организма (назвал консументом того, кто на схеме явно указан как редуцент). Или в задании с рисунком органа не распознал деталь из-за чёрно-белой печати и дал неверную подпись.

2. Установление причинно-следственных связей

Дефицит: знание фактов есть, но сложно выстроить логическую цепочку «почему это происходит» или «к чему приведёт». Например, при работе с текстом “Процессы жизнедеятельности в листьях” типичны следующие ошибки: смешение газообмена при фотосинтезе и

дыхании, отсутствие указания на одновременное протекание процессов днём; формулирование выводов без опоры на конкретные фразы текста; недостаточная интеграция знаний: неумение связать строение листа, протекающие процессы и пути транспорта органических веществ.

3.Задания на последовательность

Дефицит: путаница в порядке этапов процессов или таксономических категорий. Например: в задании на систематику выстроил таксоны в обратном порядке (от вида к царству вместо от царства к виду).

4.Работа с текстом биологического содержания

Дефицит: сложности с глубоким пониманием текста: выделением главной мысли, поиском скрытой информации, обобщением, а не просто переписыванием фрагментов. Например: в задании 24 (работа с текстом «Размножение») ученик ответил на часть вопросов, но не сумел привести примеры двух организмов, которые размножаются вегетативным путём.

5.Точность терминологии

Дефицит: смешение близких по смыслу понятий, использование бытовых выражений вместо научных терминов. Например в ответе на задание про нервную регуляцию ученик написал «нервный импульс бежит по нерву», хотя корректно — «по нервному волокну/аксону». Или перепутал «фермент» и «гормон».

6. Практико-ориентированные и расчётные задачи

Дефицит: трудности с применением знаний в нестандартной ситуации или с выполнением расчётов (процентные отношения, анализ таблиц). Например, в задании на расчёт калорийности рациона ученик верно нашёл значения в таблице, но ошибся в математическом действии (неправильно вычислил процентное отношение, насколько предложенное меню соответствует норме второго завтрака).

Для устранения этих дефицитов рекомендуется включить в подготовку короткие задания на формулирование выводов строго по тексту, отработку терминологии через перефразирование и мини-задачи, объединяющие строение, процессы и экологические условия.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Методы изучения живой природы»/ Обосновывать выбор метода исследования и объяснять его целевое назначение	5,6,8,9 классы
2.	«Питание, обмен веществ и энергии»/ Выполнять многоступенчатые расчёты и интерпретировать результаты в биологическом контексте	8,9 классы
3.	«Работа с биологической информацией (таблицы, графики, схемы)»/ Выявлять закономерности в статистических данных и формулировать выводы на их основе	5-9 классы
4.	«Эволюция и родственные связи организмов»/ Сопоставлять разные типы данных (филогенетическое древо и таблицу признаков) для определения степени родства	8,9 классы

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Зона роста 1. Методология биологических исследований (линия 23), где реально можно отработать: алгоритм «цель исследования → подходящий метод → почему именно он → какие ограничения у метода»; пары «задача — метод» с объяснением: «выявить влияние фактора» → эксперимент; «зафиксировать поведение без вмешательства» → наблюдение; «описать строение» описание/препарирование; типичные ловушки: не путать метод и прибор (микроскопия — это техника, а метод — наблюдение/описание); не подменять обоснование инструкцией («взяли пробирку, добавили реактив»).

Зона роста 2. Расчёты и нормы питания (линия 26), где реально можно отработать: расчёт долей: доля БЖУ от общей калорийности (не от массы!), сравнение с нормами (в т. ч. учёт возраста/активности); шаблон вывода: «Рацион покрывает/не покрывает норму по калориям. Доля БЖУ отклоняется от нормы: [конкретно]. Это может привести к [биологический механизм]. Рекомендуется [конкретные изменения], потому что [биологическое обоснование]».

Зона роста 3. Анализ табличных данных и закономерности (линия 25), где реально можно отработать: универсальный алгоритм: «что дано → что меняется → какая закономерность → какой биологический механизм объясняет эту закономерность»; типовые

закономерности: зависимость метаболизма от массы тела (мелкие животные — выше удельные энергозатраты), зависимость частоты дыхания/пульса от массы, связь строения с функцией; работа с «лишними» данными: выделять только нужные столбцы, игнорировать нерелевантные показатели.

Зона роста 4. Эволюция и работа с филогенетическими деревьями (часть линии 25), где реально можно отработать: правило «чем позже общий предок — тем ближе виды»; сопоставление древа и таблицы: сначала по древу выбираем кандидатов, затем проверяем по таблице признаки; разбор типичных ошибок: горилла похожа на шимпанзе, но бонобо эволюционно ближе.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки:

1. Начните с диагностики.

Прежде чем планировать уроки, необходимо выявить реальный уровень и интересы группы. Можно провести входное тестирование, понаблюдать за тем, кто чаще поднимает руку и задаёт сложные вопросы, или даже провести короткую беседу, чтобы понять, какие темы увлекают ребят сильнее. Это станет базой для дальнейшей работы.

2. Используйте дифференцированный подход

Не давайте всей группе одинаковые задания. Предлагайте задачи разного уровня сложности. Например, после изучения темы «Фотосинтез» базовое задание — перечислить этапы, а для продвинутых — проанализировать, как изменение концентрации CO_2 или температуры влияет на скорость процесса, и подтвердить гипотезу экспериментом. Можно делить класс на малые группы по интересам или уровню для разных видов деятельности.

3. Делайте акцент на исследовательской и проектной деятельности

Это один из самых эффективных способов работы. Предлагайте темы, требующие самостоятельного поиска информации, анализа источников, выдвижения гипотез и их проверки. Например, изучить влияние выбросов предприятия на водные экосистемы, исследовать локомоцию у домашней или проанализировать видовой состав растений на территории школы. Важно сопровождать проект: помогать с планом, консультировать, но давать пространство для инициативы. В конце хорошо организовать презентацию результатов.

4. Применяйте проблемные и дискуссионные методы

Создавайте на уроке ситуации познавательного противоречия или «разрыва» в знаниях. Например, покажите модель Дондерса и попросите объяснить его, опираясь на изученное. Или предложите задачу, где нужно применить знания из разных разделов биологии одновременно. Такие задания стимулируют аналитическое мышление, учат видеть связи между явлениями.

5. Расширяйте содержание за рамки учебника

Включайте в уроки материалы из научно-популярной литературы, обзоров современных исследований, данных из научных баз. Обсуждайте актуальные открытия, биографические детали учёных, историю развития биологических теорий. Это поддерживает интерес и показывает, что наука — это живой процесс.

6. Развивайте метапредметные навыки

Учите ребят работать с информацией: критически оценивать источники, отличать факты от интерпретаций, систематизировать данные. Включайте задания на моделирование сложных биологических процессов (например, построение модели ДНК или пищевой сети), анализ таблиц и графиков с нестандартными данными.

7. Используйте современные технологии

Цифровые инструменты значительно дополняют работу. Это могут быть симуляторы биологических процессов, онлайн-базы данных для анализа, программы для визуализации молекулярных структур, образовательные платформы с интерактивными заданиями.

8. Продумайте систему оценки

Традиционные контрольные могут не полностью отражать прогресс. Сочетайте их с другими формами: портфолио (сбор лучших работ, проектов, рефлексивных записей), самооценка, устные презентации, участие в олимпиадах и конкурсах. Это мотивирует и помогает отслеживать индивидуальный рост.

9. Поддерживайте связь с родителями

Информируйте родителей о прогрессе ребёнка, обсуждайте его интересы и возможные направления для углублённого изучения. Совместные усилия помогают поддерживать мотивацию.

10. Не забывайте про рефлексию

Регулярно обсуждайте с ребятами, что давалось легко, а что вызвало сложности, какие методы работы оказались наиболее продуктивными. Это поможет корректировать дальнейшую работу.

Главное — сохранять баланс: давать достаточно сложный материал, но при этом обеспечивать поддержку, чтобы ребёнок не потерял уверенность в себе и своих силах.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Темы, связанные с анализом результатов и работой с КИМ:

1. «Анализ типичных ошибок ОГЭ по биологии: как перевести статистику в конкретные методические действия». На заседании разбирают реальные работы выпускников: не просто «где ошиблись», а какие дефициты УУД за этим стоят (смысловое чтение, причинно-следственные связи, самоконтроль). Практическая часть — составление мини-карточек типовых ошибок и приёмов их устранения.

2. «Соотнесение КИМ ОГЭ с рабочей программой: как выстроить сквозную подготовку с 5 по 9 класс». Обсуждают, какие темы и умения нужно «закладывать» раньше, чтобы к 9 классу они были устойчивыми (например, работа с графиками и таблицами, биологическая терминология). В качестве продукта — матрица распределения заданий ОГЭ по годам обучения.

3. «Разбор заданий линий 22–26: критерии оценивания и типичные формулировки, которые приносят баллы». Практикум: учителя читают ответы учеников, оценивают по критериям ФИПИ, учатся видеть «достаточность аргументации». Это особенно ценно для трансляции практик школ, где стабильно высокие баллы во второй части.

Темы по формированию метапредметных умений и читательской грамотности:

1. «Смысловое чтение на уроках биологии: приёмы выделения главного, составления плана, вопросов к тексту». В фокусе — задания формата ОГЭ (линия 23, 24), где ученик должен найти информацию в тексте и её интерпретировать. В качестве практики — обмен карточками заданий и алгоритмами работы с текстом.

2. «Работа с визуальной информацией: графики, схемы, таблицы». Тема полезна для школ с высокими результатами: именно здесь ученики часто теряют баллы из-за невнимательности или непонимания осей, легенды, единиц измерения. На МО проводят практикум: дают 3–4 графика разного типа и просят сформулировать по ним 2–3 вопроса уровня ОГЭ.

3. «Формирование базовых исследовательских действий: как научить формулировать гипотезу, переменные, вывод». Разбирают задания линии 22 и 25, обсуждают, как на уроке давать мини-эксперименты, чтобы ученик тренировал именно эти навыки, а не просто «делал опыт».

Темы по предметному содержанию и устранению типичных пробелов:

1. «Трудные темы ОГЭ: физиология человека, экология, эволюция — методические находки и алгоритмы объяснения». Учителя из школ с высокими результатами делятся своими «коронными» приёмами: опорные схемы, алгоритмы сравнения, памятки терминов. Например, как объяснять круги кровообращения или запомнить таксоны классификации растений и животных.

2. «Систематика и терминология: как добиться безошибочного различения царств и употребления терминов». Это частый источник ошибок в заданиях на соответствие (линии 8, 11, 12). На МО можно обменяться наборами карточек и мини-тестов, а также приёмами, которые помогают ученикам не путать похожие понятия (например, «паразитизм/симбиоз», «хитин/целлюлоза»).

3. «Практико-ориентированные задачи: рацион, энергозатраты, анализ эксперимента» (линия 26 и аналогичные). Тема особенно полезна для трансляции практик: сильные школы часто используют короткие расчётные задачи на каждом уроке, чтобы навык стал автоматическим.

Темы по организации обучения и дифференциации:

1. «Дифференцированный подход на уроке биологии: как одновременно работать с группами разного уровня и готовить к ОГЭ». Здесь учителя из успешных школ показывают свои технологические карты уроков, где есть параллельные задания базового и повышенного уровня, и объясняют, как они организуют взаимопроверку и самоконтроль.

2. «Интеграция урочной и внеурочной деятельности для формирования естественно-научной грамотности». Обсуждают, как лабораторные, экскурсии, мини-исследования и проекты «работают» на результаты ОГЭ. В качестве продукта — календарь практических работ на год с привязкой к темам и линиям КИМ.

3. «Использование цифровых ресурсов и открытого банка ФИПИ: как встроить в урок без перегрузки». Практический фокус: как брать задания из банка и адаптировать их под этап урока (актуализация, закрепление, контроль), чтобы это было системно, а не «раз в месяц».

Темы для трансляции лучших практик и методической рефлексии:

1. «Мастер-класс “Как я готовлю к ОГЭ”»: разбор одного эффективного приёма от учителя, чьи ученики стабильно получают 4–5». Формат: 15–20 минут презентации + 20 минут практики, когда коллеги пробуют приём на реальных заданиях.

2. «Банк методических находок: карточки заданий, алгоритмы, чек-листы самоконтроля». Цель — создать внутришкольный банк материалов, который пополняется после каждого МО. Это самый практичный результат обмена опытом.

3. «Рефлексия и обратная связь: как ученик понимает, за что получил балл и что нужно улучшить». Обсуждают форматы кратких комментариев к работам, шаблоны рефлексивных листов, приёмы, которые помогают ученику видеть свой прогресс.

Практические форматы заседаний, которые усиливают обмен опытом:

1. Практикумы по разбору демоверсий: учителя работают в малых группах по линиям заданий и формулируют рекомендации для коллег.

2. Взаимное посещение уроков с протоколом наблюдения: фиксируют не только содержание, но и приёмы работы с ошибками, самоконтролем, терминами.

3. Мини-кейсы «У меня в классе вот такая проблема...»: один учитель описывает типичную трудность, остальные предлагают 2–3 конкретных приёма и пример задания.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. «Глубокая предметная подготовка: сложные разделы школьного курса». Фокус на темах, которые чаще всего вызывают затруднения: эволюция (установление последовательностей процессов), организм человека (последовательность физиологических процессов, внутренняя среда), общебиологические закономерности. Формат: интенсивные модули с разбором типовых задач, анализ ошибок, работа с иллюстративным материалом (схемы, рисунки биологических объектов).

2. «Методика работы с иллюстративным материалом в биологии». Многие теряют баллы из-за неумения «читать» схемы, графики, таблицы в КИМ. На занятиях учат алгоритмам анализа изображений (окаменелости, органы, процессы), чтобы учитель мог эффективно транслировать эти навыки ученикам.

3. «Подготовка к государственной итоговой аттестации: от теории к практике». Здесь разбирают структуру КИМ ОГЭ, актуальные изменения, типичные ловушки в формулировках заданий. Практическая часть — разбор развёрнутых ответов, оценка по критериям ФИПИ, разработка алгоритмов решения сложных задач (например, расчёт энергозатрат, составление рациона).

4. «Формирование метапредметных умений на уроках биологии». Акцент на развитии смыслового чтения (умение находить, интерпретировать, комментировать информацию в тексте), работе с визуальной информацией, установлении причинно-следственных связей. Учителя учатся встраивать такие задания в текущий урок, а не только в период подготовки к экзамену.

5. «Индивидуализация и дифференциация обучения». Если в школе есть ученики с разным уровнем подготовки, полезно освоить приёмы, как на одном уроке давать задания разного уровня сложности, формировать индивидуальные образовательные маршруты.

6. «Современные образовательные и цифровые технологии в преподавании биологии». Освоение инструментов для проектной и исследовательской деятельности, виртуальных лабораторий, образовательных платформ, которые помогают сделать изучение сложных тем более наглядным и интерактивным.

7. «Нормативно-правовые и методические аспекты реализации ФГОС». Обновление содержания программ, соотнесение тем с планируемыми результатами, проектирование рабочих программ с учётом требований стандартов.

8. «Анализ КИМ и типичные ошибки: как строить адресную подготовку к ОГЭ». Фокус на разборе конкретных линий заданий (23, 25, 26), которые часто вызывают сложности. Учителя учатся выявлять системные пробелы и планировать коррекционную работу.

9. «Исследовательская и проектная деятельность в школе». Практикум по сопровождению ученических проектов: как ставить проблему, подбирать методы, оформлять результаты и оценивать прогресс.

10. «Формирующее оценивание: критерии и обратная связь». Обучение тому, как объективно разбирать развёрнутые ответы учеников по критериям, давать конструктивную обратную связь и на основе этого корректировать дальнейшую работу.

11. «Актуальные научные данные и межпредметные связи». Знакомство с новыми открытиями в биологии и способами интегрировать их в школьный курс (например, связь с экологией, медициной, биотехнологиями).

В каких форматах это работает:

- Курсы повышения квалификации (72, 108, 144 часа) — для системного погружения.
- Интенсивы и мастер-классы (1–2 дня) — чтобы быстро отработать конкретный навык (например, разбор заданий линии 23).
- Вебинары и онлайн-семинары — удобно для обмена опытом между школами региона.
- Консультационные часы и тьюторское сопровождение — индивидуальная помощь тем, кто столкнулся с особой сложностью.
- Обмен опытом: организация «круглых столов», где учителя делятся наработками, или создание методических групп для совместной разработки материалов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Администрации ОО:

С целью повышения результативности ОГЭ по биологии и учёта выявленных предметных дефицитов (в т. ч. по работе с текстом в задании № 24, терминологической грамотности, аргументации) рекомендуется реализовать следующие меры сопровождения со стороны семьи — без вовлечения родителей в предметное обучение:

- Родителям целесообразно сместить фокус коммуникации с ребёнком с итогового балла на ежедневные микродостижения: фиксировать 1–2 успеха в освоении темы (например, «сегодня разобрался с условием задания», «верно выписал доказательства из текста»).
- Рекомендуется исключить формулировки, усиливающие страх неудачи, и использовать приёмы бережной поддержки.
- В качестве организационной меры целесообразно провести просветительский модуль (30 минут) с участием педагога-психолога: разъяснить типичные проявления стресса у девятиклассников и дать родителям набор безопасных фраз поддержки.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1.Количество участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 0-23

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	318	1,76%	369	1,66%	414	1,80%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-24

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	137	43,08%	165	44,72%	193	46,62%
Мужской	181	56,92%	204	55,28%	221	53,38%

1.3.Количество участников ОГЭ по истории по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	223	70,13%	254	68,83%	293	70,77%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	81	25,47%	84	22,76%	117	28,26%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	2	0,54%	2	0,48%
4	Обучающиеся колледжей	1	0,31%	0	0,00%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Обучающиеся УВК	9	2,83%	28	7,59%	0	0,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,31%	0	0,00%	1	0,24%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	3	0,94%	3	0,81%	3	0,72%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

Анализ количественных данных участников ОГЭ по истории показывает стабильный рост абсолютного числа участников ОГЭ по истории.

Так, если в 2024 году историю в формате ОГЭ сдавали 318 человек, то к 2026 году этот показатель увеличился до 414 человек. Несмотря на ежегодный прирост количества экзаменуемых, их доля в общем числе участников государственной итоговой аттестации остается относительно стабильной, варьируясь в диапазоне от 1,66% до 1,80%. Незначительные колебания процентного соотношения свидетельствуют о том, что интерес к предмету среди выпускников 9-х классов сохраняется на устойчивом уровне, пропорциональном общему числу сдающих экзамены.

На протяжении всего рассматриваемого периода в структуре участников ОГЭ сохраняется преобладание юношей. Однако статистические данные демонстрируют устойчивую тенденцию к постепенному выравниванию гендерного соотношения.

Так, в 2024 году доля девушек составляла 43,08% (137 человек), а юношей – 56,92% (181 человек). К 2026 году наблюдается заметный рост числа участниц: их количество увеличилось до 193 человек, что составляет уже 46,62% от общего числа экзаменуемых. Соответственно, доля юношей за этот же период плавно снизилась с 56,92% до 53,38%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разрыв между количеством юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, ежегодно сокращается. Если в 2024 году разница в долях составляла почти 14 %, то к 2026 году она сократилась до 6,76%, что свидетельствует о постепенной стабилизации гендерного состава участников экзамена.

Основную массу участников экзамена традиционно составляют обучающиеся общеобразовательных школ. Их доля остается стабильно высокой: в 2024 году она составляла 70,13%, а к 2026 году достигла 70,77%, при этом абсолютное число участников из этой категории выросло с 223 до 293 человек.

Вторая по численности группа – обучающиеся лицеев и гимназий. После небольшого спада в 2025 году (до 22,76%), в 2026 году наблюдается заметный рост интереса к предмету среди этой категории: количество участников увеличилось до 117 человек (28,26%), что является максимальным показателем за три года.

Участие обучающихся с ОВЗ, колледжей, школ-интернатов и нетиповых интернатов остается эпизодическим и не оказывает существенного влияния на общую статистику, составляя менее 1% от общего числа сдающих.

В целом, наблюдается устойчивая тенденция к росту общего числа участников ОГЭ по истории, что свидетельствует о сохранении интереса выпускников к данному предмету при доминирующей роли обучающихся СОШ, лицеев и гимназий.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

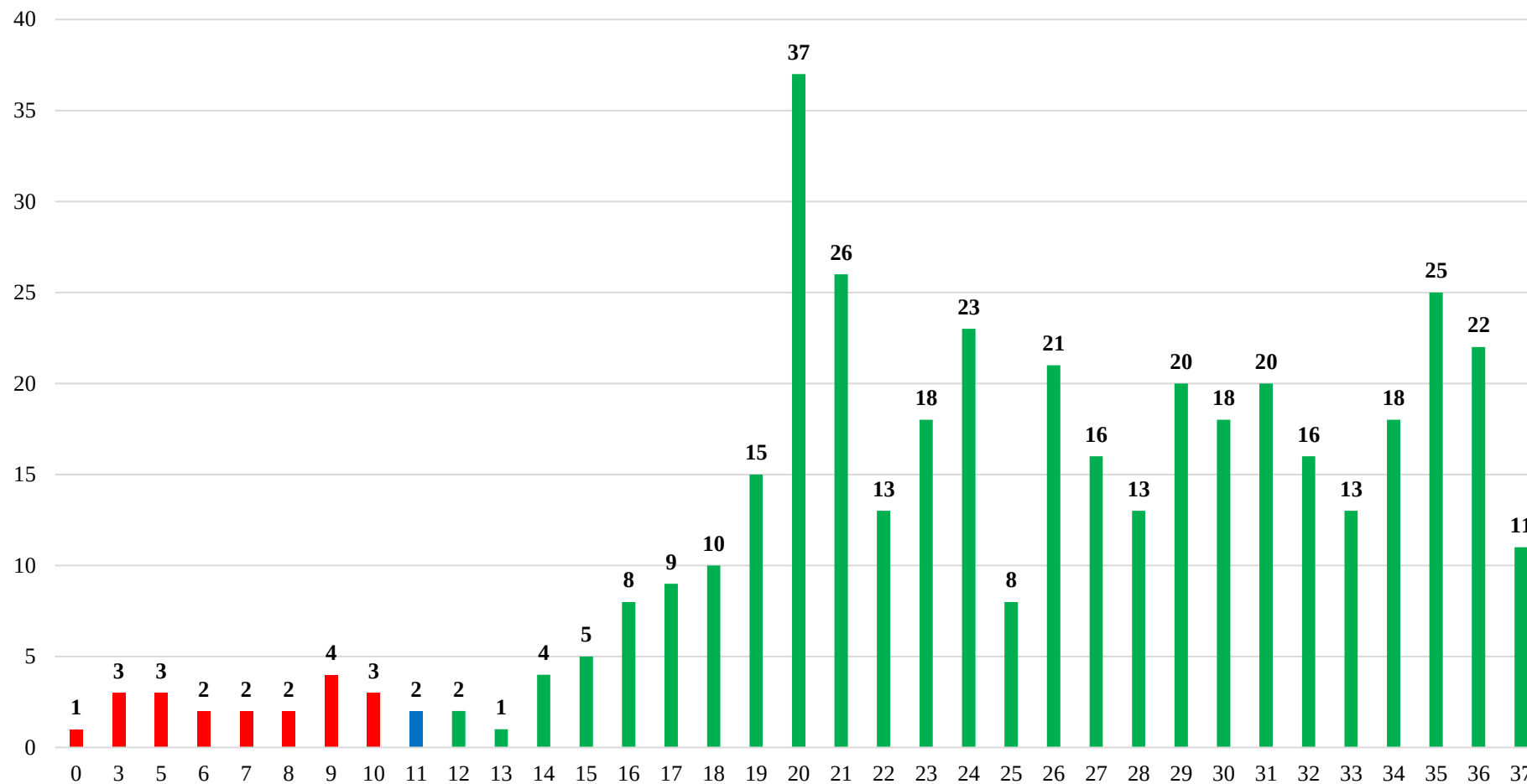
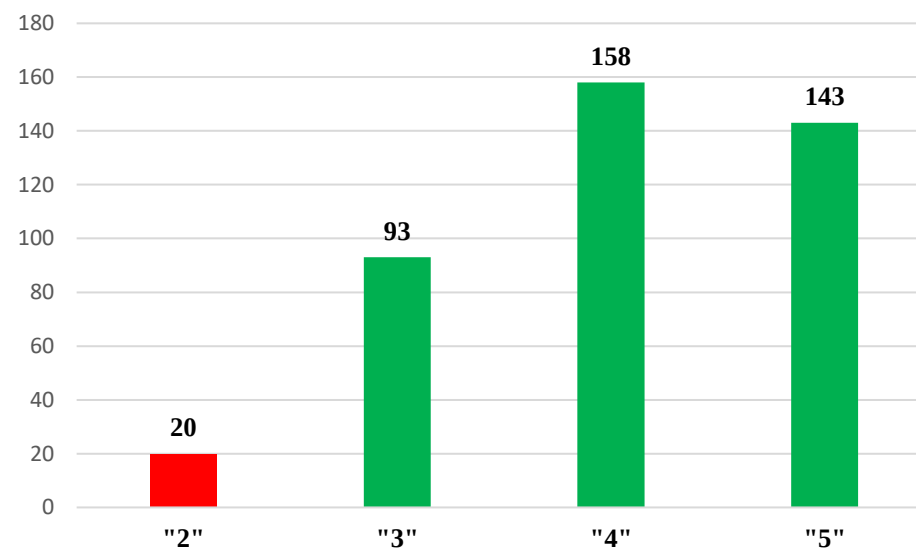


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	33	10,38%	13	3,52%	20	4,83%
«3»	122	38,36%	98	26,56%	93	22,46%
«4»	122	38,36%	173	46,88%	158	38,16%
«5»	41	12,89%	85	23,04%	143	34,54%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	29	3	10,34%	9	31,03%	10	34,48%	7	24,14%
2	Белогорский район	3	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Джанкойский район	6	0	0,00%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%
4	Кировский район	7	0	0,00%	1	14,29%	4	57,14%	2	28,57%
5	Красногвардейский район	12	0	0,00%	2	16,67%	3	25,00%	7	58,33%
6	Красноперекопский район	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	10	1	10,00%	5	50,00%	3	30,00%	1	10,00%
8	Нижегородский район	9	0	0,00%	0	0,00%	7	77,78%	2	22,22%
9	Первомайский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
10	Раздольненский район	5	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%
11	Сакский район	12	0	0,00%	4	33,33%	6	50,00%	2	16,67%
12	Симферопольский район	15	0	0,00%	0	0,00%	8	53,33%	7	46,67%
13	Советский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	11	0	0,00%	2	18,18%	4	36,36%	5	45,45%
15	Алушта	7	0	0,00%	2	28,57%	4	57,14%	1	14,29%
16	Армянск	4	0	0,00%	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%
17	Джанкой	16	0	0,00%	5	31,25%	8	50,00%	3	18,75%
18	Евпатория	45	0	0,00%	8	17,78%	23	51,11%	14	31,11%
19	Керчь	16	1	6,25%	5	31,25%	7	43,75%	3	18,75%
20	Красноперекопск	3	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%
21	Саки	5	1	20,00%	0	0,00%	3	60,00%	1	20,00%
22	Симферополь	139	6	4,32%	26	18,71%	44	31,65%	63	45,32%
23	Судак	7	0	0,00%	5	71,43%	0	0,00%	2	28,57%
24	Феодосия	17	3	17,65%	6	35,29%	2	11,76%	6	35,29%
25	Ялта	34	5	14,71%	8	23,53%	12	35,29%	9	26,47%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	6,14%	24,57%	36,52%	32,76%	69,28%	93,86%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1,71%	17,09%	41,88%	39,32%	81,20%	98,29%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	50,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	66,67%	100,00%

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	0,00%	92,86%	100,00%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по истории в разрезе каждой школы нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее низкие результаты по истории.

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2026 году и в динамике

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории позволяет увидеть распределение результатов по шкале от минимальных до максимальных значений.

В левой части графика, соответствующей низким баллам (0–10), наблюдается незначительная концентрация участников. Это указывает на отсутствии серьёзной проблемы с базовой подготовкой у основной массы участников. Лишь 1 участник набрал 0 баллов, 20 участников не набрали необходимое количество баллов для получения удовлетворительного результата.

Наибольшее число участников (37 человек) набрали 20 баллов (удовлетворительный результат) – это пик. После пика распределение спадает: на баллах 22–36 частоты держатся на уровне 13–25 человек, что говорит о заметном числе хорошо подготовленных участников.

На высоких баллах (30–37) частоты держаться на уровне средних результатов: 25 человек – на 35 баллах, 22 – на 36, 11 – на 37. Это указывает на наличие мотивированной и хорошо подготовленной группы учащихся.

В течение трех лет наблюдается значительное снижение доли неудовлетворительных оценок. Если в 2024 году «двойку» получили 10,38% выпускников (33 человека), то к 2026 году этот показатель сократился до 4,83% (20 человек), что свидетельствует об эффективности проводимой работы по ликвидации пробелов в знаниях и повышении мотивации слабоуспевающих учеников.

Особого внимания заслуживает качественный рост успеваемости. Доля учащихся, сдавших экзамен на «хорошо» и «отлично», демонстрирует уверенный рост:

Количество отличных результатов увеличилось более чем в три раза: с 12,89% в 2024 году до 34,54% в 2026 году. Доля оценок «4» также показала существенный прирост, достигнув пика в 2025 году (46,88%) и стабилизировавшись на уровне 38,16% в 2026 году, при этом общее количество «качественных» оценок (4 и 5) в 2026 году составило 72,7% от общего числа сдававших.

Параллельно с этим наблюдается закономерное снижение доли «троек»: с 38,36% в 2024 году до 22,46% в 2026 году.

Таким образом, представленные данные свидетельствуют о положительной динамике образовательных результатов по предмету. Рост среднего балла и увеличение доли качественных оценок позволяют сделать вывод о системном подходе к подготовке к ОГЭ и повышении качества преподавания истории в школе.

Наиболее массовое участие в экзаменах зафиксировано в крупных городах: Симферополе (139 человек), Евпатории (45 человек) и Ялте (34 человека). При этом в Евпатории и Симферополе наблюдается высокая доля качественной успеваемости: более 76% выпускников получили оценки «4» и «5». Высокие показатели также показали Белогорский, Джанкойский, Нижнегорский и Симферопольский районы, где все участники успешно справились с испытаниями, не получив ни одной неудовлетворительной оценки, а качество успеваемости у них 100%.

В то же время в ряде районов и городов прослеживаются определенные сложности. Так, достаточно заметный процент неудовлетворительных результатов зафиксирован в городах Саки (20,00%), Феодосия (17,65%), Ялта (14,71%) и Бахчисарайском районе (10,34%).

В целом по республике большинство учащихся демонстрируют средний и высокий уровень подготовки, однако наличие «двоек» в отдельных районах указывает на необходимость адресной работы с образовательными организациями, где наблюдается наибольший процент неуспеваемости, для выявления причин низких результатов и корректировки учебного процесса.

Высокие показатели академической успешности традиционно демонстрируют обучающиеся лицеев и гимназий. В этой группе доля «хорошистов» и «отличников» достигает 81,2%, а уровень обученности составляет почти 98,3%. При этом доля неудовлетворительных оценок здесь минимальна — всего 1,71%.

Учащиеся общеобразовательных школ показывают стабильные результаты: более 69% выпускников подтвердили высокий уровень знаний (отметки «4» и «5»), а общая доля успешно сдавших экзамен превышает 93%. Тем не менее, процент не справившихся с аттестацией в этой категории выше, чем в лицеях и гимназиях, и составляет 6,14%.

Школы-интернаты и нетиповые интернаты показали стопроцентную успеваемость, а вот участники с ограниченными возможностями здоровья столкнулись с серьезными трудностями: половина группы не преодолела минимальный порог баллов. Однако те, кто справился с испытанием, показали максимальный результат, получив отметку «5».

Таким образом, можно сделать вывод, что образовательная среда лицеев и гимназий обеспечивает наиболее устойчивую подготовку учащихся, в то время как в коррекционных и специализированных группах наблюдается либо высокая успешность, либо значительные риски при прохождении аттестации, требующие дополнительного педагогического сопровождения.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по истории вошла 1 образовательная организация, в которой отсутствовали неудовлетворительные результаты по предмету, и доля отметок «4» и «5» составила 92,86%: МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по истории, выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты, не представляется возможным.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году.

В Республике Крым в ОГЭ по истории в 2026 году приняли участие 414 человек. Из них оценку «2» получили 20 человек (4,8%), оценку «3» - 93 человека (22%), оценку «4» - 158 человек (38%) и оценку «5» - 143 человека (34,5%).

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	91,54	20	87,1	97,47	97,9
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	Повышенный	100	25	66,67	86,08	91,61
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	81,88	10	64,52	86,08	98,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Базовый	96,86	65	94,62	99,37	100
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	89,13	35	86,02	89,24	98,60
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Базовый	85,27	35	77,42	87,34	95,10
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	95,41	55	94,62	97,47	99,3
8	Работа с исторической картой	Базовый	77,05	10	63,59	81,65	88,81
9	Работа с исторической картой	Повышенный	88,89	5	86,02	92,41	98,60
10	Работа с исторической картой	Повышенный	86,47	15	74,19	94,30	95,80
11	Использование данных различных	Повышенный	91,30	35			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников				87,10	94,94	97,90
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	81,64	15	67,74	86,18	95,10
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	94,69	50	91,4	97,47	100
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы,		86,47	25			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый			75,27	91,14	97,20
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	88,65	25	82,80	94,30	95,10
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	88,89	35	86,02	91,77	95,10
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	91,30	50	78,49	97,47	98,60
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	63,53	20	16,13	65,82	97,91
19	Использование данных различных исторических и современных	Базовый	69,32	15			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников				27,95	74,05	98,6
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Высокий	51,21	10	3,23	43,03	97,21
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	Повышенный	55,8	10	18,28	49,37	93,7
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	49,27	5	7,53	40,51	92,31
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	32,61	-	5,38	15,82	73,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	Высокий	53,63	5	10,76	46,83	95,8

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	80	12,9	2,53	2,1
1	2	20	87,1	97,47	97,9
2	0	75	33,33	13,92	8,39
2	1	25	66,67	86,08	91,61
3	0	90	35,48	13,92	1,4
3	2	10	64,52	86,08	98,6
4	0	35	5,38	0,63	0
4	2	65	94,62	99,37	100
5	0	65	13,98	10,76	1,4
5	1	35	86,02	89,24	98,60
6	0	65	22,58	12,66	4,9
6	1	35	77,42	87,34	95,1
7	0	45	5,38	2,53	0,7
7	2	55	94,62	97,47	99,3
8	0	90	34,41	18,35	11,19
8	1	10	65,59	81,65	88,81
9	0	95	13,98	7,59	1,4
9	1	5	86,02	92,41	98,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
10	0	85	25,81	5,7	4,2
10	1	15	74,19	94,3	95,8
11	0	65	12,9	5,06	2,1
11	1	35	87,1	94,94	97,9
12	0	85	32,26	13,92	4,9
12	1	15	67,74	86,08	95,1
13	0	50	8,6	2,53	0
13	2	50	91,4	97,47	100
14	0	75	24,73	8,86	2,8
14	1	15	75,27	91,14	97,2
15	0	75	17,2	5,7	4,9
15	1	25	82,8	94,3	95,1
16	0	65	13,98	8,23	4,9
16	1	35	86,02	91,77	95,1
17	0	50	21,51	2,53	1,4
17	1	50	78,49	97,47	98,6
18	0	80	83,87	34,18	2,1
18	2	20	16,13	65,82	97,9
19	0	85	72,04	25,95	1,4
19	2	15	27,96	74,05	98,6
20	0	90	96,77	56,96	2,8
20	2	10	3,23	43,03	97,2
21	0	90	81,72	50,63	6,3
21	2	10	18,28	49,37	93,7
22	0	95	92,47	59,49	7,69
22	2	5	7,53	40,51	92,31
23	0	100	94,62	84,18	25,57
23	2	-	5,38	15,82	73,43
24	0	95	89,25	53,16	4,2
24	3	5	10,75	46,84	95,8

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-125

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задания: 4 – 65%, 7 – 55%, 13 – 50%, 17 – 50%	Задание: 1 – 87,1%, 3 – 64,52%, 4 – 94,62%, 5 – 86,02%, 6 – 77,42%, 7 – 94,62%, 8 – 63,59%, 12 – 67,74%, 13 – 91,4%, 14 – 75,27%, 15 – 82,80%, 16 – 86,02%, 17 – 78,49%	Задания: 1 – 97,47%, 3 – 86,08%, 4 – 99,37%, 5 – 89,24%, 6 – 87,34%, 7 – 97,47%, 8 – 81,65%, 12 – 86,18%, 13 – 97,47%, 14 – 91,14%, 15 – 94,30%, 16 – 91,77%, 17 – 97,47%, 19 – 74,05%	Задания: 1 – 97,9%, 3 – 98,60%, 4 – 100%, 5 – 98,60%, 6 – 95,1%, 7 – 99,3%, 8 – 88,81%, 12 – 95,1%, 13 – 100%, 14 – 97,20%, 15 – 95,1%, 16 – 95,1%, 17 – 98,6%, 19 – 98,6%
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задания: 1 – 20%, 3 – 10%, 8 – 10%, 12 – 15%, 14 – 25%, 15 – 25%, 19 – 15%	Задание 19 – 27,95%	-	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 11 – 35%	Задание 2 – 66,67%, 9 – 86,02%, 10 – 74,19%, 11 – 87,1%	Задания: 2 – 86,08%, 9 – 92,41%, 10 – 94,30%, 11 – 94,34%, 18 – 65,82%	Задания: 2 – 91,61%, 9 – 98,6%, 10 – 95,8%, 11 – 97,9%, 18 – 97,9%, 21 – 93,7%, 22 – 92,31%
Наименее успешно	Задания:	Задания:	Задания:	

выполненные задания повышенного уровня сложности	2 – 25%, 9 – 5%, 10 – 15%, 18 – 20%, 21 – 10%, 22 – 5%	18 – 16,13%, 21 – 18,28%, 22 – 7,53%	21 – 49,37%, 22 – 40,51%	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				Задания: 20 – 97,21%, 23 – 73,43%, 24 – 95,81%.
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Задания: 20 – 10%, 23 – 0, 24 – 5%	Задания: 20 – 3,23%, 23 – 5,38%, 24 – 10,76%	Задание 20 – 43,03%, 23 – 15,82%, 24 – 46,83%	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии) - нет

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

По всем заданиям базового уровня средний процент выполнения выше 80%, кроме заданий 8 и 19. Это даёт основание сделать вывод, что большая часть образовательных результатов, в том числе и метапредметных, сформирована у выпускников.

Знания основных дат проверяется заданием на установление соответствия (1, базовый уровень сложности) и заданием на установление хронологической последовательности исторических событий (2, задание повышенной сложности). Средний процент их выполнения соответственно 91,54% и 100% (в 2025 г. - 95,12% и 71,92). В задании 1 представлены события, происходившие в разные века: для его выполнения достаточно соотнести событие с веком, даже не зная точной даты. В задании 2, нужно было расположить в хронологической последовательности исторические события. Средний процент выполнения этого задания в 2026 г. значительно выше, чем в 2025 г – 100% (в 2025 г. - 71,82%), что свидетельствует о том, что учащиеся лучше ориентируются в исторических событиях и эпохах.

Проблемы с выполнением данного задания свидетельствуют о незнании самих исторических фактов.

В задании 2 средний процент выполнения составил 100%. Обучающиеся должны были расположить исторические события и явления в хронологическом порядке их появления. При выполнении этого задания у обучающихся возникают трудности, связанные с определением последовательности важнейших событий отечественной истории. Но средний процент выполнения этого задания в 2026 г.

значительно выше, чем в 2025 г. (71,82%), что свидетельствует о том, что учащиеся лучше ориентируются в исторических событиях и эпохах.

С заданиями на знание исторических терминов (понятий) (задания 3 и 5) справилось 81,88% и 89,13% (в 2025 г. - 65,85% и 84,82%) учащихся соответственно. Задания базового уровня сложности. Для успешного выполнения задания 3 необходимо было правильно определить термин в соответствии с признаком, указанным в задании и записать в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. В задании 5 нужно было указать номер термина, который не принадлежал определённому историческому периоду. Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина, является незнание обучающихся определённых терминов и понятий или неверное его соотнесение с предложенным определением или с предложенной исторической эпохой (событием, явлением, процессом). Необходимо отметить, что использование исторических понятий является достаточно непростой задачей для обучающихся основной школы. Для лучшего усвоения требуются наглядные и простые методические схемы, которые позволили бы легко соотносить категорию представленного понятия и события конкретного исторического периода.

В задании 6 необходимо было из 4 предложенных предложений указать 2 предложения, которые являются историческими тезисами и 2 предложения, которые содержат факты, аргументирующие эти тезисы. Это задание базового уровня сложности. Типичные ошибки при выполнении данного задания связаны с неумением определять предложения, содержащие тезисы и факты, и отличать тезис от факта, Средний процент выполнения этого задания 85,27% (в 2025 г. - 82,93%). Учащиеся, в основном, справились с этим заданием, но допускались ошибки в определении тезисов и аргументирующих фактов.

В задании 7 необходимо было, используя данные различных исторических и современных источников, в том числе статистического материала, ответить на вопросы, решить различные учебные задачи, сравнить свидетельства разных источников и т.п. Это задание базового уровня, с которым справилось 95,41% (в 2025 г. - 96,75%) учащихся. Эти результаты свидетельствуют об умении большинства участников ОГЭ анализировать статистические данные, предложенные в задании.

В заданиях 8 (базовый уровень), 9 (повышенный уровень), 10 (повышенный уровень) проверяются навыки работы с исторической картой. Средний процент выполнения этого задания соответственно 77,05%, 88,89%, 86,47 (в 2025 г. - 76,15%, 89,16% и 90,24%). Типичными ошибками является незнание данного географического объекта, невозможность его соотнесения с предложенной исторической эпохой (событием, явлением, процессом) либо незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса).

Задание 11 предусматривает анализ иллюстративного материала, представленного на памятной монете, медали и т.д. и выбор одного правильного ответа из 4 предложенных. Задание повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этого задания таковы: средний процент выполнения этого задания 91,3% (в 2025 г. - 86,45%). Это говорит о том, что в своей повседневной работе педагоги применяют метод наглядного анализа и используют иллюстративный материал в работе с обучающимися.

Выбор учащимися верного ответа указывает на умение анализировать изобразительную наглядность и наличие определенных знаний по истории.

В задании 12 (базовый уровень) необходимо было заполнить пропуск в предлагаемой схеме. Средний процент выполнения этого задания – 81,64% (в 2025 г. - 67,48%). Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина (имени, события и т.п.), являются незнание обучающимися определённых имён, событий, терминов и понятий или неверное его соотнесение с предложенной эпохой (событием, явлением, процессом).

Знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России проверяют задания 13 и 14. Задания базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 94,69% и 86,47% (в 2025 г. - 94,04% и 85,09%).

Задания 15, 16 и 17 проверяют знания событий всеобщей истории. Эти задания являются базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 88,65%, 88,89%, 91,30% (в 2025 г. - 89,16%, 92,68% и 84,28%). Такой процент выполнения является хорошим показателем, так как данный блок в истории имеет определённые сложности в изучении учениками при получении основного образования. Можно отметить, что обучающиеся хорошо овладели базовыми знаниями по всеобщей истории.

Задания части 2.

Задания части 2 проверяют в первую очередь умения и навыки, способность использовать имеющиеся знания при составлении развёрнутых ответов. Задания в основном повышенного и высокого уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий от 32,61% до 69,32%.

Вторая часть ОГЭ включает в себя 7 заданий (18-24).

Группы заданий 18-20 направлены на проверку сформированности у учащихся таких навыков смыслового чтения как использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Задания традиционно вызывают затруднения в каждой группе участников, поскольку требует хорошего владения фактическим материалом того исторического периода, к которому относится документ. Кроме того, если неправильно была поведена атрибуция источника, это влечёт за собой ошибочные ответы в этих заданиях. Невысокий процент выполнения данных заданий в 2026 г. – соответственно: 63,53%, 69,32%, 51,21% (в 2025 г.: 62,87%, 76,97% и 52,31%) говорит о недостаточной сформированности данных метапредметных умений. Типичные затруднения при выполнении данных заданий связаны с незнанием фактов по истории и невнимательным чтением формулировок задания и текста источника.

Значительную сложность для участников ОГЭ вызвало 21 задание (повышенный уровень сложности), которое нацелено на проверку умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку, следствие) указанного в задании события (процесса), а затем объяснить, как выбранное положение связано с этим событием (процессом). При оценивании ответов на задание 21 необходимо сначала установить, правильно ли экзаменуемый выбрал причину (предпосылку, следствие). Если выбор сделан неверно, то за выполнение задания выставляется 0 баллов. Средний процент выполнения этого задания в 2026 г 55,8% (в 2025 г. 34,15%). Наиболее распространённые ошибки обусловлены неправильным объяснением связи выбранного положения с событием (явлением, процессом), указанным в

задании. Как правило, школьники пропускают какое-либо звено. Чаще всего обучающиеся путают причину и следствие, произошедших событий, при выполнении данного задания не могут грамотно сформулировать объяснение связи выбранного положения с событием (явлением, процессом), указанным в задании.

Для выполнения задания 22 обучающиеся должны были показать кроме знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 года умения анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в представленных текстах информацию о событиях и явлениях прошлого. Само задание нацелено на поиск и исправление исторических ошибок в тексте. Анализ по группам говорит о том, что с данным заданием успешно справились выпускники из группы, получивших оценку «отлично» - 92,31%. Низкий средний процент выполнения этого задания - 48,27% (в 2025 г. 39,03%) связан с отсутствием или низким уровнем метапредметных умений анализировать и устанавливать связь между полученными характеристиками исторического процесса и событий, а также ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл.

Средний процент выполнения задания 23 – 32,61%, ниже чем в 2025 г. - 38,48%. В этом задании необходимо было проанализировать представленную точку зрения и выявить общие или различные черты того или иного события, приведя подтверждающие это факты. Оно не должно представлять сложности для учащихся, если у них сформировано это умение и они обладают достаточными знаниями по истории. Его формулировка не требует от выпускников полноценного сравнения: в данном случае нужно указать только общее или только различия. Сравнить согласно формулировке задания рекомендуется не в табличной (как нередко бывает), а в свободной форме. Обучающиеся не смогли выявить общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, сопоставить и оценить содержащуюся в источнике информацию о событиях и явлениях прошлого. Таким образом, результат выполнения данного задания показывает отсутствие умений систематизировать и анализировать исторические факты, осуществлять реконструкцию исторических событий.

Задание 24 тоже относится к высокому уровню сложности и является заданием - задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации. Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучающийся в курсе истории. От экзаменуемого требуется назвать три элемента данной ситуации, одним из которых является какой-либо исторический деятель, связанный с ситуацией, и ещё одним – причинно-следственная связь, которая характеризует данную ситуацию. Как правило, два из трёх элементов должны быть определены однозначно (имя исторического деятеля; период, когда произошло событие; название исторического документа и др.), а указание третьего элемента не предполагает однозначного ответа (в приведённом примере – элемент 3).

При решении задания 24, средний процент успешного выполнения которого составляет 53,63% (в 2025 г. 46,08%), учащиеся не продемонстрировали навыка соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов, анализа исторической ситуации. Можно сделать вывод о недостаточно сформированном умения сравнивать события, ситуации, формулировать и обосновывать выводы.

В целом невысокий процент выполнения заданий 2 части подтверждает, что на уроках истории важно находить время и место для работы над осмыслением изучаемых событий и фактов, предлагать такие формы работы, когда обучающиеся будут не давать правильный ответ, пересказывая материал, а пытаться искать связи между фактами, строить свои предположения и защищать или опровергать их. В групповой работе более успешно развиваются и навыки самоконтроля и саморегуляции, которые на первых порах подкрепляются чужой рефлексией.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ 2026 г. в Республике Крым показал, что у участников экзамена в регионе на достаточном уровне сформированы следующие умения и виды деятельности, и усвоены элементы содержания предмета:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- работа с исторической картой;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Вместе с тем, у обучающихся региона на недостаточном уровне сформированы следующие умения и виды деятельности:
 - определение причин и следствий важнейших исторических событий;
 - выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и процессов.

В целом, анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории в 2026 г. позволяет сделать вывод о том, что мероприятия с педагогическими работниками и обучающимися, направленные на повышение качества исторического образования (комплексная поддержка образовательных организаций с низкими результатами обучения, докомплектование школьных библиотек современными учебно методическими пособиями, обеспечение повышение квалификации учителей, использование при подготовке к экзамену рекомендаций для системы образования в Республике Крым, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ОГЭ в 2024–2025 гг.), не были реализованы в полной мере в отдельных образовательных организациях.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших «2»), включая методические рекомендации для учителей

Минимальный уровень подготовки ОГЭ по истории в этом году показали 20 обучающихся, что составило 4,8% (в 2025 г. – 3,5%).

Самые низкие результаты были в заданиях 1 (знания основных дат, этапов, и ключевых событий истории России и мира) – 20%, 2 (определение последовательности и длительности важнейших событий) – 25%, 3 (объяснение смысла исторических событий и понятий) – 10%, 8, 9, 10 (работа с исторической картой) – 10%, 5%, 15%, 12 (заполнение пропуска в схеме) – 15%, 14 (знания произведений культуры) – 25%, 15 (знания основных событий всеобщей истории) – 25%, 18, 19, 20 (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы) – 20%, 15%, 10%, 21 (определение причин и следствия исторических событий) – 10%, 22 (поиск и исправление исторических ошибок в тексте) – 5%, 23 (умение сравнивать исторические события, процессы, явления) – 0, 24 (умение анализировать историческую ситуацию) – 5%.

При изучении истории в группе «слабых» учащихся следует обратить особое внимание на отработку базовых заданий по терминологии, хронологии и личностям, работу с картой и схемами; мотивировать учеников на выполнение заданий с развёрнутым ответом и регулярно повторять алгоритм их выполнения с критериями оценивания. Для этого использовать специальные памятки: а) с основными датами, терминами, личностями по теме; б) с алгоритмами и примерами выполнения сложных заданий ОГЭ. Визуализация исторических событий с помощью карт и схем поможет обучающимся лучше понять их географические и пространственные аспекты. Работа с историческими источниками (описания, документы, воспоминания), выявляя их сходство и различия поможет сформировать критическое мышление. На уроках истории формировать навыки смыслового чтения, что позволит ученикам не просто воспринимать текст, а понимать его содержание, выявлять основные идеи, анализировать информацию и принимать её для решения учебных задач.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоение тем программ, сформированных умений и т.п.

Наиболее успешными были результаты следующих заданий базового уровня сложности:

4 – 65%, 7 – 55%, 13 – 50%, 17 – 50%

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4	Один из периодов история России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных фактов истории (множественный выбор)	8, 9
7	История России XVIII – н. XX в. Работа со статистической таблицей	8, 9
13	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	6, 7
17	Всеобщая история с древнейших времен до н. XX в. Работа с историческими источниками из истории зарубежных стран	5, 7

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наименее успешно были выполнены задания базового уровня сложности:

1 - 20%, 3 – 10%, 8 – 10%, 12 – 15%, 14 – 25%, 15 – 25%, 19 - 25%

Задания повышенного уровня сложности: 2 - 25%, 9 -5%, 10 - 15%, 18 – 20%, 21 – 10%, 22 – 5%

Задания высокого уровня сложности: 20 – 10%, 23 – 0, 24 – 5%

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	6 - 9
2	История России с древнейших времен до н. XX в. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	6 - 8
3	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	9

8	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
9	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
10	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
12	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с логической схемой	6, 9
14	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г.	6
15	История зарубежных стран. Древний мир. Средние века. Новое время	7
18	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция)	6, 8, 9
19	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике	6, 8, 9
20	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	6, 8, 9
21	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	7, 8, 9
22	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Поиск ошибок в историческом документе	6, 9
23	История России с древнейших времен до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	6, 8, 9
24	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Анализ исторической ситуации	6, 9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Задание 5, базового уровня, объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов проверяло умение найти термин из ряда по заданному критерию. Успешно с этим заданием справилось 35% участников, результат 2025 г. – 23,08%.

Задание 6, базового уровня, которое проверяло умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Успешно с этим заданием справилось 35% обучающихся, результат 2025 г. – 15,38%.

Задание 7, базового уровня, работа со статистической таблицей: успешно справилось 55% обучающихся. В 2025 г. – 46,15%.

С заданием 14, базового уровня, работа с изображениями и списком названий памятников культуры справилось 25% участников ОГЭ, в прошлом году – 0.

С заданием 17, базового уровня, которое проверяло умение работать с историческим источником из истории зарубежных стран успешно справилось 50% участников ОГЭ, что выше результата 2025 г. – 30,77%.

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются прежде всего в устранении «пробелов» в знаниях и умениях. Здесь необходим постоянный контроль освоения фактического материала по всем содержательным линиям курса истории России и зарубежных стран; более того, необходимо организовать повторение в 9 классе учебного материала за 5–8 классы. В данной группе следует обратить внимание на формирование и развитие метапредметных умений, в первую очередь развивать навыки смыслового чтения (понимание не только смысла содержания, но и требования задания). Выпускники этой группы испытывают значительные затруднения при необходимости использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, эти проблемы можно ликвидировать путем организации выполнения индивидуальных заданий на уроках и во время проведения дополнительных занятий (консультаций, факультативов). С целью развития мыслительных способностей школьников этой группы необходимо использовать систему схем, сравнительных и хронологических таблиц, памяток, направленных на формирование умений сопоставлять и сравнивать, осваивать хронологию событий, выявлять исторических деятелей и их роль в конкретных событиях. Особое внимание следует обратить на освоение понятийно терминологического аппарата как на уровне понимания (например, установление соответствия), так и путем грамотного использования

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

№ п/п	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень сложности	Метапредметные результаты	Процент выполнен
1.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся	1 4 15 16	Б Б Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии,	20 65 25 35

	деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников			формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках 1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию	
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и	2	П	Коммуникативные УУД 2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей.	25
3.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного,	7 11 12 13 14 17 18	Б П Б Б Б Б	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	55 35 15 50 25

	статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	19 20 24	П Б В В	1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах 1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. 1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Коммуникативные	50 20 15 10 5
--	--	-------------------------	----------------------------	---	--------------------------------------

				УУД 2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей	
4.	Работа с исторической картой до настоящего времени, характеризовать их итоги	8 9 10	Б П П	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые	10 5 15

				задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
5.	Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	22	П	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников	5

				с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
6.	Умение определять и аргументировать предложенную точку зрения	6	Б	Познавательные УУД 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для закономерностей и противоречий; выявлять выявления дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.5 Делать выводы с использованием	35

				дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. 2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.	
7.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3 5	Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных	10 35

				ошибок. возникших трудностей.	
8.	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	23	В	Познавательные УУД 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей..	0

9.	Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий	21	П	Познавательные УУД 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть самоконтроля, способами самомотивации и рефлексии.	10
----	--	----	---	--	----

				3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
--	--	--	--	---	--

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Наиболее успешными были метапредметные результаты ФГОС данной группой обучающихся в задании базового уровня 4 (Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей), который показал достаточный уровень сформированности предметных знаний и метапредметных результатов. Процент выполнения этого задания – 65%. Задания базового уровня 7, 13, 17 (Комплекс умений на работу с данными различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) - соответственно: 55%, 50%, 50%, 50%.

Ниже критического уровня выпускники, получившие отметку «2», выполнили задания базового уровня 1 и 15 (Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей) - соответственно: 20% и 25%, которым не хватило знаний по предмету. А также, задание 8 (базового уровня) , которое проверяет сформированность метапредметного умения осуществлять информационный поиск и анализировать историческую карту в соответствии с поставленной учебной задачей, проводить атрибуцию документа - 10%. Задание 12 базового уровня направлено на проверку УУД умения работать со схемой - процент выполнения этого задания – 15%.

Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, выпускники продемонстрировали, выполняя задания 18.19.20, которые требуют от учащихся владения комплексом метапредметных умений. Прежде всего, это навыки смыслового чтения: умение выделять главную мысль, определять ключевые идеи, различать факты и мнения. Анализ фрагмента исторического источника требует от обучающихся вдумчивого осмысленного чтения, умения работать с понятиями и терминами эпохи, соотносить исторические знания с текстом. Процент выполнения этих заданий очень низкий, соответственно: 20%, 15% и 10%.

Задание 21 относится к повышенному уровню сложности. К проверяемым метапредметным результатам в нем относятся умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, умение предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Особую роль при выполнении задания играет коммуникативное УУД «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах». Типичной ошибкой при определении причин тех или иных процессов или событий, являлось то, что выпускники не могли сделать пояснения. Ответы представляли собой рассуждения общего характера, суждение не включало в себя факты. Данная ситуация свидетельствует не столько о низком уровне предметных знаний и неумении их применять, сколько о недостаточном уровне метапредметных УУД. Процент выполнения этого задания – 10%..

Универсальное учебное действие выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, явлений, процессов проверяется в задании 22. Задание с развернутым ответом посвящено поиску и исправлению ошибок в тексте. Экзаменуемый должен прочесть

текст, найти два предложения, содержащие ошибки, выписать их и исправить. Причина ошибок кроется в несформированности навыков смыслового чтения и в отсутствии предметных знаний. Процент выполнения этого задания – 5%.

Задание 24 комплексно проверяет метапредметные умения. К ним относятся: построение связного логичного высказывания, аргументация своей позиции, использование исторической терминологии, структурирование текста (введение, основная часть, заключение). Процент выполнения этого задания – 5%.

Выпускники этой группы не освоили школьный курс истории. Они не знают исторических фактов и терминов, не понимают сути исторических событий. Следовательно, причиной затруднений при выполнении экзаменационных заданий данной группой обучающихся можно считать отсутствие базовых знаний по истории. При работе с данной группой выпускников основное внимание необходимо обратить на усвоение хронологии и наиболее важных фактов истории России и всеобщей истории. Это позволит обеспечить выполнение заданий базового уровня сложности.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки следует предлагать четко структурированный материал малыми блоками, чтобы облегчить его усвоение.
- Применять приемы осознанной практики, при которой каждое умение разбивается на элементы и отрабатываются до получения результата.
- В процессе организации учебной работы с группой обучающихся с низким уровнем подготовки по истории необходимо создать условия успешности их деятельности на уроках. Для этого следует активно использовать учебник истории, развивать навыки смыслового чтения (понимание не только смысла содержания, но и требования задания), сосредоточиться на отработке умения проводить атрибуцию источника и отыскивать в нём информацию, представленную в явном виде.
- Целесообразно давать данной группе обучающихся задания творческого характера.
- Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются прежде всего в устранении «пробелов» в знаниях и умениях., поэтому необходимо организовать повторение в 9 классе учебного материала за 5–8 классы
- В данной группе следует обратить внимание на формирование и развитие метапредметных умений. Необходимо организовать выполнения индивидуальных заданий на уроках и во время проведения дополнительных занятий (консультаций, факультативов).
- С целью развития мыслительных способностей школьников этой группы необходимо использовать систему схем, сравнительных и хронологических таблиц, памяток, направленных на формирование умений сопоставлять и сравнивать, осваивать хронологию событий, выявлять исторических деятелей и их роль в конкретных событиях.
- Особое внимание следует обратить на освоение понятийно терминологического аппарата как на уровне понимания (например, установление соответствия), так и путем грамотного использования применительно к определенной ситуации и исторической эпохе.

- Важно, чтобы обучающиеся с минимальной подготовкой пробовали выполнять задания не только с кратким ответом, но и с развёрнутым. Учитель не должен забывать об обязательном мониторинге достижений, чтобы в случае необходимости скорректировать направление своей работы.

- Обучающийся должен видеть чёткие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Понимание обучающимся, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Низкий уровень подготовки показали 93 обучающихся, что составило 22% от участников ОГЭ по истории в 2026 г.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешно были выполнены задания базового уровня: 1- 87%, 3 – 64,52%, 4 - 94,62%, 5 – 86,02%, 6 – 77,42%, 7 – 94,62%, 8 – 63,59%, 12 – 67,74%, 13 – 91,4%, 14 – 75,27%, 15 – 82,8%, 16 – 86,02%, 17 – 78,49%. А также, задания повышенного уровня сложности: 2 – 66,67%, 9 – 86,02%, 10 – 74,19%, 11- -87,1%.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	6 - 9
2	История России с древнейших времен до н. XX в. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	6 - 8
3	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	9

4	Один из периодов история России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных фактов истории (множественный выбор)	8, 9
5	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	7
6	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	7, 9
7	История России XVIII – н. XX в. Работа со статистической таблицей	8, 9
8	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
9	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
10	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
11	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с изображением	6, 9
12	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с логической схемой	6, 9
13	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	6, 7
14	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г.	6
15	История зарубежных стран. Древний мир. Средние века. Новое время	7
16	История зарубежных стран. Древний мир. Средние века. Новое время	6, 7
17	Всеобщая история с древнейших времен до н. XX в.	5, 7

	Работа с историческими источниками из истории зарубежных стран	
--	--	--

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные и слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наименее успешно этой группой обучающихся были выполнены следующие задания базового уровня: 19 – 27,95%, повышенного уровня сложности: 18 – 16,13%, 21 – 18,28%, 22 – 7,53% и высокого уровня сложности: 20 – 3,28%, 23 – 5,38%, 24 – 10,76%.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция)	6, 8, 9
2	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике	6, 8, 9
3	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	6, 8, 9
4	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	7, 8, 9
5	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Поиск ошибок в историческом документе	6, 9
6	История России с древнейших времен до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	6, 8, 9
7	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Анализ исторической ситуации	6, 9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

С заданием 3, базового уровня, указание термина по данному определению понятию, успешно справилось 64,52% обучающихся этой группы. В 2025 г – 44,9%.

Задание 5, базового уровня, объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов проверяло умение найти термин из ряда по заданному критерию. Успешно с этим заданием справилось 86,02% участников, результат 2025 г. – 70,41%.

Задание 6, базового уровня, которое проверяло умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Успешно с этим заданием справилось 77,42% обучающихся, результат 2025 г. – 69,39%.

С заданиями 11 и 12, базового уровня, которые проверяли умения работы с изображениями и логической схемой успешно справились соответственно 87,1% (в 2025 г. – 73,47%) и 67,74% (в 2025 г. – 42,87%).

Успешность выполнения задания 15, базового уровня, которое проверяет знание исторических деятелей из истории зарубежных стран составила 82,8%, что выше чем в 2025 г. – 75,51%

Перспективными стали задания базового уровня 4 (94,62%), 8 (63,39%), 13 (91,4%).

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются прежде всего в устранении «пробелов» в знаниях и умениях. Здесь необходим постоянный контроль освоения фактического материала по всем содержательным линиям курса истории России и зарубежных стран; более того, необходимо организовать повторение в 9 классе учебного материала за 5–8 классы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

№ п/п	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень сложности	Метапредметные результаты	Процент выполнен
1.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей	1 4 15 16	Б Б Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.5 Делать выводы с использованием	87,1 94,62 82,80 86,02

	отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников			дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках 1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию	
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и	2	П	Коммуникативные УУД 2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, новых	66,67

				обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей.	
3.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	7 11 12 13 14 17 18 19 20 24	Б П Б Б Б Б П Б В В	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. 1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах 1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и	94,62 87,1 67,74 91,4 75,27 78,49 16,13 27,95 3,23 10,76

				данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. 1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Коммуникативные УУД 2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.	
--	--	--	--	--	--

				Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей	
4.	Работа с исторической картой до настоящего времени, характеризовать их итоги	8 9 10	Б П П	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые	94,62 86,02 74,19

				задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
5.	Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	22	П	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для	86,02

				выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	
--	--	--	--	---	--

				3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.	
6.	Умение определять и аргументировать предложенную точку зрения	6	Б	Познавательные УУД 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для закономерностей и противоречий; выявлять выявления дефицита информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. 2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.	77,42

7.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3 5	Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.	64,52 86,02
8.	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	23	В	Познавательные УУД 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных	5,38

				умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся	
--	--	--	--	--	--

				ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей..	
9.	Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий	21	П	Познавательные УУД 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	18,28

				Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть самоконтроля, способами самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.	
--	--	--	--	--	--

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе, получивших за экзамен отметку 3, диапазон ответов на задания базового уровня от 27,95% до 94,62%.

Максимальный показатель по заданию 4 – 94,62% (знания основных фактов истории России (множественный выбор)) свидетельствует о достаточном уровне усвоению данного вида умения. Минимальный показатель – задание 19 – 27,95% (поиск информации в историческом источнике). Работа с текстом показывает низкий уровень сформированности читательской грамотности, необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ОГЭ по истории.

Минимальный показатель по заданиям повышенного или высокого уровня сложности задания 20 (работа с контекстной информацией при анализе исторического источника (3,23%) и 23 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) – 5,38%.

Максимальный показатель по заданиям повышенного или высокого уровня сложности – задания 9 и 10 (работа с исторической картой), соответственно 86,02% и 74,19%. Участники этой группы обладают базовыми историческими знаниями, но их недостаточно для успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории. Возможными

причинами затруднений и типичных ошибок, допущенных обучающимися данной группы, могут быть поверхностные знания предмета, недостаточно сформированные умения оперировать историческими знаниями. Необходимо уделить внимание развитию умений анализировать исторические источники, устанавливать причинно-следственные связи событий, явлений и процессов, проводить исторический анализ, выявлять общее и различное.

3.2.2.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (истории) группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- С целью развития мыслительных способностей обучающихся этой группы необходимо использовать систему схем, сравнительных и хронологических таблиц, памяток, направленных на формирование умений сопоставлять и сравнивать, осваивать хронологию событий, выявлять исторических деятелей и их роль в конкретных событиях.
- Особое внимание следует обратить на освоение понятийно терминологического аппарата как на уровне понимания (например, установление соответствия), так и путем грамотного использования применительно к определенной ситуации и исторической эпохе.
- Для подготовки обучающихся к ОГЭ по истории на уроках следует использовать разнообразные методики, направленные на повышение интереса к предмету и улучшение усвоения материала. Ключевым моментом является использование активных методов обучения, дифференциация заданий и акцент на формировании навыков работы с историческими источниками и заданиями формата ОГЭ.
- Систематическое решение заданий: регулярно выполнять задания, соответствующие формату ОГЭ. Анализировать допущенные ошибки и разбирать правильные ответы
- Уделять внимание отработке навыков работы с историческими картами и иллюстрациями, которые часто встречаются в заданиях ОГЭ.
- Рекомендовать учащимся использовать образовательные платформы и сайты, где можно найти тесты и задания по истории ОГЭ.
- Формулировать вопросы, которые требуют анализа исторических событий и явлений, а не простого запоминания фактов.
- Учить анализировать различные источники (документы, фотографии, карты, иллюстрации) и извлекать из них информацию.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Со средним уровнем подготовки к ОГЭ в 2026 г в Республике Крым было 158 человек, что составило 38% от участников ОГЭ по истории.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Наиболее успешно этой группой обучающихся были выполнены следующие задания базового уровня сложности: 1 - 97,47%, 3 – 86,08%, 4 – 99,37%, 5 – 89,24%, 6 – 87,34%, 7 – 97,47%, 8 – 81,65%, 12 – 86,18%, 13 – 97, 14 – 91,14%, 15 – 94, 30%, 16 – 91,77%, 17 – 97,47%, 19 – 74,05%. А также, задания повышенного уровня сложности: 2 – 86, 08%, 9 – 92,42%, 10 – 94,30, 11 – 94,34%, 18 – 65,82%.

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	6 - 9
2	История России с древнейших времен до н. XX в. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	6 - 8
3	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	9
4	Один из периодов история России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных фактов истории (множественный выбор)	8, 9
5	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	7
6	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	7, 9

7	История России XVIII – н. XX в. Работа со статистической таблицей	8, 9
8	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
9	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
10	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
11	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с изображением	6, 9
12	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с логической схемой	6, 9
13	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	6, 7
14	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г.	6
15	История зарубежных стран. Древний мир. Средние века. Новое время	7
16	История зарубежных стран. Древний мир. Средние века. Новое время	6, 7
17	Всеобщая история с древнейших времен до н. XX в. Работа с историческими источниками из истории зарубежных стран	5, 7
18	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция)	6, 8, 9
20	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	6, 8, 9

21	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	7, 8, 9
22	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Анализ исторической ситуации	6, 9

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Наименее успешно выполнены задания повышенной сложности: 21 – 49,37%, 22 – 40,51% и задания высокого уровня сложности: 20 – 43,03%, 23 – 15,82%, 24 – 46,83%.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	6, 8, 9
21	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	7, 8, 9
22	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Поиск ошибок в историческом документе	6, 9
23	История России с древнейших времен до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	6, 8, 9
24	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Анализ исторической ситуации	6, 9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

С заданием 3, базового уровня, указание термина по данному определению понятию, успешно справилось 86,08% обучающихся этой группы. В 2025 г – 70,52%.

Задание 4, базового уровня, знание основных фактов истории России (множественный выбор). Успешно с этим заданием справилось 99,37% участников, результат 2025 г. – 98,2%.

С заданиями 11 и 12, базового уровня, которые проверяли умения работы с изображениями и логической схемой успешно справились соответственно 94,34% (в 2025 г. – 93,64%) и 86,18% (в 2025 г. – 76,30%).

Задание 17, базового уровня, работа с историческими источниками из истории зарубежных стран. Успешно с этим заданием справилось 97,47%, что выше, чем в 2025 г – 90,75%.

Перспективными стали задания повышенного уровня 2 (86,08%), 9 (92,41%), 10 (94,3%).

Для группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса истории без пробелов в понимании всех основных процессов и явлений. Выпускники из данной группы имеют опыт освоения курса истории, у них имеются навыки работы с учебным материалом и сформированы определенные фрагментарные знания и элементарные умения. Обучающихся данной группы значительно легче мотивировать к изучению истории, что будет способствовать преодолению трудностей в обучении. Эти учащиеся нуждаются в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большего количества различных заданий, предполагающих работу с исторической картой, анализ исторических источников и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ п/п	Основные умения и способы действий	Зада ния	Уровень сложности	Метапредметные результаты	Процент выполне н
1.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	1 4 15 16	Б Б Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках 1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию	97,47 99,37 94,3 91,77
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и	2	П	Коммуникативные УУД 2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей.	86,08

3.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	7	Б	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. 1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах 1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. 1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Коммуникативные УУД 2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с	97,47
		11	П		94,34
		12	Б		86,18
		13	Б		97,47
		14	Б		91,14
		17	Б		97,47
		18	П		65,82
		19	Б		74,05
		20	В		43,03
		24	В		46,83

				использованием иллюстративных материалов. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей	
4.	Работа с исторической картой до настоящего времени, характеризовать их итоги	8 9 10	Б П П	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	81,65 92,41 94,3

5.	Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	22	П	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.	40,51
6.	Умение определять и аргументировать предложенную точку зрения	6	Б	Познавательные УУД 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для закономерностей и противоречий; выявлять	87,34

				выявления дефицита информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. 2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.	
7.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3 5	Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	86,09 89,24
8.	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	23	В	Познавательные УУД 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	15,82

				1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей..	
9.	Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий	21	П	Познавательные УУД 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	49,37

				1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть самоконтроля, способами самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.	
--	--	--	--	---	--

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе, получивших за экзамен отметку 4 диапазон ответов от 15,82% (задание 23) до 99,37% (задание 4). Невысокие показатели по заданиям 20 (43,03%), 21 (49,37%), 22 (40,51%), 23 (15,8%) и 24 (46,83%), а значит и недостаточно усвоены умения на сравнение и на анализ исторической ситуации; недостаточно навыков работы с историческим источником и контекстной информацией к нему.

Максимальный показатель по заданиям 4 (99,37%), 1 (97,47%), обучающиеся этой группы умеют соотносить общие исторические процессы и отдельные факты истории; а также демонстрируют достижения метапредметных результатов при использовании данных различных исторических и современных источников (таблица) (задание 7, процент выполнения 97,47%).

Участники этой группы имеют достаточный уровень исторических знаний, однако допускаемые ими ошибки свидетельствуют о существовании пробелов в исторических знаниях. Причинами допускаемых ошибок при выполнении задания 23, выявляющего умение сравнивать исторические события по предложенным критериям, является замена критерия сравнения, использование общих фраз в ответе. Причиной ошибок, которые допускаются выпускниками при выполнении задания 21, выявляющего сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, является неумение выстраивать логическое рассуждение. Многие экзаменуемые не могут развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных письменных языковых средств.

3.2.3.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для подготовки учащихся со средним уровнем обученности к ОГЭ по истории на уроках следует использовать разнообразные методики, направленные на повышение интереса к предмету и улучшение усвоения материала.

Формирование навыков работы с заданиями ОГЭ:

- Систематическое решение заданий: регулярно выполнять задания, соответствующие формату ОГЭ. Анализировать допущенные ошибки и разбирать правильные ответы.
- Работа с картами и иллюстрациями: уделить внимание отработке навыков работы с историческими картами и иллюстрациями, которые часто встречаются в заданиях ОГЭ.
- Использование онлайн-ресурсов: рекомендовать учащимся использовать образовательные платформы и сайты, где можно найти тесты и задания по истории ОГЭ.
- Использование конкретных заданий: сопоставить исторические события с датами или именами исторических деятелей; анализировать текст исторического документа и ответить на вопросы по его содержанию и т.д.
- Использование современных технологий: применение интерактивных досок, образовательных платформ, онлайн-ресурсов для изучения истории, поиска информации, выполнения заданий.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Высокий уровень подготовки к ОГЭ по истории в 2026 г. показали 143 обучающихся, что составило 34, 5% от всех участников ОГЭ. Этот результат выше, чем в 2025 г, который составил 23%. По всем заданиям, кроме 23 (73,43%), процент выполнения выше 90%, 4 задание – 100%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	6 - 9
2	История России с древнейших времен до н. XX в. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	6 - 8
3	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	9
4	Один из периодов история России с древнейших времен до н. XX в. Знания основных фактов истории (множественный выбор)	8, 9
5	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	7
6	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	7, 9
7	История России XVIII – н. XX в. Работа со статистической таблицей	8, 9
8	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
9	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9
10	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с исторической картой	7, 9

11	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с изображением	6, 9
12	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с логической схемой	6, 9
13	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	6, 7
14	Знания фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г.	6
15	История зарубежных стран. Древний мир. Средние века. Новое время	7
16	История зарубежных стран. Древний мир. Средние века. Новое время	6, 7
17	Всеобщая история с древнейших времен до н. XX в. Работа с историческими источниками из истории зарубежных стран	5, 7
18	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция)	6, 8, 9
20	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	6, 8, 9
21	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	7, 8, 9
22	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Анализ исторической ситуации	6, 9
23	История России с древнейших времен до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	6, 8, 9
24	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Анализ исторической ситуации	6, 9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Группа, получивших за экзамен отметку 5 показала лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Четырнадцать заданий базового уровня выполнены в диапазоне от 88,81% (задание 8) до 100% (задания 4 и 13), что свидетельствует о высоком уровне исторических знаний и сформированности соответствующих умений, навыков на достаточном уровне.

Задания с повышенным и высоким уровнем сложности данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне от 73,43% (задание 23) до 98,6% (задания 9, 17 и 19).

Участники экзамена выполняют задания высокого и повышенного уровней сложности, требующие демонстрации умения использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, решают исторические задачи, находят ошибки в тексте, но задания на анализ исторической ситуации и сравнение исторических событий, явлений, процессов даже у этой группы вызывают затруднения.

Участники этой группы допускали ошибки и испытывали трудности при выполнении задания на установление причинно-следственных связей. В данном задании необходимо не только определить причины и следствия, но и объяснить свой выбор. Как правило, они находят причины и следствия предлагаемых событий, но грамотно выстроить логическое рассуждение, как связано одно событие с другим, затрудняются. Многие экзаменуемые данной группы, не могут грамотно и логично выстроить суждение, допускают ошибки в письменной речи, используют обобщённые

Таким образом, подготовка к выполнению заданий с развернутым ответом предполагает глубокое усвоение курса истории, формирование исторического мышления, сложных предметных умений.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для подготовки обучающихся с высоким уровнем обученности к ОГЭ по истории на уроках можно использовать методики, направленные на углубленное изучение материала, развитие критического мышления и самостоятельной работы. Акцент следует сделать на анализе исторических источников, сопоставлении различных точек зрения, работе с картами и выполнении заданий повышенной сложности.

- Необходимо продолжить работу по анализу исторических источников: предоставление обучающимся исторических текстов, документов, карт, фотографий и изображений для самостоятельного изучения и анализа. Обучающиеся должны уметь извлекать информацию, сопоставлять ее с другими источниками, делать выводы и аргументировать свою точку зрения.
- Организовывать обсуждения различных исторических событий, личностей, проблем, с целью развития критического мышления.
- Проводить занятия по изучению исторических карт для анализа географического положения, территориальных изменений, военных кампаний, миграций населения.

- Решать задания повышенной сложности, которые требуют более глубокого понимания материала, умения анализировать, сравнивать, обобщать и применять знания в нестандартных ситуациях.
- Проводить подготовку к выполнению заданий ОГЭ: решение вариантов ОГЭ, анализ типичных ошибок, разбор заданий с развернутым ответом, работа с критериями оценивания.
- Использовать современные технологии: применение интерактивных досок, образовательных платформ, онлайн-ресурсов для изучения истории, поиска информации, выполнения заданий.

3.3 Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «История»

Администрациям образовательных организаций

Реализовать целевую программу повышения квалификации педагогических работников, ориентированную на устранение выявленных методических пробелов в преподавании истории. Программа должна быть направлена на повышение профессионального уровня учителей, обеспечение устойчивого роста качества образовательного процесса и создание благоприятных условий для их профессионального развития.

Особое внимание следует уделить освоению современных образовательных технологий, активных методов обучения, а также совершенствованию методики подготовки учащихся к основному государственному экзамену (ОГЭ), включая работу с историческими источниками, заданиями на атрибуцию, установление причинно-следственных связей, сравнение исторических процессов и формирование у обучающихся необходимых предметных и метапредметных умений.

Провести всестороннюю оценку факультативных, элективных курсов и дополнительных образовательных программ по истории с целью определения их актуальности, содержательной насыщенности, соответствия возрастным и познавательным особенностям учащихся, а также уровня востребованности среди обучающихся. По итогам анализа внести обоснованные корректировки в учебный план с использованием данных курсов как инструмента внешней дифференциации.

Организовать детальный сравнительный анализ результатов ОГЭ по истории с учётом показателей отдельных классов. В процессе анализа необходимо интегрировать данные не только экзаменационных работ, но и результаты текущего и промежуточного контроля, диагностических срезов, мониторинговых исследований и других оценочных процедур. На основе полученных данных сформулировать обоснованные выводы и представить их для обсуждения на заседаниях школьного методического объединения.

Провести углублённый анализ выполнения отдельных заданий ОГЭ с детализацией по тематическим блокам и типам проверяемых умений. Особое внимание уделить тем разделам содержания и видам деятельности, которые вызвали наибольшие затруднения у учащихся: — работе с письменными и визуальными источниками, установлению хронологической последовательности, установлению

причинно-следственных связей, сравнению исторических явлений, аргументации и формулированию определений исторических понятий. На основании полученных результатов спланировать целенаправленную работу по ликвидации предметных пробелов, а также по развитию слабо сформированных метапредметных навыков — анализа, интерпретации, сравнения, аргументации и систематизации информации.

Выявить типичные методические недостатки в профессиональной деятельности педагогов, связанные с организацией учебного процесса, выбором форм и методов обучения, недостаточной дифференциацией заданий, а также с недостаточной эффективностью подготовки к экзамену.

Обеспечить регулярное профессиональное взаимодействие педагогов через проведение открытых уроков, мастер-классов, методических семинаров, круглых столов и дискуссий по актуальным вопросам преподавания истории.

Создать условия для обмена успешными педагогическими практиками, демонстрации эффективных приёмов организации учебной деятельности, работы с историческими документами и визуальными материалами, а также методов мотивации учащихся.

Создать единую электронную платформу или информационно-методическую базу, включающую результаты анализа ОГЭ, методические рекомендации, разработки эффективных уроков, подборки заданий по темам, примеры успешных практик подготовки к экзамену, а также материалы по развитию метапредметных умений — анализа источников, установления хронологии, сравнения исторических процессов, аргументации.

Реализация данных рекомендаций направлена на системное улучшение качества образования по истории, выявление и устранение как предметных, так и методических недостатков в учебном процессе. В перспективе это создаст условия для устойчивого роста образовательных достижений учащихся, повысит результативность их выступления на государственной итоговой аттестации и сформирует прочный фундамент для дальнейшего обучения, развития исторического мышления и гражданской ответственности.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьном методическом объединении учителей предметников, в том числе по транслированию эффективных педагогических практик ОО со стабильно высоким результатами ОГЭ

Учителям истории, методическим объединениям учителей общественно-научных дисциплин с целью совершенствования учебно-методического обеспечения исторического образования при внедрении Федеральной основной образовательной программы основного общего образования рекомендуется ознакомиться с результатами ОГЭ 2026 г. с целью выявления типичных ошибок и затруднений, сложных для освоения тем учебного предмета «История»

- Использовать в работе учебные пособия по истории, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) для подготовки к основному государственному экзамену, поскольку не все пособия дают адекватное представление о

контрольных измерительных материалах; материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2026 г.

- Спланировать систему работы с исторической терминологией, для этого необходимо последовательно проводить повторение исторических терминов, систематизацию частно-исторические и общенаучные понятия, слова архаизмы, устаревшие слова и выражения, выделять существенные признаки исторических процессов и явлений.

- Сосредоточить внимание учащихся на изучении вопросов исторического развития отечественной науки, образования, искусства и повседневного быта. При проведении занятий привлекать изобразительную наглядность, закреплять пройденный материал по истории культуры с помощью памятков.

- Включить в арсенал мониторинговых и диагностических средств вопросов и заданий на работу с историческими визуальными и письменными источниками, картами и схемами.

- Использовать в практике работы современные виды и типы организации учебных занятий.

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях:

- методика работы с письменными историческими источниками;
- методы работы с историческими картами;
- принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- формирование читательской грамотности на уроках истории
- развитие у обучающихся навыков сравнительного анализа.

3.3.2. Рекомендации ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Анализ результатов основного государственного экзамена (ОГЭ) по истории в 2026 году демонстрирует устойчивый прогресс в усвоении базовых исторических знаний и успешном выполнении заданий репродуктивного характера, таких как определение дат, установление хронологической последовательности событий, распознавание ключевых исторических личностей и фактов. Вместе с тем сохраняются значительные трудности при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности, требующих аналитического мышления, интерпретации источников, построения аргументированных выводов, установления причинно-следственных связей и применения знаний в нестандартных.

Выявленные проблемы свидетельствуют о недостаточной сформированности у обучающихся ключевых компетенций, включая умение работать с историческими источниками, проводить сравнительный анализ, аргументировать собственную позицию и выявлять закономерности исторического развития. На основании детального анализа экзаменационных работ, статистических данных и типичных ошибок, допускаемых выпускниками, рекомендуется обратить особое внимание на следующие аспекты совершенствования образовательного процесса по истории:

— Углублённое изучение методик формирования аналитических умений при работе с историческими источниками различного типа — письменными (летописи, указы, мемуары, публицистика), визуальными (картины, памятники, схемы сражений, карты) и статистическими данными (графики, таблицы демографических или экономических показателей).

— Совершенствование подходов к развитию навыков аргументации и построения логически выстроенных рассуждений при выполнении заданий с развёрнутым ответом, включая формулирование тезисов, подбор исторических фактов-аргументов и их аналитическое сопровождение.

— Технологии формирования умений историко-культурного анализа через решение практико-ориентированных задач, связанных с интерпретацией объектов материальной культуры, памятников архитектуры, произведений искусства и их вписыванием в исторический контекст.

— Современные подходы к преподаванию вопросов исторического развития политических режимов, форм государственности, гражданской ответственности и патриотического сознания, с опорой на примеры из отечественной и всеобщей истории. - Методы развития критического мышления при анализе исторических источников, включая выявление авторской позиции, оценку достоверности информации, выделение прямых и косвенных признаков, необходимых для атрибуции текста или изображения.

— Особенности подготовки к выполнению заданий с развёрнутым ответом, включая задания №20 (сравнение исторических процессов) и №21 (аргументация точки зрения), требующие построения целостного, логически выстроенного и аргументированного высказывания.

— Технологии проектной и исследовательской деятельности как инструмент формирования метапредметных результатов — умения планировать работу, работать с источниками, систематизировать информацию, представлять результаты в различных форматах.

Рекомендуется активнее использовать практико-ориентированные формы работы — анализ исторических документов, реконструкция хронологических цепочек, решение задач на атрибуцию источников, групповые проекты по темам эпох, моделирование исторических событий. Это позволит не только повысить уровень предметной подготовки, но и сформировать у учащихся устойчивые навыки исторического мышления, необходимые для успешной сдачи ОГЭ и дальнейшего обучения в профильных классах.

Поэтому необходимо:

1. Провести анализ результатов ГИА по истории, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
 2. Для оптимизации и мониторинга процесса подготовки проводить пробные ОГЭ в условиях, приближенных к реальному экзамену только для тех, кто выбрал данный экзамен с подробным анализом полученных результатов.
 3. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
 4. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории.
 5. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям - предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.
 6. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.
 7. Способствовать участию педагогов в различных мероприятиях по повышению квалификации: своевременно оповещать о курсах; обеспечивать их участие.
 8. Проводить учебно-методические семинары для учителей истории по методике использования на уроках картографического материала, иллюстративного материала, усовершенствованию навыков работы школьников с текстовым историческим источником.
- Подготовка к ГИА должна носить системный, регулярный характер, тогда и результаты будут более высокими.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Анализ результатов экзамена выпускников Республики Крым показал, что проблемой остаётся восприятие обучающимися основной школы истории как целостного процесса, поэтому даже владея фактическим материалом, они затрудняются при необходимости выполнять задания на сравнение, установление причинно-следственных связей; привлекать контекстную информацию. Причиной этого можно считать ограниченное время на изучение предмета (темы, периода) в сочетании с большим объемом информации и в условиях избыточного количества учащихся в классе создает препятствия для глубокого осознанного освоения исторического материала и существенно ограничивает возможности формирования метапредметных результатов. Рабочие программы по истории для 5–9 классов должны обеспечивать полную реализацию всех компонентов Кодификатора элементов содержания требований к уровню подготовки обучающихся для проведения Основного государственного экзамена по истории. На уроках необходимо как можно шире привлекать для анализа материалы исторических источников, соответствующие уровню развития обучающихся и требованиям к содержанию образования, позволяющие на конкретных примерах иллюстрировать или аргументировать исторические факты, оценки и интерпретации. Подводя итог анализа результатов выполнения экзаменационных работ участниками экзамена по истории в Республике

Крым, можно сделать вывод, что в целом экзаменуемые справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Данных показателей удалось достичь в том числе и благодаря проведению мероприятий по повышению квалификации учителей через серию вебинаров и курсов повышения квалификации.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1.Количество участников экзаменов по географии (за 3 года)

Таблица 0-26

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10501	57,98%	13992	63,13%	15790	68,51%
ГВЭ-9	7	0,04%	5	0,02%	5	0,02%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4690	44,66%	6335	45,28%	7404	46,89%
Мужской	5811	55,34%	7657	54,72%	8386	53,11%

1.3.Количество участников ОГЭ по географии по категориям

Таблица 2 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	8158	77,69%	10809	77,25%	12737	80,66%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1967	18,73%	2663	19,03%	2898	18,35%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,02%	4	0,03%	9	0,06%
4	Обучающиеся колледжей	25	0,24%	43	0,31%	19	0,12%
5	Обучающиеся УВК	254	2,42%	362	2,59%	0	0,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	63	0,60%	58	0,41%	62	0,39%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	34	0,32%	57	0,41%	74	0,47%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

Анализ данных за последние три года демонстрирует устойчивый рост интереса выпускников к сдаче географии.

Основная нагрузка приходится на основной государственный экзамен (ОГЭ). Наблюдается выраженную положительную динамику роста количества участников экзамена: если в 2024 году географию выбрали 10 501 человек (57,98% от общего числа участников), то к 2026 году этот показатель увеличился до 15 790 человек, что составляет уже 68,51%. Таким образом, за три года доля участников ОГЭ по географии выросла более чем на 10 %, что свидетельствует о повышении популярности предмета среди девятиклассников.

Что касается формы ГВЭ-9, то здесь показатели остаются стабильно низкими и практически не меняются на протяжении всего периода. Количество участников варьируется от 5 до 7 человек, что составляет лишь 0,02–0,04% от общего числа сдающих. Это подтверждает, что данная форма экзамена востребована лишь в исключительных случаях и не оказывает существенного влияния на общую статистику.

География уверенно укрепляет свои позиции как один из самых массовых предметов по выбору в 9-х классах.

Анализ гендерного состава участников экзамена показывает, что на протяжении всех трех лет среди участников ОГЭ преобладают юноши. Их доля в общем числе экзаменуемых стабильно превышает 50%, хотя и демонстрирует тенденцию к плавному снижению: с 55,34% в 2024 году до 53,11% в 2026 году.

В свою очередь, доля девушек, участвующих в ОГЭ, показывает устойчивый рост. Если в 2024 году они составляли 44,66% от общего числа участников, то к 2026 году этот показатель увеличился до 46,89%.

Таким образом, несмотря на сохраняющееся количественное преимущество юношей, наблюдается постепенное выравнивание гендерного соотношения участников экзамена. При этом стоит отметить общий рост абсолютного числа участников: за три года количество девушек увеличилось на 2714 человек, а юношей — на 2575 человек.

Основной контингент участников традиционно формируют обучающиеся общеобразовательных школ, на долю которых приходится подавляющая часть потока: от 77,69% в 2024 году до 80,66% в 2026 году.

Второе место по численности занимают обучающиеся лицеев и гимназий. Их доля остается относительно стабильной, варьируясь в диапазоне 18–19% от общего числа участников. Это свидетельствует о неизменном интересе учащихся профильных образовательных организаций к географии как предмету по выбору.

Показатели обучающиеся школ-интернатов и нетиповых интернатов остаются стабильными с незначительными колебаниями. При этом наблюдается тенденция к постепенному росту доли участников из нетиповых интернатов (с 0,32% до 0,47%).

Несмотря на то, что доля участников с ОВЗ в общем объеме невелика, в данной категории также прослеживается динамика роста показателей – с 2 человек в 2024 году до 9 человек в 2026 году.

Количество участников из колледжей остается минимальным и не оказывает существенного влияния на общую статистику.

Таким образом, структура участников ОГЭ по географии за три года практически не изменилась, сохранив доминирующую роль общеобразовательных школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

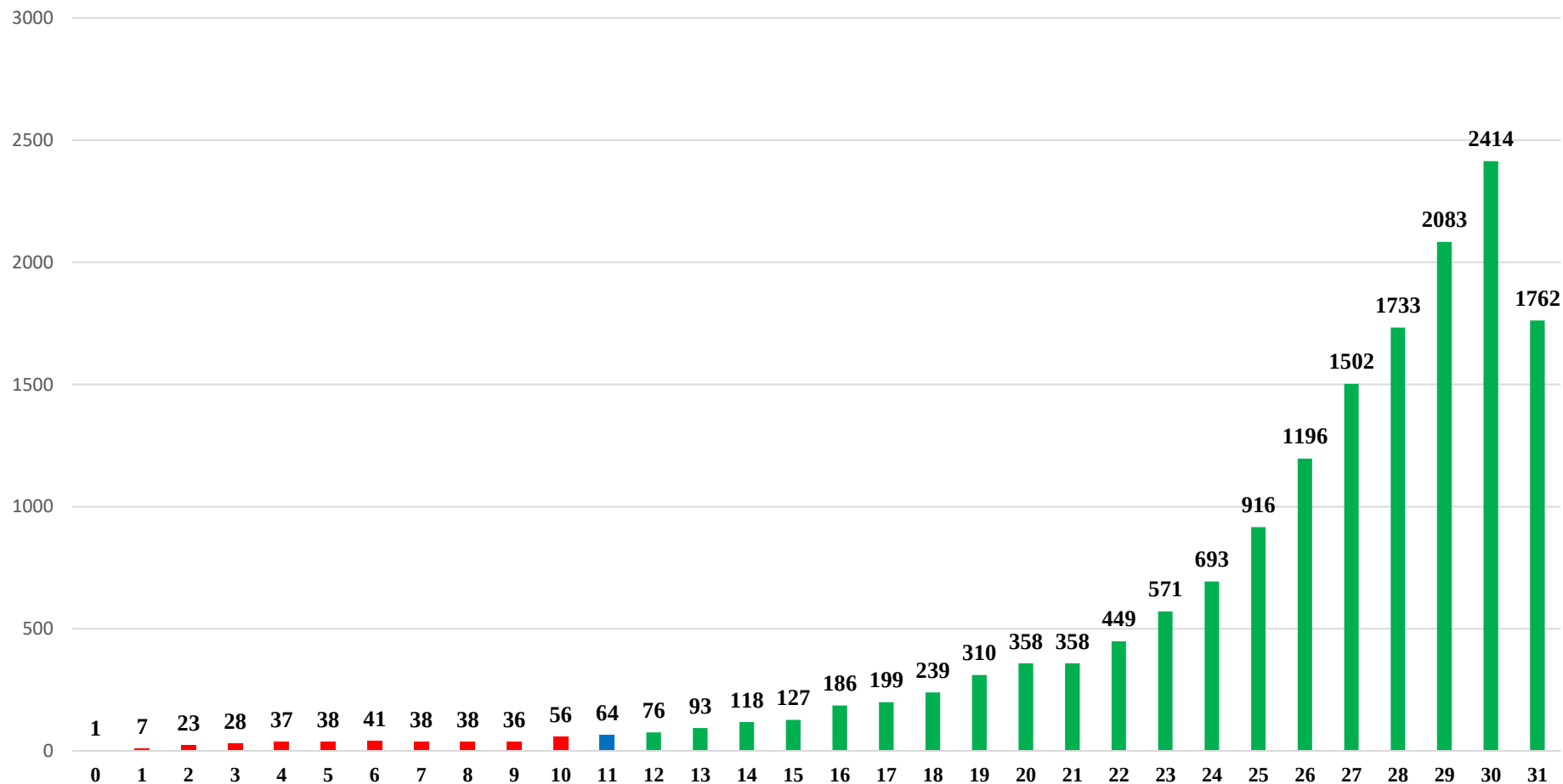
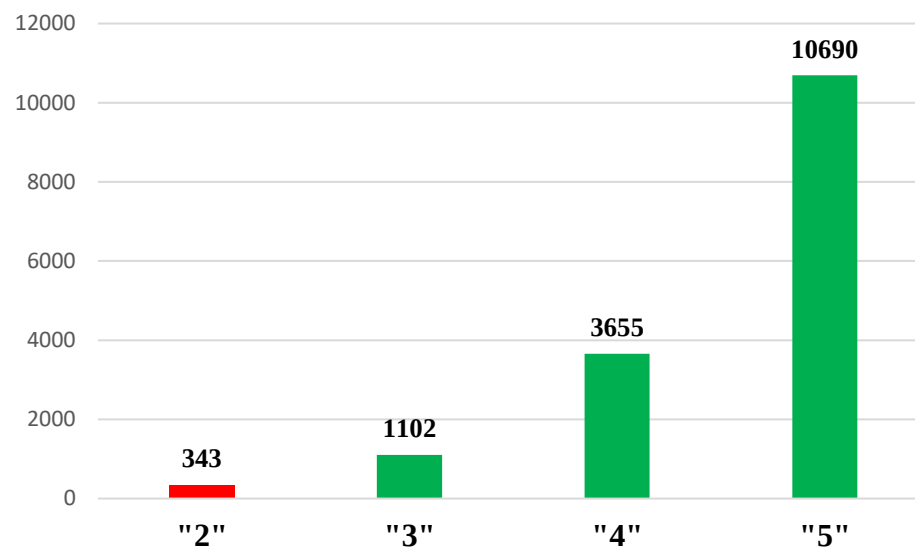


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	753	7,17%	630	4,50%	343	2,17%
«3»	1795	17,09%	1909	13,64%	1102	6,98%
«4»	3559	33,89%	4355	31,12%	3655	23,15%
«5»	4394	41,84%	7098	50,73%	10690	67,70%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	834	25	3,00%	53	6,35%	194	23,26%	562	67,39%
2	Белогорский район	633	8	1,26%	26	4,11%	120	18,96%	479	75,67%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Джанкойский район	635	16	2,52%	37	5,83%	139	21,89%	443	69,76%
4	Кировский район	457	9	1,97%	22	4,81%	95	20,79%	331	72,43%
5	Красногвардейский район	704	17	2,41%	66	9,38%	226	32,10%	395	56,11%
6	Красноперекопский район	212	0	0,00%	32	15,09%	38	17,92%	142	66,98%
7	Ленинский район	423	22	5,20%	24	5,67%	117	27,66%	260	61,47%
8	Нижегородский район	352	14	3,98%	40	11,36%	112	31,82%	186	52,84%
9	Первомайский район	226	1	0,44%	8	3,54%	44	19,47%	173	76,55%
10	Раздольненский район	183	6	3,28%	12	6,56%	60	32,79%	105	57,38%
11	Сакский район	572	17	2,97%	55	9,62%	135	23,60%	365	63,81%
12	Симферопольский район	1645	52	3,16%	109	6,63%	375	22,80%	1109	67,42%
13	Советский район	303	5	1,65%	9	2,97%	71	23,43%	218	71,95%
14	Черноморский район	227	0	0,00%	12	5,29%	47	20,70%	168	74,01%
15	Алушта	442	0	0,00%	33	7,47%	89	20,14%	320	72,40%
16	Армянск	134	1	0,75%	18	13,43%	35	26,12%	80	59,70%
17	Джанкой	150	0	0,00%	10	6,67%	41	27,33%	99	66,00%
18	Евпатория	859	7	0,81%	89	10,36%	191	22,24%	572	66,59%
19	Керчь	922	22	2,39%	70	7,59%	220	23,86%	610	66,16%
20	Красноперекопск	134	2	1,49%	17	12,69%	50	37,31%	65	48,51%
21	Саки	271	3	1,11%	21	7,75%	74	27,31%	173	63,84%
22	Симферополь	3498	47	1,34%	150	4,29%	653	18,67%	2648	75,70%
23	Судак	295	6	2,03%	18	6,10%	41	13,90%	230	77,97%
24	Феодосия	770	30	3,90%	72	9,35%	228	29,61%	440	57,14%
25	Ялта	909	33	3,63%	99	10,89%	260	28,60%	517	56,88%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,43%	7,49%	24,09%	66,00%	90,08%	97,57%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1,14%	4,80%	18,70%	75,36%	94,06%	98,86%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	10,53%	42,11%	47,37%	89,47%	100,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	1,61%	9,68%	40,32%	48,39%	88,71%	98,39%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,00%	1,35%	16,22%	82,43%	98,65%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Богатовская средняя школа» Белогорского района	0,00%	100,00%	100,00%
2	МОУ «Крымская школа» Джанкойского района	0,00%	100,00%	100,00%
3	МОУ «Светловская школа» Джанкойского района	0,00%	100,00%	100,00%
4	ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Межводненская средняя школа им. Гайдукова А.Н.» Черноморского района	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
7	МБОУ «Васильевская средняя школа» Белогорского района	0,00%	100,00%	100,00%
8	МБОУ «Калининская школа» Первомайского района	0,00%	100,00%	100,00%
9	МБОУ «Тургеневская средняя общеобразовательная школа имени Аблаева Ильаса Аджиевича» Бахчисарайского района	0,00%	100,00%	100,00%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	языка» города Симферополя			
11	МБОУ «Зеленоновский учебно-воспитательный комплекс имени героя Советского Союза М.К. Тимошенко» Красноперекопского района	0,00%	100,00%	100,00%
12	ГБПОУ «Крымское среднее профессиональное училище техникум олимпийского резерва им. Л.Ф. Ярового»	0,00%	100,00%	100,00%
13	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
14	МБОУ «Котельниковская школа» Красногвардейского района	0,00%	100,00%	100,00%
15	МБОУ «Митяевская средняя школа» Сакского района	0,00%	100,00%	100,00%
16	МБОУ «Черноморская средняя школа № 1 им. Н. Кудри» Черноморского района	0,00%	100,00%	100,00%
17	МБОУ «Стахановская школа» Первомайского района	0,00%	100,00%	100,00%
18	МБОУ «Сусанинская школа» Первомайского района	0,00%	100,00%	100,00%
19	МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
20	МОУ «Новокрымская школа» Джанкойского района	0,00%	100,00%	100,00%
21	МБОУ «Пушкинская средняя школа» Советского района	0,00%	100,00%	100,00%
22	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко»	0,00%	100,00%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Зоркинская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижегородского района	23,08%	61,54%	76,92%
2	МБОУ «Геройская средняя школа имени дважды Героя Советского Союза Ершова В.А.» Сакского района	20,00%	50,00%	80,00%
3	МБОУ «Сенокосненская средняя общеобразовательная школа-детский сад имени кавалера ордена мужества В. Мазура» Раздольненского района	20,00%	60,00%	80,00%
4	МБОУ «Школа № 6» города Феодосии	20,00%	73,33%	80,00%
5	МБОУ «Михайловская средняя школа имени Героя Российской Федерации Турубары В.А.» Сакского района	18,75%	68,75%	81,25%
6	МБОУ «Столбовская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А. Токарева» Сакского района	18,75%	68,75%	81,25%
7	МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского района	18,18%	63,64%	81,82%
8	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В. Кубракова" Красногвардейского района	18,18%	63,64%	81,82%
9	МБОУ «Тенистовская средняя общеобразовательная школа имени Маслова Б.В.» Бахчисарайского района	17,65%	70,59%	82,35%
10	МБОУ «Чайкинская школа» Симферопольского района	17,65%	70,59%	82,35%
11	МБОУ «Коктебельская школа им. И.И. Березнюка» города Феодосии	16,67%	66,67%	83,33%
12	МБОУ города Керчи «Школа № 28 имени героев Эльтигена»	15,63%	78,13%	84,38%
13	МБОУ "Горностаевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	13,04%	78,26%	86,96%
14	МБОУ «Садовская средняя общеобразовательная школа» Нижегородского района	12,50%	75,00%	87,50%
15	МБОУ «Лобановская школа-детский сад» Джанкойского района	12,50%	87,50%	87,50%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16	МБОУ «Мирновская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А. Мусатова» города Евпатории	12,50%	81,25%	87,50%
17	МБОУ «Красногвардейская средняя школа» Советского района	11,11%	77,78%	88,89%
18	МБОУ «Школа № 9 им. Н.В. Старшинова» города Феодосии	11,11%	75,31%	88,89%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2026 году и в динамике

Анализ распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2026 году демонстрирует типичную для экзаменов кривую, близкую к нормальному распределению, с выраженным сдвигом в сторону средних и высоких результатов, что свидетельствует о повышении общего уровня подготовки школьников.

Около 2% учащихся не смогли преодолеть минимальный порог баллов и, как следствие, получили неудовлетворительную оценку. Удовлетворительный результат (от 11 до 18 баллов) также получила относительно малая доля участников.

Небольшой массив участников (около 23%) сосредоточен в диапазоне баллов от 19 до 25. В эту группу входят учащиеся, уверенно владеющие базовым географическим материалом. Наличие такого крупного кластера указывает на то, что базовый уровень требований доступен большинству выпускников 9 классов.

Участники, набравшие 26-31 баллов, составляют самую большую долю (около 67%) от общего числа. Это группа сильных школьников, демонстрирующих глубокое понимание предмета. Их успехи связаны не только с хорошей теоретической базой, но и с развитыми навыками критического мышления и умения применять знания в нестандартных ситуациях. Максимальное количество баллов (31) набрали 1762 выпускника.

Таким образом, диаграмма распределения баллов ОГЭ по географии 2026 года отражает здоровую образовательную динамику: смещение центра масс результатов вправо, сокращение доли неуспевающих и рост количества участников, демонстрирующих высокий уровень компетенций. Это создает благоприятную базу для дальнейшего обучения в старших классах и выбора профиля занятий.

Анализ результатов ОГЭ по географии за период с 2024 по 2026 год демонстрирует устойчивую положительную динамику качества подготовки обучающихся. Данные, представленные в таблице 2.4, свидетельствуют о существенном росте уровня предметных компетенций выпускников.

Наиболее значимым показателем является стабильное увеличение количества учащихся, получивших отметку «5». Если в 2024 году отличный результат показали 41,84% участников, то к 2026 году этот показатель достиг 67,70%. Фактически, доля «отличников» за три года выросла более чем в 1,5 раза.

Наблюдается выраженная тенденция к сокращению числа учащихся, не справившихся с экзаменационной работой. Доля отметок «2» снизилась с 7,17% в 2024 году до 2,17% в 2026 году. Это свидетельствует об эффективности мер по поддержке обучающихся и

повышении общего уровня базовой подготовки. Доля «троек» также снизилась с 17,09% до 6,98%, что говорит о переходе значительной части учащихся из категории «удовлетворительно» в категории «хорошо» и «отлично».

Анализ итогов ОГЭ в разрезе административно-территориальных единиц региона также демонстрирует общую положительную динамику успеваемости.

Согласно представленным данным, подавляющее большинство участников экзаменов справились с испытаниями успешно, продемонстрировав высокий уровень знаний. Лидерами по доле оценок «отлично» стали Судак (77,97%), Первомайский район (76,55%), Симферополь (75,70%) и Белогорский район, где более 75% выпускников показали глубокое усвоение программы.

В то же время в ряде муниципалитетов наблюдается более скромная доля отличных оценок. Так, в г. Красноперекоске этот показатель составил 48,51%, а в Нижнегорском районе – 52,84%. При этом важно отметить, что в таких муниципалитетах, как г. Алушта, г. Джанкой, Красноперекоский и Черноморский районы, не было зафиксировано ни одного неудовлетворительного результата, что свидетельствует о стабильности образовательного процесса и отсутствии критических пробелов в знаниях у учащихся.

Наибольшее количество участников экзаменов традиционно сосредоточено в Симферополе (3498 человек) и Симферопольском районе (1645 человек). Несмотря на значительный охват, образовательные организации этих территорий сохраняют достаточно высокие показатели успеваемости.

Наиболее высокие показатели качества обучения (доля отметок «4» и «5») демонстрируют обучающиеся нетиповых интернатов (98,65%), лицеев и гимназий (94,06%), а также участники с ограниченными возможностями здоровья (100%). Стоит отметить, что в группах участников с ОВЗ, обучающихся колледжей и нетиповых интернатов доля неудовлетворительных оценок равна нулю, что свидетельствует об успешном освоении ими образовательной программы.

Сравнивая результаты обучающихся СОШ и специализированных учреждений (лицеев и гимназий), можно заметить, что в последних доля отличных оценок («5») выше на 9,36%, а показатель качества обучения превышает аналогичный показатель в СОШ почти на 4%.

В целом, по большинству категорий образовательных организаций уровень обученности (доля оценок «3», «4» и «5») превышает 97%, что говорит о стабильном освоении базового уровня программы большинством выпускников. Наиболее низкие показатели качества обучения зафиксированы у обучающихся школ-интернатов (88,71%) и колледжей (89,47%), что требует дополнительного анализа причин и возможной корректировки подходов к подготовке в данных типах ОО.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии, вошли 22 школы республики. В данных учебных заведениях все выпускники успешно справились с экзаменационными испытаниями, не допустив получения неудовлетворительных оценок.

Более того, в представленных ниже школах зафиксирован стопроцентный уровень обученности, а качество подготовки учащихся достигло максимальных значений: каждый выпускник завершил аттестацию с оценками «хорошо» и «отлично».

Столь высокие показатели свидетельствуют об эффективной организации образовательного процесса, качественной подготовке педагогических кадров и высоком уровне мотивации обучающихся в данных учреждениях.

В перечень общеобразовательных организаций, в которых зафиксирована наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог и получивших неудовлетворительную отметку «2», вошли 18 школ республики.

Наибольшие показатели неуспеваемости продемонстрировала МБОУ «Зоркинская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района, где доля «двоек» составила 23,08%. Также к числу школ с наиболее высокими показателями неуспеваемости (около 20%) относятся МБОУ «Геройская средняя школа» Сакского р-на, МБОУ «Сенокосненская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Раздольненского р-на, МБОУ «Школа № 6» г. Феодосии.

Важно отметить, что наличие высокой доли неудовлетворительных оценок не всегда коррелирует с низким общим качеством обучения. Например, в МБОУ «Школа № 6» города Феодосии, несмотря на 20% «двоек», качество обучения (доля отметок «4» и «5») достигает 73,33%, что свидетельствует о значительной дифференциации образовательных результатов внутри одного класса. Аналогичная ситуация наблюдается в МБОУ «Лобановская школа-детский сад» Джанкойского района и МБОУ «Мирновская средняя школа» г. Евпатории, где при доле неудовлетворительных оценок в 12,5% показатели качества обучения остаются на достаточно высоком уровне (87,5% и 81,25% соответственно).

Данные показатели указывают на необходимость адресной методической поддержки педагогов и разработки индивидуальных образовательных траекторий для учеников, испытывающих трудности при подготовке к итоговой аттестации по данному предмету.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	94,58%	40,99%	81,13%	93,08%	98,20%
2.	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	95,93%	37,50%	83,85%	94,99%	99,37%
3.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	89,96%	27,91%	65,88%	85,83%	95,85%
4.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных	Б	86,76%	24,71%	67,97%	80,11%	92,97%

²⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач, практических задач в повседневной жизни.						
5.	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	94,12%	53,20%	80,22%	90,31%	98,17%
6.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	93,47%	28,20%	77,22%	90,73%	98,18%
7.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	88,94%	7,56%	51,54%	81,42%	97,98%
8.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	91,67%	29,94%	72,05%	89,82%	96,32%
9.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	90,39%	22,97%	69,87%	86,89%	95,87%
10.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	92,81%	36,63%	76,95%	89,52%	97,38%
11.	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	91,50%	29,07%	66,61%	87,88%	97,32%
12.	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических	П	44,17% 21,64%	2,03% 7,56%	13,43% 18,60%	21,23% 21,86%	56,54% 22,33%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	условиях с точки зрения концепции устойчивого развития						
13.	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	87,51%	20,64%	61,25%	79,34%	95,16%
14.	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	90,20%	13,37%	61,62%	85,06%	97,37%
15.	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	П	89,12%	18,02%	54,26%	82,85%	97,14%
16.	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	91,84%	17,44%	59,53%	88,59%	98,67%
17.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	88,72%	18,31%	50,09%	82,46%	97,11%
18.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	89,48%	37,50%	56,90%	82,52%	96,89%
19.	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в	Б	87,91%	26,16%	46,64%	81,97%	96,17%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах						
20.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	86,60%	11,92%	39,75%	78,66%	96,55%
21.	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	85,53%	3,78%	28,13%	74,31%	97,91%
22.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	86,51%	15,12%	37,75%	76,63%	97,21%
23.	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	91,41%	40,70%	59,26%	85,42%	98,41%
24.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	72,54%	8,72%	25,59%	54,77%	85,51%
25.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	83,22%	12,50%	27,22%	66,57%	96,96%
26.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	83,28%	15,12%	29,49%	67,09%	96,56%
27.	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	79,03%	8,72%	23,50%	56,39%	94,75%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	64,72%	4,65%	15,52%	30,15%	83,54%
29.	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения каче	Б	38,12%	2,91%	6,81%	10,21%	52,03%
30.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	В	80,32%	8,43%	24,50%	96,70%	96,70%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	1	40,99%	81,13%	93,08%	98,20%
	0	59,01%	18,87%	6,92%	1,80%
2.	1	37,50%	83,85%	94,99%	99,37%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
		0	1	2	3
3.	1	27,91%	65,88%	85,83%	95,85%
	0	72,09%	34,12%	14,17%	4,15%
4.	1	24,71%	67,97%	80,11%	92,97%
	0	75,29%	32,03%	19,89%	7,03%
5.	1	53,20%	80,22%	90,31%	98,17%
	0	46,80%	19,78%	9,69%	1,83%
6.	1	28,20%	77,22%	90,73%	98,18%
	0	71,80%	22,78%	9,27%	1,82%
7.	1	7,56%	51,54%	81,42%	97,98%
	0	92,44%	48,46%	18,58%	2,02%
8.	1	29,94%	72,05%	89,82%	96,32%
	0	70,06%	27,95%	10,18%	3,68%
9.	1	22,97%	69,87%	86,89%	95,87%
	0	77,03%	30,13%	13,11%	4,13%
10.	1	36,63%	76,95%	89,52%	95,87%
	0	63,37%	23,05%	10,48%	4,13%
11.	1	29,07%	66,61%	87,88%	97,38%
	0	70,93%	33,39%	12,12%	2,62%
12.	2	44,17%	2,03%	13,43%	21,23%
	1	21,64%	7,56%	18,60%	21,86%
	0	34,19%	90,41%	67,97%	56,91%
13.	1	20,64%	61,25%	79,34%	95,16%
	0	79,36%	38,75%	20,66%	4,84%
14.	1	13,37%	61,62%	85,06%	97,37%
	0	86,63%	38,38%	14,94%	2,63%
15.	1	18,02%	54,26%	82,85%	97,14%
	0	81,98%	45,74%	17,15%	2,86%
16.	1	17,44%	59,53%	88,59%	98,67%
	0	82,56%	40,47%	11,41%	1,33%
17.	1	18,31%	50,09%	82,46%	97,11%
	0	81,69%	49,91%	17,54%	2,89%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18.	1	37,50%	56,90%	82,52%	96,89%
	0	62,50%	43,10%	17,48%	3,11%
19.	1	26,16%	46,64%	81,97%	96,17%
	0	73,84%	53,36%	18,03%	3,83%
20.	1	11,92%	39,75%	78,66%	96,55%
	0	88,08%	60,25%	21,34%	3,45%
21.	1	3,78%	28,13%	74,31%	97,91%
	0	96,22%	71,87%	25,69%	2,09%
22.	1	15,12%	37,75%	76,63%	97,21%
	0	84,88%	62,25%	23,37%	2,79%
23.	1	40,70%	59,26%	85,42%	98,41%
	0	59,30%	40,74%	14,58%	1,59%
24.	1	8,72%	25,59%	54,77%	85,51%
	0	91,28%	74,41%	45,23%	14,49%
25.	1	12,50%	27,22%	66,57%	96,96%
	0	87,50%	72,78%	33,43%	3,04%
26.	1	15,12%	29,49%	67,09%	96,56%
	0	84,88%	70,51%	32,91%	3,44%
27.	1	8,72%	23,50%	56,39%	94,75%
	0	91,28%	76,50%	43,61%	5,25%
28.	1	4,65%	15,52%	30,15%	83,54%
	0	95,35%	84,48%	69,85%	16,46%
29.	1	2,91%	6,81%	10,21%	52,03%
	0	97,09%	93,19%	89,79%	47,97%
30.	1	8,43%	24,50%	56,01%	96,70%
	0	91,57%	75,50%	43,99%	3,30%

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-27

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5, 1, 23	1, 2, 5, 6, 8, 10		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	14, 20, 26, 28, 29	26, 28, 29	28, 29	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	3, 18	3, 7, 15, 16, 17, 18	все кроме 12	все
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		12, 21, 22, 24, 27	12	12
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11	11	все
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Рейтинговые таблицы успешности выполнения заданий по группам

Группа получивших «2»

№	Проверяемый элемент содержания		% выполнения
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	53,20%
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	40,99%
23	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	40,70%
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	37,50%
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	37,50%
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и	Б	36,63%

	фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни		
8	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	29,94%
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	29,07%
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	28,20%
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	27,91%
19	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	26,16%
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	24,71%
9	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	22,97%
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	20,64%
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	18,31%
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	П	18,02%
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	17,44%
22	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	15,12%
26	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении	Б	15,12%

	современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин		
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	13,37%
25	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	12,50%
20	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	11,92%
24	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	8,72%
27	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	8,72%
30	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	В	8,43%
7	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	7,56%
28	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	4,65%
21	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	3,78%
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	2,03%

Группа получивших «3»

№	Проверяемый элемент содержания		% выполнения
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	83,85%
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении	Б	81,13%

	современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин		
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	80,22%
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	77,22%
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	76,95%
8	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	72,05%
9	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	69,87%
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	67,97%
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	66,61%
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	65,88%
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	61,62%
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	61,25%
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	59,53%
23	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	59,26%
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	56,90%
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического	П	54,26%

	содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения		
7	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	51,54%
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	50,09%
19	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	46,64%
20	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	39,75%
22	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	37,75%
26	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	29,49%
21	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	28,13%
25	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	27,22%
24	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	25,59%
30	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	В	24,50%
27	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	23,50%
28	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	15,52%
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	13,43%
29	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество	Б	6,81%

	окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения каче		
--	---	--	--

Группа получивших «4»

№	Проверяемый элемент содержания		% выполнения
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	97,38%
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	97,32%
8	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	96,32%
9	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	95,87%
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	90,73%
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	90,31%
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	89,82%
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	89,52%
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	88,59%
7	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	87,88%
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для	Б	86,89%

	решения учебных и практических задач		
23	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	85,42%
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	85,06%
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	П	82,85%
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	82,52%
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	82,46%
19	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	81,97%
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	81,42%
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	79,34%
20	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	78,66%
22	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	76,63%
21	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	74,31%
26	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	67,09%
25	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	66,57%
27	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в	П	56,39%

	пространстве		
30	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	В	56,01%
24	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	54,77%
28	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	30,15%
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	21,23%
29	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения каче	Б	10,21%

Группа получивших «5»

№	Проверяемый элемент содержания	% выполнения	
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	98,20%	Б
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	99,37%	Б
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	98,67%	П
23	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	98,41%	Б
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	98,18%	Б
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для	98,17%	Б

	решения учебных и практических задач		
7	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	97,98%	П
21	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	97,91%	П
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	97,38%	Б
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	97,37%	Б
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	97,32%	В
22	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	97,21%	П
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	97,14%	П
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	97,11%	П
25	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	96,96%	П
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	96,89%	П
30	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	96,70%	В
26	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	96,56%	Б
20	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	96,55%	Б
8	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	96,32%	Б
19	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие	96,17%	Б

	человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах		
9	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	95,87%	Б
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	95,85%	П
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	95,16%	Б
27	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	94,75%	П
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	92,97%	Б
24	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	85,51%	П
28	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	83,54%	Б
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	56,54%	П
29	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения каче	52,03%	Б

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Задание 1. Требование к ПР: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин

Задание 5. Тема: Атмосфера – воздушная оболочка Земли. Климат и климатические ресурсы. **Требование к ПР:** овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. *Работа с картой погоды.*

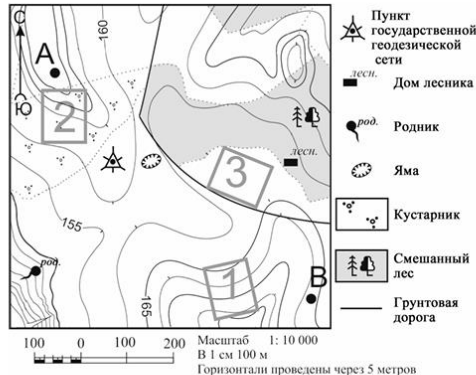
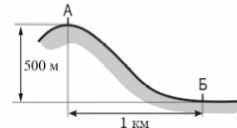
Задание 23 Тема: Население России. **Требование к ПР:** умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. *Извлечение данных из таблицы.*

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-28

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²¹
1.	Изображения земной поверхности <i>Работа с картами</i>	5 кл., п. 152.3.2.
2.	Оболочки Земли Взаимодействие природы и общества. Природа России <i>Сопоставление информации из нескольких источников</i>	6 кл., п. 152.4.1. 7 кл., п. 152.5.3.3. 8 кл., п. 152.6.2.
3.	Человечество на Земле. Материки и страны. <i>Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов</i>	7 кл., п. 152.5.2.; п. 152.5.3.
4.	Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. Оболочки Земли. Главные закономерности природы Земли. Природа России. <i>Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов</i>	5 кл., п. 152.3.4. 6 кл., п. 152.4.1. 7 кл., п. 152.5.1. 8 кл., п. 152.6.2.
5.	Население России <i>Анализ статистических данных, работа с таблицами</i>	8 кл., п. 152.6.3.
6.	Географическое пространство России <i>Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)</i>	8 кл., п. 152.6.1.
7.	Хозяйство России. Регионы России <i>Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)</i>	9 кл., п. 152.7.1. п. 152.7
8.	Главные закономерности природы Земли; Материки и страны. Географическое пространство России; Природа России. Регионы России <i>Устанавливать причинно-следственные связи</i>	7 кл., п. 152.5.1. п. 152.5.3. 8 кл., п. 152.6.1. п. 152.6.2. 9 кл., п. 152.7.2.

²¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Задание	Ошибки	Способ устранения										
1.	 9 Определите по карте расстояние на местности по прямой от пункта государственной геодезической сети до родника. Измерение проводите между центрами условных знаков. Полученный результат округлите до десятков метров. Ответ запишите в виде числа.	Задание 9 на определение расстояния по карте Отсутствие округления до десятков метров, неточные измерения с погрешностью, превышающей допустимую (20 метров в обе стороны)	Отработка навыка на практических работах по географии в 5, 6, 7, 8 классах, актуализация навыка на уроках математики при изучении темы «Масштаб»										
2.	13 Определите температуру воздуха на вершине горы, обозначенной на рисунке буквой А, если у подножия горы, расположенного на уровне моря, её значение составляет 10 °С и известно, что температура воздуха понижается на 0,6 °С на каждые 100 м. Ответ запишите в виде числа. 	задание 13 арифметические ошибки, прибавляли разницу вместо того, чтобы вычитать, не смогли привести единицы к единому формату	Включение подобных заданий в оценочные процедуры в 5-8 классах для актуализации навыка										
3.	14 С сейсмичностью и подводным вулканизмом тесно связана опасность возникновения огромных морских волн – цунами, угрожающих прибрежным городам и другим населённым пунктам. На каких двух из перечисленных территорий России необходима работа специальных служб по предупреждению населения о приближении цунами? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти территории. 1) Курильские острова 2) Новосибирские острова 3) архипелаг Новая Земля 4) архипелаг Северная Земля 5) остров Сахалин	задание 14. Выбор 2 из 5 плохо развитый навык сравнения нескольких карт атласа, поиска карт, необходимых для поиска ответа для конкретного задания	Постоянная отработка навыка сравнения нескольких карт на уроках с 5 по 9 класс										
4.	20 Туристические фирмы разных стран разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов. Установите соответствие между слоганами и странами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. <table><tr><td>СЛОГАНЫ</td><td>СТРАНЫ</td></tr><tr><td>А) Добро пожаловать на отдых в нашу страну, где величественные густые леса, чистейшие озёра с великолепной рыбалкой и белые ночи!</td><td>1) Китай</td></tr><tr><td>Б) Добро пожаловать в страну, где можно побывать в самой высокогорной пустыне мира, на нагорье, расположенном выше 4000 м над уровнем моря!</td><td>2) Финляндия</td></tr><tr><td></td><td>3) Чехия</td></tr><tr><td></td><td>4) Германия</td></tr></table> Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.	СЛОГАНЫ	СТРАНЫ	А) Добро пожаловать на отдых в нашу страну, где величественные густые леса, чистейшие озёра с великолепной рыбалкой и белые ночи!	1) Китай	Б) Добро пожаловать в страну, где можно побывать в самой высокогорной пустыне мира, на нагорье, расположенном выше 4000 м над уровнем моря!	2) Финляндия		3) Чехия		4) Германия	задание 20. Установите соответствие между слоганами и странами выбирались ошибочно регионы в связи со слабым умением анализировать текст и несколько карт, отсутствие географического кругозора	Расширение географической эрудиции на уроках географии путем творческих заданий
СЛОГАНЫ	СТРАНЫ												
А) Добро пожаловать на отдых в нашу страну, где величественные густые леса, чистейшие озёра с великолепной рыбалкой и белые ночи!	1) Китай												
Б) Добро пожаловать в страну, где можно побывать в самой высокогорной пустыне мира, на нагорье, расположенном выше 4000 м над уровнем моря!	2) Финляндия												
	3) Чехия												
	4) Германия												

5.	26 Расположите регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. 1) Магаданская область 2) Пермский край 3) Воронежская область	<i>задание 26 Расположите регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год.</i> Механическая ошибка, расставляли регионы в обратном порядке	Развитие умений саморефлексии и самопроверки
6.	Вода в пустыне Такла-Макан Большая песчаная пустыня Такла-Макан расположена в Таримской впадине между горами Тянь-Шань на севере и Куиньлунь на юге. Учёные обнаружили под толщами песка огромные запасы подземных вод, которые имеют высокую степень минерализации. По приблизительным оценкам учёных объёмы находящейся под пустыней воды превышают запасы Великих озёр Северной Америки. Таримская впадина окружена горными грядками. Реки, стекающие с Куиньлуня, проникают в глубь пустыни на 100–200 км, а затем постепенно теряются в песках. Одна из них – река Хотан пересекает территорию пустыни Такла-Макан с юга на север. Только летом она доносит свои воды до реки Тарим, огибающей с севера пустыню, благодаря большому объёму речного стока по сравнению с зимним периодом. Зимой река Хотан теряется в песках. 28 В какой части света находится пустыня Такла-Макан?	<i>задание 28 определить нахождение объекта из текста</i> Путали части света, стороны света, материики и исторические области	Развитие читательской и картографической грамотности
7.	29 В тексте указаны такие виды вод суши, как реки, озёра и подземные воды. Укажите ещё один (любой) вид вод суши. Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.	<i>задание 29</i> Выписывали указанные в тексте вместо неуказанных	Развитие читательской и картографической грамотности

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Что упускают	Как проявляется	Что делать
Чтение топографических карт (<i>задание № 8, 9, 12</i>)	Не определяют направления, расстояние, профиль рельефа	Регулярные тренировки с контурными картами и картами атласа
Ориентирование по карте (<i>задания № 1, 18</i>)	Путаются в условных знаках, не находят объекты	Еженедельные мини-тесты по конкретным страницам атласа
Работа с масштабом (<i>задание 9</i>)	Ошибаются при расчётах расстояний	Регулярно предлагать задачи на перевод масштаба
Поиск объектов	Тратят много времени на поиск нужной страницы	Знакомство со структурой атласа в начале года, постоянная работа с ним в течение года
Тема	Конкретные пробелы	Практический приём
Рельеф	Не находят главные горные системы (Кавказ, Урал, Алтай, Саяны), не понимают, где какие полезные ископаемые, как связаны между собой тектоника, рельеф и п/и	Нанесение на контурную карту горных систем, полезных ископаемых и т.д.
Реки и озёра	Путают направление течения крупных рек (Волга → Каспийское море, Лена → Северный Ледовитый океан)	Составление схем речных бассейнов
Климат	Не связывают климатические пояса с территориями, не читают климатические диаграммы	Разбор климатических диаграмм по 2–3 городам в неделю
Природные зоны	Не знают границы распространения (тундра → тайга → степь → пустыня), путают почвы	Заполнение таблицы «природная зона — почва — хозяйство»

Навык	Что нужно уметь	Частая ошибка/способ устранения
Работа с графиками и таблицами (задания 16, 23)	Читать графики изменения населения	Не умеют определять тренд (рост/снижение) /поэлементный разбор на уроках
Сопоставление регионов по картам (задания 14, 18, 19)	Определять с помощью карты регионы с наибольшей/наименьшей плотностью населения, по количеству осадков, и т.д.	Путают абсолютное число жителей и плотность/расчет плотности для каждого района на уроках
Владение терминологией (задание 22)	Понимать: рождаемость, смертность, естественный прирост, миграция и т.д.	Смешивают понятия «миграция» и «естественный прирост»/отработка на практических работах по населению

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В данной группе обучающихся хорошо сформированные умения определяются плохо. Именно слабо сформированные метапредметные умения стали причиной низкого результата, так как многие задания были связаны с читательской (задания 28, 29, 30) и математической (задания 9, 13, 23, 24) грамотностью в такой же степени, как и с географией.

В качестве примера приведем варианты ответов на задание 13, в котором необходимо было рассчитать температуру воздуха на вершине горы, обозначенной на рисунке по данным об изменении температуры с высотой, высоте и температуры у подножия (правильный ответ выделен)

ответ	количество	ответ	количество	ответ	количество	ответ	количество
9,40	1	7	2653	6	4	-4,5	1
9	1	67	1	-50	1	-4	9
8	2	-60	1	50	2	4	8
71	1	60	2	5,8	1	37	1
7,6	9	6,8	1	5,4	1	35	1
7,2	2	6,6	1	5	4	34	1
7,0	1	6,5	1	45	1	3317	1
-7	6	6,4	4	40	2	300	4

Очень настораживают ответы 300 и 3317, которые говорят о неумении осуществлять элементарные вычислительные действия и о полном непонимании какая может быть температура воздуха на Земле.

Нельзя считать достаточно сформированными умения:

1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях

В качестве примера приведем варианты формулировки ответов на задание №1, в котором необходимо было указать **один** номер правильного ответа, но в каждом варианте есть по 2 и 3 указанных ответа, а также с минусом перед ответом, хотя задание не требовало вычислений.

4	94
3	19
-2	1
2	2757
123	1
24	1

Еще один пример: количество вариантов ответа на *задание №2*, в котором необходимо было написать название страны (правильный ответ выделен) говорит о слабо сформированном умении 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах

ответ	количество	ответ	количество	ответ	количество	ответ	количество
япония	3	монголя	1	моналия	1	манголий	1
шалон	1	монгольский	1	молдовой	1	манголией	30
чукотский	10	монголпя	1	молдова	3	мангаля	1
чихешкин	1	монголмя	1	молдавией	1	малдова	1
тайга	1	монголия	1789	моигопия	1	магадан	7
стонголией	1	монголий	2	моиголия	1	м	1
смордовой	1	монголии	2	моиголией	1	лгв	1
россия	1	монголией	1	могодония	1	колмыкийей	1
понголия	2	монголией	932	мантинии	1	кавказ	1
нонголией	2	монголией	2	мант	1	индия	1

МСНГОЛИЯ	1	МОНГОЛИ	1	манголья	1	запад	1
МОНОЛОГИЯ	1	монголей	4	мангольский	1	владивосток	1
МОНОГОЛИЯ	2	монгоия	1	манголы	2	владивасток	1
МОНГОПИЯ	1	монгоиголией	1	манголия	53	варшава	2

В наименее успешных заданиях 28, 29 и 30 проверялись следующие умения:

1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа

1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи

1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов

1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)

Так как обучающиеся данной группы к этим заданиям в большинстве случаев не приступали, данные умения нельзя считать сформированными

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Выявленная проблема	Педагогическая задача	Рекомендуемые методы и приемы
Низкая учебная мотивация и демотивация	Формирование осознанности относительно достижимости результата.	Визуализация траектории успеха: Предоставление обучающимся четкой структуры требований к минимальному результату (схема соответствия знаний и баллов). Использование чек-листов с ограниченным перечнем обязательных элементов.
Высокий уровень экзаменационной тревожности	Создание безопасной образовательной среды.	Регулярное формативное оценивание: Проведение коротких диагностических опросов (5–7 минут) без выставления отрицательных оценок. Акцент на фиксации верных ответов и поощрении прогресса.
Когнитивная перегрузка	Оптимизация объема воспринимаемой информации.	Принцип «Единого источника»: Разработка и предоставление обучающимся структурированных конспектов (информационных листов), содержащих ключевые сведения по программе.

Направление работы	Инструментарий	Методические указания
Визуальная дифференциация объектов	Цветные маркеры, карандаши, стикеры.	Внедрение системы цветового кодирования (легенды): закрепление определенных цветов за конкретными типами объектов (например, желтый — пустыни, зеленый — леса, красный — месторождения). Это способствует формированию ассоциативной памяти.
Навигация в атласе	Закладки, маркировка страниц.	Обучение ориентированию в структуре атласа. Практическое закрепление назначения карт для конкретных тем (климат, хозяйство, физическая география) для экономии времени на уроке и экзамене.
Отработка моторных навыков	Контурные карты, шаблоны, бланки для ответов	Использование контурных карт с выделенными границами для первичного освоения топографии («трассировка»). Нанесение объектов с отслеживанием правильности написания названия. Постепенный переход к нанесению объектов по памяти. Заполнение бланков для ответов в соответствии с требованиями в задании: цифра или буква, один ответ или несколько

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11), следующие умения.

Задание 1. Требование к ПР: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных

практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин

Задание 2 Тема: Административное устройство РФ **Требование к ПР:** Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве

Задание 3 Тема: Установление последовательности по определённому показателю. **Требование к ПР:** Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков

Задание 5. Тема: Атмосфера – воздушная оболочка Земли. Климат и климатические ресурсы. **Требование к ПР:** овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. *Работа с картой погоды.*

Задание 6 Тема: Атмосфера – воздушная оболочка Земли. **Требование к ПР:** Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни

Задание 8 Тема: Геологическое строение, рельеф и полезные ископаемые. **Требование к ПР:** Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве

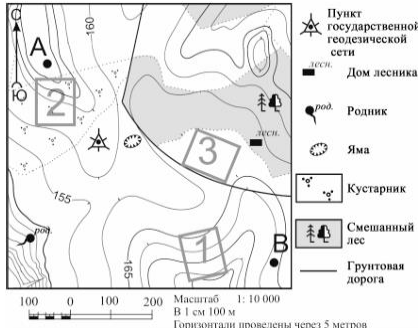
Задание 10 Тема: Определение направлений по карте. **Требование к ПР:** Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни

Задание 23 Тема: Население России. **Требование к ПР:** умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. *Извлечение данных из таблицы.*

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²²
1.	Изображения земной поверхности <i>Работа с картами</i>	5 кл., п. 152.3.2.
2.	Регионы России <i>Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями</i>	8 кл., п. 152.7.2.
3.	Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. Оболочки Земли. Главные закономерности природы Земли. Материки и страны. <i>Устанавливать причинно-следственные связи</i>	5 кл., п. 152.3.4. 6 кл., п. 152.4.1. 7 кл., п. 152.5.1. п. 152.5.1; п. 152.5.2; п. 152.5.3.
4.	Природа России Население России <i>Эффективно запоминать и систематизировать информацию</i>	8 кл., п. 152.6.2. 8 кл., п. 152.6.3.
5.	Географическое пространство России <i>Осуществлять анализ и синтез информации из разных источников</i>	8 кл., п. 152.6.1.
6.	Хозяйство России; Регионы России <i>Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы в различных информационных источниках.</i>	9 кл., п. 152.7.1. п. 152.7.2.
7.	Главные закономерности природы Земли; Материки и страны. Географическое пространство России; Природа России. Регионы России <i>Устанавливать причинно-следственные связи</i>	7 кл., п. 152.5.1. п. 152.5.3. 8 кл., п. 152.6.1. п. 152.6.2. 9 кл., п. 152.7.2.
8.	Географическое изучение Земли; Земля – планета Солнечной системы.	5 кл., п. 152.3.1.; п. 152.3.2.; п. 152.3.3.; п. 152.3.4.

№ п/п	Задание	Ошибки	Способы устранения															
1.	 Школьники выбирают место для катания на санках с крутой горки. Определите, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подходит для этого. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.	задание 12. Выбор участка по карте типичные ошибки: отсутствие участка аргументы по одному признаку (нет высокой растительности, луг; нет наклона, ровная местность), в условии задания необходимо по двум	Работа с топографическими картами на уроках в 5 и 8 классах															
2.	21 Определите природную зону по её краткому описанию. Эта природная зона занимает огромные площади на равнинах Северного полушария, в том числе в зоне распространения многолетней мерзлоты. В составе древесного яруса преобладают хвойные породы, в наземном – мхи и травы. Недостаток тепла и избыток влаги – причина малого накопления гумуса в почве. Обширные пространства заболочены.	задание 21. Определите регион России по его краткому описанию Вместо природной зоны предлагали субъекты, центры, районы	Развитие читательской и картографической грамотности															
3.	22 В каких двух из приведённых высказываний содержится информация о миграциях населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны выбранные высказывания. 1) В 2018 г. в большинстве регионов России наблюдалась естественная убыль населения. 2) В 2018 г. в передвижениях внутри страны, связанных со сменой места жительства, участвовало 2 284 630 человек. 3) В 2018 г. в РФ из стран СНГ прибыло 510 994 человека, выбыло из РФ в страны СНГ 381 918 человек. 4) По данным Росстата, в 2017 г. доля населения старше 65 лет составляла в России 14,2%; ожидается, что к 2050 г. этот показатель вырастет на 10%. 5) По данным Росстата, с января по август 2019 г. в РФ родилось 994 300 человек, число умерших составило 1 213 500 человек.	задание 22. В каких двух из приведённых высказываний содержится информация о географическом явлении или процессе Выбор вариантов по интуиции	Работа с понятийным аппаратом, использование заданий подобного формата в проверочных процедурах, восстанавливающее повторение в 9 классе материала 7-8 класса															
4.	Воспроизводство населения в Калужской области в 2015–2018 гг. (на тыс. человек) <table><tr><td>Год</td><td>2015</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td></tr><tr><td>Рождаемость</td><td>12,6</td><td>12,1</td><td>10,8</td><td>10,2</td></tr><tr><td>Смертность</td><td>15,0</td><td>15,0</td><td>14,8</td><td>14,7</td></tr></table> 23 В каком году из указанных в таблице в Калужской области коэффициенты рождаемости и смертности наименьшие? Ответ запишите в виде числа. Ответ: _____ г. 24 Определите естественный прирост населения в Калужской области в 2017 г. Ответ запишите в виде числа. Ответ: _____ на тыс. человек.	Год	2015	2016	2017	2018	Рождаемость	12,6	12,1	10,8	10,2	Смертность	15,0	15,0	14,8	14,7	задание 24 рассчитать демографический показатель положительный ответ вместо отрицательного	Развитие математической грамотности, отработка расчета демографических показателей на практических работах в 8 классе
Год	2015	2016	2017	2018														
Рождаемость	12,6	12,1	10,8	10,2														
Смертность	15,0	15,0	14,8	14,7														

5.	25 В каких двух из перечисленных регионов России средняя плотность населения наибольшая? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы. 1) Архангельская область 2) Камчатский край 3) Нижегородская область 4) Ханты-Мансийский АО – Югра 5) Ставропольский край Ответ:	<i>задание 25 В каких двух из перечисленных регионов России средняя плотность населения наибольшая/наименьшая?</i> невнимательное прочтение условия задания, выбор регионов не с наименьшей, а с наибольшей плотностью и наоборот	Развитие умений саморефлексии и самопроверки
6.	27 Какие два из перечисленных народов относятся к числу коренных жителей Европейского Севера России? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти народы. 1) марийцы 2) хакасы 3) ненцы 4) карелы 5) чуваш	<i>задание 27</i> выбирали пары, не соответствующие региону	Развитие картографической грамотности и навыка анализа нескольких карт
7.	30 В тексте говорится, что река Хотан доносит свои воды до реки Тарим только летом за счёт увеличения речного стока. Объясните, с чем связано увеличение речного стока реки Хотан в летние месяцы. Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.	<i>задание 30</i> В качестве ответа предлагали часть условия задания	Развитие читательской и картографической грамотности

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Направление	Что необходимо уметь	Примеры заданий
Работа с картами и атласом	Определять координаты, расстояния, направления, находить объекты по условным знакам	Работа с физической, политической и тематическими картами
Географическая грамотность	Различать погоду и климат, знать формы рельефа, типы климата, природные зоны	Определение природной зоны или типа климата по описанию
География России	Знать крупные формы рельефа, реки, озёра, моря, природные зоны, города и регионы	Определение субъекта РФ, природной зоны или отрасли специализации
Расчётные задания	Работать с масштабом, временем, высотой, уклоном реки, демографическими показателями	Расчёт расстояния по карте или определения местного времени
Статистические материалы	Читать таблицы, графики и диаграммы, сравнивать показатели, находить максимум и минимум	Анализ численности населения, добычи ресурсов или объёмов производства
Географические закономерности	Объяснять связь между климатом, рельефом, природными ресурсами и хозяйством	Объяснение различий в специализации регионов
Развёрнутые ответы	Отвечать точно по условию, приводить причины и примеры	Обоснование размещения отрасли или различий между территориями

Направление	Что необходимо уметь	Примеры заданий
Профилактика ошибок	Внимательно читать условие, указывать единицы измерения, соблюдать формат ответа	Проверка расчётов и соответствия ответа вопросу

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Наиболее успешные задания проверяли умения

1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев

1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках

Данные умения можно считать сформированными, так как большая часть обучающихся справилась с заданиями, требующими проанализировать карту погоды и определить пункт, находящийся в зоне действия циклона/антициклона и направление движения теплого или холодного фронта (*задания 5 и 6*)

- недостигнутые метапредметные результаты ФГОС

Задание 12 проверяло следующие умения:

1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями

1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию

Так как данное задание в группе обучающихся, получивших «3» явилось одним из наименее успешных, данные умения нельзя считать сформированными, так как обучающиеся представляли свой ответ в такой форме, которая не давала понять содержание (аргументы приводились, а номер выбранного участка нет, применялась нумерация, не позволявшая понять: под номерами идут аргументы или участки и т.д.)

Задание 30 проверяло умения:

1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Учащиеся довольно часто приводили в качестве ответа переписанный текст задания.

Данные умения также оказались недостигнутыми большинством обучающихся этой группы

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендуемый метод	Порядок применения
Мини-тесты (5 минут)	Проведение в начале или конце урока; закрепление пройденного материала (требуется постоянно и систематически для достижения эффекта)
Работа в парах	Комбинирование обучающихся с разным уровнем подготовки для взаимопомощи (более успешные повторяют сами и объясняют наиболее простым способом менее успешным)
Карточки-опоры	Предоставление готовых шаблонов для заполнения: таблиц, схем, классификаций (алгоритмы становятся «путеводителями» к поиску правильного ответа)
Контрольно-обобщающие мероприятия	Проведение раз в 2–3 недели в игровой форме для повторения изученного (как и мини-тесты работают при регулярности использования)
Работа с картой	Обязательное использование атласа при каждой контрольной, самостоятельной, практической работе
Отработка терминов	Еженедельные терминологические диктанты (3-5 терминов, взаимопроверка); использование карточек для домашней работы

Типичная ошибка	Как проявляется	Что делать
Путаница объектов (задание 28)	Город принимается за субъект РФ, река — за озеро	Повторять номенклатуру по контурным картам
Ошибка в масштабе (задание 9)	Неверно переводятся сантиметры в километры	Отрабатывать задания на разные виды масштаба
Неверные единицы измерения (задание 9, 13, 23)	Ответ дан в километрах вместо метров или процентов	учить всегда проверять единицы в условии и ответе
Неполный ответ (задание 12)	Указан факт, но нет объяснения или примера	Использовать схему: причина → следствие → пример
Невнимательное чтение (задание 27-30)	Выполняется не тот пункт задания	Практиковать выделение ключевых слов в условии
Ошибки в статистике (задание 30)	Неверно определены максимум, минимум или	Учить сначала выписывать нужные данные, затем

23-24)	динамика	сравнивать
Формальный ответ (задание 27-30)	Перечислены факты без обоснования или переписано условие задания	Учить отвечать именно на вопрос, используя географические термины; использовать приемы работы с текстом

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

В данной группе обучающихся из 30 заданий 27 выполнены более чем 50% участников экзамена, следовательно, большую часть тем программы можно считать усвоенными, а умений сформированными.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

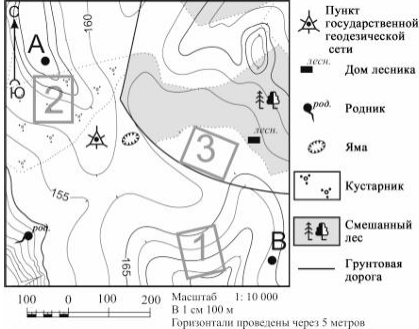
Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-29

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²³
1.	Изображения земной поверхности <i>Построение связного аргументированного письменного высказывания на основании анализа географических особенностей территории по карте</i>	5 кл., п. 152.3.2.
2.	Географическое пространство России; Природа России; Население России. Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире	8 кл., п. 152.6.1; п. 152.6.2; п. 152.6.3. 9 кл., п. 152.7.1; п. 152.7.2; п. 152.7.3.

²³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	
3.	Географическое изучение Земли; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. Оболочки Земли. Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. Устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать карты, делать выводы на основании сравнения	5 кл., п. 152.3.1.; п. 152.3.2.; п. 152.3.3.; п. 152.3.4. 6 кл., п. 152.4.1. 7 кл., п. 152.5.1; п. 152.5.2; п. 152.5.3.

№ п/п	Задание	Ошибка	Путь устранения
1.	 Школьники выбирают место для катания на санках с крутой горки. Определите, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подходит для этого. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.	задание 12. Выбор участка по карте типичные ошибки: отсутствие участка аргументы по одному признаку (нет высокой растительности, луг; нет наклона, ровная местность), в условии задания необходимо по двум	Работа с топографическими картами на уроках в 5 и 8 классах
2.	30 В тексте говорится, что река Хотан доносит свои воды до реки Тарим только летом за счёт увеличения речного стока. Объясните, с чем связано увеличение речного стока реки Хотан в летние месяцы. Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.	задание 30 В качестве ответа предлагали часть условия задания	Развитие читательской и картографической грамотности

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Зона роста	Что необходимо совершенствовать	Практический результат
Картографическая грамотность (задания 5-6, 9-12)	Работа с физическими, политическими и тематическими картами; определение направлений, расстояний, координат и высот	Быстрое и точное выполнение заданий по картам и картосхемам
Географическая номенклатура	Расположение морей, рек, озёр, гор, равнин, городов, субъектов РФ и крупных природных объектов	Уверенное узнавание и определение объектов на карте
Масштаб и измерения (задание 9)	Перевод численного и именованного масштаба, расчёт расстояний, определение высот и уклонов	Минимизация ошибок в расчётных заданиях
Природа и природные комплексы	Взаимосвязь рельефа, климата, внутренних вод, почв, растительности и природных зон	Умение объяснять географические закономерности, а не только воспроизводить факты
Климатология (задание 18)	Анализ климатограмм, карт температур и осадков, определение типов климата и причин их различий	Корректное сопоставление территории и климатических характеристик
География России	Природные ресурсы, крупные природные районы, климатические особенности, реки, города и регионы России	Уверенное выполнение заданий национально-регионального содержания
Население и демография	Плотность населения, естественный прирост, миграции, урбанизация, размещение населения	Решение заданий по таблицам, картам и статистическим материалам
Хозяйство России	Отрасли специализации, факторы размещения производства, топливно-энергетический комплекс, транспорт	Объяснение размещения предприятий и различий между регионами
Работа со статистикой (задания 22-23)	Чтение таблиц, графиков, диаграмм и картограмм; сравнение показателей и определение динамики	Точное извлечение информации без подмены данных предположениями
Причинно-следственные связи	Формулировка объяснений по схеме «условие — причина — следствие»	Получение максимального количества баллов за задания с объяснением
Развёрнутые ответы (задания 12, 29, 30)	Полнота, конкретность, использование географических терминов и примеров	Ответ соответствует каждому элементу критерия оценивания
Комплексное применение знаний	Решение заданий, в которых одновременно используются карта, статистика и теоретические сведения	Готовность к нестандартным формулировкам и комбинированным заданиям

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
- *В недостаточной степени достигнутыми можно считать следующие метапредметные умения:*

Задание 12 проверяло следующие умения:

1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями

Задание 30 проверяло следующие умения:

1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)

Самые явные сложности были связаны с формулировками развернутых ответов:

Отсутствие аргументов в задании 12

Аргументы приводились по одному признаку (*нет высокой растительности, луг*)

Противоречия в ответе (*в первых строках выбирается один участок, в выводе – другой*)

Результаты данной группы говорят о том, что остальные метапредметные умения можно считать достигнутыми

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Проблема «среднего» ученика	Решение учителя
Бойтс таблиц, не умеет сравнивать	Давать реальные таблицы Росстата уже с 7 класса
Ошибается в простых расчётах	Включать в каждый урок 1–2 мини-задания на сравнение/разницу/процент
Не умеет формулировать вывод	Обучить алгоритму: «что вижу → что сравниваю → какой вывод»
Не понимает контекст	Привязывать цифры к фактам: «почему в Норвегии плотность 15 чел/км ² , а в Нидерландах — 400?»
Не структурирует ответ, дает аргументы по одному признаку	Шаблон-скелет: «Факт 1 → Объяснение 1 → Факт 2 → Объяснение 2 → Вывод»
Не в достаточной мере владеет терминологией	Банки терминов по каждому заданию; ученик должен использовать минимум 2 термина за урок
Не попадает в критерии	Разбор с обучающимися критериев оценивания заданий оценочных процедур и учить формулировать ответ исходя из требований задания
Игнорирует чтение легенды карты	Перед каждым заданием — 30 секунд на изучение легенды; привычка возвращаться к ней
Долго осуществляет поиск объекта	Тренировка: «найди на карте 5 объектов за 2 минуты» — развивает зрительную память
Слабо выстраивает причинно-следственные связи	Метод «Почему?»: берём любой факт на карте и задаём 3 вопроса «почему так?»
Испытывает сложности при сравнении карт	Наложение двух карт (климатической + хозяйственной) — поиск взаимосвязей на каждом уроке

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Все темы программы можно считать усвоенными в данной группе обучающихся

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

11) Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-15)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁴
1.	Изображения земной поверхности <i>Построение связного аргументированного письменного высказывания на основании анализа топографической карты с целью обоснования выбора участка под целенаправленное использование</i>	5 кл., п. 152.3.2.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Учащиеся, стабильно набирающие 26 и больше баллов, имеют ряд характерных сильных и уязвимых сторон:

Сильная теоретическая база и хорошее запоминание фактов — уверенно оперируют понятиями, картографическими навыками, базовыми расчётами.

Склонность к «зазнайству»: недооценивают простые задания, пропускают очевидные ошибки.

Ошибки от невнимательности: неточная формулировка, описки в числах, невнимание к условию (единицы измерения, направление ветра, год на графике, округление).

Страх перед нестандартными/комплексными заданиями: предпочитают привычные форматы, отступают при наличии нескольких источников информации.

Хороший потенциал для перехода в зону 30-31 баллов при целенаправленной работе над точностью, аналитикой и экзаменационной стратегией.

Цель работы с такими обучающимися — сохранить и усилить сильные стороны, устранить «погрешности» и выстроить устойчивые алгоритмы работы с любыми типами заданий.

Навык	Пример ошибки
Расчёт разницы показателей	Неправильное вычисление разницы между двумя значениями
Интерпретация данных	Невнимательная работа с текстами, таблицами, диаграммами

²⁴ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Учёт контекста	Не принял во внимание все факторы, влияющие на показатель
Почему теряют	Как отрабатывать
Привычка к репродуктивным заданиям	Регулярная практика работы с реальными таблицами Росстата
Слабое аналитическое мышление	Разбор кейсов: «почему показатель X выше в регионе Y?»

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Проблема	Решение	Пример практики
Нечёткие формулировки, синонимы вместо терминов («низкий рельеф» вместо «равнина», «ровная» вместо «горизонтальная плоская» и т.д.) (задание 12)	Регулярные мини-тесты на точные определения; требование точной терминологии в устных ответах.	Задание: «Назовите тип рельефа и две типичные геоморфологические формы» Оценка снимается за обобщённые ответы.
Ошибки в единицах/масштабах (км вместо м, проценты вместо промилле) (задание 9, 13, 23)	Тренировка перевода единиц, контрольный чек-лист при выполнении задач с числами.	Упражнение: рассчитать плотность населения при данных — население 1250 чел., площадь 2,5 км ² . Обязан записать расчёт и единицы (чел/км ²).
Некорректное употребление направлений/координат.	Карточки «направления» и упражнения на контурных картах: ориентирование по легенде.	На заданной карте поставить курс от точки А к В, записать направление (пример: «северо-восток, 40°»).
Неточность в описании процессов (например, оползень вместо селя) (задание 29)	Требование «процесс + механизм»: при упоминании явления — назвать вид и механизм.	При ответе «эрозия» — ожидать: «водная эрозия: размывание, ветровая - развевание».
Чтение и интерпретация графиков/диаграмм (задание 16, 18, 22)	Анализ климатограммы: описать сезонность, выделить минимум/максимум, дать гипотезу причин.	1) Быстрый обзор осей/единиц; 2) Назвать очевидное (макс/мин); 3) Сравнить периоды; 4) Выдвинуть причины с опорой на географию.
Работа с таблицами и мультиисточниками	Задача: по таблице миграционных потоков и карте регионов определить факторы миграции и составить план ответа.	Просмотреть источники → идентифицировать данные → фильтровать релевантное → трансформировать в тезисы.
Сопоставление картографических материалов (задания 4, 14, 27)	Сравнить природно-климатическую и экономическую карты, выявить соответствия и противоречия.	Указать 2–3 совпадения и 2–3 несоответствия, объяснить причины. Использовать цветовые маркеры.
Количественный расчёт и проверка ошибок (задания 9, 13, 23)	Вычислить площадь, зная масштаб карты, затем проверить результат обратным методом.	Правило двухшаговой проверки: основной расчёт + независимая проверка (приближённая оценка).

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

№	Тема для обсуждения	Фокус внимания
1	Анализ типичных ошибок ОГЭ-2026 по географии: от статистики — к конкретике урока	Разбор заданий с низким процентом выполнения. Коллективный разбор КИМ, составление карты «проблемных зон» каждого учителя.
2	Задания с развёрнутым ответом: критерии оценки и алгоритмы работы ученика	Как научить школьников писать полный и обоснованный ответ. Разбор примеров реальных работ, совместное выставление баллов по критериям.
3	От минимума к 30+: как вывести учеников из группы ниже минимального балла	Стратегии для слабых и среднеподготовленных групп. Работа с атласом, алгоритмы решения типовых задач, система домашней практики.
4	Формирование естественнонаучной грамотности через изучение природных объектов и процессов	Практикоориентированные задания, связь теории с реальными явлениями своего региона
5	Работа с различными источниками географической информации: карта + диаграмма + таблица	Задания ОГЭ требующие сопоставления данных из нескольких источников одновременно.
6	Читательская и глобальная компетенции: задания по функциональной грамотности на уроках географии	Использование заданий на основе текстов для развития метапредметных умений
7	Навыки анализа и интерпретации картографической информации	Координаты, масштаб, определение расстояний и направлений, чтение тематических карт — то, что составляет основу заданий 1–5
8	Практикоориентированные задания по географии: от задачи до проекта	Примеры заданий, приближенных к реальным жизненным ситуациям. Разработка собственных задач учителями на заседании.
9	Дифференциация и индивидуализация обучения географии: от теории к практике класса	Рабочие листы трёх уровней, групповая работа, сопровождение слабоуспевающих и одарённых учеников
10	Профориентационная роль предмета «География»: допрофильная подготовка и выбор вузовских программ	Связь школьного курса с требованиями поступающих специальностей (геология, экология, экономика, логистика, туризм).
11	Проектная деятельность учащихся: от идеи до продукта	Виртуальные экскурсии, подкасты, собственные видеоролики, интерактивные карты по родному краю

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с дефицитами, выявляемыми в ходе ОГЭ, на курсах повышения квалификации, на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

Повышение картографической грамотности обучающихся

Организация восстанавливающего повторения курса 5-7 классов в ходе изучения курса «География России»

Решение расчетных задач в курсе географии

Развитие функциональной грамотности на уроках географии

Выполнение практических работ с использованием материалов из открытого банка заданий

Изучение опыта работы учителей, учащиеся которых продемонстрировали высокие показатели ОГЭ

- Включать в программу курсов повышения квалификации учителей географии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ОГЭ по предмету, а также акцентировать внимание на преподавании тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся на ОГЭ.

- Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ОГЭ

- Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 0-30

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	820	4,53%	1095	4,94%	1031	4,47%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-31

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	461	56,22%	594	54,25%	601	58,29%
Мужской	359	43,78%	501	45,75%	430	41,71%

1.3.Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	521	63,54%	731	66,76%	728	70,61%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	273	33,29%	317	28,95%	288	27,93%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,12%	3	0,27%	1	0,10%
4	Обучающиеся колледжей	2	0,24%	0	0,00%	0	0,00%
5	Обучающиеся УВК	12	1,46%	32	2,92%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Обучающиеся школ-интернатов		0,00%	2	0,18%	1	0,10%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	12	1,46%	13	1,19%	14	1,36%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

Анализ представленных данных показывает, что основной формой аттестации по предмету остается ОГЭ. В 2025 году наблюдался заметный рост интереса к экзамену: число участников увеличилось с 820 до 1095 человек, что отразилось и на доле экзаменуемых в общем потоке (рост с 4,53% до 4,94%). Однако в 2026 году количество участников несколько снизилось до 1031 человека, что составило 4,47% от общего числа выпускников.

Стоит отметить, что форма ГВЭ-9 по английскому языку за рассматриваемый трехлетний период не была востребована: количество участников составило 0 человек.

В целом, можно констатировать относительную стабильность интереса к английскому языку как к предмету по выбору: доля участников экзамена ежегодно колеблется в диапазоне 4,4–5% от общего числа девятиклассников.

На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается устойчивое преобладание девушек среди общего числа участников экзаменов. Так, в 2024 году доля участниц составила 56,22% (461 чел.), в 2025 году – 54,25% (594 чел.), а в 2026 году показатель вновь продемонстрировал рост, достигнув отметки 58,29% (601 чел.).

Доля юношей, напротив, остается стабильно ниже и варьируется в диапазоне от 41,71% до 45,75%. Наибольшее количество юношей было в 2025 году (501 человек, или 45,75%), однако к 2026 году их число сократилось до 430 человек (41,71%).

Таким образом, можно констатировать, что гендерный разрыв в составе участников ОГЭ сохраняется: количество девушек ежегодно превышает количество юношей в среднем на 10–16 процентных пунктов. Данная тенденция свидетельствует о стабильной структуре контингента участников экзамена.

Основную долю экзаменуемых 70,61% (728 чел.) традиционно составляют обучающиеся средних общеобразовательных организаций.

Вторая по численности группа – обучающиеся лицеев и гимназий. Несмотря на то, что в абсолютных цифрах количество участников из этих учреждений остается значительным (288 чел. в 2026 году), их доля в общем потоке демонстрирует постепенное снижение: с 33,29% в 2024 году до 27,93% в 2026 году.

Обучающиеся нетиповых интернатов показывают стабильные результаты, удерживая долю в районе 1,2–1,4% от общего числа участников.

Участники с ограниченными возможностями здоровья представлены единичными случаями, что составляет менее 0,3% от общего потока ежегодно.

Обучающиеся колледжей практически перестали выбирать английский язык в качестве предмета по выбору на ОГЭ (нулевые показатели в 2025–2026 гг.).

Показатели школ-интернатов остаются нестабильными и характеризуются минимальными значениями, что свидетельствует об отсутствии массового спроса на сдачу английского языка среди данных групп обучающихся.

Таким образом, общая картина свидетельствует о том, что английский язык как предмет по выбору на ОГЭ все больше становится прерогативой учащихся стандартных общеобразовательных школ, в то время как доля специализированных учебных заведений (лицеев и гимназий) в структуре участников плавно сокращается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

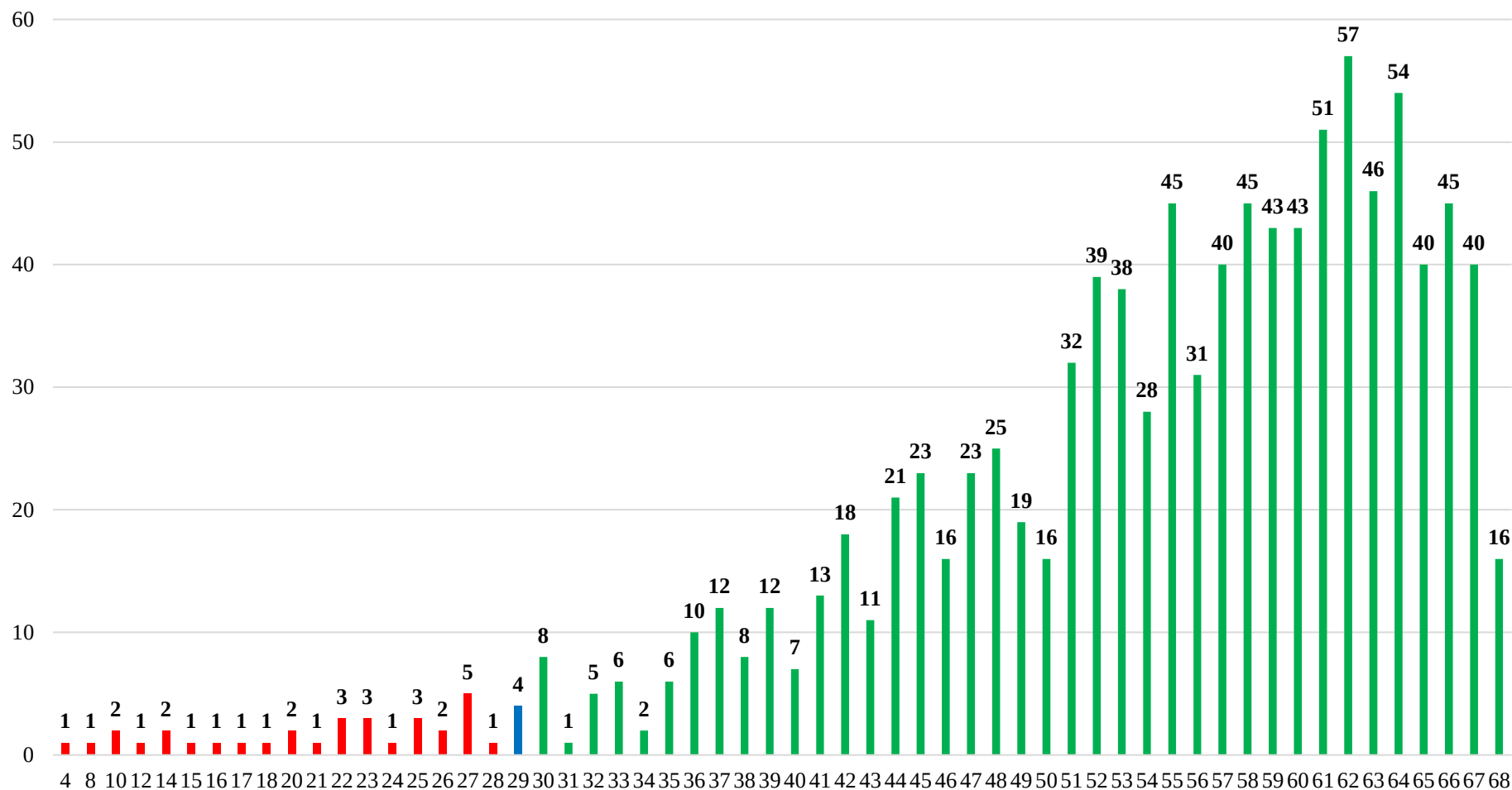
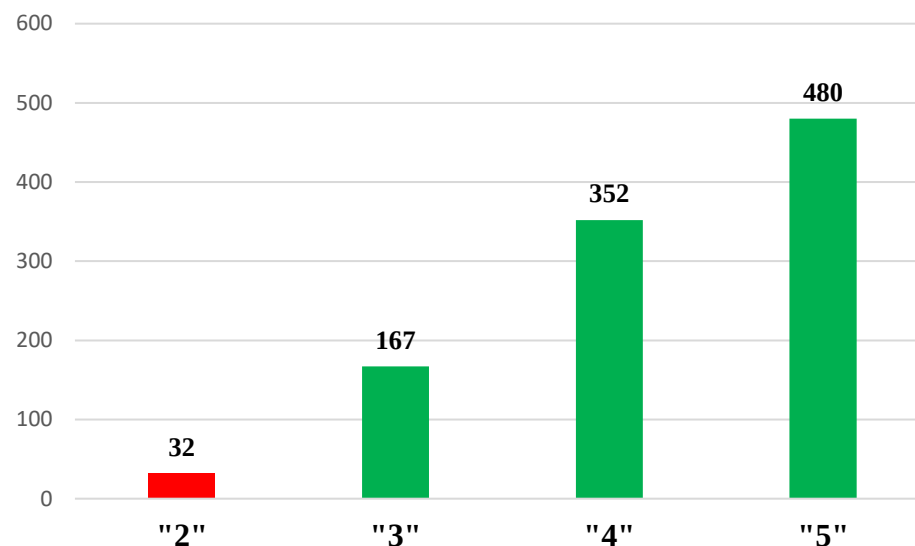


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	1,22%	35	3,20%	32	3,10%
«3»	116	14,15%	193	17,63%	167	16,20%
«4»	294	35,85%	416	37,99%	352	34,14%
«5»	400	48,78%	451	41,19%	480	46,56%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	47	3	6,38%	8	17,02%	17	36,17%	19	40,43%
2	Белогорский район	19	1	5,26%	1	5,26%	9	47,37%	8	42,11%
3	Джанкойский район	8	1	12,50%	1	12,50%	4	50,00%	2	25,00%
4	Кировский район	10	0	0,00%	4	40,00%	2	20,00%	4	40,00%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Красногвардейский район	26	1	3,85%	3	11,54%	9	34,62%	13	50,00%
6	Красноперекопский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
7	Ленинский район	7	0	0,00%	0	0,00%	2	28,57%	5	71,43%
8	Нижегородский район	6	0	0,00%	1	16,67%	2	33,33%	3	50,00%
9	Первомайский район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
10	Раздольненский район	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
11	Сакский район	9	3	33,33%	1	11,11%	2	22,22%	3	33,33%
12	Симферопольский район	46	0	0,00%	12	26,09%	16	34,78%	18	39,13%
13	Советский район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	21	0	0,00%	3	14,29%	10	47,62%	8	38,10%
15	Алушта	25	4	16,00%	6	24,00%	6	24,00%	9	36,00%
16	Армянск	3	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%
17	Джанкой	23	0	0,00%	3	13,04%	5	21,74%	15	65,22%
18	Евпатория	90	5	5,56%	22	24,44%	31	34,44%	32	35,56%
19	Керчь	88	2	2,27%	8	9,09%	39	44,32%	39	44,32%
20	Красноперекопск	10	0	0,00%	1	10,00%	2	20,00%	7	70,00%
21	Саки	25	0	0,00%	2	8,00%	16	64,00%	7	28,00%
22	Симферополь	363	5	1,38%	54	14,88%	108	29,75%	196	53,99%
23	Судак	15	2	13,33%	3	20,00%	4	26,67%	6	40,00%
24	Феодосия	62	1	1,61%	14	22,58%	22	35,48%	25	40,32%
25	Ялта	123	4	3,25%	18	14,63%	42	34,15%	59	47,97%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	3,16%	17,99%	34,62%	44,23%	78,85%	96,84%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2,78%	12,15%	31,94%	53,13%	85,07%	97,22%
3	Участники с ограниченными	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	возможностями здоровья						
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	7,14%	7,14%	57,14%	28,57%	85,71%	92,86%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина»	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» муниципального округа город-курорт Ялта	0,00%	100,00%	100,00%
6	ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	0,00%	100,00%	100,00%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	0,00%	92,31%	100,00%
8	МОУ города Джанкоя лицей «Многоуровневый	0,00%	91,67%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	образовательный комплекс № 2 им. М.К. Байды»			
9	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарая	0,00%	90,91%	100,00%
10	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	0,00%	90,91%	100,00%
11	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	85,71%	100,00%
12	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	84,62%	100,00%
13	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	0,00%	84,62%	100,00%
14	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя	0,00%	83,33%	100,00%
15	МБОУ "Петровская школа № 1 имени И.А. Егудина" Красногвардейского района	0,00%	81,82%	100,00%
16	МБОУ «Специализированная школа № 2 им. Д.И. Ульянова с углубленным изучением английского языка» города Феодосии	0,00%	81,82%	100,00%
17	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	0,00%	81,25%	100,00%
18	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	0,00%	80,00%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина»	13,33%	80,00%	86,67%
2	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое)	10,00%	80,00%	90,00%
3	МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» города Евпатории	18,18%	45,45%	81,82%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	10,00%	40,00%	90,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году и в динамике

Распределение тестовых баллов ОГЭ по английскому языку демонстрирует классическую колоколообразную кривую, с выраженным смещением в сторону средних и высоких показателей, это говорит о достаточно высоком уровне подготовки участников и эффективности системы подготовки к ОГЭ по английскому языку.

Около 3% учащихся не смогли преодолеть минимальный порог баллов и, как следствие, получили неудовлетворительную оценку.

Удовлетворительный результат (от 29 до 45 баллов) также получила относительно небольшая доля участников, около 16 %.

Наибольшая концентрация участников приходится на диапазон от 58 до 68 тестовых баллов. Эта группа составляет более 45% всех сдавших экзамен и отражает высокий уровень владения языком. Максимальное количество участников (57 человек) набрали 61 балл. Максимальные 68 баллов набрали 16 участников.

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку за период 2024–2026 гг. демонстрирует определенные колебания в уровне подготовки выпускников.

В 2024 году наблюдались наиболее высокие показатели успеваемости: доля учащихся, получивших отметки «4» и «5», составила 84,63%. При этом почти половина выпускников (48,78%) справились с экзаменом на «отлично».

В 2025 году ситуация претерпела изменения: доля высокобалльников («4» и «5») несколько снизилась до 79,18%. Параллельно с этим зафиксирован рост числа учащихся, не преодолевших порог успешности (отметка «2»): показатель увеличился с 1,22% до 3,20%. Также возросла доля «троек» (с 14,15% до 17,63%).

По итогам 2026 года наметилась положительная динамика: доля выпускников, получивших отметку «5», вернулась к высоким значениям (46,56%), что на 5,37% выше уровня предыдущего года. Количество учащихся, получивших неудовлетворительную оценку,

стабилизировалось на уровне 3,10%, что практически соответствует показателям 2025 года. Доля «хорошистов» (отметка «4») составила 34,14%.

Таким образом, несмотря на временное снижение качества знаний в 2025 году, в 2026 году удалось восстановить положительный тренд, сохранив при этом стабильно высокую долю учащихся, демонстрирующих глубокие знания предмета. Тем не менее, наличие группы выпускников с неудовлетворительными результатами указывает на необходимость усиления адресной работы с обучающимися, имеющими пробелы в базовой подготовке по английскому языку.

Наибольшее количество участников экзамена традиционно сосредоточено в крупных городах: Симферополе (363 человека), Ялте (123 человека), Евпатории (90 человек) и Керчи (88 человек). При этом в данных муниципалитетах наблюдается достаточно высокая доля качественной успеваемости. Так, в Симферополе более 83% учащихся получили оценки «4» и «5», а в Ялте этот показатель превышает 82%. Достаточно высокие результаты также показывают выпускники Керчи, где доля «хорошистов» и «отличников» составляет почти 89%.

В ряде районов, несмотря на небольшое число участников, зафиксированы стопроцентные показатели успешности. В 12 муниципалитетах отсутствуют неудовлетворительные результаты.

В то же время в отдельных муниципалитетах прослеживаются проблемные зоны. Наиболее высокая доля неудовлетворительных результатов отмечена в Сакском районе (33,33%), Алуште (16%), Судак (13,33) и Джанкойском районе (12,50%). В этих муниципалитетах требуется усиление методической поддержки педагогов.

В целом по региону прослеживается положительная тенденция: в большинстве районов доля учащихся, подтвердивших свои знания на «хорошо» и «отлично», значительно превышает количество тех, кто не справился с аттестацией.

Наиболее массовыми категориями участников являются обучающиеся СОШ, лицеев и гимназий. При этом наблюдается закономерное преимущество учащихся лицеев и гимназий: показатель качества обучения («4» и «5») у них выше на 6,22% по сравнению с СОШ (85,07% против 78,85%). Доля неудовлетворительных оценок в лицеях и гимназиях также несколько ниже (2,78% против 3,16% в СОШ).

Участники с ОВЗ продемонстрировали стопроцентную успеваемость, при этом все обучающиеся данной категории получили отметку «4», что свидетельствует об эффективной подготовке и адекватном выборе формы экзамена.

Обучающиеся школ-интернатов также показали высокие результаты: 100% участников справились с работой на «5», что говорит о высоком уровне освоения программы.

Обучающиеся нетиповых интернатов показали немного неоднородную картину: несмотря на высокий показатель качества обучения (85,71%), в данной группе зафиксирован самый высокий процент неудовлетворительных результатов (7,14%).

В целом, можно констатировать, что большинство образовательных организаций обеспечивают стабильный уровень обученности (показатель «3», «4» и «5» превышает 92%), однако разрыв в качестве подготовки между стандартными школами и учреждениями повышенного статуса (лицеями/гимназиями) сохраняется.

По итогам проведения ОГЭ по английскому языку в перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее успешные результаты вошли 18 школ республики.

Особого внимания заслуживают шесть образовательных учреждений, где все без исключения выпускники справились с экзаменационными заданиями на «хорошо» и «отлично» (качество обучения — 100%). В этот список вошли: МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» города Симферополя, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя, МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина», МБОУ «Ялтинская средняя школа

№ 12 с углублённым изучением иностранных языков» муниципального округа город-курорт Ялта, ФГБОУ «Международный детский центр «Артек».

Высокие показатели качества обучения (от 80% до 92,31%) также продемонстрировали еще 12 организаций, представленных в таблице 2.7. Стабильно высокие результаты в этих школах свидетельствуют об эффективной системе подготовки обучающихся и качественной реализации образовательных программ по иностранному языку. Стоит отметить, что в представленном перечне лидируют как специализированные школы с углубленным изучением английского языка, так и общеобразовательные учреждения, что говорит о системном подходе к преподаванию предмета в данных организациях.

В перечень общеобразовательных организаций, чьи показатели оказались ниже средних по региону вошли 4 школы.

Особое внимание стоит уделить МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» города Евпатории, где доля неудовлетворительных оценок достигает 18,18%, что является наиболее высоким показателем в выборке. Также обращает на себя внимание разрыв между качеством обучения и общим уровнем обученности в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя и МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» города Евпатории, где при относительно высоком проценте сдачи экзамена (уровень обученности 81,82% – 90%) наблюдается низкая доля оценок «4» и «5», что указывает на преобладание базового уровня подготовки выпускников.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	89,44	60,61	73,65	88,07	97,92
2.		Б	89,53	51,52	75,45	89,20	97,29
3.		Б	93,51	60,61	85,63	92,90	98,96
4.		Б	96,61	81,82	94,01	95,17	99,58
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	83,97	35,8	62,51	82,62	95,75
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	72,97	33,33	39,52	70,74	88,96
7.		П	87,60	60,61	68,86	87,50	96,04
8.		П	89,24	42,42	74,85	90,34	96,67
9.		П	88,76	60,61	84,43	87,78	92,92
10.		П	85,76	60,61	67,66	84,09	95,00
11.		П	94,28	63,64	88,62	93,75	98,75
Раздел 2. Задания по чтению							
12.	Понимание	Б	83,53	33,33	63,68	81,11	95,66

	основного содержания прочитанного текста						
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87,40	51,52	71,26	85,51	96,88
14.		П	86,24	54,55	65,87	87,22	94,79
15.		П	92,05	63,64	80,24	94,03	96,67
16.		П	89,53	51,52	76,65	90,34	96,04
17.		П	90,41	63,64	76,65	90,06	97,29
18.		П	95,16	54,55	87,43	96,59	99,58
19.		П	87,50	54,55	71,26	86,08	96,46
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	87,31	36,36	74,85	88,64	94,17
21.		Б	85,66	27,27	71,26	83,24	96,46
22.		Б	81,10	30,30	59,28	77,56	94,79
23.		Б	80,43	27,27	62,87	78,69	91,46
24.		Б	83,82	39,39	60,48	84,09	94,79
25.		Б	86,72	33,33	65,27	88,35	96,67
26.		Б	67,05	6,06	36,53	61,93	85,63
27.		Б	86,82	21,21	71,86	85,80	97,29
28.		Б	84,59	33,33	62,28	86,65	94,38
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	Б	75,29	21,21	52,69	69,89	90,83
30.		Б	93,51	51,52	86,23	94,60	98,13
31.		Б	88,37	42,42	71,86	88,64	97,08
32.		Б	87,60	39,39	77,84	84,09	96,88
33.		Б	85,47	42,42	68,86	84,66	94,79
34.		Б	87,79	36,36	72,46	88,92	95,83
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35. К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	80,08	6,06	47,10	80,03	96,80
35. К2			73,01	0,00	36,23	70,89	92,40
35. К3			51,03	3,03	11,78	37,98	77,71
35. К4			79,41	3,03	45,81	77,84	97,61
УСТНАЯ ЧАСТЬ							

Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	76,78	20,97	50,30	73,21	92,19
2	Условный диалог-расспрос	П	74,61	32,26	54,38	71,22	87,54
3 К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	65,50	12,90	38,73	60,74	81,95
3 К2			55,55	6,06	27,25	48,14	74,37
3 К3			51,51	4,85	21,26	41,98	71,99

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	1	60,61%	73,65%	88,07%	97,92%
1	0	39,39%	26,35%	11,93%	2,08%
2	1	51,52%	75,45%	89,20%	97,29%
2	0	48,48%	24,55%	10,80%	2,71%
3	1	60,61%	85,63%	92,90%	98,96%
3	0	39,39%	14,37%	7,10%	1,04%
4	1	81,82%	94,01%	95,17%	99,58%
4	0	18,18%	5,99%	4,83%	0,42%
5	5	12,12%	33,53%	61,65%	85,21%
5	4	6,06%	7,78%	11,08%	9,17%
5	3	9,09%	23,35%	13,64%	4,79%
5	2	18,18%	16,77%	8,81%	0,83%
5	1	30,30%	10,18%	1,99%	0,00%
5	0	24,24%	8,38%	2,84%	0,00%
6	1	33,33%	39,52%	70,74%	88,96%
6	0	66,67%	60,48%	29,26%	11,04%
7	1	60,61%	68,86%	87,50%	96,04%
7	0	39,39%	31,14%	12,50%	3,96%
8	1	42,42%	74,85%	90,34%	96,67%
8	0	57,58%	25,15%	9,66%	3,33%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	1	60,61%	84,43%	87,78%	92,92%
9	0	39,39%	15,57%	12,22%	7,08%
10	1	60,61%	67,66%	84,09%	95,00%
10	0	39,39%	32,34%	15,91%	5,00%
11	1	63,64%	88,62%	93,75%	98,75%
11	0	36,36%	11,38%	6,25%	1,25%
12	6	12,12%	31,74%	58,81%	87,29%
12	5	3,03%	11,98%	7,10%	3,33%
12	4	3,03%	18,56%	17,05%	7,29%
12	3	15,15%	10,18%	6,53%	1,25%
12	2	18,18%	10,18%	3,69%	0,21%
12	1	18,18%	6,59%	3,13%	0,21%
12	0	30,30%	10,78%	3,69%	0,42%
13	1	51,52%	71,26%	85,51%	96,88%
13	0	48,48%	28,74%	14,49%	3,13%
14	1	54,55%	65,87%	87,22%	94,79%
14	0	45,45%	34,13%	12,78%	5,21%
15	1	63,64%	80,24%	94,03%	96,67%
15	0	36,36%	19,76%	5,97%	3,33%
16	1	51,52%	76,65%	90,34%	96,04%
16	0	48,48%	23,35%	9,66%	3,96%
17	1	63,64%	76,65%	90,06%	97,29%
17	0	36,36%	23,35%	9,94%	2,71%
18	1	54,55%	87,43%	96,59%	99,58%
18	0	45,45%	12,57%	3,41%	0,42%
19	1	54,55%	71,26%	86,08%	96,46%
19	0	45,45%	28,74%	13,92%	3,54%
20	1	36,36%	74,85%	88,64%	94,17%
20	0	63,64%	25,15%	11,36%	5,83%
21	1	27,27%	71,26%	83,24%	96,46%
21	0	72,73%	28,74%	16,76%	3,54%
22	1	30,30%	59,28%	77,56%	94,79%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
22	0	69,70%	40,72%	22,44%	5,21%
23	1	27,27%	62,87%	78,69%	91,46%
23	0	72,73%	37,13%	21,31%	8,54%
24	1	39,39%	60,48%	84,09%	94,79%
24	0	60,61%	39,52%	15,91%	5,21%
25	1	33,33%	65,27%	88,35%	96,67%
25	0	66,67%	34,73%	11,65%	3,33%
26	1	6,06%	36,53%	61,93%	85,63%
26	0	93,94%	63,47%	38,07%	14,38%
27	1	21,21%	71,86%	85,80%	97,29%
27	0	78,79%	28,14%	14,20%	2,71%
28	1	33,33%	62,28%	86,65%	94,38%
28	0	66,67%	37,72%	13,35%	5,63%
29	1	21,21%	52,69%	69,89%	90,83%
29	0	78,79%	47,31%	30,11%	9,17%
30	1	51,52%	86,23%	94,60%	98,13%
30	0	48,48%	13,77%	5,40%	1,88%
31	1	42,42%	71,86%	88,64%	97,08%
31	0	57,58%	28,14%	11,36%	2,92%
32	1	39,39%	77,84%	84,09%	96,88%
32	0	60,61%	22,16%	15,91%	3,13%
33	1	42,42%	68,86%	84,66%	94,79%
33	0	57,58%	31,14%	15,34%	5,21%
34	1	36,36%	72,46%	88,92%	95,83%
34	0	63,64%	27,54%	11,08%	4,17%
35K1	3	0,00%	23,35%	57,39%	91,04%
35K1	2	6,06%	27,54%	30,97%	8,54%
35K1	1	0,00%	16,17%	5,97%	0,21%
35K1	0	93,94%	32,93%	5,68%	0,21%
35K2	2	0,00%	19,16%	53,98%	85,21%
35K2	1	0,00%	34,13%	33,81%	14,38%
35K2	0	100,00%	46,71%	12,22%	0,42%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
35K3	3	0,00%	1,80%	12,50%	52,50%
35K3	2	0,00%	9,58%	28,98%	34,17%
35K3	1	3,03%	10,78%	18,47%	7,29%
35K3	0	96,97%	77,84%	40,06%	6,04%
35K4	2	0,00%	32,93%	67,61%	95,42%
35K4	1	3,03%	25,75%	20,45%	4,38%
35K4	0	96,97%	41,32%	11,93%	0,21%
1(y)	2	12,12%	32,93%	60,80%	87,08%
1(y)	1	15,15%	34,73%	23,58%	10,21%
1(y)	0	66,67%	32,34%	14,77%	2,71%
2(y)	6	0,00%	7,78%	17,05%	52,71%
2(y)	5	0,00%	17,96%	29,26%	28,13%
2(y)	4	3,03%	23,35%	29,26%	12,92%
2(y)	3	12,12%	18,56%	15,34%	4,17%
2(y)	2	27,27%	12,57%	5,11%	2,08%
2(y)	1	18,18%	15,57%	1,70%	0,00%
2(y)	0	33,33%	4,19%	1,42%	0,00%
3(y)K1	3	0,00%	5,39%	27,56%	59,38%
3(y)K1	2	6,06%	21,56%	30,97%	27,29%
3(y)K1	1	12,12%	56,89%	36,08%	13,13%
3(y)K1	0	75,76%	16,17%	4,55%	0,21%
3(y)K2	2	0,00%	4,79%	21,02%	54,58%
3(y)K2	1	0,00%	44,91%	53,41%	39,58%
3(y)K2	0	93,94%	50,30%	24,72%	5,83%
3(y)K3	2	3,03%	7,19%	23,86%	54,17%
3(y)K3	1	3,03%	28,14%	35,51%	35,63%
3(y)K3	0	87,88%	64,67%	39,77%	10,21%

По итогам 2026 года распределение участников экзамена по уровню подготовки составило: группа «2» – 3,5 процента, группа «3» – 17 процентов, группа «4» – 37 процентов, группа «5» – 42,5 процента. Анализ выполнения заданий проводился в разрезе видов речевой деятельности с учётом уровней сложности, что позволило выявить специфические дефициты для каждой группы участников.

Раздел 1. «Аудирование»

В разделе «Аудирование» в 2026 году зафиксированы удовлетворительные результаты, однако наблюдается разнонаправленная динамика. Задания базового уровня 1–4 на понимание запрашиваемой информации выполнены с высокими показателями от 89,44 до 96,61 процента, при этом участники групп «4» и «5» справились с ними практически безупречно – свыше 95 процентов.

Вместе с тем задание 5 на понимание основного содержания продемонстрировало значительное снижение относительно 2025 года: 83,97 процента против 95,35 процента. Данное снижение обусловлено результатами групп «2» и «3», где решаемость составила 35,8 и 62,51 процента соответственно, что свидетельствует о недостаточном развитии навыка выделения главной мысли у данных категорий участников.

Задания повышенного уровня 6–11 также показали снижение среднего процента выполнения. Особую тревогу вызывает задание 6, требующее представления запрашиваемой информации в виде несплошного текста, которое выполнено в целом лишь на 72,97 процента, тогда как в 2025 году этот показатель составлял 92,97 процента. При этом в группе «2» результат составил 33,33 процента, в группе «3» – 39,52 процента, в группе «4» – 70,74 процента, а в группе «5» – 88,96 процента. Таким образом, задание 6 оказалось сложным для всех групп участников, включая высокобалльников, что требует особого внимания при подготовке.

В разделе «Аудирование» в 2026 году выявлены следующие проблемные зоны: понимание основного содержания (задание 5) и, особенно, трансформация аудиоинформации в несплошной текст (задание 6). Эти дефициты характерны в первую очередь для групп «2» и «3».

Раздел 2. «Чтение»

В разделе «Чтение» результаты 2026 года ниже прошлогодних, причём снижение зафиксировано преимущественно по заданиям базового уровня.

Задание 12 на понимание основного содержания текста выполнено на 83,53 процента, что значительно ниже показателя 2025 года – 93,52 процента. Снижение наблюдается во всех группах, но наиболее критично в группах «2» и «3» – 33,33 и 63,68 процента соответственно. Это указывает на несформированность фундаментального умения определять основную мысль текста у значительной части слабо подготовленных участников.

Задания повышенного уровня 13–19 на поиск запрашиваемой информации выполнены успешнее, средний процент выполнения составил 88,4 процента, что сопоставимо с прошлым годом.

При этом для группы «2» зафиксирован парадоксальный факт: задания повышенного уровня 13–19 выполнены лучше, чем задание базового уровня 12. Если задание 12 в группе «2» имеет результат 33,33 процента, то по заданиям 13–19 показатели колеблются от 51,52 до 63,64 процента. Это свидетельствует о том, что для слабо подготовленных участников поиск конкретной информации в тексте оказывается менее сложным, чем глобальное понимание содержания, что является специфической методической проблемой.

В группе «3» аналогичная тенденция выражена менее ярко, но также прослеживается: задание 12 – 63,68 процента, а задания 13–19 – от 65,87 до 87,43 процента. При этом задание 19 в группе «2» выполнено лишь на 54,55 процента, что подтверждает его относительную сложность для неподготовленных участников.

Анализ показывает, что в разделе «Чтение» основная проблема заключается не в поиске конкретной информации (повышенный уровень), а в понимании общего смысла (базовый уровень), что особенно ярко проявилось у участников групп «2» и «3» в текущем году.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» продолжает оставаться наиболее трудным для участников ОГЭ. Средний процент выполнения заданий по грамматике варьируется от 67,05 процента по заданию 26 до 87,31 процента по заданию 20.

По сравнению с 2025 годом по ряду заданий отмечено улучшение, однако задание 26, проверяющее личные формы глагола, демонстрирует стабильно низкие результаты: в группе «2» – 6,06 процента, в группе «3» – 36,53 процента, в группе «4» – 61,93 процента и в

группе «5» – 85,63 процента. Это подтверждает, что навык употребления видо-временных форм глагола в контексте не сформирован у значительной части экзаменуемых.

Особого внимания заслуживают задания базового уровня 22, 23 и 24, которые также вызвали существенные затруднения у групп «2», «3» и «4». По заданию 22 показатели составили в группе «2» 30,30 процента, в группе «3» 59,28 процента, в группе «4» 77,56 процента. По заданию 23 – 27,27 процента, 62,87 процента и 78,69 процента соответственно. По заданию 24 – 39,39 процента, 60,48 процента и 84,09 процента соответственно.

Указанные задания относятся к базовому уровню сложности, однако их выполнение на уровне ниже 80 процентов даже в группе «4» свидетельствует о системных пробелах в овладении грамматическими нормами у участников со средним и пониженным уровнем подготовки.

По лексике наиболее сложным оказалось задание 29, которое в целом выполнено на 75,29 процента, при этом в группе «2» – 21,21 процента, в группе «3» – 52,69 процента, что указывает на недостаточное владение аффиксальными средствами словообразования.

Анализ заданий 20–34 в совокупности подтверждает, что для групп «2» и «3» характерны системные проблемы в овладении как грамматическими, так и лексическими навыками на уровне их применения в контексте.

Раздел 4. «Письменная речь»

В разделе «Письменная речь» анализ выполнения задания 35 по четырём критериям позволяет выявить конкретные аспекты, вызывающие наибольшие трудности.

Наиболее успешно участники всех групп справляются с критериями «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», где средние проценты составили 80,08 и 73,01 процента соответственно. Однако здесь также наблюдается снижение относительно 2025 года.

В группе «2» по К1 результат составил 6,06 процента, а по К2 – 0 процентов; в группе «3» показатели равны 47,10 и 36,23 процента соответственно, что говорит о том, что слабо подготовленные участники не владеют даже формальными признаками электронного письма.

Критерий «Лексико-грамматическое оформление» традиционно является самым сложным: средний процент выполнения – 51,03 процента, что ниже прошлогоднего показателя 57,76 процента. При этом результаты по К3 критически низкие во всех группах: в группе «2» – 3,03 процента, в группе «3» – 11,78 процента, в группе «4» – 37,98 процента и даже в группе «5» – 77,71 процента. Даже для высокобалльников показатель не достигает 80 процентов, что указывает на системный характер проблемы лексико-грамматического оформления письменной речи.

Критерий «Орфография и пунктуация» также показал снижение до 79,41 процента, при этом в группах «2», «3», «4» и «5» результаты составляют 3,03, 45,81, 77,84 и 97,61 процента соответственно.

Таким образом, задание 35 повышенного уровня по критерию К3 является наиболее проблемным для всех групп, а по критериям К2 и К4 – для групп «2» и «3» в особенности.

Раздел 5. «Говорение»

В разделе «Говорение» в 2026 году зафиксировано значительное ухудшение по сравнению с 2025 годом.

Задание 1 по чтению вслух выполнено на 76,78 процента, тогда как в 2025 году – на 82,94 процента. В группах «2» и «3» показатели остаются низкими – 20,97 и 50,30 процента соответственно, что указывает на недостаточно сформированные произносительные навыки.

Задание 2, диалог-расспрос, показало наиболее существенное падение с 98,72 процента в 2025 году до 74,61 процента в 2026 году, причём снижение произошло во всех группах, включая группу «5», где показатель упал с 100 до 87,54 процента.

Задание 3, монологическое высказывание базового уровня, по критерию «Решение коммуникативной задачи» выполнено в группе «2» на 12,90 процента, в группе «3» на 38,73 процента, в группе «4» на 60,74 процента и в группе «5» на 81,95 процента.

По критерию «Организация» показатели составили 6,06, 27,25, 48,14 и 74,37 процента соответственно.

По критерию «Языковое оформление» – 4,85 процента в группе «2», 21,26 процента в группе «3», 41,98 процента в группе «4» и 71,99 процента в группе «5». Особенно низкие показатели по КЗ в группах «2» и «3», а также результат группы «4» ниже порогового уровня свидетельствуют о том, что умение строить связное и грамматически корректное монологическое высказывание не сформировано у большинства участников и представляет собой системную проблему даже базового уровня.

Проведенный анализ позволяет выделить задания, которые вызвали наибольшие и наименьшие трудности у каждой группы участников.

Для группы «2» наиболее успешно выполнено задание 4 по аудированию – 81,82 процента, а наименьшую успешность продемонстрировали задание 35 по критерию К2 – 0 процентов, задание 3(у) по критерию КЗ – 4,85 процента и задание 26 по грамматике – 6,06 процента.

Для группы «3» наиболее успешными оказались задания 4 – 94,01 процента, 30 – 86,23 процента и 3 – 85,63 процента, а наименьшие показатели зафиксированы по заданию 35 КЗ – 11,78 процента, заданию 3(у) КЗ – 21,26 процента и заданию 26 – 36,53 процента.

Для группы «4» наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня 11 – 93,75 процента, 15 – 94,03 процента и 18 – 96,59 процента, а наименьшую успешность показало задание 35 КЗ – 37,98 процента, что ниже порогового уровня.

Для группы «5» практически все задания выполнены на уровне выше 85 процентов, однако наименьшие показатели также зафиксированы по критерию КЗ в письме – 77,71 процента и говорении – 71,99 процента, что указывает на сохраняющиеся языковые ошибки даже у высокобалльников в продуктивных заданиях.

Результаты статистического анализа позволяют сделать следующие выводы.

В 2026 году зафиксировано общее снижение результатов выполнения экзаменационной работы по сравнению с 2025 годом практически по всем разделам, за исключением отдельных заданий по грамматике.

Наиболее успешно участники выполняют задания по аудированию и чтению, однако выявлены проблемные зоны, связанные с пониманием основного содержания текстов и переносом информации в несплошной текст.

Задания базового уровня 22, 23 и 26 по грамматике продемонстрировали неожиданно низкие результаты в группах «2», «3» и «4», что требует пересмотра методики работы по данным темам.

Задания, проверяющие сформированность языковых навыков, а также продуктивные умения, вызывают наибольшие трудности. Особо выделяется задание 35 по критерию КЗ, показавшее низкие результаты во всех группах, и задание 3(у) базового уровня, которое оказалось сложным для всех категорий участников, за исключением высокобалльников, у которых данный показатель хотя и выше, но является минимальным среди всех заданий.

Выявлен парадоксальный факт: для группы «2» задания повышенного уровня 13–19 по чтению выполнены лучше, чем задание базового уровня 12, что свидетельствует о несформированности стратегий понимания общего смысла при относительной сохранности навыков поискового чтения.

Чётко дифференцированы дефициты по группам: для групп «2» и «3» характерна множественная несформированность большинства речевых и языковых навыков, для группы «4» основным дефицитом является лексико-грамматическое оформление высказывания, для группы «5» – отдельные ошибки в сложных продуктивных заданиях, не позволяющие достичь максимального балла.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости разработки адресных методических рекомендаций для устранения выявленных дефицитов с акцентом на формирование грамматической и лексической компетенции, развитие продуктивных речевых умений с обязательным контролем языкового оформления, целенаправленное обучение стратегиям понимания основного содержания текста, особенно

в группах с пониженным уровнем подготовки, а также дополнительную отработку задания 6, 26 и задания 35 К3 как наиболее проблемных для всех категорий участников.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-32

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№4,1,3	№4,30,3		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№5,12,20,21,22, 23,24,25,26,27, 28,29,32,34, 1(y),3(y)	№26,3(y)	№3(y)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№7,9,10,11, 15,17	№9,11,15,18	№8,11,15, 16,17,18	№11,17,18
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№6,35	№35(К3)	№35(К3)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В рамках дополнительного анализа выявлено, что успешность выполнения рецептивных заданий (аудирование и чтение) значительно превышает успешность выполнения продуктивных заданий (письменная и устная речь) во всех группах участников. Наиболее существенный

разрыв зафиксирован в группе «4»: при среднем проценте выполнения заданий по чтению 88,4% выполнение критерия К3 задания 35 (лексико-грамматическое оформление письменной речи) составило лишь 37,98%. Данный факт свидетельствует о том, что пассивное владение языком не переходит в активное без целенаправленной отработки продуктивных навыков.

Кроме того, анализ заданий с политомической оценкой показал, что задания 35 К3 и 3(у) К3 являются наиболее проблемными для всех групп, включая высокобалльников (группа «5»): процент выполнения составил 77,71% и 71,99% соответственно, что не позволяет участникам достичь максимального результата даже при высоком уровне развития других навыков.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)»

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «2», позволяет отметить достижение отдельных предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ОГЭ 2026 года.

У экзаменуемых данной группы в достаточной степени сформировано умение понимать запрашиваемую информацию при аудировании, что относится к разделу «Аудирование с пониманием запрашиваемой информации»; наиболее успешно это умение проявляется при выполнении заданий базового уровня сложности 1, 3 и 4, где участники способны выделять и распознавать нужные факты и детали из звучащего текста.

Кроме того, обучающиеся демонстрируют умение понимать запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы) при выполнении заданий повышенного уровня сложности 7, 9, 10 и 11, что свидетельствует о способности не только извлекать необходимые сведения, но и структурировать воспринятое содержание в соответствии с заданной формой фиксации.

В области чтения у обучающихся отмечается сформированность умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте, что соответствует разделу кодификатора «Чтение с пониманием запрашиваемой информации»; участники демонстрируют способность осуществлять поисковое чтение и находить необходимые сведения в тексте как на базовом, так и на повышенном уровне сложности, о чём свидетельствуют результаты выполнения заданий 15 и 17.

В разделе грамматики и лексики у данной группы фиксируется сформированность словообразовательного навыка, а именно умения образовывать родственные слова с использованием суффиксов и приставок в коммуникативно значимом контексте, что относится к содержательной линии «Лексико-грамматические навыки оперирования языковыми средствами».

Таким образом, в наибольшей степени у участников, получивших отметку «2», сформированы рецептивные умения аудирования и чтения, позволяющие понимать запрашиваемую информацию на базовом и повышенном уровнях сложности (задания 1, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 15, 17), а также элементарный словообразовательный навык, что соответствует частичному достижению предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части восприятия иноязычного текста и базовых операций с лексическими единицами.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-33

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁵
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
2.	Понимание основного содержания прочитанного текста.	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
3.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 160.7.3.4; кл. 3, п. 160.8.3.4; кл. 4, п. 160.9.3.4;

²⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		кл. 5, п. 139.3.3.4; кл. 6, п. 139.4.3.4; кл. 7, п. 139.5.3.4; кл. 8, п. 139.6.3.4; кл. 9, п. 139.7.3.4
4.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3
5.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул.	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
6.	Чтение вслух небольшого текста.	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1; кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1
7.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2;

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников, получивших отметку «2», позволяет выявить неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные умения и виды познавательной деятельности, проявляющиеся в систематических ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Разбор результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют крайне низкий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции: из перечня анализируемых заданий ни одно не выполнено на уровне, превышающем 50%, а достигнутые предметные результаты носят фрагментарный и бессистемный характер.

Максимальный процент выполнения среди заданий, подлежащих анализу, составляет 39,39% (задания 24, 32), что свидетельствует о несформированности даже базовых грамматических и лексико-грамматических навыков. Минимальный показатель зафиксирован по заданию 26 (6,06%) — употребление формы глагола в страдательном залоге.

В разделе «Аудирование» задание 5 (понимание основного содержания) выполнено на уровне 35,8%, в разделе «Чтение» задание 12 (понимание основного содержания) — на уровне 33,33%.

Задания устной части выполнены на критически низком уровне: чтение вслух (задание 1) — 20,97%, монологическое высказывание (задание 3 по критериям К1, К2, К3) — 12,90%, 6,06% и 4,85% соответственно, что свидетельствует о полной несформированности продуктивных умений говорения.

Таким образом, у участников, получивших отметку «2», не сформирована система иноязычных знаний и умений, предусмотренная ФГОС, а достигнутые результаты не позволяют говорить о наличии коммуникативной компетенции даже на минимальном уровне.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Раздел 1. «Аудирование»

Задание 5. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Максимальный балл за задание – 5. Анализ распределения первичных баллов показывает, что лишь 12,12% участников группы «2» получили 5 баллов, 6,06% – 4 балла, 9,09% – 3 балла, 18,18% – 2 балла, 30,30% – 1 балл, и 24,24% не получили ни одного балла. Более половины участников (54,54%) набрали 2 балла и менее, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности умения понимать основное содержание прослушанного текста.

Для успешного выполнения задания 5 необходимо владеть навыком восприятия целостного смыслового содержания звучащего сообщения, выделения главной и второстепенной информации, установления логико-смысловых связей между частями текста.

При выполнении данного задания участникам предлагается прослушать пять коротких высказываний на общую тему и подобрать к каждому из них соответствующий заголовок из шести предложенных, один из которых является лишним.

Наибольшие затруднения участники группы «2» испытали с определением основной темы звучащего текста.

В качестве наиболее частотной ошибки зафиксирован выбор ответа по отдельному знакомому слову, а не по смыслу высказывания в целом. Экзаменуемые слышат в аудиотексте слово, которое совпадает со словом в одном из заголовков, и, не вникая в общий смысл, выбирают этот вариант, что является классической «ловушкой», поскольку в тексте часто используются синонимы и перифразы, а не прямые повторения.

Кроме того, типичной причиной неверных ответов является ограниченность лексического запаса, в результате чего участник не распознаёт синонимы и перифразы, используемые в тексте, а также неспособность игнорировать незнакомые слова, не мешающие пониманию основной идеи.

Экзаменуемые часто теряют нить повествования, заикливаясь на незнакомых словах, и в итоге не улавливают основное содержание короткого высказывания, либо фиксируют отдельные детали, но не могут обобщить высказывание и соотнести его с одним из заголовков, что свидетельствует о несформированности навыка отделения главной информации от второстепенной.

Раздел 2. «Чтение»

Задание 12. Задание базового уровня сложности. В этом задании проверяется умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Максимальный балл за задание – 6. Анализ распределения первичных баллов показывает, что лишь 12,12% участников группы «2» получили 6 баллов, 3,03% – 5 баллов, 3,03% – 4 балла, 15,15% – 3 балла, 18,18% – 2 балла, 18,18% – 1 балл, и 30,30% не получили ни одного балла. Более половины участников (66,66%) набрали 2 балла и менее, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности умения понимать основное содержание прочитанного текста.

Анализ выполнения показывает, что наибольшие затруднения вызвали вопросы, требующие не просто поиска информации, а понимания смысловых связей и умения отделять главное от второстепенного.

В предоставленном КИМ (вариант 301) задание 12 представляет собой шесть текстов (A–F) на тему измерения времени и семь вопросов. Участникам необходимо определить, в каком из текстов содержатся ответы на интересующие их вопросы.

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичную ошибку.

Вопрос 1: When did people start measuring time? (Когда люди начали измерять время?)

В тексте D содержится информация: *"The first attempts were made thousands of years ago in ancient civilizations such as Egypt and Mesopotamia. Around 1500 BC, Egyptians used large stone sundials. The Chinese had probably started to mark hours even earlier."*

Правильный ответ: D.

Типичная ошибка: Значительная часть участников группы «2» выбрала текст A или F. В тексте A говорится о том, как разные культуры выражали время в днях, годах, месяцах, часах, минутах и секундах, а также о средневековом способе измерения времени с помощью свечей. В тексте F говорится о том, как люди в прошлом определяли время без механических устройств, используя Солнце, звезды, Луну, а также водяные и песочные часы.

Участники не смогли выделить ключевое слово "when" (когда) в вопросе и соотнести его с информацией о первых попытках измерения времени в древних цивилизациях. Они ориентировались на общую тему (измерение времени), но не на конкретный вопрос. Данная ошибка свидетельствует о несформированности умения выделять запрашиваемую информацию и игнорировать избыточную информацию, а также о неумении дифференцировать вопросы по их содержанию (когда, как, что, где).

Вопрос 2: What units have ever been used to measure time? (Какие единицы когда-либо использовались для измерения времени?)

В тексте A содержится информация: *"They expressed it in days and years, which was based on the Earth's movement around its axis and around the Sun. Months were originally connected to the cycle of the Moon. Later, people divided the day into hours, minutes, and seconds. In medieval Europe, people expressed the length of time in candles, measuring it by how fast a candle burned."*

Правильный ответ: A.

Типичная ошибка: Участники выбрали текст F, где говорится о способах определения времени без механических устройств (Солнце, звезды, Луна, водяные часы, песочные часы, колокола). Они не различают единицы измерения времени (дни, годы, месяцы, часы, минуты,

секунды, свечи) и инструменты/способы измерения времени (солнечные часы, водяные часы, песочные часы). Данная ошибка свидетельствует о несформированности умения понимать лексическое значение слов (units — единицы) и различать близкие по теме, но разные по содержанию понятия.

Вопрос 3: How did people know the time before clocks were invented? (Как люди узнавали время до изобретения часов?)

В тексте F содержится информация: *"In the past, people did not have mechanical or electronic devices to measure time, and they relied on nature. They looked at the position of the Sun and the stars, used the phases of the Moon, and marked the length of shadows. Sundials were common in many parts of the world, and water clocks, or sand clocks (called hourglasses) were used for shorter periods of time. Bells in towns and monasteries also reminded people when to pray, work, or rest."*

Правильный ответ: F.

Типичная ошибка: Участники выбрали текст D, где говорится о первых попытках измерения времени в древних цивилизациях, но не о том, как люди узнавали время до изобретения часов. Они не смогли выделить ключевую информацию о способах определения времени (looked at the position of the Sun and the stars, used the phases of the Moon, marked the length of shadows). Данная ошибка свидетельствует о несформированности умения выделять главную информацию и игнорировать незнакомые слова, а также о неумении понимать значение словосочетаний (before clocks were invented).

Вопрос 5: Are there still any societies that do not measure time? (Существуют ли еще общества, которые не измеряют время?)

В тексте C содержится информация: *"However, people in some Aboriginal communities still live without clocks and strict time measurement. For example, there are tribes in the Amazon and on Pacific islands who organise their lives according to natural cycles – sunrise, sunset, seasons, or weather – rather than exact hours or minutes. The Hadza people, from Tanzania, also live happily without knowing what a clock is."*

Правильный ответ: C.

Типичная ошибка: Участники не смогли найти данный текст, так как не узнали слова Aboriginal communities, tribes, Hadza people. Они сосредоточились на тексте A, где говорится о различных единицах измерения времени, но не о современных обществах, которые не используют часы. Данная ошибка свидетельствует о недостаточном словарном запасе и неумении понимать значение незнакомых слов из контекста.

Вопрос 6: Can time flow faster or slower? (Может ли время течь быстрее или медленнее?)

В тексте B содержится информация: *"People, however, may feel time differently: it seems to pass quickly when we are happy or busy, and very slowly when we are bored or waiting. In science, particularly in Einstein's theory of relativity, time can actually move differently depending on speed and gravitational effects – and astronauts can experience this."*

Правильный ответ: B.

Типичная ошибка: Участники выбрали текст E, где говорится о невозможности путешествий во времени и о том, что время движется только вперед. Они не различают понятия скорость течения времени (faster or slower) и направление времени (backwards). Данная ошибка свидетельствует о несформированности умения понимать логико-смысловые связи в тексте и различать близкие по теме, но разные по содержанию понятия.

Вопрос 7: Is it possible to make time go backwards? (Возможно ли заставить время идти назад?)

В тексте E содержится информация: *"While science-fiction films and books often use a time-travel plot, in reality it remains impossible. Most scientists agree that time only moves forward, and so far, there is no proof that it is able to change its direction."*

Правильный ответ: E.

Типичная ошибка: Участники выбрали текст В, где говорится о том, что время может течь с разной скоростью в зависимости от скорости и гравитационных эффектов. Они не различают понятия скорость течения времени и направление времени. Данная ошибка свидетельствует о несформированности умения понимать логико-смысловые связи в тексте и различать близкие по теме, но разные по содержанию понятия.

Ошибки, допущенные при выполнении задания 12, связаны с неумением отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию в тексте, опускать незнакомые слова, не мешающие пониманию основной идеи. Выбор одного неправильного ответа вызывал за собой ошибки в выборе других соответствий. Участники часто выбирают заголовок, отражающий лишь часть содержания текста, а не его основную мысль, либо подбирают заголовок на основе отдельных слов, встречающихся в тексте, не вникая в его общий смысл.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий по грамматике.

В задании необходимо преобразовать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 20–28, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста и заполнить пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 20–28:

Задание 20. Максимальный балл – 1. Количество участников, получивших 1 балл - 36,36%, 63,64% не получили ни одного балла.

It was a great day yesterday. My friends and I _____ to see a performance at the Bolshoi Theatre. GO.

Для успешного выполнения необходимо употребить форму прошедшего времени глагола to go (went) по контекстуальному маркеру yesterday.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы настоящего времени (go) или формы прошедшего времени с ошибкой в написании (goed).

Ошибка вызвана незнанием форм неправильных глаголов и неумением распознавать временные маркеры.

Задание 21. Всего 30,30% участников получили 1 балл, 69,70% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

You certainly know that the Bolshoi Theatre is the _____ theatre in Russia and probably in the world. FAMOUS.

Для успешного выполнения необходимо употребить прилагательное в превосходной степени (the most famous), так как имеется указание на сравнение с группой предметов (in Russia and probably in the world). В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление положительной степени (famous) или сравнительной степени (more famous).

Ошибка вызвана несформированностью навыка образования степеней сравнения многосложных прилагательных, неумением определять контекстуальные маркеры, указывающие на превосходную степень сравнения, а также незнанием правила употребления артикля the перед превосходной степенью.

Задание 22. Только 27,27% участников получили 1 балл, 72,73% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

But not everyone _____ the history of the Bolshoi Theatre. KNOW. Для успешного выполнения необходимо употребить

глагол в форме Present Simple 3-го лица единственного числа (knows), так как подлежащее everyone требует формы единственного числа. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление начальной формы глагола (know) или формы прошедшего времени (knew).

Ошибка вызвана несформированностью навыка согласования подлежащего и сказуемого, незнанием правила употребления неопределённых местоимений, а также неумением определять грамматическое лицо и число подлежащего.

Задание 23. Лишь 27,27% участников получили 1 балл, 72,73% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

According to historical documents, it _____ in March 1776 when Prince Pyotr Urusov was granted Royal permission to build a public theatre in Moscow. BEGIN.

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Past Simple (began), так как описывается действие, произошедшее в прошлом, и имеется указание на конкретную дату (in March 1776). В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление начальной формы глагола (begin) или формы Present Simple (begins).

Ошибка вызвана несформированностью навыка употребления видовременных форм глагола в Past Simple, незнанием форм неправильных глаголов, а также неумением распознавать временные маркеры, указывающие на прошедшее время.

Задание 24. При выполнении задания - 39,39% участников получили 1 балл, 60,61% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

Catherine II, Empress of Russia, was fond of arts. She _____ having a new theatre in her country. NOT MIND.

Для успешного выполнения необходимо употребить конструкцию с глаголом в форме Past Simple (did not mind), так как действие относится к прошлому, а глагол mind в отрицательной форме требует вспомогательного глагола did. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы Present Simple (does not mind) или начальной формы (not mind).

Ошибка вызвана несформированностью навыка построения отрицательных предложений в Past Simple, неумением согласовывать времена, а также незнанием особенностей употребления глагола mind с герундием.

Задание 25. Максимальный 1 балл получили - 33,33% участников, 66,67% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение: The original building of the theatre had a hall with almost 1,000 seats, a stage and an orchestra pit. Directly over the stage there _____ boxes where the most noble fans of the theatre had their seats. BE.

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Past Simple (were), так как описывается ситуация в прошлом, и подлежащее boxes стоит во множественном числе. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы was (согласование в единственном числе с подлежащим there) или формы are (настоящее время).

Ошибка вызвана несформированностью навыка согласования подлежащего и сказуемого в обороте there is/there are, неумением определять число подлежащего, а также незнанием временных форм глагола to be.

Задание 26. Только 21,21% участников получили 1 балл, 78,79% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

The theatre has changed several times during _____ history. IT.

Для успешного выполнения необходимо употребить притяжательное местоимение its (его), так как требуется указать принадлежность к театру. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление личного местоимения it, формы it's или притяжательного местоимения their.

Ошибка вызвана несформированностью навыка употребления притяжательных местоимений, неумением различать личные и притяжательные местоимения, а также незнанием формы притяжательного местоимения для неодушевлённых предметов.

Задание 27. Всего лишь 6,06% участников получили 1 балл, 93,94% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

The building we can see today opened in 1825. It _____ by architect Andrei Mikhailov who was also the architect of the Maly Theatre. DESIGN.

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Past Simple Passive (was designed), так как действие совершается над подлежащим (здание было спроектировано архитектором), и описывается событие в прошлом. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы активного залога (designed) или формы Present Simple Passive (is designed).

Ошибка вызвана несформированностью навыка употребления страдательного залога, неумением распознавать необходимость использования пассивной конструкции, незнанием способа образования Past Simple Passive, а также непониманием различий между активным и пассивным залогом в английском языке.

Задание 28. Выполнили задание на 1 балл - 33,33% участников, 66,67% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

If I _____ the opportunity to go there more often, I would do it every week. HAVE.

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме сослагательного наклонения (had), так как предложение выражает нереальное условие в настоящем времени (Conditional II). В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы настоящего времени (have) или формы прошедшего времени (had) без учёта условного наклонения.

Ошибка вызвана несформированностью навыка употребления сослагательного наклонения, незнанием структуры условных предложений второго типа, а также неумением распознавать контекстуальные маркеры, указывающие на нереальное условие.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий по словообразованию.

Задание 29. Всего 21,21% участников получили 1 балл, 78,79% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

English is recognized as an _____ language all over the world. NATIONAL.

Для успешного выполнения необходимо образовать прилагательное от существительного с помощью суффикса -al (international), так как по синтаксической позиции (перед существительным language) требуется прилагательное. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление исходной формы слова (national) без изменений либо неверное образование другой части речи (nation).

Ошибка вызвана неумением определять часть речи, требуемую в данном контексте, незнанием продуктивных суффиксов и префиксов, а также неспособностью дифференцировать части речи в зависимости от синтаксической позиции слова в предложении.

Задание 34. 36,36% участников получили 1 балл, 63,64% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

There are many ways to get a good language _____ now. EDUCATE.

Для успешного выполнения необходимо образовать существительное (education), так как после прилагательного language требуется существительное, обозначающее процесс или результат. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление глагола educate, прилагательного educational или наречия educationally.

Ошибка вызвана несформированностью навыка образования существительных от глаголов с помощью суффиксов -tion, -sion, неумением определять синтаксическую роль слова в предложении, а также незнанием моделей словообразования имён существительных.

Раздел 5. «Говорение»

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий устной части.

Задание 1 устной части. Максимальный балл – 2. Всего лишь 12,12% участников получили 2 балла, 15,15% – 1 балл, 66,67% не получили ни одного балла.

Участникам был предложен текст для чтения вслух: *"We are always told that we should clean our teeth regularly to keep them healthy and to have fresh breath. It is believed that people started using a kind of paste to clean their teeth around 5000 years ago. However, the ingredients of these*

tooth powders were very different from ours. For example, the people of ancient Egypt used salt, mint, dried flowers and pepper to create tooth powder. Later, in the 18th century, in some countries in Europe, people brushed their teeth with burnt bread. The first toothpaste appeared in 1890, in Great Britain. At first, it was sold in jars. Then special tubes were designed to make the toothpaste more comfortable to use."

Наибольшие затруднения вызвало чтение сложных слов и буквосочетаний (ingredients, ancient, powder, Egypt, Europe, special tubes), а также соблюдение интонационного рисунка предложения, правильное членение фраз на смысловые группы и соблюдение норм произношения.

Ошибки связаны с несформированностью фонетических навыков, незнанием правил чтения буквосочетаний и слов, неумением соблюдать интонационный контур предложения, а также недостаточной беглостью чтения, что приводит к нарушению смыслового членения фраз.

Задание 3 устной части.

Задание оценивается по трём критериям: К1 (решение коммуникативной задачи) – максимальный балл 3, К2 (организация высказывания) – 2 балла, К3 (языковое оформление) – 2 балла.

По критерию К1 - 6,06% участников получили 2 балла, 12,12% – 1 балл, 75,76% не получили ни одного балла.

По критерию К2 93,94% участников не получили ни одного балла, 0,00% получили 2 балла и 0,00% – 1 балл.

По критерию К3 87,88% участников не получили ни одного балла, 3,03% – 1 балл и лишь 3,03% – 2 балла.

Участникам было предложено дать развёрнутое монологическое высказывание по теме shopping с опорой на план.

Наибольшие затруднения вызвало раскрытие содержания темы в соответствии с предложенным планом, логичное и последовательное построение высказывания, использование разнообразных лексико-грамматических средств, а также соблюдение объёма и формата высказывания в заданных временных рамках. Участники часто ограничиваются односложными ответами, не раскрывают все пункты плана, допускают большое количество грамматических и лексических ошибок.

Ошибки связаны с недостаточным лексическим запасом, отсутствием навыков построения связного монологического высказывания, неумением логически структурировать информацию, а также с несформированностью грамматических навыков, необходимых для оформления высказывания.

Таким образом, в наименьшей степени у участников, получивших отметку «2», сформированы умения понимания основного содержания текстов при аудировании и чтении, грамматические навыки употребления морфологических форм слова в контексте, лексико-грамматические навыки словообразования с использованием аффиксации, а также продуктивные умения устной речи, включающие чтение вслух и монологическое высказывание, что соответствует неосвоению значительного объёма тем программы, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части грамматического строя речи, словообразовательных моделей и коммуникативных умений в устной форме общения.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Для преодоления порогового уровня и уверенного получения отметки «3» участникам, продемонстрировавшим результаты на уровне отметки «2», необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, имеющих наибольший потенциал для повышения общего балла.

Первое направление — формирование умения понимать основное содержание прослушанного и прочитанного текстов (задания 5 и 12).

Учитывая, что данные задания являются базовыми и выполняются менее чем на 40%, требуется систематическая работа по развитию стратегий ознакомительного аудирования и чтения.

Рекомендуется: при выполнении заданий на установление соответствия между текстами и заголовками отрабатывать навык игнорирования незнакомых слов, не препятствующих пониманию основной идеи; учиться выделять ключевые слова в заголовках и находить в тексте их синонимические эквиваленты, а не прямые повторения; тренировать умение отделять главную информацию от второстепенной, для чего использовать упражнения на формулирование основной мысли текста в одном предложении после каждого прослушивания или прочтения.

Второе направление — освоение базовых грамматических навыков, имеющих наибольшую частотность в заданиях 20–28.

Наиболее реалистичными для освоения являются: употребление глаголов в Past Simple (как правильных, так и неправильных форм) с опорой на временные маркеры (yesterday, in 1776, last year); согласование подлежащего и сказуемого в Present Simple, особенно с неопределёнными местоимениями (everyone, somebody); использование оборота there is/there are в прошедшем времени.

Для отработки данных навыков рекомендуется: составить и выучить таблицу наиболее частотных неправильных глаголов (be, go, have, begin, know, see, take); регулярно выполнять упражнения на преобразование глаголов в нужную временную форму в контексте предложения; тренировать навык распознавания временных маркеров как сигналов для выбора соответствующей грамматической формы.

Третье направление — формирование элементарных словообразовательных навыков (задания 29, 32, 34).

Для успешного выполнения данных заданий необходимо освоить минимальный набор продуктивных суффиксов для образования существительных (-tion/-sion, -ment, -ness), прилагательных (-al, -ful, -ous) и наречий (-ly), а также наиболее частотных отрицательных префиксов (un-, in-/im-).

Рекомендуется: вести словарь словообразовательных семейств, в котором фиксируются однокоренные слова разных частей речи (например, educate – education – educational – educationally); выполнять упражнения на определение части речи, требуемой по синтаксической позиции слова в предложении (перед существительным – прилагательное, после глагола – наречие, в позиции подлежащего или дополнения – существительное).

Четвёртое направление — развитие элементарных продуктивных навыков устной речи.

Даже минимально связное высказывание позволит получить хотя бы 1 балл по каждому из критериев.

Рекомендуется: заучить универсальные фразы для вступления (I would like to tell you about...), изложения (Firstly, ... Secondly, ... In conclusion, ...) и завершения высказывания (That's all I wanted to say); для задания 1 (чтение вслух) отрабатывать технику чтения на коротких текстах, уделяя внимание наиболее частотным словам с трудными буквосочетаниями (ingredients, ancient, Europe), а также соблюдению интонации повествовательных предложений; для задания 3 (монолог) подготовить шаблоны ответов по наиболее вероятным темам (shopping, hobbies, school, travel), отрабатывая умение последовательно раскрывать все пункты плана даже с использованием простых грамматических конструкций.

Таким образом, целенаправленная работа по указанным четырём направлениям позволит участникам с текущим уровнем «2» в течение учебного года значительно повысить результаты и уверенно преодолеть пороговый уровень, соответствующий отметке «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «2», показывает, что низкие предметные результаты напрямую коррелируют с несформированностью ряда метапредметных умений, зафиксированных в кодификаторе.

В данном разделе рассматриваются конкретные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений в типичных ошибках, допущенных участниками при выполнении заданий, а также указываются метапредметные умения, которые, напротив, сформированы на достаточном уровне и позволили выполнить отдельные задания.

Недостаточная сформированность познавательных УУД: базовые логические действия (код 1.1)

Несформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (код 1.1.1) проявилась при выполнении задания 5 по аудированию (результат 35,80%) и задания 12 по чтению (результат 33,33%). В задании 5 участникам предлагалось прослушать пять коротких высказываний и подобрать к каждому заголовок. Типичная ошибка заключалась в том, что участники выбирали заголовок на основе отдельного знакомого слова, а не на основе смысла высказывания, что свидетельствует о неспособности выделить основную мысль и отличить её от второстепенных деталей.

Аналогичная ошибка проявилась в задании 12: участники не могли установить соответствие между вопросами и текстами, поскольку не выделяли существенные признаки соответствия. Например, на вопрос о единицах измерения времени они выбирали текст, где говорилось о солнечных часах, не различая понятия «единицы измерения» и «инструменты измерения»; на вопрос о способах определения времени до изобретения часов соотносили с текстом о первых попытках измерения времени в древних цивилизациях, не выделяя ключевой признак — описание способов определения времени, а не хронологию; на вопрос о существовании современных обществ, не измеряющих время, выбирали текст о восприятии времени, поскольку в нём было слово «time», игнорируя указание на современные племена, живущие без часов.

Несформированность умения устанавливать причинно-следственные связи (код 1.1.2) проявилась при выполнении задания 26 по грамматике (результат 6,06%). В тексте было представлено предложение: «The theatre has changed several times during _____ history. IT».

Для успешного выполнения задания необходимо было употребить притяжательное местоимение its, так как требовалось указать принадлежность к театру.

Типичная ошибка: участники употребляли личное местоимение it, сокращённую форму it's или притяжательное местоимение their, поскольку не установили причинно-следственную связь между существительным «theatre» и необходимостью указать на его принадлежность в контексте предложения. Участники не осознали, что слово «history» относится к театру, и поэтому требуется притяжательное прилагательное для неодушевлённого предмета. Отсутствие умения выстраивать логическую цепочку «театр имеет историю → история театра → his/her? → its» привело к неверному выбору грамматической формы. Участники также путали притяжательное местоимение its с сокращённой формой it's (it is) и не учитывали, что в данном контексте требуется указание принадлежности, а не глагольная форма.

Несформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений (код 1.1.5) проявилась при выполнении заданий по словообразованию (задания 29, 32, 34) и грамматике (задание 28).

В задании 29 (результат 21,21%) типичная ошибка: участники оставляли слово без изменения (national) либо использовали неверную часть речи (nation), не сделав вывода о том, что наличие артикля и существительного после пропуска требует прилагательного.

В задании 34 (результат 36,36%) участники не сделали вывода о том, что после прилагательного language требуется существительное, и употребляли глагол educate, прилагательное educational или наречие educationally.

В задании 28 (результат 33,33%) типичная ошибка: участники употребляли форму настоящего времени (have) вместо сослагательного наклонения (had), не сделав вывода о том, что наличие конструкции «I would» в главной части предложения указывает на необходимость использования формы Past Simple в придаточной части для выражения нереального условия.

Недостаточная сформированность познавательных УУД: работа с информацией (код 1.3)

Несформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (код 1.3.2) проявилась при выполнении задания 5 по аудированию.

Типичная ошибка: участники не распознавали синонимы и перифразы, используемые в тексте вместо прямых повторений, что привело к выбору заголовков на основе отдельных слов, а не на основе понимания общего смысла.

Несформированность умения эффективно запоминать и систематизировать информацию (код 1.3.5) также проявилась при выполнении задания 5 по аудированию.

Типичная ошибка: участники не могли удерживать в памяти содержание нескольких прослушанных высказываний и часто теряли нить повествования, заикливаясь на незнакомых словах. Они не использовали приёмы смысловой группировки информации при прослушивании, что привело к невозможности сопоставить высказывания с заголовками после завершения аудирования.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: общение (код 2.1)

Несформированность умения выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (код 2.1.1) проявилась при выполнении задания 3 по говорению (результаты: K1 – 12,90%, K2 – 6,06%, K3 – 4,85%) и задания 35 по письму (результаты: K1 – 6,06%, K2 – 0%, K3 – 3,03%, K4 – 3,03%).

Типичная ошибка в задании 3: участники не могли аргументировать свою позицию, их высказывание состояло из 3-4 примитивных предложений без средств логической связи, они не раскрывали все пункты плана, не использовали вступление и заключение.

В задании 35 участники либо не приступали к заданию, либо писали одно-два коротких предложения, не соблюдая структуру письма, не использовали обращение и завершающую фразу.

Несформированность умения в ходе диалога задавать вопросы по существу обсуждаемой темы (код 2.1.2) проявилась при выполнении задания 2 по говорению (результат 32,26%).

Типичная ошибка: участники давали односложные ответы, не высказывая идей, не объясняя причины, не поддерживая диалог, поскольку не понимали, что от них требуется развёрнутый ответ. При выполнении задания 35 участники не задавали вопросы другу по переписке, что свидетельствует о несформированности умения запрашивать информацию в письменной речи.

Несформированность умения осуществлять речевой самоконтроль в процессе учебной деятельности и повседневной практике (код 2.1.4) проявилась при выполнении задания 1 устной части (чтение вслух, результат 20,97%).

Типичная ошибка: участники не могли контролировать правильность произношения сложных слов (ingredients, ancient, powder, Egypt, Europe, special tubes), не соблюдали интонационный рисунок предложения, не членили фразы на смысловые группы, что привело к многочисленным фонетическим ошибкам и нарушению смыслового членения фраз.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД: самоорганизация и самоконтроль (код 3.1 и 3.2)

Несформированность умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1) проявилась при выполнении задания 3 по говорению и задания 35 по письму.

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно выстроить структуру монологического высказывания или письма: они не использовали вступление, основную часть и заключение, не следовали плану, не могли распределить время на подготовку. Вместо структурированного высказывания они произносили или писали несколько бессвязных фраз, не связанных логически.

Несформированность умения вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2) проявилась при выполнении заданий 20–28 по грамматике (результаты 6–39%).

Типичная ошибка: участники делали одни и те же ошибки в разных заданиях: неправильное употребление времен глаголов, отсутствие окончания -s в 3-м лице единственного числа, неправильное образование степеней сравнения прилагательных, смешение активного и пассивного залога.

В задании 26 типичная ошибка: участники употребляли личное местоимение *it*, сокращённую форму *it's* или притяжательное местоимение *their* вместо правильного *its*. Они не проверяли свои ответы и не исправляли ошибки, что свидетельствует об отсутствии навыка самоконтроля.

Несформированность умения давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3) проявилась при выполнении задания 12 по чтению.

Типичная ошибка: участники не оценивали контекст, делали поспешные выводы на основе отдельных слов, не корректировали свои предположения на основе дальнейшей информации. Например, они выбирали текст В на вопрос о современных обществах, не измеряющих время только потому, что там было слово «time», не понимая, что в тексте С содержится прямой ответ на вопрос.

Аналогичная ошибка проявилась при выполнении задания 26 по грамматике, где участники не анализировали грамматический контекст и не учитывали, что в позиции перед существительным *history* требуется притяжательное прилагательное, а не личное местоимение или глагольная форма.

Метапредметные умения, сформированные на достаточном уровне

Несмотря на низкие результаты выполнения большинства заданий, участники группы «2» демонстрируют сформированность некоторых метапредметных умений.

В рамках познавательных УУД отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в чтении (задания 13–19 по чтению, где результаты варьируются от 51,52% до 63,64%). Данное умение проявляется в условиях прямой эксплицитной представленности информации, не требующей глубокого анализа или интерпретации.

Также участники демонстрируют способность выявлять отдельные знакомые слова и фразы в тексте (код 1.1.1 на элементарном уровне), что позволяет выполнять задания на понимание запрашиваемой информации без необходимости глубокого анализа.

В рамках регулятивных УУД можно говорить о минимальной сформированности умения составлять простейший алгоритм решения задачи (код 3.1.1) применительно к заданиям с выбором ответа, где требуется найти соответствие между вопросом и фрагментом текста.

Участники также демонстрируют способность осуществлять базовый контроль времени при выполнении заданий с выбором ответа, что позволяет им завершать работу в отведённое время, однако данное умение не распространяется на задания с развёрнутым ответом.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе анализа выполнения заданий, процент выполнения которых в группе «2» составил менее 50%, можно сделать следующие выводы о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «2» демонстрируют частичную сформированность следующих метапредметных умений.

В рамках познавательных УУД отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им частично справляться с заданиями на понимание запрашиваемой информации (задания 13–19 по чтению, где результаты варьируются от 51,52% до 63,64%).

Также отмечается способность выявлять отдельные знакомые слова и фразы в тексте (код 1.1.1 на элементарном уровне), что позволяет выполнять задания на понимание запрашиваемой информации без необходимости глубокого анализа.

В рамках регулятивных УУД можно говорить о минимальной сформированности умения составлять простейший алгоритм решения задачи (код 3.1.1) применительно к заданиям с выбором ответа, где требуется найти соответствие между вопросом и фрагментом текста, однако данное умение проявляется только в условиях прямой эксплицитной представленности информации.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «2» демонстрируют несформированность большинства метапредметных умений.

В рамках познавательных УУД не достигнуто умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (код 1.1.1) на уровне, достаточном для определения соответствия между заголовком и текстом в задании 5 по аудированию и задании 12 по чтению: участники не отделяют главную информацию от второстепенной, фиксируются на отдельных словах, игнорируя общий смысл высказывания (задание 5 – 35,80%, задание 12 – 33,33%).

Не сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи (код 1.1.2): участники не понимают логику выбора притяжательного местоимения *its* в задании 26 (результат 6,06%), не осознают, что слово «*history*» относится к театру, и поэтому требуется указание принадлежности, а не личное местоимение или глагольная форма.

Не сформировано умение делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений (код 1.1.5): участники не могут определить, какая часть речи требуется в пропуске на основе грамматического контекста, и не используют словообразовательные суффиксы для образования нужного слова (задания 29 – 21,21%, 34 – 36,36%).

Не сформировано умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (код 1.3.2): участники не могут интерпретировать информацию, представленную в аудиотексте, и соотносить её с заголовками, не распознают синонимы и перифразы (задание 5 – 35,80%).

Не сформировано умение эффективно запоминать и систематизировать информацию (код 1.3.5): участники не могут удерживать в памяти несколько информационных единиц одновременно, не используют приёмы смысловой группировки информации при прослушивании (задание 5 – 35,80%).

В рамках коммуникативных УУД не достигнуто умение выражать себя в устных и письменных текстах (код 2.1.1): участники не могут строить связное монологическое высказывание (задание 3 по говорению – 12,90% по К1, 6,06% по К2, 4,85% по К3) и писать электронное письмо (задание 35 – 6,06% по К1, 0% по К2, 3,03% по К3, 3,03% по К4).

Не сформировано умение в ходе диалога задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи (код 2.1.2): участники не могут давать развёрнутые ответы в диалоге-расспросе (задание 2 по говорению – 32,26%), отвечают односложно, не объясняют причины.

В рамках регулятивных УУД не достигнуто умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1): участники не могут самостоятельно выстроить структуру монологического высказывания, не используют вступление, основную часть и заключение, не следуют плану (задание 3 по говорению – 12,90% по К1, 6,06% по К2).

Не сформировано умение вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2): участники не проверяют свои ответы, не исправляют ошибки, делают одни и те же ошибки в разных заданиях (задания 20–28 – 6–39%).

Не сформировано умение давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3): участники не оценивают контекст, делают поспешные выводы на основе отдельных слов, не корректируют свои предположения на основе дальнейшей информации (задание 12 по чтению – 33,33%, задания 20–28 по грамматике – 6–39%).

Таким образом, участники группы «2» демонстрируют частичную сформированность лишь отдельных познавательных умений на элементарном уровне (поиск конкретной информации по ключевым словам).

Все остальные метапредметные умения, особенно связанные с логической обработкой информации, её систематизацией и интерпретацией, а также коммуникативные и регулятивные умения, находятся на крайне низком уровне, что напрямую коррелирует с низкими предметными результатами (ниже 50% выполнения по большинству заданий) и не позволяет участникам преодолеть пороговый уровень для получения отметки «3».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «2», позволяет выявить устойчивые дефициты, имеющие как предметный, так и метапредметный характер.

В связи с этим рекомендации для учителей должны строиться не как стратегия «натаскивания» на формат ОГЭ, а как система целенаправленной работы по формированию базовых иноязычных коммуникативных умений в единстве с развитием познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.

Предлагаемые ниже подходы ориентированы на работу с обучающимися, испытывающими стойкие трудности в изучении иностранного языка.

Крайне важно, чтобы формирование перечисленных умений начиналось не в 9-м классе, а систематически выстраивалось с первых лет обучения (со 2 класса), поскольку именно на начальном этапе закладываются автоматизмы чтения, произносительные навыки, базовые грамматические структуры и умение работать с текстом, которые в дальнейшем становятся основой для выполнения заданий ОГЭ.

Представленные ниже рекомендации включают как общие стратегии для всего периода обучения, так и конкретные приёмы, адаптируемые для разных этапов образовательного процесса.

1. Стратегия раннего формирования базовых умений (со 2 класса) как основа успешной подготовки к ОГЭ

Анализ дефицитов участников, получивших отметку «2», показывает, что корень проблем (неправильное чтение, непонимание основного содержания, отсутствие грамматического чутья) лежит в несформированности навыков на начальном этапе обучения.

Поэтому подготовка к ОГЭ должна начинаться не в 5-м и не в 9-м классе, а с первых уроков иностранного языка во 2–4 классах. Учителю необходимо работать на опережение, закладывая те автоматизмы, которые в старшей школе будет наверстывать уже поздно.

Рекомендуемые стратегии для начального этапа (2–4 классы):

– **Формирование навыка смыслового, а не побуквенного чтения.**

Уже со 2 класса введите обязательное правило: после прочтения короткого предложения или текста (3–4 предложения) ученик должен сказать, о ком или о чём он прочитал (одним словом или короткой фразой).

Это закладывает умение выделять главное (метапредметный код 1.1.1), которое в 9-м классе требуется для задания 12 по чтению. Например, прочитали "Ann has a cat. The cat is black. She likes milk." — вопрос: О ком текст? (о кошке). Что она делает? (пьёт молоко).

Эта простая, но системная работа в начальной школе формирует стратегии понимания, которые в старших классах помогают при работе с большими текстами и предотвращают фиксацию на отдельных незнакомых словах.

– **Фонетическая зарядка с «трудными» словами на каждом уроке.**

Чтобы в 9-м классе участники не запинаясь на словах ancient, ingredients, Europe, special, Egypt (задание 1 устной части), работа с транскрипцией и произношением должна вестись систематически с первых лет.

Во 2–4 классах важно не просто повторять слова за учителем, а использовать приём «Найди слово, которое читается не так, как пишется» (например, know, though, England, daughter).

Это формирует фонематический слух и зрительную память на исключения, которые составляют основу трудностей чтения вслух в 9-м классе.

– **Первичное знакомство с грамматическими маркерами через игру.**

Вместо того чтобы учить правила в 5-м классе с нуля, уже во 2–4 классах вводите контекстуальные «сигналы» как игру. Например, вводите yesterday вместе с глаголами в прошедшем времени, но не как правило, а как цветовой сигнал: вижу слово yesterday — беру красную карточку (глагол из прошедшего).

Это закладывает основу для распознавания временных маркеров, которые у участников группы «2» вызывают наибольшие затруднения (задания 20–28).

К 5–6 классу этот навык доводится до автоматизма, и к 9-му классу обучающийся уже не думает, какую форму выбрать, а реагирует на маркер рефлексивно.

– **Накопление словообразовательного опыта через «родственников» слов.**

Уже в начальной школе при введении новой лексики полезно показывать 2–3 однокоренных слова (sun – sunny, friend – friendly, rain – rainy, use – useful).

Это делается устно, без терминов, но к 5–6 классу, когда вводится формальное словообразование (задания 29–34), у учеников уже есть языковая догадка и пассивный запас «родственных гнёзд».

В группе «2» этот навык практически отсутствует именно потому, что словообразование вводится поздно и формально, без предварительного накопления примеров.

Таким образом, подготовка к ОГЭ должна рассматриваться не как отдельный этап, а как логическое завершение длительного процесса, начатого во 2 классе.

Учитель, работающий в 5–9 классах, должен опираться на те умения, которые были заложены в начальной школе, и целенаправленно достраивать их до уровня, требуемого в КИМ.

В случае, если класс сформирован из учеников со слабой начальной подготовкой, рекомендуется в первые месяцы 5-го класса провести «входную диагностику» по перечисленным элементарным навыкам (чтение простых слов, понимание коротких предложений, узнавание

маркеров времени) и начать систематическое восполнение этих пробелов, используя те же приёмы, что и в начальной школе, но в более быстром темпе.

2. Развитие умений понимания основного содержания текста (аудирование и чтение) через обучение стратегиям смысловой переработки информации

Выявленный дефицит: участники группы «2» не отделяют главную информацию от второстепенной, фиксируются на отдельных знакомых словах, не распознают синонимы и перифразы, не удерживают в памяти несколько смысловых блоков.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Сжатие текста» (summary skills).

Регулярно включайте в урок задания, где после прослушивания или прочтения короткого текста (объёмом 5–7 предложений) обучающиеся должны сформулировать его основную мысль в одном предложении.

На начальном этапе допустимо использование клише (The text is about..., The main idea is that...). В 5–6 классах тексты могут быть объёмом 3–4 предложения, к 8–9 классу объём увеличивается.

Это упражнение формирует умение выявлять существенные признаки (метапредметный код 1.1.1) и делать выводы (код 1.1.5). Важно, чтобы данное упражнение выполнялось не от случая к случаю, а на каждом уроке при работе с любым текстом.

– Приём «Заголовок и ключевые слова».

Перед аудированием или чтением дайте группе список заголовков и попросите подчеркнуть в каждом из них ключевые слова (1–2 слова). Затем при первом прослушивании/прочтении дайте задание не искать ответы, а просто отметить, какие ключевые слова из заголовков встретились в тексте (в том числе в виде синонимов). После второго предъявления выполняйте сопоставление.

Этот приём снижает тревожность, учит работать с информацией целостно, а не фрагментарно, и особенно эффективен для обучающихся с минимальным уровнем подготовки, так как даёт им конкретную опору для действий.

– Приём «Визуальная карта текста».

При работе с текстом для чтения используйте графические органайзеры: таблицы «Что? Где? Когда? Почему?» или ментальные карты.

Это помогает структурировать информацию (код 1.3.2) и удерживать её в памяти (код 1.3.5). Например, при работе с текстами об измерении времени предложите заполнить таблицу из трёх колонок: Что измеряли? Как измеряли? Кто измерял?

В начальной школе таблица может быть из двух колонок (Кто? Что делает?), постепенно усложняясь.

– Приём «Синхронное прослушивание с паузами».

При обучении аудированию делайте остановки после каждого смыслового фрагмента и задавайте вопрос: Что сейчас было главным? Что было второстепенным? Это предотвращает «зацикливание» на незнакомых словах и формирует навык игнорирования избыточной информации. В 5–6 классах паузы делаются после каждого предложения, в 7–9 — после 2–3 предложений, постепенно увеличивая объём воспринимаемого на слух фрагмента.

3. Формирование базовых грамматических навыков в контексте, а не изолированно

Выявленный дефицит: участники группы «2» не распознают временные маркеры, не согласуют подлежащее и сказуемое, не различают активный и пассивный залог, не используют условное наклонение.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Грамматический детектив».**

Вместо заучивания правил в отрыве от контекста предлагайте обучающимся находить в коротких текстах грамматические маркеры и делать вывод о том, какая форма требуется. Например: даётся предложение с пропуском и контекстуальный маркер (yesterday, every day, now, in 1776). Задание: подчеркнуть маркер и объяснить, почему выбранная форма соответствует именно этому маркеру.

Этот приём развивает дедуктивные умозаключения (код 1.1.5) и причинно-следственные связи (код 1.1.2). На начальном этапе маркеры выделяются цветом в самом тексте, к 8–9 классу обучающиеся находят их самостоятельно.

– **Приём «Грамматический пазл».**

Для отработки наиболее частотных форм (Past Simple, Present Simple, конструкция there is/there are) используйте разрезные предложения, где нужно собрать фразу, обращая внимание на согласование подлежащего и сказуемого. Например: everyone / know / the answer → Everyone knows the answer.

Это позволяет в практической деятельности отработать согласование, которое вызывает наибольшие трудности. В 5–6 классах пазлы могут состоять из 3–4 элементов, в 8–9 — из 5–6, с включением более сложных конструкций.

– **Приём «Три шага к глаголу».**

При выполнении грамматических заданий введите обязательный алгоритм для каждого пропуска: 1) определить время по маркеру или контексту; 2) определить лицо и число подлежащего; 3) выбрать и записать форму. Алгоритм должен быть написан на отдельном плакате и использоваться на каждом уроке до автоматизма.

Это развивает регулятивные умения самостоятельного составления алгоритма решения задачи (код 3.1.1). В 5–6 классах алгоритм может состоять из двух шагов, к 9-му классу добавляется третий (проверка на исключения).

– **Минимальный тезаурус словообразовательных моделей.**

Для группы с минимальным уровнем подготовки составьте опорную таблицу не всех, а только наиболее частотных суффиксов: -tion/-sion (существительное), -al/-ful (прилагательное), -ly (наречие), префиксы un-, in-. Таблица должна быть наглядной и сопровождаться примерами из учебного текста. На каждом уроке отводите 3–5 минут на игру «Преврати слово»: учитель называет глагол, обучающиеся образуют существительное или прилагательное по моделям. В 5–6 классах игра проводится устно, в 7–9 — письменно, с фиксацией в тетради словообразовательных цепочек.

4. Развитие продуктивных умений устной речи через опоры и шаблоны, а не «свободное творчество»

Выявленный дефицит: участники группы «2» не могут построить связное высказывание, используют односложные ответы, не следуют плану, не используют средства логической связи, не владеют техникой чтения вслух.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Речевой конструктор».**

Для монологического высказывания предложите группе универсальный каркас из 4–5 фраз-клише, которые можно использовать в любой теме:

I would like to tell you about...

Firstly, ...

Secondly, ...

In conclusion, ...

That's all I wanted to say.

Отрабатывайте этот каркас на каждом уроке в течение 5–7 минут, меняя только содержательную часть. Это снижает когнитивную нагрузку и позволяет сосредоточиться на содержании, а не на поиске способа начать высказывание.

Данный приём формирует умение выражать себя в устных текстах (код 2.1.1) и самостоятельно структурировать высказывание (код 3.1.1). В 5–6 классах каркас может состоять из 3 фраз, в 7–9 — из 5, с постепенным увеличением требований к объёму.

– **Приём «Репетиция с таймером».**

Для подготовки к монологу используйте метод «3 минуты подготовки + 1 минута говорения». В первые 3 минуты обучающиеся в парах проговаривают свои высказывания друг другу по плану, используя каркас. Затем один-два человека выступают перед классом с секундомером.

Это формирует навык распределения времени и снижает страх публичного говорения. Учитель фиксирует только количество раскрытых пунктов плана, а не количество ошибок — это создаёт ситуацию успеха и мотивирует даже слабых учеников.

– **Приём «Чтение с карандашом».**

При обучении чтению вслух раздайте текст, в котором уже расставлены смысловые паузы (вертикальные чёрточки) и ударения (жирным шрифтом выделены ключевые слова). Обучающиеся сначала слушают эталонное чтение учителя или аудиозапись, следя по тексту, затем читают хором, затем индивидуально. Постепенно количество опор уменьшается. Особое внимание уделите словам с трудными буквосочетаниями, составляя отдельный словарь для повторения перед чтением каждого нового текста. В 5–6 классах текст для чтения вслух не должен превышать 30–40 слов, к 9-му классу объём увеличивается до 120–150 слов.

– **Приём «Диалог по опорам».**

При обучении диалогу-расспросу используйте карточки с опорами-вопросами (What? When? Why? How often?) и дайте задание не просто ответить на вопрос, а добавить одно предложение-объяснение. Например, вместо Yes, I do → Yes, I do, because I like to choose things myself.

Это формирует умение задавать вопросы по существу и развёрнуто отвечать (код 2.1.2). В 5–6 классах опоры даются в виде готовых вопросов, в 7–9 — в виде ключевых слов, по которым обучающиеся самостоятельно формулируют вопросы.

5. Развитие регулятивных умений и навыков самоконтроля через алгоритмизацию деятельности

Выявленный дефицит: участники группы «2» не проверяют свои ответы, не исправляют ошибки, делают поспешные выводы на основе отдельных слов, не корректируют свои действия.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Стоп-лист самопроверки».**

Создайте для каждого типа задания (грамматическое преобразование, словообразование, чтение на соответствие) краткий чек-лист из 3–4 пунктов. Например, для грамматического задания:

Есть ли в предложении временной маркер? Какое время он требует?

Какое лицо и число у подлежащего?

Я изменил форму глагола или оставил начальную?

Приучайте обучающихся после выполнения каждого блока заданий возвращаться к чек-листу и проверять свои ответы, а не просто сдавать работу.

Это формирует умение вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2) и давать адекватную оценку ситуации (код 3.2.3). В 5–6 классах чек-лист может состоять из 2 пунктов, в 7–9 — из 4, с постепенным усложнением.

– **Приём «Ошибка как ресурс».**

Вместо выставления отметки за каждое грамматическое упражнение используйте формат работы над ошибками: обучающиеся получают свою работу с отмеченными ошибками, но без исправлений, и должны сами найти и исправить их, пользуясь алгоритмом. На следующем уроке аналогичное задание повторяется с новым текстом.

Это переводит внимание с результата на процесс и развивает регулятивные умения. Важно, чтобы такая работа проводилась систематически, а не от случая к случаю.

– **Приём «Прогнозирование результатов».**

Перед выполнением задания (например, чтение текста и подбор заголовков) попросите обучающихся предположить, какие заголовки могут соответствовать тексту, исходя только из его первого предложения. Затем они читают текст, проверяют свои предположения и корректируют выбор.

Этот приём формирует умение учитывать контекст и корректировать свои действия по ходу работы (код 3.2.3). Особенно эффективен для слабых учеников, так как даёт им возможность «войти» в текст до начала основного чтения.

– **Приём «Пошаговое выполнение сложного задания».**

Разбейте задания на понимание основного содержания (аудирование и чтение) на этапы:

1-й этап – прослушать/прочитать и подчеркнуть все знакомые слова;

2-й этап – определить общую тему;

3-й этап – найти соответствия.

На каждом этапе давайте отдельное время и проверяйте промежуточные результаты.

Это формирует умение составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1) и предотвращает хаотичные действия, которые характерны для участников группы «2». В 5–6 классах может быть 2 этапа, в 7–9 — 3–4.

6. Интеграция метапредметных умений в повседневную практику через систему регулярных микро-упражнений

Для того чтобы работа над метапредметными результатами не была формальной, включите в каждый урок серию коротких упражнений (5–7 минут), направленных на развитие конкретного УУД. Важно, чтобы эти упражнения выполнялись не от случая к случаю, а систематически на любом языковом материале.

– **Для развития познавательных УУД (логика)** используйте приём «Найди лишнее» (слова, заголовки, предложения) с обязательным обоснованием выбора (because the others are about..., but this one is about...).

Это тренирует умение выявлять существенные признаки (код 1.1.1). В начальной школе это могут быть картинки со словами, в старших классах — тексты или заголовки.

– **Для развития познавательных УУД (работа с информацией)** используйте приём «Превращение информации»: после чтения текста дайте задание заполнить простую таблицу или схему, а затем по ней пересказать текст.

Это формирует умение систематизировать и интерпретировать информацию (код 1.3.2). В 5–6 классах таблица может иметь 2 колонки, в 7–9 — 3–4.

– **Для развития коммуникативных УУД** введите ритуал «Три предложения о...» в начале или в конце урока: каждый обучающийся по цепочке говорит 3 предложения по теме урока (например, о погоде, о выходных, о прочитанном тексте), используя изученные клише.

Это снижает страх говорения и формирует навык выражения мысли в устной форме (код 2.1.1). В 5–6 классах можно начинать с одного предложения, постепенно увеличивая до трёх.

– Для развития регулятивных УУД используйте приём «Оцени свою готовность»: в конце урока обучающиеся по чек-листу отмечают, что они сегодня научились делать, что было трудно, что нужно повторить.

Это формирует навык самооценки и рефлексии (код 3.2.3). Важно, чтобы чек-лист был конкретным, а не абстрактным (я могу образовать Past Simple от глагола go, а не я понял тему).

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена не на тренировке формата экзаменационных заданий, а на последовательном и системном формировании тех предметных умений и метапредметных способов деятельности, дефицит которых был выявлен в ходе анализа.

Важнейшим условием успеха является регулярность, повторяемость приёмов на протяжении длительного времени (не менее учебного года) и создание ситуации успеха для каждого обучающегося, даже при минимальных достижениях.

Предложенные приёмы являются универсальными и могут быть использованы при работе с любым УМК на различных этапах обучения иностранному языку с 5 по 9 класс.

При этом ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе (со 2 класса), обеспечивает преемственность и позволяет избежать ситуации, когда в 9-м классе учитель вынужден восполнять базовые пробелы в условиях дефицита учебного времени.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «3», позволяет отметить достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ОГЭ 2026 года.

У экзаменуемых данной группы достаточно хорошо сформировано умение понимать запрашиваемую информацию при аудировании, что относится к разделу «Аудирование с пониманием запрашиваемой информации»; наиболее успешно это умение проявляется при выполнении заданий базового уровня сложности 3 и 4, где участники уверенно выделяют и распознают нужные факты и детали из звучащего текста.

Кроме того, обучающиеся справляются с заданиями повышенного уровня сложности 9 и 11, что говорит об умении не только находить запрашиваемую информацию, но и фиксировать её в виде таблицы, то есть структурировать воспринятое содержание по заданной форме.

В области чтения у участников данной группы отмечается сформированность умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте, что соответствует разделу кодификатора «Чтение с пониманием запрашиваемой информации»; успешное выполнение

заданий 15 и 18 повышенного уровня подтверждает способность осуществлять поисковое чтение и извлекать необходимые сведения из текста.

В разделе грамматики и лексики у данной группы участников фиксируется сформированность словообразовательного навыка, а именно умения образовывать родственные слова с использованием суффиксов и приставок в коммуникативно значимом контексте; задание 30 базового уровня на преобразование исходного слова в нужную часть речи выполняется на достаточно высоком уровне, что говорит об освоении основных способов словообразования.

Таким образом, в наибольшей степени у участников, получивших отметку «3», сформированы рецептивные умения аудирования и чтения, позволяющие понимать запрашиваемую информацию на базовом и повышенном уровнях сложности (задания 3, 4, 9, 11, 15, 18), а также словообразовательный навык, что соответствует достижению предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части восприятия иноязычного текста и базовых операций с лексическими единицами.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста.	кл. 9, п. 137.7.1.4
2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 160.7.3.4; кл. 3, п. 160.8.3.4; кл. 4, п. 160.9.3.4; кл. 5, п. 139.3.3.4; кл. 6, п. 139.4.3.4; кл. 7, п. 139.5.3.4; кл. 8, п. 139.6.3.4; кл. 9, п. 139.7.3.4
3.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул.	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объема: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4

4.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
----	--	--

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников, получивших отметку «3», позволяет выявить неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные умения и виды познавательной деятельности, проявляющиеся в систематических ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Разбор результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники, получившие отметку «3», демонстрируют удовлетворительный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, однако отдельные умения остаются недостаточно освоенными.

Из перечня анализируемых заданий наиболее низкие результаты зафиксированы по заданиям 6 (понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста) – 39,52%, 26 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно значимом контексте, а именно употребление формы глагола в страдательном залоге) – 36,53%, 35 (электронное письмо личного характера) – по критериям К1–К4 от 11,78% до 47,10%, а также задание 3 устной части (тематическое монологическое высказывание) – по критериям К1–К3 от 21,26% до 38,73%.

Таким образом, у участников, получивших отметку «3», недостаточно сформированы умения аудирования с фиксацией информации в таблице, грамматические навыки употребления страдательного залога, продуктивные умения письменной речи (написание электронного письма личного характера) и устной речи (монологическое высказывание с вербальной опорой).

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Раздел 1. «Аудирование»

Задание 6. Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Максимальный балл за задание – 1.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что лишь 39,52% участников группы «3» получили 1 балл, а 60,48% не получили ни одного балла.

В данном задании участникам необходимо прослушать интервью и заполнить таблицу, вписывая не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста; числа необходимо записывать буквами.

Наибольшие затруднения вызвало задание, связанное с извлечением конкретной информации о текущей работе собеседника. Участники не смогли правильно идентифицировать и записать название профессии, рода деятельности, о которой говорилось в интервью.

Ошибка вызвана недостаточной сформированностью умения воспринимать на слух и точно фиксировать запрашиваемую информацию, неумением дифференцировать близкие по звучанию лексические единицы, а также неспособностью правильно записать числительные буквами, что приводит к орфографическим ошибкам.

Кроме того, участники часто испытывают затруднения при заполнении таблицы, так как требуется не только понять содержание, но и преобразовать его в соответствии с заданной формой, что предполагает умение структурировать воспринятую информацию.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Задание 26. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно значимом контексте. Максимальный балл за задание – 1.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что лишь 36,53% участников группы «3» получили 1 балл, а 63,47% не получили ни одного балла.

В тексте представлено предложение:

The theatre has changed several times during _____ history. IT.

Для успешного выполнения задания необходимо употребить притяжательное местоимение *its*, так как требуется указать принадлежность к театру. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление личного местоимения *it*, формы *it's* или притяжательного местоимения *their*.

Ошибка вызвана несформированностью навыка употребления притяжательных местоимений, неумением различать личные и притяжательные местоимения, а также незнанием формы притяжательного местоимения для неодушевлённых предметов. Участники часто путают притяжательное местоимение *its* с сокращённой формой *it's* (*it is*) и не учитывают, что в данном контексте требуется указание принадлежности, а не глагольная форма.

Раздел 4. «Письменная речь»

Задание 35. Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

Задание оценивается по четырём критериям: K1 (решение коммуникативной задачи) – максимальный балл 3, K2 (организация текста) – максимальный балл 2, K3 (лексико-грамматическое оформление) – максимальный балл 3, K4 (орфография и пунктуация) – максимальный балл 2.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что участники группы «3» демонстрируют недостаточный уровень выполнения задания по всем критериям.

По критерию K1 лишь 23,35% участников получили 3 балла, 27,54% – 2 балла, 16,17% – 1 балл, и 32,93% не получили ни одного балла.

По критерию K2 19,16% получили 2 балла, 34,13% – 1 балл, и 46,71% не получили ни одного балла.

По критерию K3 лишь 1,80% получили 3 балла, 9,58% – 2 балла, 10,78% – 1 балл, и 77,84% не получили ни одного балла.

По критерию K4 32,93% получили 2 балла, 25,75% – 1 балл, и 41,32% не получили ни одного балла.

Участникам было предложено написать ответ на электронное письмо от англоязычного друга по переписке Хелен, которая задаёт три вопроса о природных местах России, о том, как часто россияне ходят в походы, и о том, где бы участник хотел провести лето в России.

Наибольшие затруднения вызвало решение коммуникативной задачи: участники часто не дают полных и развёрнутых ответов на все три вопроса, либо отвечают не на поставленные вопросы.

При ответе на первый вопрос "What natural places in Russia are the most beautiful to visit?" участники демонстрируют недостаточное знание географических названий и природных достопримечательностей России, путая их с историческими и культурными памятниками, либо называют объекты, расположенные за пределами России, например, Everest вместо Elbrus, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности социокультурных знаний и неумении применять их при выполнении коммуникативной задачи.

При ответе на второй вопрос "Do Russians often go hiking or camping in the countryside?" участники часто игнорируют наречие частотности often, либо теряют одно из ключевых слов hiking или camping, что приводит к неполному или неточному ответу, не соответствующему поставленному вопросу.

При ответе на третий вопрос "If you could spend a summer anywhere in Russia, where would you go?" участники вместо названий российских регионов и городов называют зарубежные страны, например Japan или China, что свидетельствует о непонимании условия вопроса (anywhere in Russia) и неумении использовать условное наклонение для выражения гипотетического предпочтения.

Кроме того, типичными ошибками являются нарушение логической организации текста, отсутствие вступления и заключения, неправильное обращение и завершающая фраза.

В области лексико-грамматического оформления участники допускают значительное количество грамматических ошибок (неправильное употребление видов-временных форм глаголов, нарушение порядка слов в предложении, ошибки в употреблении предлогов и артиклей), а также используют ограниченный лексический запас, что не позволяет им точно и разнообразно выражать свои мысли.

В области орфографии и пунктуации участники допускают ошибки в написании слов и оформлении предложений, что также снижает общий балл за выполнение задания.

Раздел 5. «Говорение»

Задание 3 устной части. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку умения строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Задание оценивается по трём критериям: K1 (решение коммуникативной задачи) – максимальный балл 3, K2 (организация высказывания) – максимальный балл 2, K3 (языковое оформление) – максимальный балл 2.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что участники группы «3» демонстрируют недостаточный уровень выполнения задания.

По критерию K1 лишь 5,39% участников получили 3 балла, 21,56% – 2 балла, 56,89% – 1 балл, и 16,17% не получили ни одного балла.

По критерию K2 4,79% получили 2 балла, 44,91% – 1 балл, и 50,30% не получили ни одного балла.

По критерию K3 7,19% получили 2 балла, 28,14% – 1 балл, и 64,67% не получили ни одного балла.

Участникам было предложено дать развёрнутое монологическое высказывание по теме shopping с опорой на план, включающий четыре пункта: почему многие люди любят ходить по магазинам, с кем участник любит ходить по магазинам и почему, что ему нравится и не нравится покупать, а также его отношение к онлайн-покупкам.

Наибольшие затруднения вызвало раскрытие всех пунктов плана: участники часто опускают один или несколько пунктов, либо раскрывают их неполно, ограничиваясь односложными фразами, что свидетельствует о несформированности умения давать развёрнутые ответы в соответствии с коммуникативной задачей.

Особую сложность для участников представил третий пункт плана "what you like and dislike shopping for": вместо того чтобы перечислить конкретные товары или категории товаров, которые они любят или не любят покупать, участники начинали описывать свои предпочтения в целом, путая этот вопрос с первым пунктом плана о том, почему люди любят ходить по магазинам, то есть они отвечали не на вопрос «что именно они покупают», а на вопрос «почему им нравится процесс покупок», что свидетельствует о непонимании коммуникативной задачи и неумении дифференцировать близкие по смыслу вопросы плана.

Кроме того, типичными ошибками являются нарушения логической организации высказывания: отсутствие вступления и заключения, непоследовательное изложение мыслей, неумение использовать средства логической связи для обеспечения цельности и связности текста.

В области языкового оформления участники допускают многочисленные грамматические и лексические ошибки, используют простые грамматические конструкции и ограниченный словарный запас, что не позволяет им точно выражать свои мысли и делает высказывание однообразным. Ошибки также связаны с недостаточной беглостью речи, неумением соблюдать временные рамки высказывания и выдерживать необходимый объём (10–12 предложений).

Таким образом, в наименьшей степени у участников, получивших отметку «3», сформированы умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте и фиксировать её в виде несплошного текста (таблицы), грамматические навыки употребления притяжательных местоимений, а также продуктивные умения письменной и устной речи, включающие написание электронного письма личного характера и монологическое высказывание с вербальной опорой, что соответствует недостаточному освоению тем программы, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части аудитивных стратегий, грамматического строя речи и коммуникативных умений в письменной и устной формах общения.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Для преодоления текущего уровня и уверенного получения отметки «4» участникам, продемонстрировавшим результаты на уровне отметки «3», необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, имеющих наибольший потенциал для повышения общего балла.

Первое направление — формирование умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте и фиксировать её в виде несплошного текста (задание 6).

Учитывая, что данное задание повышенного уровня сложности выполняется менее чем на 40%, требуется систематическая работа по развитию стратегий аудирования с фиксацией информации.

Рекомендуется: тренировать умение воспринимать на слух и точно записывать названия профессий, числительные, даты и имена собственные; отрабатывать навык заполнения таблиц с опорой на ключевые слова-маркеры (current job, place of birth, favourite subject, future plans); выполнять упражнения на дифференциацию близких по звучанию лексических единиц и на правильное написание числительных буквами, так как орфографические ошибки в данном задании приводят к потере балла.

Второе направление — освоение грамматических навыков употребления притяжательных местоимений (задание 26).

Несмотря на то, что данное задание является базовым, уровень его выполнения крайне низок. Для преодоления данного дефицита необходимо: чётко усвоить различие между личными (I, you, he, she, it, we, they), притяжательными прилагательными (my, your, his, her, its, our, their) и притяжательными местоимениями (mine, yours, his, hers, its, ours, theirs); особое внимание уделить притяжательному прилагательному its для неодушевлённых предметов, которое участники часто путают с сокращённой формой it's (it is); выполнять упражнения на подстановку правильной формы местоимения в контексте предложения с опорой на синтаксическую позицию (перед существительным — притяжательное прилагательное, после глагола — личное или притяжательное местоимение).

Третье направление — формирование умения писать электронное письмо личного характера (задание 35).

Данное задание выполняется крайне низко по всем критериям, что свидетельствует о системных проблемах. Для улучшения результатов необходимо: чётко усвоить структуру электронного письма (обращение, благодарность за полученное письмо, ответы на три вопроса, завершающая фраза, подпись); отработать универсальные шаблоны для вступления (Thanks for your email. It was great to hear from you.) и заключения (Write back soon. Best wishes, ...); при ответе на вопросы письма-стимула строго соблюдать требование давать полные и развёрнутые ответы на каждый из трёх вопросов, а также следить за соответствием содержания ответа тематике вопроса; для улучшения лексико-грамматического оформления рекомендуется освоить универсальные клише для выражения предпочтений (I am fond of, I prefer, I would rather, I enjoy, I am keen on) и регулярно выполнять упражнения на отработку видо-временных форм глаголов, порядка слов в

предложении и употребления предлогов; также важно расширять лексический запас для точного и разнообразного выражения мыслей, используя синонимы (beautiful – picturesque, breathtaking, magnificent; interesting – fascinating, exciting, remarkable).

Четвёртое направление — развитие умения строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой (задание 3 устной части).

Для успешного выполнения данного задания необходимо сформировать универсальные навыки построения монологического высказывания, которые могут быть применены к любой теме: заучить структуру монолога (вступление, последовательное раскрытие всех пунктов плана, заключение) и освоить средства логической связи (firstly, secondly, moreover, however, in addition, finally, to sum up); при раскрытии каждого пункта плана давать не менее двух предложений, аргументируя свою позицию и приводя примеры; для улучшения языкового оформления расширять лексический запас за счёт синонимов (like – enjoy, prefer, be fond of, be keen on; good – great, wonderful, excellent, fantastic) и отрабатывать грамматические конструкции (модальные глаголы, предлоги, видо-временные формы); регулярно выполнять упражнения на говорение с фиксацией времени, строго соблюдая объём высказывания (10–12 предложений) и временные рамки (не более 2 минут); также важно тренировать умение дифференцировать близкие по смыслу вопросы плана, чтобы не подменять один пункт другим, например, не отвечать на вопрос «почему люди любят заниматься чем-то» в пункте о том, «что именно они делают».

Таким образом, целенаправленная работа по указанным четырём направлениям позволит участникам с текущим уровнем «3» в течение учебного года значительно повысить результаты и уверенно преодолеть пороговый уровень, соответствующий отметке «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «3», показывает, что удовлетворительные предметные результаты сочетаются с недостаточной сформированностью ряда метапредметных умений, зафиксированных в кодификаторе.

В данном разделе рассматриваются конкретные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений в типичных ошибках, допущенных участниками при выполнении заданий, а также указываются метапредметные умения, которые сформированы на достаточном уровне и позволили выполнить отдельные задания.

Недостаточная сформированность познавательных УУД: базовые логические действия (код 1.1)

Несформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (код 1.1.1) проявилась при выполнении задания 6 по аудированию (результат 39,52%).

Типичная ошибка заключалась в том, что участники не могли выделить существенный признак запрашиваемой информации и заполняли графу таблицы неверными данными. Вместо того чтобы идентифицировать ключевой признак вопроса и извлечь из аудиотекста именно ту информацию, которая соответствовала данному признаку, участники фиксировали любую информацию, связанную с общей темой, игнорируя конкретный запрос, что свидетельствует о неспособности отделить главную информацию от второстепенной.

Несформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений (код 1.1.5) проявилась при выполнении задания 26 по грамматике (результат 36,53%).

Типичная ошибка: участники не могли сделать вывод о том, какая грамматическая форма требуется в позиции перед существительным. Они не анализировали синтаксическую структуру предложения и не учитывали, что в позиции определения перед существительным

требуется притяжательное прилагательное. Вместо этого они употребляли личное местоимение или ошибочную форму, что свидетельствует о несформированности навыка анализа грамматического контекста и дедуктивного вывода о необходимой части речи.

Недостаточная сформированность познавательных УУД: работа с информацией (код 1.3)

Несформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (код 1.3.2) проявилась при выполнении задания 6 по аудированию.

Типичная ошибка: участники не могли воспринимать информацию на слух и одновременно преобразовывать её в сплошной текст (таблицу). Они не владели умением структурировать воспринятую информацию в соответствии с заданной формой, что привело к неверному заполнению таблицы. Участники также не могли правильно записать числительные буквами, что свидетельствует о несформированности навыка интерпретации информации и её фиксации в требуемом формате.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: общение (код 2.1)

Несформированность умения выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (код 2.1.1) проявилась при выполнении задания 3 по говорению и задания 35 по письму.

В задании 3 типичная ошибка: участники не могли аргументировать свою позицию, их высказывание состояло из коротких предложений без средств логической связи, они не раскрывали все пункты плана, не использовали вступление и заключение. Особую сложность для участников представил пункт плана, требовавший перечислить конкретные объекты или категории: вместо этого они описывали свои предпочтения в целом, путая этот вопрос с другим пунктом плана, что свидетельствует о непонимании коммуникативной задачи.

В задании 35 участники не могли выразить свои мысли в письменной форме с использованием разнообразных лексико-грамматических средств, допускали значительное количество грамматических ошибок и использовали ограниченный лексический запас, что привело к низким результатам по критерию лексико-грамматического оформления.

Несформированность умения в ходе диалога задавать вопросы по существу обсуждаемой темы (код 2.1.2) проявилась при выполнении задания 2 по говорению.

Типичная ошибка: участники давали краткие, недостаточно развёрнутые ответы, не высказывали идей, не объясняли причины. Они не использовали коммуникативные стратегии для поддержания беседы, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения вести диалог-расспрос. При выполнении задания 35 участники не всегда задавали вопросы другу по переписке либо задавали их формально, без соблюдения правил оформления вопросов в письменной речи.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД: самоорганизация и самоконтроль (код 3.1 и 3.2)

Несформированность умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1) проявилась при выполнении задания 3 по говорению и задания 35 по письму.

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно выстроить структуру монологического высказывания или письма: они не использовали вступление, основную часть и заключение, не следовали плану, не могли распределить время на подготовку. В задании 35 участники часто нарушали логическую организацию текста, не использовали средства логической связи, что свидетельствует о несформированности навыка структурирования письменного высказывания.

Несформированность умения вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2) проявилась при выполнении задания 26 по грамматике.

Типичная ошибка: участники употребляли неверную грамматическую форму, не проверяли свои ответы и не исправляли ошибки, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка самоконтроля.

Аналогичная ошибка проявилась при выполнении задания 35, где участники допускали значительное количество грамматических ошибок и не исправляли их.

Несформированность умения давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3) проявилась при выполнении задания 35 по письму.

Типичная ошибка: при ответе на вопросы участники демонстрировали недостаточное знание реалий родной страны, путая природные достопримечательности с историческими и культурными памятниками, либо называли объекты, расположенные за пределами России, что свидетельствует о неумении адекватно оценивать ситуацию и учитывать социокультурный контекст. Также участники часто игнорировали ключевые слова в вопросах (наращения частотности, видовые понятия) и не учитывали условие вопроса, что привело к неполным или неточным ответам.

Метапредметные умения, сформированные на достаточном уровне

Участники группы «3» демонстрируют сформированность ряда метапредметных умений на уровне, позволяющем выполнять отдельные задания с результатами выше 50%.

В рамках познавательных УУД отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении (задания 1–4 по аудированию, задания 13–19 по чтению, где результаты варьируются от 65,87% до 88,62%).

Также участники демонстрируют способность выявлять существенные признаки объектов на элементарном уровне (код 1.1.1), что позволяет им успешно выполнять задания на понимание запрашиваемой информации базового уровня.

В рамках регулятивных УУД участники демонстрируют способность осуществлять самоконтроль при выполнении заданий с выбором ответа, что подтверждается результатами выполнения заданий 1–4 по аудированию и заданий 13–19 по чтению.

Также участники демонстрируют сформированность умения планировать свои действия при выполнении заданий с кратким ответом, что позволяет им завершать работу в отведённое время.

В рамках коммуникативных УУД участники демонстрируют частичную сформированность умения выражать себя в письменных текстах по критериям решения коммуникативной задачи и орфографии и пунктуации в задании 35, что позволяет им частично справляться с написанием электронного письма личного характера.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе анализа выполнения заданий, процент выполнения которых в группе «3» составил менее 50%, можно сделать следующие выводы о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «3» демонстрируют сформированность следующих метапредметных умений.

В рамках познавательных УУД отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении (результаты выше 65%).

Также отмечается способность выявлять существенные признаки объектов на элементарном уровне (код 1.1.1), что позволяет успешно выполнять задания на понимание запрашиваемой информации базового уровня.

В рамках регулятивных УУД сформировано умение составлять простейший алгоритм решения задачи (код 3.1.1) применительно к заданиям с выбором ответа и кратким ответом, что подтверждается результатами выполнения заданий 20–25, 27–28 по грамматике (59,28% – 74,85%).

В рамках коммуникативных УУД участники демонстрируют частичную сформированность умения выражать себя в письменных текстах (код 2.1.1) по критериям К1 и К4 задания 35, что позволяет им частично справляться с написанием электронного письма.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «3» демонстрируют недостаточную сформированность ряда метапредметных умений.

В рамках познавательных УУД не достигнуто умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (код 1.1.1) на уровне, достаточном для выполнения задания 6 по аудированию: участники не могут выделить существенный признак запрашиваемой информации и заполняют графу таблицы неверными данными.

Не сформировано умение делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений (код 1.1.5): участники не могут определить необходимую грамматическую форму на основе грамматического контекста.

Не сформировано умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (код 1.3.2): участники не могут воспринимать информацию на слух и преобразовывать её в сплошной текст.

В рамках коммуникативных УУД не достигнуто умение выражать себя в устных и письменных текстах (код 2.1.1) на достаточном уровне: участники не могут строить связное монологическое высказывание с использованием разнообразных лексико-грамматических средств и не могут писать электронное письмо с соблюдением всех требований к лексико-грамматическому оформлению.

Не сформировано умение в ходе диалога задавать вопросы по существу обсуждаемой темы (код 2.1.2): участники не могут давать развёрнутые ответы в диалоге-расспросе.

В рамках регулятивных УУД не достигнуто умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1): участники не могут самостоятельно выстроить структуру монологического высказывания или письма, не используют вступление, основную часть и заключение, не следуют плану.

Не сформировано умение вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2): участники не проверяют свои ответы и не исправляют ошибки.

Не сформировано умение давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3): участники не учитывают социокультурный контекст при ответе на вопросы, путая объекты родной страны с объектами других стран, игнорируют ключевые слова в вопросах.

Таким образом, участники группы «3» демонстрируют сформированность метапредметных умений на уровне, достаточном для выполнения заданий базового уровня, требующих поиска информации в явной форме, однако испытывают значительные затруднения при выполнении заданий, требующих логической обработки информации, её интерпретации, систематизации, а также при выполнении продуктивных заданий, требующих развёрнутого выражения своих мыслей в устной и письменной форме, что ограничивает их возможность преодолеть пороговый уровень для получения отметки «4».

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «3», позволяет выявить дефициты, которые имеют иную природу по сравнению с группой «2». Если у «двоечников» преобладают пробелы в базовых автоматизмах (узнавание маркеров, элементарное словообразование, техника чтения), то у «троечников» проблемы связаны с *недостаточной гибкостью и осознанностью применения сформированных умений* в новых или изменённых условиях.

Обучающиеся этой группы могут выполнять задания по знакомому алгоритму, но теряются при необходимости адаптировать стратегию, структурировать информацию в нестандартной форме, аргументировать свою позицию или учитывать социокультурный контекст.

Предлагаемые ниже рекомендации направлены на развитие именно этих качеств: осознанности, вариативности, самостоятельности и переноса умений в новые контексты. Важно, чтобы работа строилась не на дополнительной тренировке формата заданий, а на выходе за рамки шаблонов — через анализ, сравнение, преобразование и рефлексия.

Рекомендации адресованы учителям, работающим в 5–9 классах, и предполагают системную работу на протяжении всего основного общего образования, а не только в 9-м классе.

При этом ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе (со 2 класса), обеспечивает преемственность и позволяет избежать ситуации, когда в 9-м классе учитель вынужден восполнять базовые пробелы в условиях дефицита учебного времени.

1. Стратегия раннего формирования осознанных стратегий (со 2 класса) как основа успешного перехода на уровень «4»

Анализ дефицитов участников, получивших отметку «3», показывает, что они владеют отдельными умениями, но не всегда осознанно применяют их в новых ситуациях. Поэтому уже с начальной школы важно формировать не просто навык, а понимание того, почему и как выполняется то или иное действие.

Рекомендуемые стратегии для начального этапа (2–4 классы):

– «**Объясни, почему ты так решил.**»

Уже со 2 класса после выполнения любого задания (выбор слова, заполнение пропуска, подбор заголовка) просите ученика объяснить свой выбор: *почему ты поставил это слово?, почему этот заголовок подходит?*

Это закладывает основу для дедуктивных умозаключений (метапредметный код 1.1.5) и рефлексии, которые в 9-м классе необходимы для выполнения грамматических заданий и заданий на понимание основного содержания.

– «**Превращение информации.**»

В начальной школе уже можно давать задания на преобразование информации: например, прочитали текст о животном — заполнили таблицу (*What? Where? What colour?*).

Это формирует умение структурировать информацию (код 1.3.2), которое в 9-м классе требуется для задания 6 по аудированию (заполнение таблицы).

– «**Найди два варианта.**»

При работе с лексикой и грамматикой предлагайте находить альтернативные способы выражения одной и той же мысли. Например: *I like cats* → *I love cats, I am fond of cats*. Это расширяет вариативность речи и готовит к использованию синонимов в продуктивных заданиях (письмо и говорение).

2. Развитие умений аудирования с фиксацией информации в несплошном тексте (задание 6)

Выявленный дефицит: участники группы «3» не могут одновременно воспринимать информацию на слух и преобразовывать её в таблицу; не дифференцируют близкие по звучанию слова; допускают орфографические ошибки при записи числительных.

Рекомендуемые методики и приёмы (отличные от рекомендаций для группы «2»):

– **Приём «Аудирование с преобразованием».**

Вместо традиционного заполнения таблицы предлагайте задания на преобразование информации из одной формы в другую:

- прослушайте текст и заполните таблицу, но в таблице даны не те же вопросы, а переформулированные (например, в тексте «*I work as a vet*», а в таблице «*Current job: ...*»);
- прослушайте текст и заполните таблицу, но часть информации уже дана неверно — нужно найти и исправить ошибки.

Эти задания учат не просто извлекать информацию, а осмысленно её перекодировать, что развивает умение анализировать и интерпретировать информацию (код 1.3.2).

– **Приём «Прогнозирование перед аудированием».**

Перед прослушиванием раздайте таблицу и попросите участников предположить, какая информация может быть вписана в каждую графу, исходя из темы и вопросов. Например, если в таблице графа «*Current job*», участники прогнозируют возможные профессии. Затем они слушают и проверяют свои предположения. Это развивает умение выдвигать гипотезы и работать с информацией осознанно.

– **Приём «Орфографическая минутка».**

Поскольку орфографические ошибки в записи числительных и профессий являются типичными, выделите на каждом уроке 2–3 минуты на написание числительных (от 1 до 100) и названий профессий под диктовку с последующей взаимопроверкой. Важно не просто писать, а проговаривать правила чтения и написания (например, *forty* без *u*, *eight* vs *eighty*).

– **Приём «Слушаю и рисую схему».**

После прослушивания интервью дайте задание не заполнять таблицу, а нарисовать схему или ментальную карту с ключевыми фактами. Затем в парах участники сравнивают свои схемы и восстанавливают таблицу. Это учит структурировать информацию без готовых опор и развивает умение систематизировать информацию (код 1.3.2).

2. Формирование осознанного грамматического навыка (употребление притяжательных местоимений и других форм, вызывающих трудности)

Выявленный дефицит: участники группы «3» не различают личные и притяжательные местоимения, путают *its* и *it's*, не анализируют синтаксическую позицию слова.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Грамматический эксперимент».**

Предложите участникам самим сформулировать правило, проанализировав серию примеров. Например, дайте 5–6 предложений с местоимениями в разных позициях (*I have a cat. This is my cat. This cat is mine. It is black.*) и попросите определить, в каких позициях используются разные формы и почему.

Это развивает дедуктивные умозаключения (код 1.1.5) и учит анализировать грамматический контекст, а не просто подставлять заученную форму.

– **Приём «Ловушка *it's* vs *its*».**

Создайте серию предложений, где нужно выбрать между *it* и *it's*, и попросите участников объяснить, почему они выбрали тот или иной вариант. Важно, чтобы они не просто ставили галочку, а проговаривали: «*Здесь нужна принадлежность — значит its. Здесь нужен глагол — значит it's (it is)*». Это формирует навык осознанного выбора грамматической формы.

– **Приём «Конструктор предложений».**

Дайте участникам набор слов (подлежащее, глагол, дополнение, определение) и попросите составить предложение, правильно расположив части речи. Например, *theatre / its / history / has / during / changed / several times* → *The theatre has changed several times during its history.*

Это закрепляет понимание синтаксической позиции притяжательного прилагательного перед существительным.

– **Приём «Ошибка с объяснением».**

Предлагайте предложения с преднамеренными ошибками в употреблении местоимений. Участники должны найти ошибку, исправить и объяснить, почему это неправильно. Например: *The cat is playing with it's toy* → *The cat is playing with its toy, because it's means it is, but here we need a possessive adjective.*

Этот приём развивает регулятивные умения самоконтроля (код 3.2.2).

3. Развитие умений письменной речи (электронное письмо личного характера, задание 35)

Выявленный дефицит: участники группы «З» не дают полных и развёрнутых ответов на все вопросы, не учитывают социокультурный контекст (называют объекты не в России), допускают грамматические ошибки, используют ограниченный лексический запас.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Анализ письма по критериям».**

Вместо того чтобы просто писать письма, научите участников анализировать чужие письма по критериям ОГЭ. Раздайте 3–4 образца писем (хороших, средних и слабых) и попросите оценить их по критериям K1–K4, аргументируя свою оценку. Например: *Здесь ответ на второй вопрос неполный, потому что автор не сказал, как часто; здесь нет заключения; здесь много грамматических ошибок.*

Это развивает регулятивные умения самоконтроля (код 3.2.2) и помогает осознать критерии оценки.

– **Приём «Расширение лексического запаса через синонимические ряды».**

Для каждого вопроса письма-стимула составьте список возможных слов и выражений для ответа. Например, для ответа на вопрос о красоте природы: *beautiful* → *picturesque, breathtaking, magnificent, stunning; interesting* → *fascinating, exciting, remarkable*. Научите участников использовать 2–3 синонима из ряда вместо повторяющихся слов.

Это значительно улучшает лексико-грамматическое оформление (K3).

– **Приём «Социокультурный кейс».**

Чтобы избежать ошибок, связанных с незнанием реалий России, регулярно включайте в урок мини-проекты по географии и культуре России: *10 самых красивых природных мест России, Что можно увидеть в Сибири, Почему Байкал уникален*. Участники должны не просто называть объекты, но и кратко описывать их.

Это формирует социокультурную компетенцию и помогает избегать ошибок, когда вместо России называют зарубежные страны.

– **Приём «Вопрос-трансформер».**

Отрабатывайте умение точно отвечать на вопросы, преобразуя их формулировку. Например, вопрос *Where would you go?* → ответ *I would go to...* (условное наклонение). Вопрос *How often do you...?* → ответ с наречием частотности (*often, sometimes, never*). Давайте участникам задание: прочитайте вопрос, подчеркните ключевые слова (*where, how often, if*), затем запишите начало ответа, которое точно соответствует вопросу.

Это учит внимательно читать вопросы и отвечать именно на них.

– **Приём «Структурная карта письма».**

Создайте визуальную карту структуры электронного письма, где каждый элемент (обращение, благодарность, ответы на вопросы, заключение, подпись) имеет свой цвет и место на карте. При написании каждого письма участники отмечают галочками, что они включили каждый элемент.

Это развивает регулятивные умения структурирования (код 3.1.1).

4. Развитие умений устной монологической речи (задание 3 устной части)

Выявленный дефицит: участники группы «3» не раскрывают все пункты плана, путают близкие по смыслу пункты, используют ограниченный лексико-грамматический арсенал, не используют средства логической связи.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «План-схема и пункты-ловушки».**

При обучении монологу используйте не просто план, а схему с дополнительными подсказками. Например, для пункта плана «*what you like and dislike shopping for*» нарисуйте две колонки (*like* и *dislike*) и попросите написать в каждую по 2–3 примера (конкретные товары). Затем в процессе говорения участник смотрит на схему и не путает этот пункт с первым.

Это помогает дифференцировать близкие по смыслу вопросы плана.

– **Приём «Средства логической связи — мой набор».**

Попросите каждого участника составить свой личный список из 5–6 средств логической связи, которые он будет использовать в монологе. Например: *firstly, in addition, however, moreover, finally*. При подготовке к монологу участник кладёт этот список перед собой и обязан использовать каждое средство хотя бы один раз.

Это делает высказывание более связным (K2) и убирает хаотичность.

– **Приём «Парный монолог с обратной связью».**

Участники готовят монолог, затем выступают в парах: один говорит, второй слушает, фиксирует, какие пункты плана раскрыты, какие нет, сколько использовано средств связи, какие грамматические ошибки повторяются. Затем они меняются.

Это формирует умение оценивать и корректировать речь (код 3.2.2) и делает процесс осознанным.

– **Приём «Расширение через почему».**

При отработке каждого пункта плана введите обязательное правило: после любого утверждения нужно добавить предложение, объясняющее почему или приводящее пример. Например: *I like buying clothes. I like buying clothes because I want to look fashionable. For example, I often buy jeans and T-shirts.*

Это превращает односложные ответы в развёрнутые и значительно улучшает решение коммуникативной задачи (K1).

– **Приём «Синхронная запись».**

Попросите участников записывать свои монологи на диктофон (на телефоне), прослушивать и самим оценивать по критериям: все ли пункты плана раскрыты, достаточно ли объём, есть ли ошибки.

Это развивает регулятивные умения самоконтроля (код 3.2.2) и позволяет увидеть свои слабые стороны без внешней оценки.

5. Интеграция метапредметных умений через систему регулярных «гибких» упражнений

Для группы «3» важно выходить за рамки алгоритмов и тренировать перенос умений в новые условия. Упражнения должны включать элементы неопределённости и требовать самостоятельного выбора стратегии.

– Для развития познавательных УУД (логика и работа с информацией) используйте приём «Информация в разных форматах»: один и тот же текст даётся в разных формах (сплошной текст, таблица, схема, план, ментальная карта). Участники должны преобразовывать информацию из одной формы в другую и сравнивать, какая форма удобнее для разных целей.

Это развивает умение систематизировать и интерпретировать информацию (код 1.3.2).

– Для развития познавательных УУД (дедуктивные умозаключения) используйте приём «Найди правило»: вместо объяснения правила учителем, дайте серию примеров и попросите участников самостоятельно сформулировать правило или алгоритм действия. Например: даны предложения с *its* и *it's*, участники формулируют, когда пишется *its*, а когда *it's*.

Это развивает умение делать выводы (код 1.1.5).

– Для развития коммуникативных УУД используйте приём «Диалог-дискуссия» вместо диалога-расспроса. Вместо вопроса *What do you like?* дайте задание: *You and your friend have different opinions about online shopping. Discuss and decide: is online shopping better than shopping in malls?*

Это требует аргументации, возражений, выражения своей позиции (код 2.1.1) и учит выражать себя в устной форме более гибко.

– Для развития регулятивных УУД (самоконтроль и оценка) используйте приём «Экспертная группа»: участники выполняют задание, затем меняются работами и проверяют друг друга с использованием чек-листа, который они сами составили на предыдущем уроке.

Это развивает умение анализировать и корректировать деятельность (код 3.2.2) и формирует ответственность за результат.

– Для развития регулятивных УУД (самоорганизация) используйте приём «Выбор уровня сложности»: предлагайте 2–3 варианта одного задания (базовый, повышенный, высокий) и просите участников выбрать тот, который они готовы выполнить, аргументируя свой выбор. Затем после выполнения — анализ, правильный ли был выбор.

Это учит адекватно оценивать свои возможности и планировать деятельность (код 3.2.3).

6. Работа с социокультурным компонентом как частью предметной подготовки

Выявленный дефицит: участники группы «3» не могут назвать природные достопримечательности России и путают их с историческими памятниками или объектами других стран.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Интерактивная карта России».

В течение года ведите на доске или в электронном виде интерактивную карту России, куда по мере изучения тем добавляются названия природных и культурных объектов с кратким описанием. К 9-му классу у каждого участника накапливается «банк» названий, которые можно использовать в письме и говорении.

– Приём «Россия для иностранного друга».

Регулярно давайте задания: напиши письмо иностранному другу о том, какое место в России ты бы ему посоветовал посетить; подготовь монолог о природе России; составь маршрут путешествия по России.

Это систематизирует знания и делает их активными.

– Приём «Сравнение культур».

Обсуждайте, что общего и различного в природе, традициях, образе жизни в России и англоязычных странах.

Это развивает социокультурную компетенцию и готовит к ответам на вопросы о родной стране.

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена на формировании осознанности, гибкости и переноса умений, а не на дополнительной тренировке формата заданий. Участники группы «3» уже владеют базовым инструментарием, и задача учителя — научить

их применять этот инструментарий в вариативных условиях, анализировать свои ошибки, расширять словарный запас за счёт синонимов, структурировать информацию и учитывать социокультурный контекст.

Ключевое отличие от работы с группой «2» — переход от тренировки алгоритмов к развитию самостоятельности и рефлексии.

Предложенные приёмы могут использоваться на любом этапе обучения с 5 по 9 класс с соответствующей адаптацией сложности, а заложенные в начальной школе стратегии создают основу для осознанного овладения языком в средней школе.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», позволяет отметить достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ОГЭ 2026 года.

У экзаменуемых данной группы хорошо сформированы рецептивные умения аудирования и чтения на базовом уровне, что проявляется в уверенном понимании как основного содержания прослушанных и прочитанных текстов, так и запрашиваемой информации; обучающиеся успешно справляются с заданиями базового уровня по всем видам речевой деятельности, демонстрируя владение языковым материалом в объёме основной образовательной программы.

Кроме того, участники данной группы показывают высокие результаты при выполнении заданий повышенного уровня сложности: в аудировании они способны понимать запрашиваемую информацию и фиксировать её в виде несплошного текста (таблицы), о чём свидетельствуют результаты выполнения заданий 8 и 11; в чтении обучающиеся демонстрируют сформированность умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте на повышенном уровне, успешно выполняя задания 15, 16, 17 и 18.

В области грамматики и лексики участники группы показывают стабильное владение грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно значимом контексте, а также лексико-грамматическими навыками образования родственных слов с использованием аффиксации, что свидетельствует о системном освоении содержательной линии «Языковые навыки и средства оперирования языковыми единицами».

Таким образом, у участников, получивших отметку «4», в наибольшей степени сформированы рецептивные умения аудирования и чтения на базовом и повышенном уровнях сложности, позволяющие понимать как основное содержание, так и запрашиваемую информацию, а также грамматические и словообразовательные навыки, что соответствует достижению предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в полном объёме на данном этапе обучения.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-34

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул.	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объема: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
2.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объема высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников, получивших отметку «4», позволяет выявить отдельные неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные умения и виды познавательной деятельности, проявляющиеся в систематических ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Разбор результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники, получившие отметку «4», демонстрируют достаточно высокий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, однако отдельные умения остаются недостаточно освоенными.

Из перечня анализируемых заданий наиболее низкие результаты зафиксированы по заданиям 35 (электронное письмо личного характера) – по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) 37,98%, а также задание 3 устной части (тематическое монологическое высказывание) – по критериям К1–К3 от 41,98% до 60,74%.

Таким образом, у участников, получивших отметку «4», недостаточно сформированы продуктивные умения письменной речи в части лексико-грамматического оформления электронного письма личного характера, а также умения устной речи, включающие монологическое высказывание с вербальной опорой по всем критериям оценивания.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Раздел 4. «Письменная речь»

Задание 35. Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Задание оценивается по четырём критериям: K1 (решение коммуникативной задачи) – максимальный балл 3, K2 (организация текста) – максимальный балл 2, K3 (лексико-грамматическое оформление) – максимальный балл 3, K4 (орфография и пунктуация) – максимальный балл 2.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что участники группы «4» демонстрируют достаточно высокий уровень выполнения задания по критериям K1, K2 и K4, однако испытывают значительные затруднения по критерию K3.

По критерию K1 57,39% участников получили 3 балла, 30,97% – 2 балла, 5,97% – 1 балл, и лишь 5,68% не получили ни одного балла.

По критерию K2 53,98% получили 2 балла, 33,81% – 1 балл, и 12,22% не получили ни одного балла.

По критерию K3 лишь 12,50% участников получили 3 балла, 28,98% – 2 балла, 18,47% – 1 балл, и 40,06% не получили ни одного балла.

По критерию K4 67,61% получили 2 балла, 20,45% – 1 балл, и 11,93% не получили ни одного балла.

Участникам было предложено написать ответ на электронное письмо от англоязычного друга по переписке Хелен, которая задаёт три вопроса о природных местах России, о том, как часто россияне ходят в походы, и о том, где бы участник хотел провести лето в России.

Наибольшие затруднения вызвало лексико-грамматическое оформление письма: участники допускают значительное количество грамматических ошибок, среди которых наиболее частотными являются неправильное употребление видо-временных форм глаголов, нарушение порядка слов в предложении (особенно в вопросительных и условных конструкциях), ошибки в употреблении предлогов времени и места, а также артиклей. Например, вместо корректного "I have never been to Lake Baikal" участники пишут "I never was to Lake Baikal", смешивая Present Perfect и Past Simple.

При ответе на вопрос "Do Russians often go hiking or camping in the countryside?" участники часто используют ошибочную конструкцию "Russians go often hiking" вместо "Russians often go hiking", нарушая порядок слов с наречиями частотности, либо используют неверный предлог "in the nature" вместо "in the countryside" или "in the wild".

При ответе на третий вопрос "If you could spend a summer anywhere in Russia, where would you go?" участники вместо корректного условного предложения "If I could spend a summer anywhere in Russia, I would go to the Altai Mountains" часто пишут "If I will spend summer in Russia, I will go to Sochi", смешивая условные предложения первого и второго типа.

Ошибки также связаны с неумением использовать сложные грамматические конструкции, такие как условные предложения (Conditional II), что особенно актуально при ответе на третий вопрос.

Кроме того, участники используют ограниченный лексический запас, что проявляется в повторении одних и тех же слов и конструкций, неумении использовать синонимы и перифразы для точного и разнообразного выражения мыслей. Например, при ответе на вопрос о природных местах России участники используют ограниченный набор прилагательных (beautiful, nice, good) вместо более точных и разнообразных лексических средств (picturesque, breathtaking, magnificent, stunning).

При ответе на вопрос о том, как часто россияне ходят в походы, участники используют только наречие "often" вместо более разнообразных средств выражения частотности, таких как "regularly", "frequently", "from time to time", "on a regular basis".

Раздел 5. «Говорение»

Задание 3 устной части. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку умения строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Задание оценивается по трём критериям: K1 (решение коммуникативной задачи) – максимальный балл 3, K2 (организация высказывания) – максимальный балл 2, K3 (языковое оформление) – максимальный балл 2.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что участники группы «4» демонстрируют недостаточный уровень выполнения задания, особенно по критериям К2 и К3.

По критерию К1 лишь 27,56% участников получили 3 балла, 30,97% – 2 балла, 36,08% – 1 балл, и 4,55% не получили ни одного балла.

По критерию К2 21,02% получили 2 балла, 53,41% – 1 балл, и 24,72% не получили ни одного балла.

По критерию К3 23,86% получили 2 балла, 35,51% – 1 балл, и 39,77% не получили ни одного балла.

Участникам было предложено дать развёрнутое монологическое высказывание по теме shopping с опорой на план, включающий четыре пункта: почему многие люди любят ходить по магазинам, с кем участник любит ходить по магазинам и почему, что ему нравится и не нравится покупать, а также его отношение к онлайн-покупкам.

Наибольшие затруднения вызвало языковое оформление высказывания (критерий К3): участники допускают грамматические ошибки в употреблении видо-временных форм глаголов (например, смешение Present Simple и Present Continuous, неправильное употребление Past Simple вместо Present Perfect), ошибки в использовании модальных глаголов, предлогов и артиклей.

Например, вместо "I enjoy shopping with my friends because we have a good time together" участники говорят "I like shopping with my friends because we are having good time", допуская ошибку в употреблении артикля и смешении временных форм.

Вместо "I prefer buying clothes online because it is more convenient" участники говорят "I prefer to buy clothes online because it is more comfortable", используя ограниченный набор прилагательных (comfortable вместо convenient).

Участники используют ограниченный лексический запас, что проявляется в частом повторении одних и тех же слов (good, nice, like) вместо использования синонимов и разнообразных лексических средств (enjoy, prefer, be fond of, be keen on, appreciate, look forward to).

Кроме того, участники испытывают затруднения при построении сложных синтаксических конструкций и используют преимущественно простые предложения, что делает высказывание однообразным и недостаточно выразительным.

По критерию К2 (организация высказывания) участники часто нарушают логическую последовательность изложения, не используют средства логической связи (firstly, secondly, moreover, however, besides, in addition, on the one hand, on the other hand) для обеспечения цельности и связности текста, либо используют их ограниченно и однотипно, что свидетельствует о несформированности навыка структурирования монологического высказывания.

По критерию К1 (решение коммуникативной задачи) участники в целом раскрывают все пункты плана, однако не всегда дают развёрнутые ответы, ограничиваясь краткими фразами, либо не приводят аргументов и примеров для обоснования своей позиции.

Например, при ответе на вопрос о том, почему многие люди любят ходить по магазинам, участники часто ограничиваются фразой "Because it is fun" без дальнейшего пояснения или развития мысли, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения давать развёрнутые монологические высказывания с элементами рассуждения.

Ошибки также связаны с недостаточной беглостью речи, неумением соблюдать временные рамки высказывания и выдерживать необходимый объём (10–12 предложений).

Таким образом, у участников, получивших отметку «4», в наименьшей степени сформированы продуктивные умения письменной речи в части лексико-грамматического оформления электронного письма личного характера, а также умения устной речи, включающие монологическое высказывание с вербальной опорой, особенно в аспектах организации высказывания и языкового оформления, что соответствует недостаточному освоению тем программы, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части грамматического строя речи, лексических средств и коммуникативных умений в письменной и устной формах общения.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Для преодоления текущего уровня и уверенного получения отметки «5» участникам, продемонстрировавшим результаты на уровне отметки «4», необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, имеющих наибольший потенциал для повышения общего балла.

Первое направление — совершенствование лексико-грамматического оформления электронного письма личного характера (задание 35, критерий К3).

Учитывая, что лишь 12,50% участников получили максимальный балл по данному критерию, а 40,06% не получили ни одного балла, требуется целенаправленная работа над грамматической и лексической стороной письменной речи.

Рекомендуется: отрабатывать употребление видов-временных форм глаголов в контексте, особое внимание уделяя различению Present Perfect и Past Simple, а также правильному построению условных предложений второго типа (Conditional II) для выражения гипотетических ситуаций; тренировать навык правильного порядка слов в предложении, особенно в вопросительных конструкциях и предложениях с наречиями частотности; систематизировать употребление предлогов времени (in, at, on) и места (in, at, on, to); освоить использование артиклей с географическими названиями и в устойчивых выражениях; расширять лексический запас за счёт синонимов для избегания повторов, например, вместо часто используемых прилагательных good, nice, beautiful использовать более точные и разнообразные лексические единицы: remarkable, fascinating, breathtaking, picturesque, magnificent, stunning, а также осваивать фразовые глаголы и идиоматические выражения, уместные в письменной речи личного характера.

Второе направление — совершенствование умения строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой (задание 3 устной части).

Для успешного выполнения задания на высоком уровне необходимо развивать навыки во всех трёх аспектах оценивания.

По критерию К1 (решение коммуникативной задачи) рекомендуется: тренировать умение давать развёрнутые и аргументированные ответы на все пункты плана, используя не менее двух-трёх предложений для раскрытия каждого пункта; приводить конкретные примеры и обосновывать свою точку зрения, а не ограничиваться констатацией фактов.

По критерию К2 (организация высказывания) необходимо: освоить разнообразные средства логической связи (firstly, secondly, moreover, furthermore, however, nevertheless, in addition, on the one hand, on the other hand, finally, to sum up) для обеспечения цельности и связности текста; использовать вступление, основную часть и заключение, чётко структурируя высказывание; следить за логической последовательностью изложения мыслей.

По критерию К3 (языковое оформление) рекомендуется: отрабатывать употребление сложных грамматических конструкций, включая модальные глаголы, страдательный залог, герундий и инфинитив, различные типы условных предложений; расширять лексический запас за счёт синонимов и лексических средств, позволяющих точно выражать оттенки значений и избегать повторов; тренировать правильное употребление предлогов и артиклей; развивать беглость речи через регулярную практику устных высказываний с фиксацией времени, соблюдая объём (10–12 предложений) и временные рамки (не более 2 минут).

Третье направление — совершенствование умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте и фиксировать её в виде несплошного текста (задание 6).

Несмотря на то, что у участников группы «4» данный показатель составляет 70,74%, для получения отметки «5» необходимо стремиться к максимальному результату.

Рекомендуется: тренировать умение точно воспринимать на слух и записывать названия профессий, числительные, даты, имена собственные, а также дифференцировать близкие по звучанию лексические единицы; отрабатывать навык заполнения таблиц с опорой на

ключевые слова-маркеры без орфографических ошибок; особое внимание уделять правильному написанию числительных буквами, так как даже одна ошибка приводит к потере балла.

Четвёртое направление — углубление грамматических навыков.

Для получения максимального балла за задания раздела «Грамматика и лексика» необходимо систематизировать знания по следующим темам: видо-временные формы глагола в активном и пассивном залоге, согласование времён, условные предложения всех типов, неличные формы глагола (герундий, инфинитив, причастия), модальные глаголы и их эквиваленты, степени сравнения прилагательных и наречий, местоимения (личные, притяжательные, возвратные, указательные, относительные, вопросительные), предлоги времени и места, артикли.

Рекомендуется выполнять упражнения на трансформацию предложений, подстановку правильной грамматической формы в контексте, а также анализировать типичные ошибки и их причины.

Пятое направление — совершенствование словообразовательных навыков.

Для успешного выполнения заданий 29–34 необходимо освоить основные способы словообразования в английском языке: наиболее продуктивные суффиксы для образования существительных (-tion/-sion, -ment, -ness, -ity, -ance/-ence, -er/-or, -ist), прилагательных (-al, -ful, -ous, -able/-ible, -ive, -ic, -y, -less), наречий (-ly), а также отрицательные и другие префиксы (un-, in-/im-/ir-/il-, dis-, mis-, re-, over-, under-).

Рекомендуется вести словарь словообразовательных семейств, регулярно выполнять упражнения на преобразование слов в зависимости от синтаксической позиции в предложении, а также анализировать контекст для определения необходимой части речи.

Таким образом, целенаправленная работа по указанным пяти направлениям позволит участникам с текущим уровнем «4» в течение учебного года выйти на более высокий уровень владения иноязычной коммуникативной компетенцией и уверенно претендовать на получение отметки «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», показывает, что достаточно высокие предметные результаты сочетаются с недостаточной сформированностью отдельных метапредметных умений, зафиксированных в кодификаторе.

В данном разделе рассматриваются конкретные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений в типичных ошибках, допущенных участниками при выполнении заданий, а также указываются метапредметные умения, которые сформированы на достаточном уровне и позволили выполнить отдельные задания.

Недостаточная сформированность познавательных УУД: базовые логические действия (код 1.1)

Несформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений (код 1.1.5) проявилась при выполнении задания 35 по письму (результат по критерию К3 – 37,98%).

Типичная ошибка: участники не могли сделать вывод о том, какая грамматическая конструкция требуется для выражения гипотетического предпочтения или условия. Они не анализировали структуру предложения и не учитывали, что вопрос предполагает использование условного наклонения, и вместо этого употребляли упрощённые конструкции. Также участники не могли сделать вывод о том, какая часть речи требуется в конкретной позиции в предложении, что привело к ошибкам в употреблении предлогов и артиклей.

Несформированность навыка дедуктивного вывода на основе грамматического контекста привела к значительному количеству грамматических ошибок в письменной речи.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: общение (код 2.1)

Несформированность умения выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (код 2.1.1) проявилась при выполнении задания 3 по говорению и задания 35 по письму.

В задании 3 типичная ошибка: участники не могли аргументировать свою позицию с использованием разнообразных лексико-грамматических средств. Их высказывание содержало ограниченный набор лексических единиц и грамматических конструкций, они не использовали синонимы и перифразы для точного выражения мыслей. Особую сложность для участников представил пункт плана, требовавший перечислить конкретные категории: вместо этого они описывали свои предпочтения в целом, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения точно и разнообразно выражать свои мысли.

В задании 35 участники допускали значительное количество грамматических ошибок, среди которых наиболее частотными являлись неправильное употребление видо-временных форм глаголов, нарушение порядка слов в предложении, ошибки в употреблении предлогов и артиклей. Они также использовали ограниченный лексический запас, что проявлялось в повторении одних и тех же слов и конструкций, неумении использовать синонимы и перифразы для точного и разнообразного выражения мыслей.

Несформированность умения в ходе диалога задавать вопросы по существу обсуждаемой темы (код 2.1.2) проявилась при выполнении задания 2 по говорению.

Типичная ошибка: участники давали недостаточно развёрнутые ответы, не всегда приводили аргументы и примеры для обоснования своей позиции. Они не использовали средства логической связи для обеспечения цельности и связности высказывания, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения вести диалог-расспрос на достаточном уровне.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД: самоорганизация и самоконтроль (код 3.1 и 3.2)

Несформированность умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1) проявилась при выполнении задания 3 по говорению и задания 35 по письму.

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно выстроить структуру монологического высказывания или письма. Они не использовали вступление, основную часть и заключение, не следовали плану, не могли распределить время на подготовку.

В задании 3 участники часто нарушали логическую последовательность изложения, не использовали средства логической связи для обеспечения цельности и связности текста либо использовали их ограниченно и однотипно.

В задании 35 участники часто нарушали логическую организацию текста, что свидетельствует о несформированности навыка структурирования письменного высказывания.

Несформированность умения вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2) проявилась при выполнении задания 35 по письму.

Типичная ошибка: участники допускали значительное количество грамматических ошибок и не исправляли их, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка самоконтроля при выполнении продуктивных заданий. Они не проверяли свои ответы после выполнения задания, не обращали внимание на соответствие содержания ответа поставленному вопросу, что привело к снижению баллов по критерию лексико-грамматического оформления.

Несформированность умения давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3) проявилась при выполнении задания 35 по письму.

Типичная ошибка: при ответе на вопросы участники не всегда учитывали социокультурный контекст, что проявилось в недостаточном знании географических названий и природных достопримечательностей родной страны. Они также не всегда адекватно оценивали контекст вопроса и не учитывали ключевые слова (наречия частотности, видовые понятия, условие вопроса), что привело к неполным или неточным ответам, не соответствующим поставленному вопросу.

Метапредметные умения, сформированные на достаточном уровне

Участники группы «4» демонстрируют сформированность ряда метапредметных умений на уровне, позволяющем выполнять большинство заданий с результатами выше 70%.

В рамках познавательных УУД отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную как в явной, так и в неявной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении (задания 1–4, 13–19, где результаты варьируются от 85,51% до 96,59%).

Также участники демонстрируют способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (код 1.1.1), что позволяет им успешно выполнять задания на понимание основного содержания текстов (задание 5 – 82,62%, задание 12 – 81,11%).

В рамках регулятивных УУД участники демонстрируют способность осуществлять самоконтроль при выполнении заданий с выбором ответа и кратким ответом, что подтверждается результатами выполнения заданий 1–4 по аудированию (88,07% – 95,17%), заданий 13–19 по чтению (85,51% – 96,59%) и заданий 20–28 по грамматике (61,93% – 88,64%).

В рамках коммуникативных УУД участники демонстрируют сформированность умения выражать себя в письменных текстах по критериям решения коммуникативной задачи (К1 – 57,39% получили 3 балла), организации текста (К2 – 53,98% получили 2 балла) и орфографии и пунктуации (К4 – 67,61% получили 2 балла) в задании 35, что позволяет им успешно справляться с написанием электронного письма личного характера.

Также участники демонстрируют сформированность умения строить монологическое высказывание по критерию решения коммуникативной задачи (К1 – 27,56% получили 3 балла) в задании 3 устной части, что позволяет им раскрывать все пункты плана.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе анализа выполнения заданий, процент выполнения которых в группе «4» составил менее 70% (задание 35 по критерию К3 – 37,98%, задание 3 устной части по критериям К1–К3 – 41,98% – 60,74%), можно сделать следующие выводы о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «4» демонстрируют сформированность следующих метапредметных умений.

В рамках познавательных УУД отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную как в явной, так и в неявной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении (результаты выше 85%).

Также отмечается способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (код 1.1.1), что позволяет успешно выполнять задания на понимание основного содержания текстов (задание 5 – 82,62%, задание 12 – 81,11%).

В рамках регулятивных УУД сформировано умение составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1) применительно к заданиям с выбором ответа и кратким ответом, что подтверждается результатами выполнения заданий 1–4, 13–19, 20–28 (результаты выше 70%).

В рамках коммуникативных УУД сформировано умение выражать себя в письменных текстах (код 2.1.1) по критериям К1, К2 и К4 задания 35, что позволяет успешно справляться с написанием электронного письма.

Также сформировано умение строить монологическое высказывание по критерию решения коммуникативной задачи (код 2.1.1) в задании 3 устной части.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «4» демонстрируют недостаточную сформированность ряда метапредметных умений.

В рамках познавательных УУД не достигнуто умение делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений (код 1.1.5) на уровне, достаточном для выполнения задания 35 по письму: участники не могут определить необходимую грамматическую конструкцию на основе грамматического контекста, что приводит к ошибкам в употреблении видо-временных форм глаголов, условных предложений, предлогов и артиклей.

В рамках коммуникативных УУД не достигнуто умение выражать себя в устных и письменных текстах (код 2.1.1) на уровне, достаточном для получения максимального балла: участники не могут строить связное монологическое высказывание с использованием разнообразных лексико-грамматических средств и не могут писать электронное письмо с соблюдением всех требований к лексико-грамматическому оформлению.

Не сформировано умение в ходе диалога задавать вопросы по существу обсуждаемой темы (код 2.1.2) на уровне, достаточном для получения максимального балла: участники не могут давать развёрнутые ответы с аргументацией и использованием средств логической связи.

В рамках регулятивных УУД не достигнуто умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1) на уровне, достаточном для получения максимального балла: участники не могут самостоятельно выстроить структуру монологического высказывания или письма с использованием разнообразных средств логической связи.

Не сформировано умение вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2): участники не проверяют свои ответы и не исправляют ошибки в продуктивных заданиях.

Не сформировано умение давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3): участники не всегда учитывают социокультурный контекст и ключевые слова в вопросах при выполнении задания 35.

Таким образом, участники группы «4» демонстрируют сформированность метапредметных умений на уровне, достаточном для выполнения большинства заданий базового и повышенного уровня сложности, однако испытывают затруднения при выполнении продуктивных заданий, требующих развёрнутого выражения своих мыслей в устной и письменной форме с использованием разнообразных лексико-грамматических средств, а также при выполнении заданий, требующих дедуктивных умозаключений на основе грамматического контекста, что ограничивает их возможность преодолеть пороговый уровень для получения отметки «5».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», позволяет выявить дефициты, которые имеют качественно иной характер по сравнению с группами «2» и «3». Если у «двоечников» преобладают пробелы в базовых автоматизмах, а у «троечников» — недостаточная гибкость и осознанность применения умений, то у «четвёрочников» проблемы связаны с недостаточной вариативностью, точностью и выразительностью речи, а также с несовершенством самоконтроля при выполнении продуктивных заданий. Обучающиеся этой группы владеют языковым материалом в достаточном объёме, могут успешно выполнять задания

рецептивного характера и справляться с продуктивными заданиями на базовом уровне, однако их речь остаётся шаблонной, грамматически не всегда точной и лексически ограниченной.

Предлагаемые ниже рекомендации направлены на выход за пределы шаблонов, развитие языковой вариативности, совершенствование грамматической точности и формирование навыков самоконтроля на уровне, достаточном для получения максимального балла. Работа с этой группой должна строиться не на отработке базовых умений, а на совершенствовании, углублении и расширении уже сформированных навыков через задания, требующие анализа, сравнения, трансформации и творческого применения знаний. Рекомендации адресованы учителям, работающим в 5–9 классах, и предполагают системную работу на протяжении всего основного общего образования. При этом ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе (со 2 класса), обеспечивает преемственность и создаёт основу для дальнейшего углублённого овладения языком.

1. Стратегия раннего формирования вариативности и точности речи (со 2 класса) как основа успешного перехода на уровень «5»

Анализ дефицитов участников, получивших отметку «4», показывает, что они владеют языковым материалом, но не всегда могут использовать его гибко и точно. Поэтому уже с начальной школы важно формировать не просто правильную, но вариативную и выразительную речь.

Рекомендуемые стратегии для начального этапа (2–4 классы):

– «Скажи по-другому».

Уже со 2 класса после того, как ученик сказал или написал предложение, просите его переформулировать ту же мысль, используя другие слова или грамматическую конструкцию. Например: I like cats → I love cats, Cats are my favourite animals, I am fond of cats.

Это закладывает основу для лексической вариативности, которая в 9-м классе необходима для получения высоких баллов по критерию лексико-грамматического оформления.

– «Найди ошибку в чужом тексте».

Уже в начальной школе предлагайте тексты с преднамеренными грамматическими ошибками и просите их исправить, объясняя, почему это неправильно.

Это формирует навык самоконтроля (код 3.2.2) и готовит к самостоятельной проверке своих работ в старших классах.

– «Расширь предложение».

Давайте задание: дано простое предложение из 3–4 слов, нужно его расширить, добавив прилагательные, наречия, обстоятельства, союзы. Например: I have a dog → I have a big brown dog → I have a big brown dog that likes to run in the park.

Это развивает умение строить сложные синтаксические конструкции, которое необходимо для получения высоких баллов в письменной и устной речи.

2. Совершенствование лексико-грамматического оформления письменной речи (задание 35, критерий К3)

Выявленный дефицит: участники группы «4» допускают ошибки в употреблении видо-временных форм глаголов (особенно Present Perfect vs Past Simple), условных предложений (Conditional II), предлогов и артиклей, используют ограниченный лексический запас.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Грамматический редактор».

Предложите участникам текст письма, содержащий 5–6 типичных грамматических ошибок (смещение времен, неправильный порядок слов, ошибки в предлогах и артиклях). Задание: найти ошибки, исправить их и объяснить, почему именно так правильно. Например: I never was to Baikal → I have never been to Baikal (объяснение: действие связано с опытом, нужен Present Perfect).

Это развивает умение делать дедуктивные умозаключения (код 1.1.5) и навык самоконтроля (код 3.2.2).

– **Приём «Вариативный ответ».**

При отработке каждого вопроса письма-стимула составляйте вместе с участниками 3–4 варианта ответа на один и тот же вопрос, используя разные грамматические конструкции и лексику. Например, на вопрос *Where would you go?*

If I could spend a summer anywhere in Russia, I would go to Lake Baikal.

I would choose the Altai Mountains because I love hiking.

I think I would visit Kamchatka to see its volcanoes.

Это учит использовать разнообразные грамматические конструкции и расширяет лексический запас.

– **Приём «Синонимический ряд».**

Для каждого часто используемого слова (*good, nice, beautiful, like, often*) создайте расширенный синонимический ряд. Например, для *beautiful*: *picturesque, breathtaking, magnificent, stunning, remarkable, fantastic, wonderful, gorgeous*. Участники должны использовать в каждом письме не менее 2–3 синонимов вместо повторяющихся слов.

Это значительно улучшает лексическое оформление (К3).

– **Приём «Сложное предложение — мой вызов».**

Введите правило: в каждом письме должно быть хотя бы одно сложное предложение (с придаточным времени, условия, причины, определительное). Например: *If I go to the Altai Mountains, I will take a lot of photos* (условное); *Lake Baikal, which is the deepest lake in the world, is very beautiful* (определяющее).

Это развивает умение использовать сложные синтаксические конструкции и значительно повышает балл по К3.

– **Приём «Проверка по чек-листу К3».**

Создайте детализированный чек-лист для самопроверки именно по критерию К3:

Проверь все глаголы: правильное ли время?

Проверь порядок слов (особенно в вопросах и с наречиями).

Проверь предлоги (*in, on, at, to, of, with, about*).

Проверь артикли (*a/an, the*, или их отсутствие).

Есть ли в письме синонимы (не повторяются ли одни и те же слова)?

Приучайте участников проверять свои письма по этому чек-листу перед сдачей.

Это развивает регулятивные умения самоконтроля (код 3.2.2).

3. Совершенствование умений устной монологической речи (задание 3 устной части)

Выявленный дефицит: участники группы «4» используют ограниченный лексический запас, допускают грамматические ошибки, не используют разнообразные средства логической связи, не всегда дают развёрнутые аргументированные ответы.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Монолог-рассуждение».**

Вместо простого описания по плану давайте задания, требующие сравнения и аргументации. Например: *Compare online shopping and shopping in malls. Which do you prefer and why? Give at least three reasons.*

Это учит не просто перечислять факты, а аргументировать свою позицию, использовать средства логической связи и разнообразные грамматические конструкции для выражения мнения (*I think, In my opinion, I believe, From my point of view, It seems to me that*).

– **Приём «Расширение через примеры».**

Введите правило: после каждого утверждения нужно привести конкретный пример. Например: I enjoy shopping with my friends because we have a good time together. For example, last weekend we went to a shopping mall and spent the whole day there. Это делает высказывание более развёрнутым и содержательным, что повышает балл по критерию K1.

– **Приём «Средства логической связи — расширенный набор».**

Вместо базовых firstly, secondly, finally предложите участникам расширенный список средств логической связи с указанием их функции: для добавления аргументов: moreover, furthermore, in addition, besides, what is more;

для противопоставления: however, nevertheless, on the one hand / on the other hand, although, despite this;

для приведения примеров: for example, for instance, such as;

для вывода: to sum up, in conclusion, all in all, on the whole.

При подготовке к монологу участники должны использовать не менее 4–5 различных средств логической связи, а не только firstly, secondly, finally.

Это значительно улучшает организацию высказывания (K2).

– **Приём «Грамматический минимум для устной речи».**

Составьте список грамматических конструкций, которые участники должны использовать в монологе для получения максимального балла по K3:

различные времена (Present Simple, Present Continuous, Present Perfect, Past Simple, Future Simple);

модальные глаголы (can, could, should, would like, might);

условные предложения (If I ... , I would ...);

сравнительные и превосходные степени прилагательных (more interesting, the most beautiful);

герундий и инфинитив (I enjoy shopping, I prefer to buy, I like spending time).

При подготовке к монологу участники отмечают галочками, какие конструкции они использовали.

Это делает речь грамматически разнообразной и повышает балл по K3.

– **Приём «Аудиозапись и самооценка по критериям».**

Попросите участников записывать свои монологи на диктофон, затем прослушивать и оценивать по критериям K1–K3 по 10-балльной шкале. Затем они сравнивают свою оценку с оценкой учителя.

Это развивает умение объективно оценивать свою речь (код 3.2.3) и видеть свои слабые стороны.

– **Приём «Монолог-диалог».**

После того как участник выступил с монологом, группа задаёт ему вопросы по теме, требующие аргументации. Например, после монолога о shopping: Why do you think online shopping has become so popular?

Это развивает умение в ходе диалога задавать вопросы по существу (код 2.1.2) и давать развёрнутые ответы с аргументацией.

4. Совершенствование умений аудирования с фиксацией информации в несплошном тексте (задание 6)

Выявленный дефицит: участники группы «4» допускают ошибки при записи числительных буквами, дифференциации близких по звучанию слов, точной фиксации названий профессий и имён собственных.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Аудирование с пропущенными данными».**

Дайте участникам неполную таблицу с некоторыми уже заполненными ячейками, но часть информации заполнена неверно. Участники должны прослушать текст, найти ошибки в уже заполненных ячейках и исправить их, а также заполнить пропуски.

Это учит не просто извлекать информацию, а критически её оценивать, что развивает умение анализировать информацию (код 1.3.2).

– **Приём «Мини-диктанты».**

Ежедневно в течение 2–3 минут проводите диктанты числительных, названий профессий, географических названий, дат и имён собственных. Важно, чтобы участники не просто записывали, но и проверяли свои работы по образцу, фиксируя типичные орфографические ошибки.

Это позволяет довести навык написания числительных до автоматизма.

– **Приём «Орфографические пары».**

Составьте список пар слов, которые часто путают при написании: *fourty vs forty, eight vs eighth, beautiful vs beatiful, famous vs famouse, profession vs proffession*. Участники должны не только запомнить правильное написание, но и объяснить, почему встречаются такие ошибки.

5. Углубление грамматических и словообразовательных навыков для получения максимального балла

Выявленный дефицит: участники группы «4» в целом справляются с грамматическими заданиями, но для получения максимального балла им необходимо систематизировать знания и отработать сложные случаи.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Мини-справочник сложных случаев».**

Вместе с участниками создайте справочник по темам, которые вызывают наибольшие затруднения: *Present Perfect vs Past Simple, Conditional I vs Conditional II*, артикли с географическими названиями, предлоги времени и места, пассивный залог, согласование времён. В справочнике должны быть не просто правила, а конкретные примеры из контекста и «ловушки», которые нужно запомнить.

– **Приём «Словообразовательное дерево».**

Для каждого корня создавайте разветвлённое словообразовательное дерево: *educate → education (сущ.) / educational (прил.) / educator (сущ.) / educationally (нареч.)*; *use → useful (прил.) / useless (прил.) / reuse (глагол.) / misuse (глагол.)*. Участники должны вести такие деревья в тетради и регулярно пополнять их. На каждом уроке выделяйте 3–5 минут на игры с этими деревьями.

– **Приём «Грамматический ребус».**

Предлагайте задания на трансформацию предложений, где нужно не просто вставить слово, а преобразовать всё предложение в соответствии с заданной конструкцией. Например: *It is a beautiful city → What a beautiful city it is!* или *This is the most beautiful city I have ever visited.*

Это развивает гибкость в использовании грамматических конструкций.

6. Развитие регулятивных умений и навыков самоконтроля на уровне, достаточном для получения максимального балла

Выявленный дефицит: участники группы «4» не проверяют свои работы, не исправляют ошибки, особенно в продуктивных заданиях.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Экспертная оценка».**

Разделите класс на пары. Один участник пишет письмо, затем отдаёт его на проверку партнёру, который проверяет по чек-листу (как на экзамене). Затем они меняются ролями. После проверки они обсуждают ошибки и объясняют друг другу, почему это неправильно.

Это развивает умение анализировать и корректировать деятельность (код 3.2.2) и делает процесс проверки осознанным.

– **Приём «Письмо под диктовку».**

Учитель диктует письмо с преднамеренными ошибками, участники должны записать и найти все ошибки. Затем они проверяют по ключу и объясняют каждую ошибку.

Это формирует внимание к деталям и развивает навык самоконтроля.

– **Приём «Самооценка по критериям».**

После написания письма и монолога участники самостоятельно оценивают свои работы по критериям К1–К4 (для письма) и К1–К3 (для устной речи), выставя баллы и аргументируя свою оценку. Затем они сравнивают свою оценку с оценкой учителя.

Это развивает умение давать адекватную оценку ситуации (код 3.2.3).

7. Интеграция метапредметных умений через систему регулярных упражнений на анализ, сравнение и творческое применение

Для группы «4» важно выходить за рамки стандартных упражнений и развивать гибкость, критичность и творческое применение знаний.

– **Для развития познавательных УУД (дедуктивные умозаключения)** используйте приём «Сравни и объясни»: дайте два предложения с разными грамматическими конструкциями (например, I like to swim и I like swimming; He has gone to London и He has been to London) и попросите объяснить разницу в значении. Это развивает умение делать выводы на основе грамматического контекста (код 1.1.5).

– **Для развития коммуникативных УУД** используйте приём «Дебаты» вместо монолога. Разделите группу на две команды и предложите тему для обсуждения, например: Online shopping is better than shopping in malls. Участники должны высказывать свои аргументы, опровергать аргументы оппонентов, задавать уточняющие вопросы.

Это развивает умение выражать свою точку зрения и вести диалог (коды 2.1.1, 2.1.2) на высоком уровне.

– **Для развития регулятивных УУД (самоорганизация и планирование)** используйте приём «Планируем ответ»: перед выполнением любого продуктивного задания участники должны в течение 1–2 минут составить письменный план своего ответа с указанием структуры (вступление, пункты плана, заключение) и ключевых лексико-грамматических средств, которые они будут использовать. Затем они выполняют задание по плану.

Это развивает умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1).

– **Для развития регулятивных УУД (самоконтроль)** используйте приём «Проверка по времени»: участники выполняют задания с жёстким контролем времени, а затем анализируют, сколько времени они потратили на каждый этап, и планируют, как его можно оптимизировать.

Это развивает умение распределять время и оценивать свою деятельность (код 3.2.3).

8. Работа с социокультурным компонентом как часть подготовки к продуктивным заданиям

Выявленный дефицит: участники группы «4» демонстрируют недостаточное знание реалий России, что проявляется в неточных ответах при описании природных мест.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Виртуальное путешествие по России».**

В течение учебного года организуйте серию мини-проектов о природных достопримечательностях России (Байкал, Алтай, Камчатка, Карелия, Крым, Кавказ и др.). Участники готовят презентации, пишут мини-эссе, составляют маршруты путешествий.

Это систематизирует социокультурные знания, которые можно использовать в письме и монологе.

– **Приём «Мой собственный словарь достопримечательностей».**

Участники ведут в тетради раздел, где фиксируют названия природных мест России и их краткое описание на английском языке: Lake Baikal – the deepest lake in the world, located in Siberia; Altai Mountains – a beautiful mountain range with stunning views; Kamchatka – a region

famous for its volcanoes and wildlife. К концу года у каждого накапливается «банк» описаний, который можно использовать в продуктивных заданиях.

– **Приём «Письмо иностранному другу о России».**

Регулярно давайте задания: напиши письмо иностранному другу о том, какое природное место в России ты бы ему посоветовал посетить; подготовь монолог о самой красивой природной достопримечательности России; сравни две природные достопримечательности.

Это тренирует использование социокультурных знаний в продуктивной речи.

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена на формировании вариативности, точности и выразительности речи, а также на углублении навыков самоконтроля и рефлексии. Участники группы «4» уже владеют языковым материалом на достаточном уровне, и задача учителя — помочь им выйти на новый качественный уровень, где речь становится не просто правильной, но и разнообразной, точной и естественной.

Ключевое отличие от работы с группами «2» и «3» — переход от тренировки алгоритмов и развития гибкости к расширению и углублению уже сформированных умений через задания аналитического, сравнительного и творческого характера.

Предложенные приёмы могут использоваться на любом этапе обучения с 5 по 9 класс с соответствующей адаптацией сложности, а заложенные в начальной школе стратегии создают основу для вариативного и точного овладения языком в средней школе.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «5», позволяет отметить достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ОГЭ 2026 года.

У экзаменуемых данной группы на высоком уровне сформированы все рецептивные умения аудирования и чтения на базовом уровне, что проявляется в уверенном понимании как основного содержания прослушанных и прочитанных текстов, так и запрашиваемой информации; обучающиеся демонстрируют свободное владение языковым материалом в объёме основной образовательной программы и успешно справляются с заданиями базового уровня по всем видам речевой деятельности.

Кроме того, участники данной группы показывают высокие результаты при выполнении заданий повышенного уровня сложности: в аудировании они в полной мере владеют умением понимать запрашиваемую информацию и фиксировать её в виде несплошного текста

(таблицы), о чём свидетельствует практически максимальное выполнение задания 11; в чтении обучающиеся демонстрируют устойчивую сформированность умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте на повышенном уровне, что подтверждается результатами выполнения заданий 17 и 18, приближающимися к максимальным значениям.

В области грамматики и лексики участники группы показывают стабильное и высокое владение грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно значимом контексте, а также лексико-грамматическими навыками образования родственных слов с использованием аффиксации, что свидетельствует о системном и глубоком освоении содержательной линии «Языковые навыки и средства оперирования языковыми единицами».

Таким образом, у участников, получивших отметку «5», в полной мере сформированы рецептивные умения аудирования и чтения на базовом и повышенном уровнях сложности, позволяющие понимать как основное содержание, так и запрашиваемую информацию, а также грамматические и словообразовательные навыки, что соответствует достижению предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» на высоком уровне освоения.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-35

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул.	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
2.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников, получивших отметку «5», позволяет выявить отдельные недостаточно освоенные умения, проявляющиеся в систематических ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Разбор результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники, получившие отметку «5», демонстрируют высокий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, однако отдельные умения остаются недостаточно освоенными.

Из перечня анализируемых заданий наиболее низкие результаты зафиксированы по заданию 35 (электронное письмо личного характера) – по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) 77,71% и задание 3 устной части (тематическое монологическое высказывание) – по критериям К2–К3 - 74,37% и 71,99%.

Таким образом, у участников, получивших отметку «5», недостаточно сформированы продуктивные умения письменной речи в части лексико-грамматического оформления электронного письма личного характера.

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичные ошибки.

Раздел 4. «Письменная речь»

Задание 35. Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

Задание оценивается по четырём критериям: К1 (решение коммуникативной задачи) – максимальный балл 3, К2 (организация текста) – максимальный балл 2, К3 (лексико-грамматическое оформление) – максимальный балл 3, К4 (орфография и пунктуация) – максимальный балл 2.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что участники группы «5» демонстрируют высокий уровень выполнения задания по критериям К1, К2 и К4, однако испытывают определённые затруднения по критерию К3.

По критерию К1 91,04% участников получили 3 балла, 8,54% – 2 балла, 0,21% – 1 балл, и 0,21% не получили ни одного балла.

По критерию К2 85,21% получили 2 балла, 14,38% – 1 балл, и 0,42% не получили ни одного балла.

По критерию К3 лишь 52,50% участников получили 3 балла, 34,17% – 2 балла, 7,29% – 1 балл, и 6,04% не получили ни одного балла.

По критерию К4 95,42% получили 2 балла, 4,38% – 1 балл, и 0,21% не получили ни одного балла.

Участникам было предложено написать ответ на электронное письмо от англоязычного друга по переписке Хелен, которая задаёт три вопроса о природных местах России, о том, как часто россияне ходят в походы, и о том, где бы участник хотел провести лето в России.

Несмотря на то, что участники группы «5» в целом успешно справляются с решением коммуникативной задачи, организацией текста и соблюдением орфографических и пунктуационных норм, они продолжают допускать ошибки в лексико-грамматическом оформлении письма.

Наиболее частотными грамматическими ошибками являются неправильное употребление видо-временных форм глаголов, особенно в условных предложениях (Conditional II) при ответе на третий вопрос. Участники часто пишут "If I will go to Russia, I will visit Lake Baikal" вместо корректного "If I could spend a summer in Russia, I would go to Lake Baikal", допуская ошибку в образовании условного предложения второго типа и смешивая его с конструкцией реального условия.

При ответе на вопрос о том, как часто россияне ходят в походы, участники используют наречие "often" в начале предложения без инверсии ("Often Russians go hiking"), тогда как корректным является использование наречия частотности перед смысловым глаголом ("Russians often go hiking"), либо в начале предложения с инверсией ("Often do Russians go hiking" – что является стилистически маркированным, но не рекомендуется в письменной речи данного уровня).

Кроме того, участники используют ограниченный набор средств для выражения частотности, например, вместо "Russians often go hiking" они могли бы написать "Russians regularly go hiking", "Russians frequently go camping", "From time to time Russians spend their weekends in the

countryside", "Many Russians enjoy hiking on a regular basis" – такие конструкции демонстрируют более высокий уровень владения лексико-грамматическими средствами.

При ответе на первый вопрос о природных местах России участники часто используют однотипные конструкции с глаголом like в простом настоящем времени ("I like Lake Baikal", "I like the Altai Mountains"), не используя более разнообразные способы выражения предпочтений, такие как "I am particularly fond of", "I am keen on", "I would highly recommend visiting", "One of the most remarkable places is", "The Altai Mountains are definitely worth seeing".

Ошибки также связаны с неумением использовать герундиальные и инфинитивные обороты, например, участники пишут "I want visit Lake Baikal" вместо "I would like to visit Lake Baikal" или "I dream of visiting Lake Baikal", что свидетельствует о недостаточно сформированном навыке употребления неличных форм глагола.

Кроме того, участники допускают ошибки в употреблении предлогов времени (in summer, at the weekend, on holiday) и места (in the mountains, on the coast, near the lake), что также снижает балл по критерию К3.

Раздел 5. «Говорение»

Задание 3 устной части. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку умения строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Задание оценивается по трём критериям: К1 (решение коммуникативной задачи) – максимальный балл 3, К2 (организация высказывания) – максимальный балл 2, К3 (языковое оформление) – максимальный балл 2.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что участники группы «5» демонстрируют достаточно высокий уровень выполнения задания, однако испытывают определённые затруднения, особенно по критериям К2 и К3.

По критерию К1 59,38% участников получили 3 балла, 27,29% – 2 балла, 13,13% – 1 балл, и 0,21% не получили ни одного балла.

По критерию К2 54,58% получили 2 балла, 39,58% – 1 балл, и 5,83% не получили ни одного балла.

По критерию К3 54,17% получили 2 балла, 35,63% – 1 балл, и 10,21% не получили ни одного балла.

Участникам было предложено дать развёрнутое монологическое высказывание по теме shopping с опорой на план, включающий четыре пункта: почему многие люди любят ходить по магазинам, с кем участник любит ходить по магазинам и почему, что ему нравится и не нравится покупать, а также его отношение к онлайн-покупкам.

Несмотря на то, что участники группы «5» в целом справляются с решением коммуникативной задачи, они продолжают допускать ошибки в организации высказывания и языковом оформлении.

Наиболее частотными ошибками по критерию К2 являются недостаточное использование средств логической связи для обеспечения цельности и связности текста. Вместо логически связного высказывания с использованием связок "Firstly", "Secondly", "Moreover", "However", "In addition", "On the one hand", "On the other hand", "To sum up", участники часто просто перечисляют пункты плана без связующих элементов, например: "Many people enjoy shopping. I like shopping with my mother. I like buying clothes. I don't like buying food. Online shopping is good." Такое высказывание не обеспечивает достаточной связности и логической последовательности изложения.

По критерию К3 (языковое оформление) участники допускают грамматические ошибки, в том числе в употреблении видо-временных форм глаголов и модальных глаголов.

Например, вместо "I would rather buy clothes online because it saves time" участники говорят "I prefer to buy clothes online because it is save time", допуская ошибку в употреблении модального глагола и неверно используя конструкцию.

Вместо "I dislike shopping for food because it is boring" участники могут сказать "I don't like shop for food because boring", опуская подлежащее и глагол-связку. Ошибки также связаны с использованием ограниченного лексического запаса: участники часто повторяют одни

и те же прилагательные (good, nice, interesting), тогда как для более точного выражения мыслей следовало бы использовать такие лексические единицы, как "enjoyable", "convenient", "time-saving", "exciting", "relaxing", "stressful", "entertaining", "fascinating".

Кроме того, участники используют простые грамматические конструкции, не прибегая к сложным синтаксическим структурам, что делает высказывание менее разнообразным и не позволяет в полной мере продемонстрировать владение грамматическим строем речи на высоком уровне.

Таким образом, у участников, получивших отметку «5», в наименьшей степени сформированы умения письменной речи в части лексико-грамматического оформления электронного письма личного характера, а также умения устной речи, включающие монологическое высказывание с вербальной опорой, особенно в аспектах организации высказывания и языкового оформления, что соответствует недостаточно полному освоению тем программы, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части грамматического строя речи, лексических средств и коммуникативных умений в письменной и устной формах общения.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Для преодоления текущего уровня и получения максимального количества первичных баллов участникам, продемонстрировавшим результаты на уровне отметки «5», необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, позволяющих устранить отдельные недостаточно освоенные умения и выйти на максимальный результат.

Первое направление — совершенствование лексико-грамматического оформления электронного письма личного характера (задание 35, критерий К3).

Учитывая, что лишь 52,50% участников получили максимальный балл по данному критерию, а 6,04% не получили ни одного балла, требуется точечная работа над грамматической и лексической стороной письменной речи для достижения максимального результата. Рекомендуется: отрабатывать употребление условных предложений второго типа (Conditional II) с использованием различных глаголов (could, would, might) для выражения гипотетических ситуаций; тренировать правильный порядок слов в предложениях с наречиями частотности (always, often, usually, sometimes, never, rarely, frequently, regularly), располагая их перед смысловым глаголом, а также осваивать альтернативные способы выражения частотности (from time to time, once in a while, on a regular basis, now and then); систематизировать употребление герундия и инфинитива после различных глаголов и выражений (enjoy doing, would like to do, dream of doing, look forward to doing, be keen on doing, prefer doing/to do); расширять лексический запас за счёт синонимов и более точных лексических средств, избегая повторов (например, вместо like использовать enjoy, prefer, be fond of, be keen on, appreciate, admire, be passionate about; вместо beautiful использовать picturesque, breathtaking, magnificent; вместо interesting использовать fascinating, remarkable, extraordinary); отрабатывать правильное употребление предлогов времени (in summer, in June, at the weekend, on Monday, on holiday) и места (in the mountains, in the countryside, on the coast, near the lake, by the sea, at the seaside), а также артиклей с географическими названиями (Lake Baikal, the Altai Mountains, the Caucasus, the Russian Federation).

Второе направление — совершенствование организации монологического высказывания (задание 3 устной части, критерий К2).

Учитывая, что лишь 54,58% участников получили максимальный балл по данному критерию, требуется целенаправленная работа над структурой и логической организацией устного высказывания.

Рекомендуется: освоить широкий спектр средств логической связи для различных функций: для перечисления (firstly, to begin with, in the first place; secondly, furthermore, moreover, in addition; finally, lastly), для противопоставления (however, nevertheless, on the one hand ... on the other hand, although, in contrast), для приведения примеров (for example, for instance, such as, like), для обобщения и вывода (in conclusion, to sum up, all in all, on the whole); использовать вступление, содержащее общее представление темы и переход к основной части, и заключение с

кратким обобщением сказанного; следить за тем, чтобы каждое новое высказывание логически вытекало из предыдущего, а переходы между пунктами плана были плавными и естественными.

Третье направление — совершенствование языкового оформления монологического высказывания (задание 3 устной части, критерий К3).

Учитывая, что лишь 54,17% участников получили максимальный балл по данному критерию, а 10,21% не получили ни одного балла, требуется дальнейшая работа над грамматической и лексической стороной устной речи.

Рекомендуется: отрабатывать употребление сложных грамматических конструкций, включая модальные глаголы и их эквиваленты (can, could, may, might, must, have to, should, ought to, would rather, had better), страдательный залог, различные типы условных предложений, герундий и инфинитив в различных функциях, сложноподчинённые предложения с придаточными времени, условия, причины, следствия и уступки; расширять лексический запас за счёт синонимов, фразовых глаголов и идиоматических выражений, уместных в устной речи, а также использовать коллокации и устойчивые словосочетания для более естественного звучания речи; тренировать беглость речи через регулярную практику устных высказываний с фиксацией времени, стремясь к естественному темпу речи без длительных пауз, соблюдая объём (10–12 предложений) и временные рамки (не более 2 минут).

Четвёртое направление — достижение максимального результата в заданиях по аудированию (задание 6).

Для получения максимального балла в данном задании необходимо стремиться к 100% результату.

Рекомендуется: тренировать умение воспринимать на слух и точно записывать любую запрашиваемую информацию, включая числительные, даты, имена собственные, названия профессий и видов деятельности; особое внимание уделять правильному написанию числительных буквами, так как даже одна орфографическая ошибка в данном задании приводит к потере балла; выполнять упражнения на заполнение таблиц с различными типами информации, отрабатывая скорость и точность фиксации.

Пятое направление — достижение максимального результата в заданиях по грамматике и словообразованию (раздел 3).

Для получения максимального балла в заданиях 20–34 необходимо систематизировать и углубить знания по всем грамматическим темам и словообразовательным моделям.

Рекомендуется: регулярно выполнять упражнения на употребление видо-временных форм глагола в активном и пассивном залоге, согласование времён в сложных предложениях, условные предложения всех типов, неличные формы глагола; систематизировать знания по словообразованию, включая все продуктивные суффиксы и префиксы, а также исключения из правил; выполнять упражнения на преобразование слов в контексте с обязательным анализом синтаксической позиции для определения требуемой части речи; вести словарь словообразовательных семейств с фиксацией всех частей речи.

Таким образом, целенаправленная работа по указанным пяти направлениям позволит участникам с текущим уровнем «5» устранить отдельные недостаточно освоенные умения и выйти на максимальный результат по всем критериям и заданиям экзаменационной работы.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «5», позволяет выявить дефициты, которые носят характер «точечных» недочётов, связанных не с пробелами в знаниях, а с недостаточной гибкостью и естественностью речи, а также с несовершенством самоконтроля на уровне, позволяющем выйти на максимальный результат.

Обучающиеся этой группы владеют языковым материалом в полном объёме, успешно выполняют все типы заданий, однако их речь остаётся недостаточно вариативной, грамматически безупречной и логически выстроенной для получения максимального балла в продуктивных заданиях.

Предлагаемые ниже рекомендации направлены на совершенствование уже сформированных умений до уровня автоматизма и естественности, на расширение палитры языковых средств и на развитие навыков самоконтроля, позволяющих избежать любых ошибок, в том числе тех, которые участники допускают по невнимательности.

Работа с этой группой должна строиться на анализе, сравнении, стилистической вариативности и творческом применении языковых средств, а также на рефлексии собственной речи.

Рекомендации адресованы учителям, работающим в 5–9 классах, и предполагают системную работу на протяжении всего основного общего образования. При этом ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе (со 2 класса), обеспечивает преемственность и создаёт основу для дальнейшего углублённого овладения языком на уровне, близком к уровню носителя.

1. Стратегия раннего формирования естественной и выразительной речи (со 2 класса) как основа успешного выхода на максимальный результат

Анализ дефицитов участников, получивших отметку «5», показывает, что они владеют языковым материалом, но их речь не всегда естественна, вариативна и безупречна. Поэтому уже с начальной школы важно формировать естественность, беглость и выразительность речи.

Рекомендуемые стратегии для начального этапа (2–4 классы):

– «Как бы сказал носитель?»

Уже со 2 класса вводите задания на сравнение «школьных» фраз и более естественных, аутентичных способов выражения мыслей. Например, вместо I like apples предложите Apples are my favourite fruit или I'm crazy about apples.

Это формирует чувство естественности речи, которое в старших классах помогает избегать шаблонных выражений в письменных и устных высказываниях.

– «Скажи это двумя способами».

После того как ученик сказал или написал предложение, просите его выразить ту же мысль двумя–тремя разными способами, используя разные грамматические конструкции и лексику. Например, I like to read books → I enjoy reading books → Reading is my favourite hobby → I am fond of reading.

Это формирует вариативность речи, которая необходима для получения максимального балла по критерию К3.

– «Найди ошибку, которую не все видят».

Давайте тексты, в которых есть "скрытые" ошибки (неочевидные для большинства), и просите их найти и объяснить. Например, I have been to Moscow last year (ошибка: Present Perfect с указанием конкретного прошлого времени). Это формирует внимание к деталям и готовит к самоконтролю на высоком уровне.

2. Совершенствование лексико-грамматического оформления письменной речи до уровня, позволяющего получить максимальный балл (задание 35, критерий К3)

Выявленный дефицит: участники группы «5» допускают ошибки в употреблении условных предложений (Conditional II), наречий частотности, герундия и инфинитива, предлогов и артиклей; используют ограниченный набор лексических средств, что не позволяет получить максимальный балл по критерию К3.

Рекомендуемые методики и приёмы (для группы с высоким уровнем подготовки):

– **Приём «Стилистический редактор».**

Предложите участникам письмо, написанное грамматически правильно, но с использованием однотипных и шаблонных конструкций. Задание: переписать письмо, сделав его более разнообразным и естественным, используя синонимы, сложные грамматические конструкции и стилистически маркированные средства. Например, превратить I like Lake Baikal в I am deeply impressed by the breathtaking beauty of Lake Baikal; I want to go to the Altai Mountains в I would love to explore the magnificent Altai Mountains.

Это развивает чувство стиля и вариативности речи.

– **Приём «Условные предложения — тренировка гибкости».**

Предложите участникам серию упражнений на трансформацию условных предложений: дано предложение в Conditional I, нужно переделать в Conditional II и наоборот, объяснив изменение смысла. Например: If I go to Sochi, I will swim in the sea (реальное условие) → If I went to Sochi, I would swim in the sea (гипотетическое условие).

Затем дайте задание написать 3–4 различных варианта ответа на вопрос Where would you go? с использованием разных глаголов (would, could, might, would like to, would prefer to).

– **Приём «Герундий и инфинитив — выбор и объяснение».**

Дайте предложения с пропущенными глаголами, где нужно выбрать герундий или инфинитив, и объяснить почему. Например: I enjoy _____ (read) books (чтение как процесс — герундий); I would like _____ (visit) Lake Baikal (конкретное действие — инфинитив). Затем участники пишут свои примеры и объясняют выбор.

Это систематизирует употребление неличных форм глагола.

– **Приём «Предлоги и артикли — мини-челлендж».**

Создайте серию предложений с преднамеренными ошибками в предлогах и артиклях, включая сложные случаи (географические названия, устойчивые выражения). Участники должны найти и исправить ошибки, объясняя каждое исправление. Например: I want to go to the Lake Baikal → I want to go to Lake Baikal (названия озёр употребляются без артикля); We spent holidays on the coast → We spent the holidays on the coast (конкретные каникулы требуют определённого артикля).

– **Приём «Расширенный синонимический минимум для письма».**

Вместе с участниками составьте расширенный список лексических средств для каждого типа вопросов письма-стимула. Например, для выражения предпочтения: I like / I love / I enjoy / I am fond of / I am keen on / I appreciate / I admire / I am passionate about / I am crazy about / I have a particular fondness for. Участники должны использовать в каждом письме не менее 3–4 различных способов выражения предпочтений вместо повторяющихся I like.

– **Приём «Лексический максимум».**

Введите правило: в каждом письме должно быть не менее 5–6 "сложных" слов или выражений, которые не входят в базовый минимум, но уместны в письменной речи. Например, significant вместо important, incredible вместо very good, I would highly recommend вместо I advise.

Это повышает лексическое разнообразие и демонстрирует высокий уровень владения языком.

3. Совершенствование организации монологического высказывания до максимального уровня (задание 3 устной части, критерий K2)

Выявленный дефицит: участники группы «5» недостаточно используют средства логической связи, что не позволяет получить максимальный балл по критерию K2.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Структурный каркас с расширенными связками».**

Предложите не просто стандартный план, а детализированный каркас монолога с указанием, какие средства логической связи следует использовать на каждом этапе. Например:

Вступление: To begin with, I would like to say a few words about...

Пункт 1: First of all, ... In addition, ...

Пункт 2: Secondly, ... Moreover, ...

Пункт 3 (с противопоставлением): On the one hand, ... On the other hand, ...

Пункт 4: Furthermore, ...

Заключение: To sum up, ... / All in all, ...

Участники должны использовать не менее 5–6 различных средств логической связи, включая противопоставительные и причинно-следственные, а не только перечислительные.

– **Приём «Связки-заменители».**

Предложите участникам список часто используемых связок и их более разнообразные заменители. Например: firstly → to begin with, in the first place, first of all; secondly → furthermore, moreover, in addition, besides, what is more; finally → lastly, last but not least; but → however, nevertheless, on the other hand, although; so → therefore, as a result, consequently, thus. На каждом уроке участники должны использовать новый набор связок, избегая повторения одних и тех же.

– **Приём «Анализ связности».**

Запишите на аудио несколько монологов (своих или других учащихся) и попросите участников проанализировать, какие средства логической связи использованы, достаточно ли их, обеспечивают ли они плавность и логичность перехода от одной мысли к другой. Затем предложите "улучшить" монолог, добавив недостающие связки.

Это развивает навык анализа и осознанного использования связующих элементов.

– **Приём «Монолог с ограничениями».**

Дайте задание построить монолог, обязательно используя определённый набор средств логической связи (например, moreover, however, in addition, on the other hand, to sum up).

Это заставляет участников выходить за рамки привычных firstly, secondly, finally и делает речь более разнообразной и структурированной.

4. Совершенствование языкового оформления монологического высказывания до максимального уровня (задание 3 устной части, критерий К3)

Выявленный дефицит: участники группы «5» допускают грамматические ошибки, используют простые синтаксические конструкции и ограниченный лексический запас.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Сложные конструкции — мой максимум».**

Составьте список грамматических конструкций, которые участник должен использовать в монологе для получения максимального балла:

Условные предложения (If I could ..., I would ...).

Герундий и инфинитив (I enjoy shopping, I prefer to buy, I look forward to doing).

Модальные глаголы (I can, I could, I should, I would rather, I might).

Сравнительные и превосходные степени (more interesting, the most convenient).

Сложноподчинённые предложения (which, that, because, although, since).

Пассивный залог (It is believed that..., Online shopping is preferred by...).

При подготовке к монологу участники должны отметить галочками, какие конструкции они использовали.

Это делает речь грамматически разнообразной и демонстрирует высокий уровень владения грамматикой.

– **Приём «Аудиозапись и микроанализ ошибок».**

Участники записывают свои монологи, прослушивают и выписывают все грамматические ошибки, классифицируя их по типам (времена, предлоги, артикли, порядок слов). Затем они исправляют ошибки, объясняют каждое исправление и перезаписывают монолог.

Это развивает навык самоконтроля и внимание к деталям.

– **Приём «Лексический максимум для устной речи».**

Вместе с участниками составьте расширенный список лексических средств для устной речи, включая фразовые глаголы, идиомы и устойчивые выражения. Например, вместо I like → I'm really into, I'm keen on, I'm fond of, I'm passionate about, I have a soft spot for; вместо I don't like → I'm not really into, I'm not keen on, I'm not a big fan of, I can't stand; вместо I think → In my opinion, From my point of view, It seems to me, As far as I'm concerned, I believe, I suppose, I guess. Участники должны использовать в каждом монологе не менее 3–4 таких выражений.

– **Приём «Расширение простых предложений».**

Дайте задание: взять простое предложение (3–4 слова) и расширить его до сложного, используя придаточные, обстоятельственные обороты, вводные конструкции. Например: I like shopping → I really enjoy going shopping with my friends because it gives us a chance to spend time together and have fun.

Это тренирует умение строить сложные синтаксические конструкции и делает речь более разнообразной.

5. Достижение максимального результата в аудировании (задание 6)

Выявленный дефицит: для получения 100% результата необходимо исключить даже единичные ошибки.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Аудирование на скорость».**

Давайте задания на заполнение таблицы с ограничением времени (меньше, чем на экзамене). Это тренирует скорость восприятия и автоматизирует навык фиксации информации. После выполнения участники проверяют и анализируют ошибки.

– **Приём «Орфографический максимум».**

Составьте список слов, которые чаще всего вызывают орфографические ошибки при записи на слух: forty (не fourty), eighth (не eigth), Wednesday (не Wensday), February (не Febuary), profession (не proffession), environment (не enviroment). Участники должны регулярно писать эти слова под диктовку и проверять себя.

– **Приём «Запись разных типов информации».**

Тренируйте запись различных типов информации: числительных (количественные и порядковые), дат, имён собственных, названий профессий, видов деятельности, прилагательных. Отрабатывайте переход от одной категории к другой, так как в реальном задании информация может быть разнородной.

6. Достижение максимального результата в заданиях по грамматике и словообразованию (раздел 3)

Выявленный дефицит: для получения максимального балла необходимо исключить единичные ошибки в заданиях 20–34.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Мини-справочник исключений».**

Вместе с участниками создайте справочник грамматических и словообразовательных исключений, которые чаще всего приводят к ошибкам: неправильные формы глаголов (go-went-gone, see-saw-seen), исключения в образовании степеней сравнения (good-better-best, bad-worse-worst), суффиксы-исключения в словообразовании (explain – explanation, decide – decision, produce – production). Участники должны регулярно повторять эти исключения и выполнять упражнения на их использование.

– **Приём «Словообразовательный тренинг с объяснением».**

Предлагайте задания на словообразование, где нужно не просто вставить слово, но и объяснить, почему выбрана именно эта часть речи, какой суффикс/префикс использован и почему. Например: The _____ (beauty) landscape impressed everyone → beautiful (перед существительным нужно прилагательное, суффикс -ful от существительного beauty).

Это развивает осознанное использование словообразовательных моделей.

– **Приём «Грамматический тренинг с объяснением».**

Предлагайте задания на грамматику, где нужно вставить форму глагола и объяснить выбор: маркер, время, лицо, число, залог. Например: I _____ (never / be) to Lake Baikal → have never been (маркер never, Present Perfect для выражения опыта).

Это систематизирует грамматические знания и исключает ошибки по невнимательности.

– **Приём «Мини-тесты на время».**

Регулярно проводите мини-тесты на задания 20–34 с ограничением времени (например, 10–12 минут на все задания). Затем участники проверяют, анализируют ошибки и фиксируют их в индивидуальной карточке ошибок.

Это помогает выявить слабые места и целенаправленно их отрабатывать.

7. Развитие регулятивных умений и навыков самоконтроля на уровне, достаточном для получения максимального балла

Выявленный дефицит: участники группы «5» допускают ошибки, которые могли бы быть исправлены при более тщательной проверке.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– **Приём «Проверка по критериям в роли эксперта».**

Участники получают работы других учащихся (анонимно) и проверяют их по критериям К1–К4 (для письма) и К1–К3 (для устной речи), выставляя баллы и комментируя каждое решение. Затем они сравнивают свои оценки с оценкой учителя.

Это развивает понимание критериев оценивания и внимание к деталям, которые могут снизить балл.

– **Приём «Самопроверка с таймером».**

После выполнения задания 35 участники должны оставить 3–4 минуты на самопроверку. За это время они должны проверить: каждый ли вопрос раскрыт, правильные ли времена, предлоги, артикли, порядок слов, есть ли ошибки в написании числительных и имён собственных.

Это формирует навык распределения времени и обязательной финальной проверки.

– **Приём «Карточка типичных ошибок».**

У каждого участника должна быть индивидуальная карточка типичных ошибок (те ошибки, которые он часто допускает). Перед выполнением любого продуктивного задания он просматривает свою карточку и целенаправленно проверяет эти моменты в своей работе.

Это делает процесс самоконтроля целенаправленным, а не абстрактным.

– **Приём «Двойная проверка».**

В парах участники сначала проверяют свои работы сами, затем меняются и проверяют работы друг друга. Затем они обсуждают, какие ошибки они нашли у себя и у партнёра, и объясняют их.

Это развивает коллективную ответственность и формирует навык взаимоконтроля.

8. Развитие социокультурной компетенции на высоком уровне

Выявленный дефицит: участники группы «5» могут использовать неточные или шаблонные формулировки при описании природных мест России.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Культурный портфолио России».

Участники создают портфолио природных и культурных достопримечательностей России с описанием на английском языке, включая интересные факты, географические особенности и культурное значение.

Это систематизирует знания и даёт богатый материал для использования в письменных и устных высказываниях.

– Приём «Сравнительное описание».

Предложите задание: сравнить две природные достопримечательности России по различным параметрам (размер, расположение, флора и фауна, возможности для туризма, уникальность).

Это развивает умение использовать сложные сравнительные конструкции и расширяет лексический запас.

– Приём «Туристический гид».

Участники готовят туристический гид по природному месту России с подробным описанием того, что можно увидеть и чем заняться. Затем они презентуют свой гид в устной форме, используя разнообразные лексические и грамматические средства.

Это интегрирует социокультурные знания в продуктивную речь.

9. Интеграция метапредметных умений через систему упражнений на анализ, сравнение и творческое применение

Для группы «5» важно выходить за рамки стандартных упражнений и развивать критическое мышление, рефлексия и творческое применение знаний.

– **Для развития познавательных УУД (дедуктивные умозаключения)** используйте приём «Анализ грамматических конструкций»: дайте предложения с различными грамматическими конструкциями (например, If I had known, I would have come; If I knew, I would come; If I know, I will come) и попросите объяснить разницу в значении и использовании.

Это развивает глубокое понимание грамматических структур (код 1.1.5).

– **Для развития коммуникативных УУД** используйте приём «Дебаты с аргументацией». Разделите группу на две команды и предложите тему, требующую аргументированной позиции: "Online shopping will completely replace traditional shopping in the future". Участники должны высказывать аргументы, опровергать оппонентов, задавать уточняющие вопросы, использовать средства логической связи и разнообразную лексику.

Это развивает умение выражать свою точку зрения на высоком уровне (код 2.1.1).

– **Для развития регулятивных УУД (самоконтроль)** используйте приём «Экспертная комиссия». Участники получают работы, написанные с преднамеренными ошибками, и должны оценить их по критериям К1–К4, как это делают эксперты ОГЭ. Затем они сравнивают свои оценки с эталоном и анализируют расхождения.

Это формирует глубокое понимание критериев и внимание к деталям (код 3.2.2).

– **Для развития регулятивных УУД (самоорганизация)** используйте приём «Планирование подготовки к максимальному результату». Участники анализируют свои результаты по каждому заданию и критерию, определяют «зоны роста» и составляют индивидуальный план подготовки на месяц с конкретными целями и способами их достижения.

Это развивает умение планировать деятельность (код 3.1.1) и адекватно оценивать свои возможности (код 3.2.3).

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена на совершенствовании и углублении уже сформированных умений до уровня, позволяющего получить максимальный балл.

Участники группы «5» владеют языком на высоком уровне, и задача учителя — помочь им устранить единичные ошибки, сделать речь более естественной, вариативной и безупречной, а также развить навыки самоконтроля, необходимые для получения максимального результата.

Ключевое отличие от работы с другими группами — переход от формирования умений к их совершенствованию через задания аналитического, сравнительного, стилистического и творческого характера.

Предложенные приёмы могут использоваться на любом этапе обучения с 5 по 9 класс с соответствующей адаптацией сложности, а заложенные в начальной школе стратегии создают основу для естественного и выразительного овладения языком на высоком уровне.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ПО УСПЕШНОЙ ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ (для всех классов, со 2 по 11)

Подготовка к ОГЭ — это не аврал в 9-м классе, а система, которая выстраивается с первых лет обучения. Ниже представлены практические приёмы и методы, которые можно адаптировать для любого возраста и уровня подготовки.

Все рекомендации разделены по направлениям работы.

1. АУДИРОВАНИЕ

Что нужно развивать: умение понимать основное содержание, запрашиваемую информацию и фиксировать её в таблице.

Практические приёмы:

– «Сжатие текста» (со 2 класса).

После прослушивания короткого текста (3–5 предложений) ученик формулирует основную мысль в одном предложении. В 5–6 классах тексты длиннее, в 8–9 — объём увеличивается до аудиотекста экзаменационного формата.

– «Прогнозирование» (с 5 класса).

Перед аудированием раздайте таблицу или вопросы. Попросите учеников предположить, какая информация может быть в ответах, исходя из темы и ключевых слов. Затем слушают и проверяют.

– «Синхронное прослушивание с паузами» (все классы).

Делайте остановки после каждого смыслового фрагмента. Задавайте вопрос: Что сейчас было главным? Что второстепенным?

– «Аудирование с преобразованием» (с 7 класса).

Вместо традиционного заполнения таблицы предлагайте задания, где информация в таблице переформулирована иначе, чем в тексте, или часть данных дана неверно — нужно исправить.

– «Орфографическая минутка» (с 5 класса).

Ежедневно 2–3 минуты пишите под диктовку числительные, названия профессий, даты, имена собственные. Проверяйте по образцу. Особое внимание — словам, которые пишутся не так, как слышатся (forty, eighth, Wednesday, February).

– «Запись разных типов информации» (с 8 класса).

Тренируйте запись числительных (количественные и порядковые), дат, имён собственных, профессий, видов деятельности в одном задании, как в экзамене.

2. ЧТЕНИЕ

Что нужно развивать: умение понимать основное содержание, запрашиваемую информацию, устанавливать смысловые соответствия.

Практические приёмы:

– «**Заголовок и ключевые слова**» (со 2 класса).

Перед чтением дайте заголовки, попросите подчеркнуть в каждом 1–2 ключевых слова. При первом чтении ученики отмечают, какие ключевые слова встретились в тексте. Затем выполняют сопоставление.

– «**Визуальная карта текста**» (с 3 класса).

После прочтения текста заполните таблицу или ментальную карту: Кто? Что? Где? Когда? Почему? В старших классах таблица усложняется.

– «**Преобразование информации**» (с 4 класса).

Дайте задание преобразовать информацию из сплошного текста в таблицу, схему, план или краткий пересказ.

– «**Сравни и объясни**» (с 7 класса).

Дайте два текста на близкую тему. Попросите найти сходства и различия, объяснить, почему информация в текстах различается.

– «**Прогнозирование перед чтением**» (все классы).

По первому предложению или заголовку попросите предположить, о чём текст. Затем читают и проверяют.

3. ГРАММАТИКА

Что нужно развивать: умение употреблять морфологические формы слова в контексте, согласовывать подлежащее и сказуемое, распознавать временные маркеры.

Практические приёмы:

– «**Грамматический детектив**» (с 3 класса).

Дайте предложение с пропуском и контекстуальный маркер (yesterday, every day, now, in 1776). Задание: найти маркер, объяснить, какое время он требует, вставить форму.

– «**Три шага к глаголу**» (с 5 класса).

Алгоритм для каждого пропуска:

Найди временной маркер.

Определи лицо и число подлежащего.

Выбери и запиши форму.

Плакат с алгоритмом висит в классе до автоматизма.

– «**Грамматический пазл**» (со 2 класса).

Разрезные предложения: собрать фразу, обращая внимание на согласование. Например: everyone / know / the answer → Everyone knows the answer.

– «**Ловушка it's vs its**» (с 5 класса).

Серия предложений с выбором между its и it's. Обязательное объяснение: здесь нужна принадлежность — значит its; здесь нужен глагол — значит it's (it is).

– «**Грамматический эксперимент**» (с 7 класса).

Дайте 5–6 примеров с местоимениями в разных позициях, попросите учеников самим сформулировать правило. Например: I have a cat. This is my cat. This cat is mine. It is black. — определите, где личные, где притяжательные прилагательные, где притяжательные местоимения.

– «**Мини-справочник исключений**» (с 7 класса).

Вместе с учениками создайте справочник: неправильные глаголы (go-went-gone), исключения в степенях сравнения (good-better-best), суффиксы-исключения (explain – explanation). Регулярно повторяйте.

4. СЛОВООБРАЗОВАНИЕ

Что нужно развивать: умение образовывать родственные слова с помощью суффиксов и приставок.

Практические приёмы:

– **«Родственники слов» (со 2 класса).**

При введении новой лексики показывайте 2–3 однокоренных слова: sun – sunny, friend – friendly, use – useful. К 5–6 классу у учеников накапливается пассивный запас «родственных гнёзд».

– **«Преврати слово» (с 5 класса).**

Игра: учитель называет глагол, ученики образуют существительное, прилагательное, наречие. Например: educate → education, educational, educationally, educator.

– **«Словообразовательное дерево» (с 6 класса).**

Для каждого корня создаётся дерево с указанием всех частей речи. Ученики ведут такие деревья в тетради и регулярно пополняют.

– **«Определи часть речи по позиции» (с 7 класса).**

Задание: в предложении с пропуском определить, какая часть речи требуется: перед существительным — прилагательное, после глагола — наречие, в позиции подлежащего — существительное. Обязательное объяснение выбора.

– **«Минимальный тезаурус суффиксов» (с 5 класса).**

Опорная таблица с наиболее частотными суффиксами: -tion/-sion (существительное), -al/-ful (прилагательное), -ly (наречие), префиксы un-, in-. Висит в классе, используется на каждом уроке.

5. ПИСЬМО (электронное письмо)

Что нужно развивать: умение писать письмо личного характера с соблюдением структуры, полными ответами на три вопроса, разнообразным лексико-грамматическим оформлением.

Практические приёмы:

– **«Структурная карта письма» (с 5 класса).**

Визуальная карта с цветными элементами: обращение (красный), благодарность (синий), ответы на вопросы (зелёный), заключение (жёлтый), подпись (фиолетовый). При каждом написании ученики отмечают галочками, что включили все элементы.

– **«Анализ письма по критериям» (с 7 класса).**

Раздайте 3–4 образца писем (хороших, средних, слабых). Ученики оценивают по критериям K1–K4, аргументируя оценку. Это помогает понять, за что ставят баллы.

– **«Вариативный ответ» (с 7 класса).**

На каждый вопрос письма составляйте 3–4 варианта ответа с разными конструкциями. Например: Where would you go? → If I could..., I would go...; I would choose...; I think I would visit....

– **«Синонимический ряд» (с 7 класса).**

Для часто используемых слов (good, nice, beautiful, like, often) создайте расширенный список синонимов: beautiful → picturesque, breathtaking, magnificent, stunning, remarkable. Ученики должны использовать в каждом письме не менее 2–3 синонимов.

– **«Сложное предложение — мой вызов» (с 7 класса).**

Правило: в каждом письме должно быть хотя бы одно сложное предложение (с придаточным времени, условия, причины, определительное). Например: If I go to the Altai Mountains, I will take a lot of photos; Lake Baikal, which is the deepest lake in the world, is very beautiful.

– **«Грамматический редактор» (с 8 класса).**

Дайте текст письма с 5–6 типичными ошибками. Задание: найти, исправить, объяснить почему. Например: I never was to Baikal → I have never been to Baikal (опыт — Present Perfect).

– **«Проверка по чек-листу КЗ» (с 8 класса).**

Чек-лист для самопроверки:

Все ли глаголы в правильном времени?

Правильный ли порядок слов?

Правильные ли предлоги (in, on, at, to, of, with, about)?

Правильные ли артикли?

Есть ли синонимы (не повторяются ли слова)?

6. ГОВОРЕНИЕ (монолог и диалог)

Что нужно развивать: умение строить связное монологическое высказывание по плану и вести диалог-расспрос.

Практические приёмы:

– **«Речевой конструктор» (с 5 класса).**

Универсальный каркас для монолога:

I would like to tell you about...

Firstly, ...

Secondly, ...

In conclusion, ...

That's all I wanted to say.

Отрабатывайте на каждом уроке, меняя только содержательную часть.

– **«Средства логической связи — расширенный набор» (с 7 класса).**

Список связок с указанием функции:

добавление: moreover, furthermore, in addition, besides

противопоставление: however, nevertheless, on the one hand / on the other hand

примеры: for example, for instance, such as

вывод: to sum up, in conclusion, all in all

Ученики должны использовать не менее 4–5 различных связок.

– **«План-схема с подсказками» (с 6 класса).**

Для каждого пункта плана рисуйте схему с подсказками. Например, для пункта «что любишь и не любишь покупать» — две колонки (like / dislike) с примерами. Это помогает не путать близкие пункты плана.

– **«Расширение через почему» (с 6 класса).**

Правило: после любого утверждения нужно добавить предложение-объяснение или пример. Например: I like shopping with my friends because we have a good time together. For example, last weekend we went to a shopping mall and spent the whole day there.

– **«Репетиция с таймером» (с 7 класса).** минуты подготовки + 1 минута говорения. Учитель фиксирует только количество раскрытых пунктов плана, а не ошибки — это создаёт ситуацию успеха.

– «Аудиозапись и самооценка» (с 8 класса).

Ученики записывают свои монологи, прослушивают и оценивают по критериям К1–К3. Затем сравнивают с оценкой учителя. Это развивает самоконтроль.

– «Диалог по опорам» (с 5 класса).

Карточки с опорами-вопросами (What? When? Why? How often?). Задание: ответить не односложно, а добавить предложение-объяснение. Например, вместо Yes, I do → Yes, I do, because I like to choose things myself.

– «Чтение с карандашом» (со 2 класса).

В тексте для чтения вслух расставлены смысловые паузы (вертикальные чёрточки) и ударения (жирный шрифт). Ученики слушают эталон, читают хором, затем индивидуально. Особое внимание — словам с трудными буквосочетаниями.

7. САМОКОНТРОЛЬ И РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД

Что нужно развивать: умение проверять свои работы, исправлять ошибки, оценивать свои возможности.

Практические приёмы:

– «Стоп-лист самопроверки» (с 5 класса).

Для каждого типа задания чек-лист из 3–4 пунктов. Например, для грамматики:

Есть ли маркер? Какое время?

Какое лицо и число?

Я изменил форму?

Приучайте проверять по чек-листу каждое задание.

– «Ошибка как ресурс» (с 5 класса).

Ученики получают работу с отмеченными ошибками, но без исправлений. Они сами находят и исправляют ошибки, пользуясь алгоритмом. На следующем уроке — аналогичное задание с новым текстом.

– «Экспертная оценка» (с 7 класса).

Ученики проверяют работы друг друга по чек-листу, как на экзамене. Обсуждают ошибки и объясняют друг другу, почему это неправильно.

– «Самооценка по критериям» (с 8 класса).

После выполнения письма и монолога ученики сами выставляют баллы по критериям, аргументируя оценку. Затем сравнивают с оценкой учителя.

– «Карточка типичных ошибок» (с 7 класса).

У каждого ученика — индивидуальная карточка ошибок, которые он часто допускает. Перед выполнением работы он просматривает её и целенаправленно проверяет эти моменты.

– «Планируем ответ» (с 8 класса).

Перед выполнением продуктивного задания ученики в течение 1–2 минут составляют письменный план с указанием структуры и ключевых средств, которые будут использовать.

8. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ

Что нужно развивать: знание реалий России для ответов на вопросы о родной стране.

Практические приёмы:

– **«Интерактивная карта России» (с 5 класса).**

В течение года на доске или в электронном виде ведётся карта, куда добавляются названия природных и культурных объектов с кратким описанием на английском языке.

– **«Россия для иностранного друга» (с 6 класса).**

Регулярные задания: напиши письмо о том, какое место в России ты посоветовал бы посетить; подготовь монолог о природе России; составь маршрут путешествия.

– **«Культурный портфолио» (с 7 класса).**

Ученики создают портфолио природных и культурных достопримечательностей России с описанием на английском языке, включая интересные факты.

– **«Сравнение культур» (с 7 класса).**

Обсуждайте, что общего и различного в природе, традициях, образе жизни в России и англоязычных странах.

9. МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ УУД (логика, работа с информацией)

Практические приёмы:

– **«Найди лишнее» (со 2 класса).**

Среди слов, заголовков, предложений найти лишнее и объяснить почему (because the others are about..., but this one is about...). Развивает умение выявлять существенные признаки.

– **«Объясни, почему ты так решил» (со 2 класса).**

После любого задания (выбор слова, заполнение пропуска, подбор заголовка) ученик объясняет свой выбор. Это развивает дедуктивные умозаключения и рефлекссию.

– **«Информация в разных форматах» (с 5 класса).**

Один и тот же текст даётся в разных формах (сплошной текст, таблица, схема, план). Ученики преобразуют информацию из одной формы в другую.

– **«Найди правило» (с 6 класса).**

Вместо объяснения правила учителем дайте серию примеров. Ученики сами формулируют правило или алгоритм. Это развивает умение делать выводы.

10. ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

– **«Входная диагностика» (5 класс).**

В начале 5-го класса проведите диагностику элементарных навыков: чтение простых слов, понимание коротких предложений, узнавание маркеров времени. Это позволит выявить пробелы и начать работу с первых дней.

– **«Регулярность, а не интенсивность».** 5–7 минут на каждый приём на каждом уроке дают больший эффект, чем отдельные «уроки подготовки к ОГЭ» раз в месяц.

– **«Ситуация успеха».**

Для слабых учеников фиксируйте не количество ошибок, а количество раскрытых пунктов плана или правильных шагов алгоритма. Это мотивирует и создаёт положительное отношение к предмету.

– «Преемственность».

Вся работа выстраивается как единая система со 2 по 9 класс. Учитель начальной школы закладывает автоматизмы, учитель средней школы развивает гибкость и углубляет знания.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ УСПЕШНОЙ ПОДГОТОВКИ К ОГЭ

Первый и самый важный принцип — **системность**. Подготовка к ОГЭ не должна начинаться в 9-м классе. Это долгосрочный процесс, который выстраивается с первых лет обучения иностранному языку.

Учитель начальной школы закладывает автоматизмы чтения, произносительные навыки и базовые грамматические структуры, а учитель средней школы развивает и углубляет эти умения, доводя их до уровня, требуемого в экзаменационных заданиях. Чем раньше начинается целенаправленная работа, тем естественнее и прочнее формируются навыки, и тем меньше стресса испытывают ученики в выпускном классе.

Второй принцип — **регулярность**. Эффект дают не отдельные «уроки подготовки к ОГЭ» раз в месяц, а короткие микро-упражнения (по 5–7 минут) на каждом уроке. Например, ежедневная фонетическая зарядка с «трудными» словами, орфографическая минутка с числительными, грамматический «детектив» с поиском временных маркеров.

Такая регулярная, но ненавязчивая практика приводит к автоматизму, который в 9-м классе работает безотказно, тогда как эпизодические интенсивные тренировки, напротив, создают стресс и дают краткосрочный эффект.

Третий принцип — **преемственность**. Навыки и умения, заложенные в начальной школе, не должны «забываться» в средней. Учитель 5–9 классов должен опираться на то, что было сформировано ранее, и целенаправленно достраивать эти умения до уровня, требуемого в КИМ. Если класс сформирован из учеников со слабой начальной подготовкой, необходимо в начале 5-го класса провести входную диагностику и начать систематическое восполнение пробелов, используя те же приёмы, что и в начальной школе, но в более быстром темпе.

Четвёртый принцип — **осознанность**. Ученик должен не просто выполнять задание, а понимать, почему он делает именно так. Поэтому на каждом уроке, после выполнения любого задания (выбор слова, заполнение пропуска, подбор заголовка), учитель спрашивает: Почему ты так решил? Объясни свой выбор. Это закладывает основы дедуктивных умозаключений и рефлексии. Ученик, который может объяснить, почему он употребил Present Perfect, а не Past Simple, или почему он выбрал этот заголовок, а не другой, справится с заданием даже в стрессовой ситуации экзамена.

Пятый принцип — **вариативность**. Вместо того чтобы заучивать один правильный способ выполнения задания, ученик должен освоить несколько альтернатив. Например, на один и тот же вопрос письма можно ответить тремя разными способами: If I could go anywhere, I would go to Lake Baikal; I would choose the Altai Mountains; I think I would visit Kamchatka. В устной речи вместо повторяющегося I like следует использовать I enjoy, I prefer, I am fond of, I am keen on, I appreciate.

Это развивает гибкость мышления и позволяет в любой ситуации найти нужную формулировку.

Шестой принцип — **самоконтроль**. Ученик должен уметь проверять свои работы так же тщательно, как это делает эксперт. Для этого вводятся чек-листы самопроверки: перед сдачей письма ученик проверяет все ли вопросы раскрыты, правильные ли времена, порядок слов, предлоги и артикли; после устного ответа он прослушивает свою запись и оценивает по критериям.

Работа над ошибками становится не наказанием, а ресурсом для развития. Ученик ведёт индивидуальную карточку типичных ошибок и перед каждым заданием целенаправленно проверяет именно эти «слабые места».

Такой подход превращает самоконтроль из абстрактного требования в конкретный инструмент повышения результата.

Седьмой принцип — **ситуация успеха**. Особенно это касается слабых учеников. Вместо того чтобы фиксировать количество ошибок, учитель отмечает количество правильно выполненных шагов алгоритма или раскрытых пунктов плана. Например, для монолога: «Ты раскрыл все четыре пункта плана — отлично, в следующий раз поработаем над связками между ними».

Это создаёт положительную мотивацию, снижает тревожность и формирует уверенность в своих силах. Ученик, который верит, что у него получается, работает гораздо эффективнее, чем тот, кто боится каждой ошибки.

Восьмой принцип — **опережающее развитие социокультурной компетенции**. Уже с 5-го класса ученики должны накапливать знания о природных и культурных достопримечательностях России, чтобы в 9-м классе легко отвечать на вопросы о родной стране. Интерактивная карта России, мини-проекты, портфолио, письма иностранному другу — всё это систематизирует знания и делает их активными.

К 9-му классу у каждого ученика должен быть «банк» описаний природных мест России, которые можно использовать в письме и монологе.

Девятый принцип — **адаптивность**. Один и тот же приём работает по-разному для разных групп учеников. Для «двоечников» — это базовые алгоритмы и шаблоны; для «троечников» — развитие гибкости и осознанности; для «четвёрочников» — шлифовка точности и вариативности; для «отличников» — достижение естественности и безупречности.

Учитель должен понимать уровень каждого ученика и предлагать задания, которые находятся в его «зоне ближайшего развития», а не работать по единому шаблону для всего класса.

Десятый принцип — **интеграция метапредметных умений в каждое упражнение**. Каждое задание должно развивать не только предметный навык, но и умение анализировать, сравнивать, делать выводы, структурировать информацию, контролировать себя. Например, вместо обычного заполнения пропуска — задание «найди ошибку в чужой работе и объясни, почему это неправильно»; вместо простого чтения — «преобразуй текст в таблицу»; вместо монолога — «сравни две точки зрения и аргументируй свою».

Такой подход делает уроки более содержательными и готовит учеников к реальным жизненным задачам, а не только к формату экзамена.

Таким образом, подготовка к ОГЭ — это не изолированный этап, а естественное продолжение всего процесса обучения иностранному языку. Если следовать перечисленным принципам системно и последовательно, к 9-му классу ученики подходят с прочным фундаментом, а итоговая аттестация становится не стрессом, а возможностью продемонстрировать свои достижения.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)»

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Система преемственности в обучении иностранному языку (2–9 классы)

Почему это важно: Анализ результатов ОГЭ показывает, что корень проблем участников с минимальным и низким уровнем подготовки лежит в несформированности навыков на начальном этапе обучения. Обсуждение преемственности позволяет выстроить единую систему требований и подходов между начальной и основной школой.

Вопросы для обсуждения:

- Какие базовые навыки (чтение, произношение, грамматические маркеры) должны быть сформированы к концу 4-го класса?
- Как организовать «входную диагностику» в 5-м классе и какие её результаты должны влиять на дальнейшее планирование?
- Как осуществляется взаимодействие между учителями начальной и основной школы? Проводятся ли совместные заседания, открытые уроки, согласование программ?
- Какие приёмы работы с младшими школьниками (из опыта учителей начальных классов) могут быть эффективно использованы в 5–6 классах для восполнения пробелов?

Формат работы: Круглый стол с приглашением учителей начальной школы, обмен рабочими программами и диагностическими материалами, совместная разработка «Карты преемственности» по иностранному языку.

2. Система работы с разными группами обучающихся (уровневая дифференциация)

Почему это важно: Опыт школ со стабильно высокими результатами показывает, что эффективная подготовка к ОГЭ невозможна без дифференцированного подхода. Один и тот же приём работает по-разному для учеников с разным уровнем подготовки.

Вопросы для обсуждения:

- Как организовать работу на уроке так, чтобы одновременно заниматься и с группой риска (целевой уровень «2»–«3»), и с сильными учениками (целевой уровень «4»–«5»)?
- Какие приёмы и задания наиболее эффективны для каждой группы? (Сравнение подходов: для «двоечников» – алгоритмы и шаблоны; для «троечников» – гибкость и осознанность; для «четвёрочников» – вариативность и точность; для «отличников» – естественность и безупречность.)
- Как организовать систему дополнительных занятий (консультации, элективы, кружки) для разных групп?
- Как использовать индивидуальные образовательные траектории и как они выстраиваются на практике?

Формат работы: Мастер-классы учителей, работающих в классах с разноуровневым составом, презентация банка дифференцированных заданий, совместная разработка шаблонов разноуровневых карточек для разных этапов урока.

3. Методы формирования навыков самоконтроля и рефлексии у обучающихся

Почему это важно: Участники ОГЭ с любым уровнем подготовки теряют баллы из-за ошибок, которые могли бы быть исправлены при внимательной проверке. Школы с высокими результатами активно внедряют технологии формирующего оценивания и обучают учеников самопроверке.

Вопросы для обсуждения:

- Какие чек-листы и алгоритмы самопроверки используются в вашей практике для разных типов заданий (грамматика, словообразование, письмо, говорение)?
- Как организована работа над ошибками: является ли она системной или эпизодической?
- Как научить учеников оценивать свои работы по критериям ОГЭ (К1–К4 для письма, К1–К3 для устной речи)?
- Какие приёмы рефлексии в конце урока помогают ученикам осознавать свои зоны роста?

Формат работы: Презентация «копилки» чек-листов и алгоритмов самопроверки, обмен опытом по организации работы над ошибками, совместное создание универсального чек-листа для самопроверки на разных этапах обучения.

4. Использование аутентичных материалов и ресурсов для повышения мотивации и качества обучения

Почему это важно: Ученики с высокими результатами демонстрируют не только формальное владение языком, но и интерес к предмету, что напрямую связано с использованием аутентичных и актуальных материалов на уроках.

Вопросы для обсуждения:

- Какие аутентичные ресурсы (видео, подкасты, статьи, блоги, социальные сети) вы используете на уроках и во внеурочной деятельности?
- Как адаптировать аутентичные материалы для работы с разными возрастными группами (со 2 по 9 класс)?
- Как использование аутентичных материалов влияет на результаты ОГЭ (особенно в части социокультурной компетенции и лексического запаса)?
- Какие интернет-платформы и приложения показали себя наиболее эффективными? (Удоба, Joyteka, Interacty, Learnis, CoreApp, eTreniki, Взвания, Барабук, Wordstool, Online Test Pad, Конструктор тестов (banktestov.ru), MyQuiz, Liteka, Моя Доска, Kinescope, Российская электронная школа (resh.edu.ru), Московская электронная школа (school.mos.ru) и др.)

Формат работы: Выступления учителей с обзором эффективных цифровых ресурсов, обмен ссылками и готовыми разработками, совместное создание «банка аутентичных материалов» по темам ОГЭ.

5. Технология подготовки к устной части ОГЭ: от шаблона к естественности

Почему это важно: Устная часть (задания 1–3) традиционно вызывает наибольшие сложности у всех категорий участников. Опыт школ с высокими результатами показывает, что систематическая работа с устной речью с 5-го класса даёт значительные результаты.

Вопросы для обсуждения:

- Как построена система работы над техникой чтения вслух (задание 1) с 5-го класса?
- Как организована работа над монологическим высказыванием (задание 3): какие опоры используются на разных этапах обучения?
- Как научить учеников использовать разнообразные средства логической связи и сложные грамматические конструкции в устной речи?
- Как используются аудиозапись и самооценка для повышения качества устных ответов?
- Как организован диалог-расспрос (задание 2) на уроках и внеурочных занятиях?

Формат работы: Просмотр и анализ видеозаписей устных ответов учеников из школ с высокими результатами, мастер-класс по технологии подготовки к устной части, совместная разработка «дорожной карты» формирования устных навыков с 5 по 9 класс.

6. Формирование социокультурной компетенции как основа успешного выполнения заданий письменной и устной части

Почему это важно: Участники ОГЭ часто допускают ошибки в заданиях 35 и 3 из-за недостаточного знания реалий родной страны (путают природные достопримечательности, не могут назвать географические объекты). Школы с высокими результатами уделяют этому аспекту систематическое внимание.

Вопросы для обсуждения:

- Как встроить социокультурный компонент в изучение каждой темы (образование, спорт, путешествия, экология)?
- Какие формы работы (проекты, портфолио, интерактивные карты, виртуальные путешествия) показали себя наиболее эффективными?
- Как систематизировать знания о России, чтобы ученики могли использовать их в письме и монологе? (Создание «банка описаний» достопримечательностей.)

- Как интегрировать страноведение России и англоязычных стран в единую систему?

Формат работы: Презентация опыта школ, где реализуются проекты «Россия для иностранного друга», «Культурный портфолио», «Путешествие по России»; обмен готовыми разработками (карты, описания, презентации).

7. Трансляция эффективных педагогических практик общеобразовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ

Почему это важно: Анализ результатов показывает, что некоторые школы из года в год демонстрируют стабильно высокие результаты. Изучение и трансляция их опыта позволяет распространить эффективные практики на всю систему.

Вопросы для обсуждения:

- Какие школы в вашем городе/районе показывают стабильно высокие результаты по иностранному языку?
- Какие управленческие решения (система внутришкольного контроля, методическая поддержка учителей, система мотивации учащихся) способствуют этим результатам?
- Какие методические находки и приёмы используют учителя этих школ? (Приглашение учителей из школ-лидеров для выступления.)
- Как организовано сетевое взаимодействие между школами (совместные семинары, взаимопосещение уроков, онлайн-консультации)?

Формат работы: Выездные семинары в школы-лидеры, вебинар с приглашением учителей из школ с высокими результатами, анализ открытых уроков и мастер-классов, создание «методической копилки» эффективных практик на уровне школьного методического объединения или муниципалитета.

8. Психологическая подготовка к ОГЭ: снижение тревожности и формирование уверенности

Почему это важно: Стресс и тревожность являются серьёзным фактором, снижающим результаты даже у хорошо подготовленных учеников. Школы с высокими результатами уделяют внимание не только предметной, но и психологической подготовке.

Вопросы для обсуждения:

- Как организована психологическая поддержка учащихся в период подготовки к ОГЭ?
- Какие приёмы снижения тревожности на уроке и на экзамене наиболее эффективны?
- Как система «ситуации успеха» (фиксация даже минимальных достижений) влияет на мотивацию и результаты слабых учеников?
- Как организовать взаимодействие с родителями для создания поддерживающей атмосферы дома?

Формат работы: Выступление школьного психолога, обмен опытом учителей по созданию комфортной среды на уроках, разработка памяток для родителей и учеников по психологической подготовке.

9. Анализ результатов ОГЭ и их использование для совершенствования образовательного процесса

Почему это важно: Качественный анализ результатов позволяет выявить системные проблемы и скорректировать образовательный процесс, не дожидаясь следующего выпуска.

Вопросы для обсуждения:

- Как в вашей школе организован анализ результатов ОГЭ (не только баллов, но и типичных ошибок по заданиям и критериям)?
- Как результаты анализа влияют на планирование работы в следующем учебном году?

- Как организована работа по «группам риска» на основе анализа результатов прошлых лет?
- Как осуществляется мониторинг текущей успеваемости (внутренние диагностики, пробные экзамены) и как его результаты соотносятся с итоговыми?

Формат работы: Презентация анализа результатов ОГЭ за последние 2–3 года, выявление динамики, обсуждение корректирующих мероприятий, разработка плана работы на следующий учебный год на основе выявленных дефицитов.

10. Использование современных технологий оценивания: формирующее оценивание и критериальное оценивание

Почему это важно: Ученики, которые понимают критерии оценивания и умеют оценивать свои работы, показывают более высокие результаты. Школы с высокими результатами активно внедряют формирующее оценивание.

Вопросы для обсуждения:

- Как вы знакомите учеников с критериями оценивания заданий ОГЭ?
- Какие приёмы формирующего оценивания вы используете на уроках (самооценка, взаимопроверка, дескрипторы, чек-листы)?
- Как организована работа с критериями на разных этапах обучения (не только в 9-м классе)?
- Как формирующее оценивание помогает снизить тревожность и повысить осознанность учеников?

Формат работы: Мастер-класс по использованию формирующего оценивания на уроках иностранного языка, обмен чек-листами и дескрипторами, совместная разработка системы критериального оценивания для разных классов.

Формы трансляции эффективных педагогических практик

Для того чтобы опыт школ с высокими результатами становился достоянием всех учителей, рекомендуется использовать следующие формы трансляции:

1. Открытые уроки и мастер-классы учителей-лидеров с последующим анализом и обсуждением.
2. Создание «методической копилки» на уровне ШМО (папка с лучшими разработками, заданиями, чек-листами, презентациями).
3. Видеозапись уроков и фрагментов занятий с комментариями учителя.
4. Наставничество (закрепление молодых специалистов за опытными учителями из школ-лидеров).
5. Сетевые взаимодействия между школами (совместные методические дни, семинары, конференции).
6. Публикация методических материалов на сайте школы или в профессиональных сообществах.
7. Выступления на педагогических советах, муниципальных и региональных семинарах.
8. Создание банка диагностических материалов (входные, промежуточные, итоговые контрольные работы) с фиксацией результатов по каждому классу.

3.3.2.Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

1.1. Формирование и оценка метапредметных результатов на уроках иностранного языка (в условиях подготовки к ОГЭ)

Программа курса должна включать: методы формирования познавательных УУД (логические действия, работа с информацией), коммуникативных УУД (выражение мысли в устной и письменной форме), регулятивных УУД (самоконтроль, самооценка, алгоритмизация

деятельности) в контексте требований ФГОС и Кодификатора ОГЭ; практические приёмы интеграции метапредметных умений в каждое упражнение; способы диагностики сформированности УУД у учащихся с разным уровнем подготовки.

1.2. Технологии уровневой дифференциации при подготовке к ОГЭ по иностранному языку

Курс должен научить учителей проектировать разноуровневые задания для групп с минимальным («2»), низким («3»), достаточным («4») и высоким («5») уровнем подготовки; организовывать работу на уроке и во внеурочной деятельности с учётом зоны ближайшего развития каждого ученика; использовать индивидуальные образовательные траектории для разных категорий учащихся; создавать банк дифференцированных заданий для всех видов речевой деятельности.

1.3. Формирование навыков самоконтроля и рефлексии как условие повышения результатов ОГЭ

В программе курса: разработка и внедрение чек-листов и алгоритмов самопроверки для разных типов заданий (грамматика, словообразование, письмо, говорение); технологии формирующего оценивания; организация системы работы над ошибками; обучение учащихся самооценке по критериям K1–K4 для письма и K1–K3 для устной части; формирование у учащихся умения планировать свою деятельность и оценивать свои результаты.

1.4. Система работы над устной частью ОГЭ по иностранному языку (задания 1–3)

Программа должна охватывать: методику формирования навыка чтения вслух (фонетика, интонация, смысловое членение, работа с трудными буквосочетаниями); технологию подготовки к диалогу-расспросу (развёрнутые ответы, аргументация, использование средств логической связи); систему работы над монологическим высказыванием (опоры, шаблоны, расширение лексико-грамматического арсенала, средства логической связи, сложные грамматические конструкции); использование аудиозаписи и самооценки для повышения качества устных ответов.

1.5. Формирование социокультурной компетенции как основа успешного выполнения заданий письменной и устной части ОГЭ

В программе курса: способы интеграции социокультурного компонента в тематическое планирование по всем темам (природа России, культура, традиции, география, образование, досуг); создание и ведение банка описаний природных и культурных достопримечательностей России на английском языке; использование проектной деятельности (интерактивная карта, портфолио, виртуальное путешествие) для накопления и систематизации социокультурных знаний; приёмы подготовки учащихся к ответам на вопросы о родной стране в письменной и устной речи.

1.6. Технологии подготовки к письменной части ОГЭ (задание 35 – электронное письмо личного характера)

Программа курса должна включать: детальный разбор структуры и критериев оценивания письма (K1–K4); обучение полным и развёрнутым ответам на три вопроса; методы расширения лексико-грамматического арсенала (синонимы, сложные конструкции, условные предложения, герундий, инфинитив, предлоги, артикли); технологию использования чек-листов для самопроверки по критерию K3; организацию работы над типичными грамматическими и лексическими ошибками в письменной речи.

1.7. Система преемственности в обучении иностранному языку (со 2 по 9 класс)

В программе курса: формирование базовых автоматизмов (чтение, произношение, грамматические маркеры) на начальном этапе; организация и проведение входной диагностики в 5-м классе; согласование рабочих программ и единых требований между учителями начальной и основной школы; организация совместной методической работы учителей 2–4 и 5–9 классов; разработка единой системы контроля и оценивания на всех этапах обучения.

1.8. Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках иностранного языка

Программа должна включать: обзор и практическое применение российских и доступных цифровых сервисов (Удоба, Joyteka, Interacty, Learnis, CoreApp, eTreniki, Взнания, Барабук, Wordstool, Online Test Pad, MyQuiz, Liteka, МояДоска, Российская электронная школа,

Московская электронная школа); методы интеграции цифровых инструментов в различные этапы урока и во внеурочную деятельность; способы создания собственных интерактивных заданий с использованием доступных платформ.

1.9. Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом ОГЭ

Программа курса должна предусматривать: углублённое изучение критериев оценивания заданий 35 (письмо) и 3 (устная часть); практические тренинги по оцениванию реальных работ учащихся с разным уровнем подготовки; анализ типичных ошибок и нестандартных ситуаций при оценивании; формирование экспертной объективности; разбор сложных случаев и спорных моментов при выставлении баллов.

1.10. Психолого-педагогические аспекты подготовки к ОГЭ: снижение тревожности, мотивация, создание ситуации успеха

Курс должен включать: приёмы создания психологически комфортной среды на уроке для разных категорий учащихся; технологии формирования уверенности у слабых учеников через фиксацию минимальных достижений; организацию эффективного взаимодействия с родителями по вопросам поддержки ребёнка в период подготовки; методы снижения стресса в период интенсивной подготовки и в день экзамена; формирование положительной мотивации к изучению предмета.

2. КОНСУЛЬТАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

2.1. Мастер-классы

Приёмы работы над чтением вслух на разных этапах обучения со 2 по 9 класс. От шаблона к естественности: система работы над монологическим высказыванием. Как научить ученика проверять своё письмо по критериям К1–К4: система самопроверки. Использование чек-листов и алгоритмов для формирования грамматических и словообразовательных навыков. Разработка дифференцированных заданий для групп с разным уровнем подготовки.

2.2. Семинары-практикумы

Анализ и разбор типичных ошибок участников ОГЭ с минимальным, низким, достаточным и высоким уровнем подготовки. Разработка чек-листов для самопроверки по разным типам заданий и их апробация. Проектирование разноуровневого урока иностранного языка с учётом результатов ОГЭ. Оценка устных и письменных работ по критериям ОГЭ (для учителей, планирующих стать экспертами). Создание банка словообразовательных семейств и грамматических маркеров для разных классов.

2.3. Индивидуальные консультации (по запросу учителя)

Индивидуальные консультации по результатам пробных ОГЭ в школе с анализом конкретных дефицитов класса и отдельных учащихся. Консультации по использованию цифровых инструментов для учителей с разным уровнем ИКТ-компетенций. Организация работы с группой риска (целевой уровень «2»–«3»). Организация работы с сильными учениками (целевой уровень «4»–«5»). Проектирование разноуровневых заданий для разных групп учащихся. Методика работы над словообразованием на разных этапах обучения. Методика работы над грамматикой в контексте, а не изолированно. Анализ результатов ОГЭ и их использование для совершенствования образовательного процесса. Организация системы внутренних диагностик и пробных экзаменов. Разработка рабочих программ с учётом требований ФГОС и Кодификатора ОГЭ.

2.4. Круглые столы и методические диалоги

Преемственность между начальной и основной школой: проблемы и пути решения. Обсуждение типичных ошибок при выполнении заданий по грамматике и словообразованию и способов их предупреждения на разных этапах обучения. Организация системной работы по формированию социокультурной компетенции на уроках иностранного языка. Формирующее оценивание как инструмент подготовки к ОГЭ.

2.5. Выездные семинары

Изучение опыта школ со стабильно высокими результатами ОГЭ с посещением уроков и мастер-классов учителей-лидеров. Анализ открытых уроков и их обсуждение с позиций эффективных педагогических практик. Взаимопосещение уроков внутри ШМО с последующим анализом и рекомендациями.

2.6. Вебинары

Уровневая дифференциация на уроках иностранного языка: от теории к практике. Формирующее оценивание как инструмент подготовки к ОГЭ. Использование российских цифровых ресурсов для повышения качества обучения иностранному языку. Система работы над устной частью ОГЭ: эффективные приёмы и методики. Социокультурный компонент на уроках иностранного языка: формы и методы работы.

3. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

По формам обучения рекомендуется, чтобы не менее 70 процентов времени в курсах повышения квалификации было практико-ориентированным: анализ реальных работ учащихся, разработка собственных методических материалов, моделирование уроков, взаимопосещение и анализ занятий. Теоретическая часть должна занимать не более 30 процентов. Курсы должны строиться по модульному принципу, чтобы учитель мог выбирать необходимые модули в зависимости от уровня подготовки его учеников и собственных профессиональных дефицитов.

По содержанию все курсы должны включать обязательный блок по анализу типичных ошибок участников ОГЭ в разрезе уровней подготовки (отметки «2», «3», «4», «5»), а также блок по формированию метапредметных результатов через предметное содержание. В программу курсов обязательно следует включать вопросы преемственности между начальной и основной школой.

По итоговой аттестации слушателей рекомендуется практико-ориентированная форма: разработка и защита собственного методического продукта, который учитель сможет непосредственно использовать в своей деятельности. Это может быть система упражнений, чек-лист самопроверки, алгоритм выполнения задания, технологическая карта разноуровневого урока, банк дифференцированных заданий или другие практические материалы.

Также эффективной формой итоговой аттестации является анализ кейсов: слушатели получают реальные работы учащихся и проводят их анализ, выявляют дефициты и предлагают конкретные пути их устранения.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Успешная подготовка обучающихся к ОГЭ по иностранному языку не ограничивается только совершенствованием предметных и метапредметных умений в рамках урочной деятельности.

Анализ результатов экзамена, а также изучение опыта образовательных организаций со стабильно высокими показателями позволяют утверждать, что существенное влияние на итоговые результаты оказывают такие факторы, как психологическая готовность учащихся, информированность и поддержка родителей, эффективная система внеурочной работы, профессиональное развитие самих учителей и организация внутришкольного контроля качества.

Комплексный учёт этих направлений позволяет создать целостную систему подготовки, которая не только повышает результативность ОГЭ, но и способствует устойчивому развитию иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся на протяжении всего периода обучения со 2 по 9 класс.

В связи с этим ниже представлены рекомендации, адресованные различным участникам образовательного процесса: учителям иностранного языка и их методическим объединениям, администрации образовательных организаций, педагогам-психологам, родителям обучающихся, а также молодым специалистам, нуждающимся в методической поддержке.

1. Рекомендации для администрации образовательной организации и руководителей школьных методических объединений по организации внутришкольной системы контроля качества

Организация регулярных мониторинговых исследований по иностранному языку во всех классах с 5 по 9. Проведение административных контрольных работ в формате ОГЭ в конце каждой четверти или полугодия с последующим анализом и коррекцией образовательного процесса. Организация системы пробных экзаменов с полным соблюдением процедуры ОГЭ (включая устную часть) не менее двух раз в год (декабрь и март-апрель). Анализ результатов пробных экзаменов на уровне школы, выявление динамики, определение групп риска и групп с высоким потенциалом.

Разработка системы индивидуального мониторинга достижений каждого учащегося с фиксацией прогресса по разделам (аудирование, чтение, грамматика, лексика, письмо, говорение).

Своевременное информирование родителей и учащихся о промежуточных результатах. Организация работы по использованию результатов ВПР и НИКО для прогнозирования итоговых результатов ОГЭ и корректировки образовательного процесса.

2. Рекомендации для учителей иностранного языка по организации внеурочной деятельности

Организация системы внеурочных занятий для разных групп учащихся.

Для слабых учащихся – дополнительные занятия по ликвидации пробелов в базовых навыках (чтение, произношение, базовые грамматические конструкции).

Для сильных учащихся – элективные курсы, направленные на развитие выразительности и вариативности речи, расширение лексического запаса, углублённое изучение грамматических конструкций.

Организация предметных недель, олимпиад, конкурсов, лингвистических клубов и кружков для повышения мотивации и интереса к предмету.

Проведение тренировочных экзаменов во внеурочное время с последующим детальным анализом результатов и индивидуальными консультациями.

Разработка и использование банка дополнительных материалов для самостоятельной работы дома. Использование доступных цифровых ресурсов (Удоба, Joyteka, Interacty, Learnis, CoreApp, eTreniki, Взновения, Барабук, Wordstool, Online Test Pad, MyQuiz, Liteka, МояДоска, Российская электронная школа, Московская электронная школа) для организации интерактивной внеурочной деятельности.

3. Рекомендации для педагогов-психологов и администрации по психологической подготовке учащихся к ОГЭ

Сотрудничество со школьным психологом по вопросам психологической подготовки учащихся к ОГЭ. Проведение тренингов по управлению стрессом, развитию концентрации внимания и самоконтроля.

Организация консультаций для учащихся с высокой тревожностью. Информирование учителей-предметников о психологических особенностях учащихся разных возрастных групп. Создание в школе системы «ситуации успеха», особенно для учащихся группы риска (целевой уровень «2»–«3»).

Разработка и распространение среди учащихся памяток по эффективному распределению времени при подготовке и на экзамене. Формирование у учащихся позитивного отношения к экзамену как к возможности продемонстрировать свои достижения.

Организация индивидуальных психологических консультаций по запросу учащихся и родителей.

4. Рекомендации для учителей и администрации по работе с родителями

Организация информационно-просветительской работы с родителями учащихся 8–9 классов по вопросам подготовки к ОГЭ.

Проведение родительских собраний с разъяснением структуры и критериев оценивания экзамена, информирование о типичных ошибках и способах их предотвращения. Ознакомление родителей с ресурсами для самостоятельной подготовки дома.

Рекомендации по психологической поддержке ребёнка в период подготовки и в день экзамена. Создание памяток для родителей с практическими советами по организации режима дня, снижению тревожности и мотивации ребёнка.

Регулярное информирование родителей о результатах пробных экзаменов и динамике подготовки их ребёнка. Организация индивидуальных консультаций для родителей по вопросам организации домашней подготовки.

5. Рекомендации для учителей по самообразованию и повышению профессионального мастерства

Изучение актуальных методических публикаций по вопросам подготовки к ОГЭ, в том числе в журналах «Иностранные языки в школе», «Педагогика», а также в открытых источниках ФИПИ и федеральных образовательных порталах.

Участие в профессиональных онлайн-сообществах (социальная сеть работников образования, профессиональные группы в социальных сетях) для обмена опытом с коллегами из других регионов.

Регулярное прохождение независимой диагностики профессиональных компетенций. Изучение успешных педагогических практик школьных лидеров через просмотр открытых уроков, вебинаров и мастер-классов в записи.

Ведение индивидуальной методической копилки (разработки, чек-листы, карточки, банк заданий, образцы работ учащихся).

Посещение курсов повышения квалификации по темам, соответствующим выявленным профессиональным дефицитам.

Участие в работе ШМО, городских/районных и региональных методических объединениях.

6. Рекомендации для руководителей ШМО и администрации по методической поддержке молодых специалистов

Организация системы наставничества, где опытные учителя из школ с высокими результатами ОГЭ закрепляются за молодыми специалистами.

Проведение для молодых учителей цикла семинаров-практикумов по методике преподавания иностранного языка и подготовке к ОГЭ. Регулярное взаимопосещение уроков молодых специалистов с последующим анализом и конструктивной обратной связью.

Оказание помощи молодым специалистам в разработке рабочих программ, технологических карт уроков и контрольно-измерительных материалов.

Организация наставнических консультаций по запросу молодых учителей по любым вопросам подготовки к ОГЭ. Вовлечение молодых специалистов в работу ШМО, участие в городских/районных и региональных методических мероприятиях.

7. Рекомендации для учителей иностранного языка и других предметов по организации межпредметного взаимодействия

Обсуждение на заседаниях ШМО путей интеграции иностранного языка с другими предметами (русский язык, литература, история, география, обществознание, биология).

Использование материалов и знаний из других предметных областей для обогащения содержания уроков иностранного языка. Использование знаний по географии России для подготовки социокультурных комментариев в письме и монологе. Использование знаний по истории для обсуждения культурных традиций. Использование литературных текстов для обсуждения на уроках иностранного языка. Использование материалов по биологии и экологии для подготовки к заданиям на экологическую тематику.

Организация совместных мероприятий с учителями других предметов (межпредметные недели, проекты, конференции). Создание межпредметных проектов с привлечением знаний из разных предметных областей.

8. Рекомендации для учителей и администрации по организации индивидуальных образовательных траекторий учащихся

Разработка и реализация индивидуальных планов подготовки для учащихся с разным уровнем исходной подготовки.

Для учащихся группы риска (целевой уровень «2»–«3») – план должен включать работу над базовыми навыками (чтение, произношение, грамматические маркеры, структура письма и монолога).

Для учащихся с целевым уровнем «4»–«5» – план должен быть направлен на расширение лексико-грамматического арсенала, развитие вариативности и выразительности речи, углубление навыков самоконтроля.

Организация системы индивидуальных консультаций для учащихся по запросу. Ведение индивидуальных карт достижений учащихся с фиксацией прогресса по каждому разделу.

Использование индивидуальных чек-листов и карточек типичных ошибок для каждого учащегося. Регулярный пересмотр индивидуальных планов с учётом промежуточных результатов.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1.Количество участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-36

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	8590	47,43%	8531	38,49	6737	29,23%
ГВЭ-9	1	0,01%	0	0,00%	0	0,00%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-37

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4334	50,45%	4380	51,34%	3535	52,47%
Мужской	4256	49,55%	4151	48,66%	3202	47,53%

1.3.Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	6704	78,04%	6556	76,85%	5335	79,19%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1596	18,58%	1609	18,86%	1300	19,30%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,01%	3	0,04%	6	0,09%
4	Обучающиеся колледжей	46	0,54%	53	0,62%	36	0,53%
5	Обучающиеся УВК	182	2,12%	199	2,33%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Обучающиеся школ-интернатов	33	0,38%	61	0,72%	8	0,12%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	29	0,34%	53	0,62%	58	0,86%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

Анализ количественных данных за трехлетний период (2024–2026 гг.) демонстрирует устойчивую тенденцию к снижению интереса выпускников к сдаче экзамена по обществознанию.

Количество участников ОГЭ по обществознанию сократилось с 8 590 человек в 2024 году до 6 737 человек в 2026 году. Параллельно с абсолютными показателями наблюдается и заметное снижение доли этого предмета в общем числе экзаменов: если в 2024 году обществознание выбирали 47,43% участников, то к 2026 году этот показатель упал до 29,23%. Таким образом, за три года доля экзаменуемых сократилась более чем на 18 процентных пунктов.

Что касается формы ГВЭ-9, то здесь активность участников была минимальной: в 2024 году был зафиксирован лишь один случай сдачи экзамена (0,01%), а в 2025 и 2026 годах участники по данной форме отсутствовали вовсе.

Гендерный анализ показывает стабильную динамику состава экзаменуемых с незначительным преобладанием девушек над юношами.

На протяжении всех трех лет доля участниц женского пола демонстрирует тенденцию к плавному росту: с 50,45% в 2024 году до 52,47% в 2026 году. Соответственно, доля юношей за этот же период сократилась с 49,55% до 47,53%.

Несмотря на общее снижение абсолютного числа участников в 2026 году, гендерный разрыв стал более выраженным. Если в 2024 году разница между количеством юношей и девушек составляла менее 1%, то к 2026 году она увеличилась до 4,94%.

Таким образом, можно констатировать, что в структуре участников ОГЭ сохраняется устойчивое гендерное равновесие с постепенным смещением в сторону увеличения доли девушек.

Основную массу участников экзамена традиционно составляют обучающиеся общеобразовательных школ и лицеев/гимназий. В совокупности на эти две категории приходится более 96% всех сдающих ежегодно. При этом доля обучающихся СОШ остается стабильно высокой, варьируясь в пределах 76–79%. В 2026 году наблюдается общее снижение абсолютного числа участников, что отразилось на показателях всех категорий, однако процентное соотношение между типами учебных заведений осталось относительно устойчивым.

Доля обучающихся лицеев и гимназий демонстрирует незначительный, но поступательный рост – с 18,58% в 2024 году до 19,30% в 2026 году.

Наблюдается постепенный рост числа участников с ограниченными возможностями здоровья. Несмотря на малые абсолютные значения (от 1 до 6 человек), динамика показывает повышение доступности экзамена для участников с ограниченными возможностями здоровья.

Обучающиеся нетиповых интернатов показывают стабильный рост доли в общем объеме участников (с 0,34% до 0,86%).

Доля обучающихся колледжей, сдающих ОГЭ по обществознанию, остается минимальной и стабильной, составляя в среднем около 0,5–0,6% от общего числа экзаменуемых.

Таким образом, структура участников ОГЭ по обществознанию характеризуется высокой степенью стабильности. Основной запрос на сдачу данного предмета формируется в системе общего среднего образования, при этом наблюдается постепенное увеличение доли учащихся специализированных образовательных организаций (лицеев, гимназий, нетиповых интернатов).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

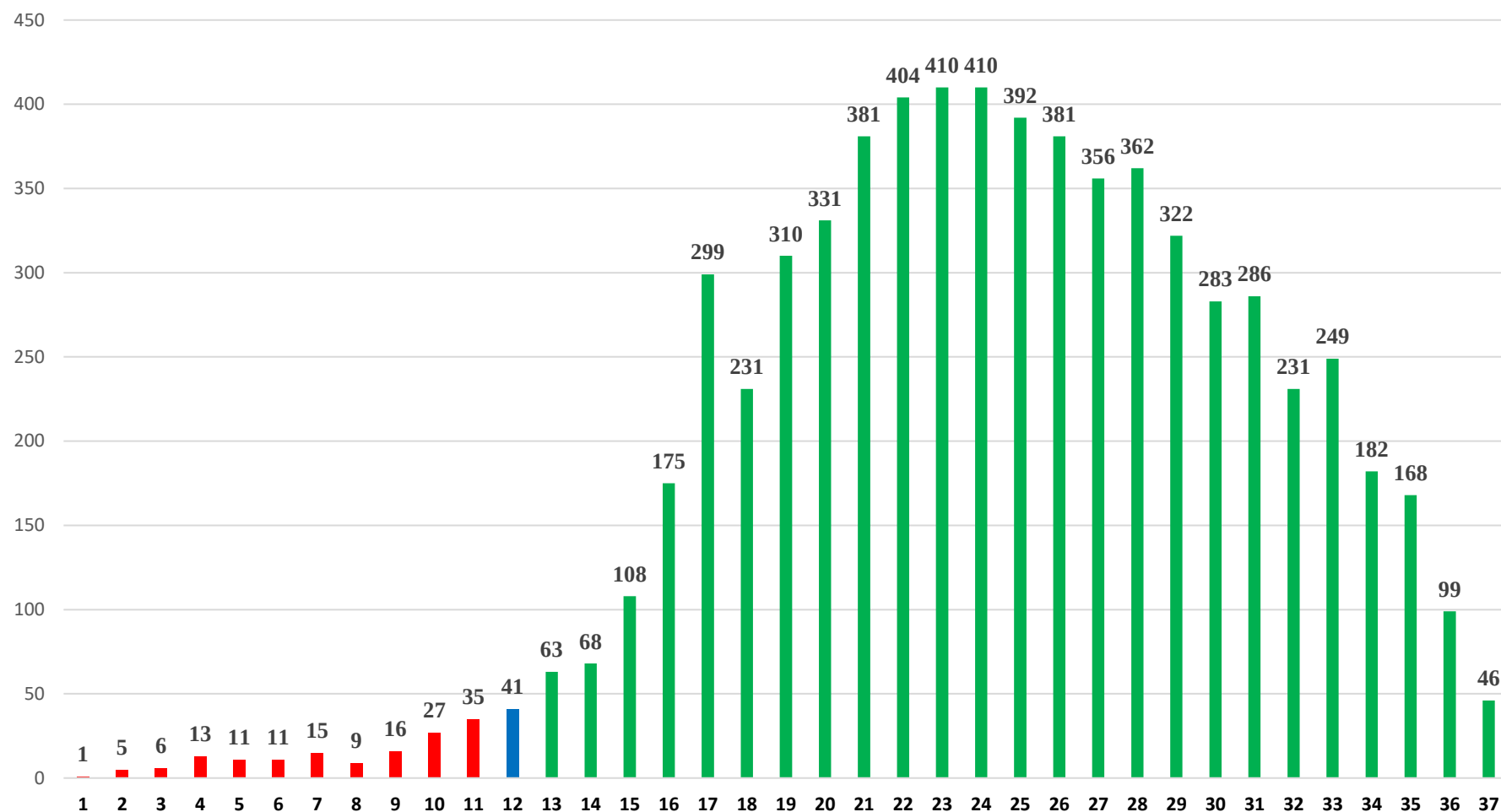
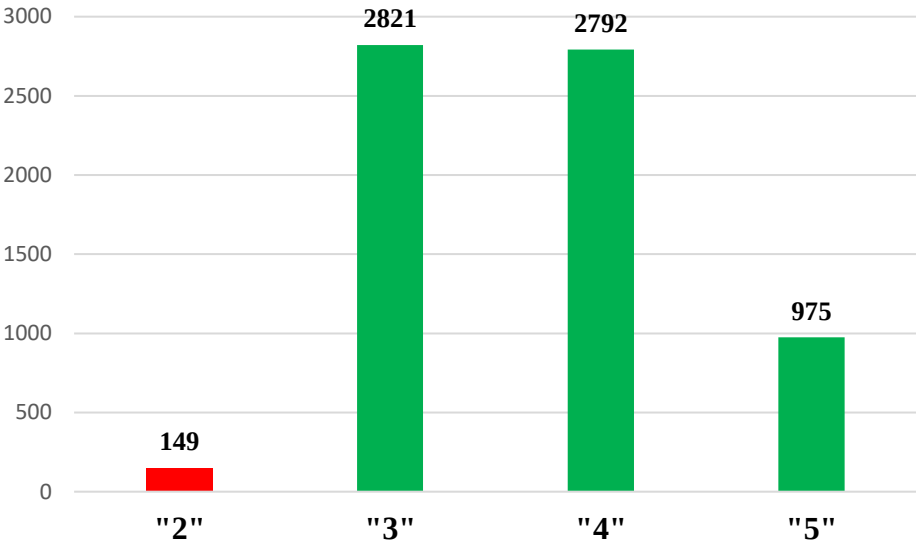


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2026 году



2.2.Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	434	5,05%	423	4,96%	149	2,21%
«3»	4147	48,28%	3985	46,71%	2821	41,87%
«4»	3350	39,00%	3480	40,79%	2792	41,44%
«5»	659	7,67%	643	7,54%	975	14,47%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	314	13	4,14%	151	48,09%	128	40,76%	22	7,01%
2	Белогорский район	180	3	1,67%	86	47,78%	70	38,89%	21	11,67%
3	Джанкойский район	139	6	4,32%	69	49,64%	46	33,09%	18	12,95%
4	Кировский район	147	8	5,44%	74	50,34%	52	35,37%	13	8,84%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Красногвардейский район	291	15	5,15%	133	45,70%	109	37,46%	34	11,68%
6	Красноперекопский район	64	0	0,00%	35	54,69%	23	35,94%	6	9,38%
7	Ленинский район	204	12	5,88%	104	50,98%	67	32,84%	21	10,29%
8	Нижнегорский район	150	8	5,33%	78	52,00%	52	34,67%	12	8,00%
9	Первомайский район	90	0	0,00%	41	45,56%	42	46,67%	7	7,78%
10	Раздольненский район	135	0	0,00%	70	51,85%	47	34,81%	18	13,33%
11	Сакский район	251	4	1,59%	103	41,04%	112	44,62%	32	12,75%
12	Симферопольский район	454	8	1,76%	175	38,55%	202	44,49%	69	15,20%
13	Советский район	134	2	1,49%	51	38,06%	66	49,25%	15	11,19%
14	Черноморский район	92	0	0,00%	44	47,83%	34	36,96%	14	15,22%
15	Алушта	214	0	0,00%	90	42,06%	95	44,39%	29	13,55%
16	Армянск	97	1	1,03%	55	56,70%	30	30,93%	11	11,34%
17	Джанкой	231	5	2,16%	102	44,16%	94	40,69%	30	12,99%
18	Евпатория	392	5	1,28%	171	43,62%	159	40,56%	57	14,54%
19	Керчь	446	7	1,57%	147	32,96%	215	48,21%	77	17,26%
20	Красноперекопск	69	2	2,90%	42	60,87%	19	27,54%	6	8,70%
21	Саки	99	3	3,03%	38	38,38%	44	44,44%	14	14,14%
22	Симферополь	1667	19	1,14%	562	33,71%	732	43,91%	354	21,24%
23	Судак	55	1	1,82%	21	38,18%	23	41,82%	10	18,18%
24	Феодосия	394	12	3,05%	177	44,92%	164	41,62%	41	10,41%
25	Ялта	428	15	3,50%	202	47,20%	167	39,02%	44	10,28%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,64%	45,10%	39,93%	12,33%	52,26%	97,36%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	0,62%	29,46%	46,62%	23,31%	69,92%	99,38%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	38,89%	55,56%	5,56%	61,11%	100,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%	25,00%	100,00%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,00%	20,69%	62,07%	17,24%	79,31%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	96,77%	100,00%
3	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	0,00%	94,12%	100,00%
4	МБОУ «Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина П.Г.» города Армянска	0,00%	92,86%	100,00%
5	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	0,00%	92,11%	100,00%
6	ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя	0,00%	90,91%	100,00%
7	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	0,00%	90,48%	100,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	0,00%	90,48%	100,00%
9	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	0,00%	89,19%	100,00%
10	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	0,00%	88,89%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова» муниципального округа город-курорт Ялта	0,00%	85,71%	100,00%
12	МОУ «Рыбачьевская школа имени Героя Советского Союза С.П. Бедненко» города Алушты	0,00%	85,71%	100,00%
13	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	0,00%	84,85%	100,00%
14	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя	0,00%	84,78%	100,00%
15	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района	0,00%	83,33%	100,00%
16	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	0,00%	82,86%	100,00%
17	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	0,00%	82,86%	100,00%
18	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	82,50%	100,00%
19	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	0,00%	82,22%	100,00%
20	МБОУ города Керчи «Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева»	0,00%	82,14%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Ильичевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района	21,43%	14,29%	78,57%
2	МОУ города Джанкоя «Средняя школа №5»	18,18%	36,36%	81,82%
3	МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского	16,67%	16,67%	83,33%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Союза П.П. Кулешова» муниципального округа город-курорт Ялта			
4	МБОУ «Залесская школа» Симферопольского района	15,38%	23,08%	84,62%
5	МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района	15,38%	30,77%	84,62%
6	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В.Кубракова" Красногвардейского района	15,00%	30,00%	85,00%
7	МБОУ «Голубинская средняя общеобразовательная школа имени Бессонова Ивана Григорьевича» Бахчисарайского района	12,50%	25,00%	87,50%
8	МБОУ «Синицынская общеобразовательная школа» Кировского района	12,50%	31,25%	87,50%
9	МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района	10,53%	52,63%	89,47%
10	МБОУ "Клепининская школа имени 51 Армии" Красногвардейского района	10,00%	10,00%	90,00%
11	МБОУ «Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н.» Кировского района	10,00%	30,00%	90,00%
12	МБОУ "Сакская СШ № 4 им. Героя Советского Союза Ф.И. Сенченко"	10,00%	40,00%	90,00%
13	МБОУ "Октябрьская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района	10,00%	40,00%	90,00%
14	МБОУ города Керчи «Школа № 17 имени Веры Белик»	9,52%	47,62%	90,48%
15	МБОУ "Марьяновская школа" Красногвардейского района	9,09%	40,91%	90,91%
16	МБОУ «Молочненская средняя школа имени Героя Советского Союза, летчика-космонавта СССР Германа Степановича Титова» Сакского района	9,09%	54,55%	90,91%
17	МБОУ «Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1 «Школа-гимназия» имени братьев-партизан Стояновых» Кировского района	9,09%	27,27%	90,91%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2026 году и в динамике

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию за 2026 год демонстрирует типичную для экзамена кривую, близкую к нормальному распределению, но с выраженным смещением в сторону средних и высоких результатов. Основная масса выпускников (более 80%) концентрируется в диапазоне от 12 до 31 баллов, что соответствует уровню «удовлетворительно» и «хорошо». Этот кластер отражает усредненный уровень подготовки школьников, успешно справившихся с базовыми заданиями.

Часть участников, около 14 % набирает от 32 до 37 баллов, переходя границу порога успешной сдачи на «отлично». В эту группу входят как мотивированные ученики, так и те, кто проявил хорошую эрудицию в сложных заданиях. Однако доля таких участников остается низкой. Это отражает закономерность: максимальный результат показывают немногие.

На низких баллах (1–11) число участников невелико: от 1 до 27 человек. Особенно мало тех, кто набрал 1–3 балла (1, 5, 6 участников). Это может говорить о низкой доле учащихся с крайне слабой подготовкой.

Пик приходится на баллы 23–24: здесь число участников достигает максимума – 410 человек на каждый из этих баллов.

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию за период 2024–2026 демонстрирует выраженную положительную динамику в качестве подготовки обучающихся.

В первую очередь стоит отметить существенное снижение доли неудовлетворительных оценок. Если в 2024 и 2025 годах количество участников, не справившихся с экзаменом, находилось на уровне 5%, то в 2026 году этот показатель сократился более чем в два раза, составив 2,21% (149 человек). Это свидетельствует об эффективности мер по профилактике учебной неуспешности и адресной работе с выпускниками.

Также наблюдается стабильное сокращение доли «троек». За три года показатель снизился с 48,28% до 41,87%. Параллельно с этим растет доля учащихся, демонстрирующих качественные знания: доля оценок «4» имеет устойчивый тренд к росту: с 39% в 2024 году до 41,44% в 2026 году, доля оценок «5» показала наиболее значительный скачок в 2026 году, увеличившись почти в два раза по сравнению с предыдущими периодами (с 7,6% до 14,47%).

В большинстве районов и городских округов наблюдается стабильная ситуация: основная масса учащихся справляется с испытаниями, получая оценки «3» и «4». При этом доля неудовлетворительных результатов остается на низком уровне, а в ряде муниципалитетов (Красноперекоский, Первомайский, Раздольненский, Черноморский районы, а также г. Алушта) количество «двоек» по итогам экзамена равно нулю.

Наиболее высокие показатели максимального результата, зафиксированы в крупных муниципалитетах. Так, в Симферополе доля отличных оценок достигает 21,24%, что является самым высоким показателем по региону. Также высокие результаты демонстрируют выпускники гг. Судак и Керчи, где более 17% учащихся подтвердили глубокое усвоение программы.

В то же время в некоторых муниципалитетах (Красноперекоский, Нижнегорский, Раздольненский, Ленинский, Кировский районы и гг. Красноперекоск и Алушта) отмечается преобладание оценок «3», что указывает на необходимость дополнительной методической поддержки образовательных организаций в данных муниципалитетах.

В целом, разброс показателей свидетельствует о неоднородности подготовки школьников, однако общая динамика свидетельствует о том, что подавляющее большинство выпускников успешно преодолевают порог успешности и готовы к продолжению обучения.

Наиболее высокие показатели качества обучения (доля оценок «4» и «5») традиционно демонстрируют нетиповые интернаты (79,31%) и лицеи/гимназии (69,92%). В этих же группах зафиксирован минимальный процент неудовлетворительных оценок: 0% и 0,62% соответственно. При этом уровень обученности (доля учащихся, справившихся с экзаменом) в данных категориях приближается к 100%.

Обучающиеся общеобразовательных школ составляют самую массовую категорию участников. Их показатели качества обучения (52,26%) несколько ниже, чем в специализированных учреждениях, а доля не сдавших экзамен составляет 2,64%. Тем не менее, общий уровень обученности остается высоким – 97,36%.

Интересные результаты показывают обучающиеся колледжей: несмотря на отсутствие оценок «2», доля отличных работ («5») у них невелика (5,56%), однако значительная часть выпускников (55,56%) подтвердила свои знания на «хорошо».

Участники с ограниченными возможностями здоровья и обучающиеся школ-интернатов показали стопроцентную успеваемость (уровень обученности 100%). При этом в школах-интернатах наблюдается выраженная поляризация результатов: четверть выпускников получили высший балл, в то время как 75% сдали экзамен на «удовлетворительно».

В перечень общеобразовательных организаций, показавших наиболее высокие академические достижения, вошли 20 школ республики.

Лидирующие позиции в данном перечне занимают школы, где качество обучения превышает 90%. Лидером стала МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад комбинированного вида № 6» г. Симферополя, где все выпускники 100% подтвердили высокий уровень знаний, получив оценки «4» и «5». Также высокие результаты показали МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» (96,77%), МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии (94,12%), МБОУ «Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина П.Г.» города Армянска (92,86%), МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя (92,11%), ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя (90,91%), МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя (90,91%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя (90,48%).

Стабильно высокие показатели (от 80% до 90% качественных оценок) демонстрируют и иные учебные заведения, включая как городские гимназии и лицеи, так и общеобразовательные школы различных муниципальных округов Крыма.

Таким образом, представленные данные подтверждают высокий уровень преподавания обществознания в данных ОО и успешное освоение школьниками основной образовательной программы.

В перечень общеобразовательных организаций, показавших наименее успешные результаты на экзамене по обществознанию, вошли 17 школ.

Антилидером рейтинга стала МБОУ «Ильичевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района, где неудовлетворительный результат показали 21,43% участников. Также в группу с показателем доли «двоек» выше 15% вошли МОУ «Средняя школа №5» г. Джанкоя, МБОУ «Кореизская средняя школа» муниципального округа город-курорт Ялта, МБОУ «Залесская школа» Симферопольского р-на, МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района и МБОУ «Янтарненская школа» Красногвардейского района.

Стоит отметить, что в ряде школ, несмотря на наличие доли неудовлетворительных оценок, наблюдается неоднородная картина успеваемости. Например, в МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района и МБОУ «Молочненская средняя школа» Сакского района при наличии учащихся, не справившихся с экзаменом, качество обучения (доля отметок «4» и «5») остается на достаточно высоком уровне – 52,63% и 54,55% соответственно. Это свидетельствует о существенном разрыве в уровне подготовки между отдельными группами обучающихся внутри одного образовательного учреждения.

В то же время вызывает беспокойство ситуация в школах, где наряду с наличием «двоек» фиксируется крайне низкий процент качественной успеваемости. Так, в МБОУ «Клепининская школа» Красногвардейского р-на доля «четверок» и «пятерок» составляет всего 10%, что указывает на необходимость проведения адресной методической работы с педагогическими коллективами данных организаций для корректировки подходов к преподаванию предмета и подготовки школьников к итоговой аттестации.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	освоение и применение системы обществоведческих знаний ² , а также умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и	повышенный	52,38%	3,36%	26,69%	68,80%	87,18%

²⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт.						
2	освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	базовый	96,70%	62,42%	95,82%	98,64%	98,97%
3	умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации)	повышенный	95,62%	57,72%	94,12%	97,92%	99,18%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ (в зависимости от плана сборки) умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
4	умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные	базовый	96,60%	64,43%	95,46%	98,46%	99,49%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). Умение оценивать собственные поступки и поведение	базовый	21,97%	2,01%	3,93%	27,15%	62,67%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для	базовый	63,71%	13,42%	43,32%	77,76%	90,15%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
7	освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	базовый	93,44%	42,28%	90,78%	96,78%	99,38%
8	умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни,	базовый	93,32%	38,26%	90,71%	96,81%	99,28%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ (в зависимости от плана сборки) умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функции	повышенный	93,51%	38,26%	92,10%	96,24%	98,26%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных	базовый	95,01%	41,61%	92,95%	98,28%	99,79%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
11	умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных	повышенный	93,84%	48,32%	91,35%	96,96%	99,08%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную	повышенный	19,06%	6,71%	1,10%	22,64%	63,69%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.						

13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках	базовый	91,76%	30,20%	88,02%	96,28%	99,08%
----	---	---------	--------	--------	--------	--------	--------

	изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	повышенный	90,66%	28,19%	86,71%	95,42%	98,05%
15	Умение классифицировать по разным признакам (в	базовый	88,94%	17,45%	83,52%	94,81%	98,77%

	том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции						
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	базовый	88,88%	22,15%	83,84%	94,31%	98,15%

17	умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ (в зависимости от плана сборки) умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	базовый	93,44%	37,58%	90,57%	97,31%	99,18%
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи	повышенный	92,76%	40,27%	89,47%	96,81%	98,67%

	социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства						
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	базовый	92,70%	38,26%	88,94%	97,13%	99,18%
20	умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных	базовый	82,31%	11,41%	72,53%	90,87%	96,92%

	объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст	повышенный	27,09%	1,34%	7,09%	33,09%	71,69%

22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической,	базовый	26,18%	5,39%	5,39%	29,66%	80,31%
----	--	---------	--------	-------	-------	--------	--------

	аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в	высокий	12,32%	4,70%	0,82%	9,17%	56,51%

	различных сферах общественной ж						
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умение анализировать,	высокий	13,72%	0,67%	1,63%	11,43%	57,23%

	обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека.						
--	--	--	--	--	--	--	--

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку (в %)			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	37,58	4,18	1,36	1,03
	1	62,42	95,82	98,64	98,97
3	0	42,28	5,88	2,08	0,82
	1	57,72	94,12	97,92	99,18
4	0	35,57	4,54	1,54	0,51
	1	64,43	95,46	98,46	99,49

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку (в %)			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	57,72	9,22	3,22	0,62
	1	42,28	90,78	96,78	99,38
8	0	61,74	9,29	3,19	0,72
	1	38,26	90,71	96,81	99,28
9	0	61,74	7,90	3,76	1,74
	1	38,26	92,10	96,24	98,26
10	0	58,39	7,05	1,72	0,21
	1	41,61	92,95	98,28	99,79
11	0	51,68	8,65	3,04	0,92
	1	48,32	91,35	96,96	99,08
13	0	69,80	11,98	3,72	0,92
	1	30,20	88,02	96,28	99,08
14	0	71,81	13,29	4,58	1,95
	1	28,19	86,71	95,42	98,05
15	0	65,77	8,79	2,04	0,41
	1	16,78	7,69	3,15	0,82
	2	17,45	83,52	94,81	98,77
16	0	77,85	16,16	5,69	1,85
	1	22,15	83,84	94,31	98,15
17	0	62,42	9,43	2,69	0,82
	1	37,58	90,57	97,31	99,18
18	0	59,73	10,53	3,19	1,33
	1	40,27	89,47	96,81	98,67
19	0	61,74	11,06	2,87	0,82
	1	38,26	88,94	97,13	99,18

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку (в %)			
		«2»	«3»	«4»	«5»
20	0	88,59	27,47	9,13	3,08
	1	11,41	72,53	90,87	96,92
1	0	73,15	30,95	2,97	0,51
	1	23,49	42,36	28,22	12,31
	2	3,36	26,69	68,80	87,18
5	0	85,91	58,60	16,51	2,67
	1	12,08	22,62	16,58	5,44
	2	2,01	14,85	39,76	29,23
	3	-	3,93	27,15	62,67
6	0	68,46	32,97	5,27	0,82
	1	18,12	23,71	16,98	9,03
	2	13,42	43,32	77,76	90,15
12	0	85,23	63,81	13,14	0,82
	1	8,05	13,40	7,63	0,82
	2	6,71	16,70	28,76	9,23
	3	-	5,00	27,83	25,44
	4	-	1,10	22,64	63,69
21	0	91,95	71,85	25,64	1,95
	1	6,71	21,06	41,26	26,36
	2	1,34	7,09	33,09	71,69
22	0	94,63	81,92	39,83	2,97
	1	4,70	12,6	30,52	16,72
	2	0,67	5,39	29,66	80,31
23	0	95,30	89,15	56,02	8,31
	1	4,70	7,52	18,80	10,05

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку (в %)			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	-	2,52	16,01	25,13
	3	-	0,82	9,17	56,51
24	0	95,97	88,90	61,43	14,67
	1	3,3	9,46	27,15	28,10
	2	0,67	1,63	11,43	57,23

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-381

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 4	2, 4, 7, 8, 10, 17		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5,20,22	5, 22	5, 22	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	3	3,9,11	3, 9, 11, 14, 18	все
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		12,21	12, 21	12 21
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня		-	-	23, 24

сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23, 24	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание»

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию в 2026 г., отраженные в данных таблиц 2-9; 2-10; 2-11, можно сделать вывод, что группой участников ОГЭ, получивших оценку «2», успешно выполнены такие задания базового уровня сложности, как №№2 и 4 и задания повышенного уровня сложности такие, как №3 о чем свидетельствуют высокие показатели среднего процента выполнения (выше 50%). Исходя из анализа выполнения указанных заданий, можно сделать вывод о том, что у этой группы выпускников условно сформировано:

- понимание деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений их основных функций;
- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей (например, роль обучающегося, роль члена семьи), типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни;
- умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, такие как например *патриотизм, гуманизм*;
- умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Данная группа выпускников в целом освоила ряд тем программы по обществознанию, а именно: «Конфликты в межличностных отношениях», «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность», «Наука. Роль науки в развитии общества», «Здоровый образ жизни. Социальная и личная значимость здорового образа жизни» и может применять систему знаний о социальных свойствах человека, его взаимодействии с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в таб. 2-12

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁷
1	«Общество в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» (умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, а также освоение и применение системы обществоведческих знаний).	6 кл.
2	«Человек в мире культуры» (умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни).	8 кл.
3	«Человек как участник правовых отношений» (умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации)	7 кл.
4	«Гражданин и государство» (овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на их основе план).	9 кл.
5	«Человек в системе социальных отношений» (овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ, а также умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями; используя обществоведческие знания, формулировать	9 кл.

²⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	<i>выводы, подкрепляя их аргументами).</i>	
6	<i>«Основы российского права» (умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций).</i>	7 кл.
7	<i>«Банковские услуги, предоставляемые гражданам» (умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, а также приобретение опыта использования полученных знаний в практической деятельности, в повседневной жизни).</i>	8 кл.

Подводя итог, можно сказать что определённые трудности эта группа выпускников испытывала при выполнении базовых заданий таких как 5,6,22, а также заданий повышенного уровня сложности 1 и 12, и заданий 23, 24 – высокого уровня сложности. Показатель выполнения данных заданий низкий – в диапазоне от 0,67% до 6,71%. Т.е. экзаменуемые затрудняются или вовсе не умеют анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; не могут, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами; не могут приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах, не овладели приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (задание 12 на анализ статистической информации, представленной в графическом виде; не умеют объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), на основе фрагмента адаптированного научно-популярного текста не могут найти необходимую информацию в данном учебном тексте.

Задание № 5 в целом вызвало отдельные затруднения у всех участников экзамена. Участники данной группы прежде всего не давали верного ответа на первый вопрос задания. При отсутствии верного ответа или неправильном ответе на первый вопрос задание оценивалось в 0 баллов независимо от наличия других элементов ответа. Только 12,08% участников данной группы смогли ответить на 1 вопрос, но столкнулись со сложностью выполнения других частей задания «сформулируйте два правила/два способа/два положения ... и кратко поясните каждое из правил», останавливаясь только на приведении правил. В задании №5 варианта 316 требовалось назвать ветвь государственной власти, два полномочия Правительства РФ, кто (указать должность, а не конкретного человека) осуществляет основное руководство Правительством РФ и назвать орган законодательной власти РФ. Задание о полномочиях органов государственной власти традиционно является сложным для учащихся данной группы и требует серьезной работы по достижению предметных результатов освоения федеральной образовательной программы основного общего образования.

Задание № 6 вызвало отдельные затруднения у участников экзамена с недостаточной подготовкой, получивших «2». При анализе ответа на вопрос обучающиеся часто описывали действия мошенника, а не то, как следует поступить герою ситуации. Также обучающиеся

затруднились указать основной недостаток вклада до востребования (вариант 311) и функции домохозяйств (вариант 350). С данным заданием справились полностью 13,42%, частично 18,12%.

Задание № 22 в соответствии со спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по обществознанию имеет различное содержание в разных вариантах. Не справились с заданием 94,63% участников ОГЭ данной группы. Хотя некоторые отвечали верно на один из 3-х вопросов к заданию, такая ситуация оценивалась в 0 баллов. 1 балл выставлялся за 2 верных ответа. Основное затруднение было связано с несформированностью у учащихся приёмов поиска и извлечения социальной информации. При ответе на вопрос экзаменуемым необходимо сформулировать «...любые два/три признака. Ответы на три вопроса даются только с опорой на текст». Участники экзамена выписывали значительные отрывки из текста и называли не все требуемые элементы, что не соответствовало условию задания. Неумение извлекать заданную информацию из текста не позволило ответить и на другие вопросы задания. Большинство учащихся данной группы к ответу на этот вопрос даже не приступали. Вместе с тем, полно и правильно ответить на задание №22 смогла незначительная доля экзаменуемых данной группы (0,67%), а получить 1 тестовый балл смогли 4,70%).

Задания высокого уровня №23 и №24 проверяло получение участниками ОГЭ такого предметного результата как «Факторы производства», «Государственная власть». Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что только у 8,67% данный результат сформирован. Возможной причиной столь низких результатов является форма представления задания – проиллюстрировать примерами,- что кажется участникам со слабой подготовкой сложным и многие даже не приступают к выполнению этих заданий.

Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами у учащихся также не сформировано.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Реалистичными «зонами роста» для уверенного получения отметки «3» можно считать задания №№7,10,11,18. Результаты выполнения этих заданий выше 40% (см. табл. 2-10).

Задание №7 базового уровня в анализируемых вариантах проверяло освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций по теме «Человек в экономических отношениях. Спрос и предложение».

Задание № 10 базового уровня в анализируемых вариантах проверяло освоение и применение системы обществоведческих знаний по теме «Человек в системе социальных отношений». Участники экзамена должны были выбрать верный вариант ответа из четырёх предложенных, который относится к понятию «социальная норма»/ «социальная структура общества»/ «социальная группа» и т.п. Успешно с заданием справились 41,61% участников экзамена.

Задание № 11 повышенного уровня в анализируемых вариантах предполагало анализ суждений о социальном конфликте, этнической группе, о социальных нормах. С заданием успешно справился каждый пятый (48,32%). Усиление работы по освоению и применению знаний о социальной структуре общества, социальных общностях и группах; социальных статусах, ролях, об этносе и нациях, этническом многообразии современного человечества, семья как малая группа может стать «зоной роста» в части предметной подготовки для учащихся данной группы. Прежде всего, потому что обучающиеся обладают значительным личным социальным опытом по этому блоку.

Задание №18 повышенного уровня предполагало анализ суждений в области правовых знаний. С ним справился каждый четвёртый обучающийся данной кластерной группы (40, 27%).

Кроме указанных заданий в «зону роста» можно отнести и задание №22, предполагающее найти в тексте ответы на вопросы и записать ответ в виде цитаты из текста.

Предметные результаты освоения программы по обществознанию на уровне основного общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы с неадаптированным текстом, умением классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных источников также могут позволить слабоуспевающим учащимся усилить свою предметную подготовку.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

В результате изучения обществознания на уровне основного общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные, коммуникативные, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность.

На успешность выполнения заданий повлияла недостаточная сформированность у обучающихся данной группы следующих метапредметных умений:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (задания 21, 22);
- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, аргументировать предлагаемые варианты решений (задание 12);
- эффективно запоминать и систематизировать информацию (задание 1);
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей (задание 5).

Задания КИМ по обществознанию позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно – выражать собственную точку зрения в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля.

В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего или не давали ответа вовсе, или описывали изображение на фотографии, или давали ответ на вопросы к данной фотографии в других вариантах этого задания из сборников по подготовке к ОГЭ: «семья покупает продукты», «отец и дети убирают квартиру», «хозяйственная функция семьи» (вариант 319), «люди/муж и жена ссорятся» (вариант 311) или давали ошибочный ответ – вместо области духовной культуры называли вид искусства (вариант 350) и т.д. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоконтроль), так и познавательных УУД (базовые логические действия, работа с информацией).

В задании №12 неумение четко выразить и обосновать свою точку зрения проявляется особенно ярко, так как оно требует не просто

прочитать данные, но и сформулировать на их основе собственные аналитические выводы. В рамках выполнения указанного задания обучающиеся данной категории испытывают несколько дефицитов:

- во-первых, дефицит в формулировке выводов. У участников данной группы не получается переработать данные диаграммы социологического опроса и сформулировать свою мысль, ответ подменяется простым перечислением графических данных;
- во-вторых, дефицит в построении предложений. Здесь необходимо выйти за пределы диаграммы и предложить свое логически обоснованное предположение позиции участников социологического опроса, основанное на знании социальных процессов. Из-за неумения обосновать свою точку зрения ответы становятся бессодержательными, когда участник экзамена пишет общие фразы, не связанные с заданием. Следует отметить, что чаще всего учащиеся данной группы не приступают к выполнению части задания 12, где нужно выразить предположение о том, чем объясняется указанные выпускником сходство и различие в позициях групп опрошенных.

Только 8,05% участников ОГЭ данной кластерной группы смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, чаще о сходстве. Как правило участники ОГЭ данной группы ограничивались простым описанием диаграммы или использовали клише ответов без их понимания или точного воспроизведения («обе доли ответили», «доли по-разному ответили», «примерно равные доли», хотя на диаграмме они одинаковые и т.д.). Несформированность коммуникативного УУД выражать свою точку зрения в письменных текстах ярко иллюстрируют следующие ответы участников «Среди доли опрошенных сходство в ответе про загрязнение окружающей среды» (вариант 359), «Различие в социологическом опросе выражается в том, что уже делаю так» (вариант 311).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно считать недостаточно достигнутыми такие базовые логические действия как: выявлять и характеризовать существенные признаки социальных явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации социальных фактов, основания для их обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Предположительно данная группа обучающихся имеет низкий уровень знаний потому что:

- 1) ошибочно считают что предмет «легкий», т.е. не требует специальных знаний, и к нему не нужно готовиться;
- 2) не сформированы в достаточной мере навыки устной и письменной речи, научный понятийный аппарат;
- 3) не умеют анализировать и систематизировать информацию;
- 4) обладают скудным кругозором;
- 5) не развито логическое и абстрактное мышление;
- 6) не умеют устанавливать причинно-следственные и функциональные связи.

Т.е. у учащихся данной группы не сформировано большинство метапредметных умений. Такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; приводить примеры, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

У незначительной части экзаменуемых данной группы сформировано в недостаточной степени, базовое исследовательское действие самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного исследования.

Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;

формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

Анализ показывает, что у школьников этой группы недостаточно развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, точно подбирая нужные слова. Их письменные работы часто страдают неясностью формулировок, а это затрудняет восприятие сути написанного.

Учащиеся данной группы не достигли необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки можно рекомендовать:

- обратить особое внимание на преподавание тех тем, по которым у выпускников 9 класса обнаружены затруднения (см. Таб. 2-12);
- организовать систему преподавания, направленную на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся с применением современных эффективных приемов. Например, таких как:

- **ассоциации** - нужно связывать сложные понятиями с какими-либо образами. Например, инфляцию можно представить в виде воздушного шара, который надувается из-за роста цен, несовершенную конкуренцию с ее видами (монополистической конкуренцией, монополией и олигополией) в виде большой/старшей матрешки и младших матрешек;

- **прием «обучая, обучаюсь сам»** - ученик выступает в роли учителя и одноклассникам вслух объясняет как следует решить какое-либо задание (например, задание с диаграммой, таблицей, фотоизображением по теме или привести примеры/аргументы);

- **карточки** - на одной стороне карточки термин, на другой – определение/классификации и т.д. Из определения понятия можно выделить признаки и наоборот;

- **акrostих** – выучить, например, полномочия Президента РФ, составив обращение «Господин Президент, помилуйте и наградите гражданина Убежищева». Каждое слово в акrostихе преобразовать в полномочие: «помилуйте – Президент РФ осуществляет помилование», «наградите – награждает государственными наградами», «гражданин – рассматривает ходатайства о вступлении и выходе из гражданства РФ», «Убежищева – предоставляет политическое убежище»;

- **визуализация** - КОНСПЕКТЫ ДОЛЖНЫ ПРИНОСИТЬ ПОЛЬЗУ!!! Определение смысла понятий при помощи рисунков и схем вместо сплошного текста;

- **прием «Дворец памяти или дорога Цицерона»** - этот прием основан на интервальном повторении: * повторить сразу после изучения темы, **затем повторить через день/ на следующем уроке; ***затем повторить через неделю/месяц – через несколько уроков.

Такие приемы и методы можно предложить для работы со всеми кластерными группами обучающихся.

- использовать технологии и методики, способствующие развитию читательской грамотности обучающихся: организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих обществоведческую информацию, обращать внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста и т.п. Учить внимательно читать задания, думать над их структурой и содержанием; учить выделять основные структурные элементы ответа, правильно формулировать и оформлять ответ по каждому вопросу задания. Целесообразно применять технологию критического мышления, а также следующие приемы: составление схем, таблиц, кластеров, таблица «толстых» и «тонких» вопросов. Разнообразные приемы работы с текстом позволят освоить следующие познавательные универсальные учебные действия: создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы;
 - чтобы добиться усвоения обучающимися базовых понятий курса, которые составляют фундаментальное ядро знаний обучающихся, следует систематически работать с социологическими, философскими, экономическими, политологическими, правовыми понятиями. Необходимо отрабатывать умение не только механически воспроизводить какое-либо базовое понятие, но и умение его объяснять, интерпретировать и использовать в новом контексте. Целесообразно для усвоения понятий выстраивать логические схемы, выделять наиболее существенные признаки, выстраивать ассоциации, составлять кроссворды, синквейны;
 - необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах;
 - на этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. В течение учебного года систематически разбирать разные типы заданий в формате ОГЭ, пока задания для данной группы учеников не станут узнаваемыми. Эта работа должна быть направлена на многократное повторение и воспроизведение информации, способствующее запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять.
 - рекомендуется по завершении изучения тем и крупных разделов систематически проводить диагностическое тематическое, итоговое и промежуточное тестирование, индивидуальные работы по отдельным заданиям на каждый из проверяемых способов деятельности;
 - следить за обновлением теории и методического сопровождения ГИА по предмету;
 - знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами тренировочных ОГЭ по обществознанию, с особенностями содержания и проведения ОГЭ в будущем году;
 - специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять ответы не только в устной, но и в письменной форме;
 - наряду с формированием базовых знаний по предмету следует воспитывать чувство ответственности, дисциплинированность, формировать мотивацию, т.к. слабоуспевающие ученики выбирают обществознание в качестве экзамена, ошибочно полагая, что это «лёгкий» предмет, не требующий усиленной подготовки.
- Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
 - использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена по обществознанию данной кластерной группы продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, а именно: «Конфликты в межличностных отношениях», «Роль религии в жизни человека и общества», «Факторы производства», «Социальная роль», «Государство – политическая организация общества (формы государственного устройства)», «Политические режимы», «Права потребителя», «Социальная структура общества». Задания базового уровня КИМ ОГЭ по данным темам (соответственно №№ 2,4,7,8,10,17) успешно выполнили более 90% участников ОГЭ. С заданиями повышенного уровня сложности №№ 3,9,11 справилось также свыше 90% участников ОГЭ данной группы, сумев правильно определить верные суждения о заработной плате, о социальном конфликте, определить чем наука/религия отличается от других форм духовной культуры (варианты 311, 316, 354), определить уровень образования (варианты 319, 350).

Обучающиеся с низким уровнем подготовки успешно справились с заданиями базового уровня сложности с результатом выше 70%. С высоким результатом – более 90% - были выполнены задания 2,4,7,8,10,17. В группе заданий повышенного уровня сложности достигнуты высокие показатели (выше 90%) при выполнении заданий 3,9,11. Можно утверждать, что у этой группы обучающихся имеются теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп, достаточно развит социальный кругозор и сформирован познавательный интерес к изучению обществознания. Исходя из анализа выполнения заданий следует, что обучающиеся усвоили такие темы программы, как «Человек и его социальное окружение», «Социальные ценности и нормы».

В наибольшей степени сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в Таб. 2-13.

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания №№ 5, 22 процент выполнения заданий ниже 3,95% и 5,39%, среди заданий повышенного уровня - №№ 12,21, процент выполнения 1,10% и 7, 09% соответственно.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Основы российского права. Стороны трудовых отношений, их права и обязанности. Рабочее время и время отдыха. Трудовой договор. Заключение и прекращение трудового договора. Особенности правового статуса несовершеннолетних при осуществлении трудовой деятельности <i>(Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами)</i>	7 кл.
2	Гражданин и государство. Государственная власть в нашей стране. Правительство Российской Федерации. Законодательные, исполнительные и судебные органы государственной власти в Российской Федерации. Государственное управление. <i>(Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства).</i>	6, 9 кл.
3	Человек и его социальное окружение Социальные конфликты и пути их разрешения. Важность семьи в жизни человека, общества и государства. Функции семьи. Семейные ценности. Семейные традиции. Семейный досуг. Свободное время подростка. Основные роли членов семьи. Цели и мотивы деятельности. Виды деятельности (игра, труд, учение). Межличностные отношения (деловые, личные). Отношения с друзьями и сверстниками. Конфликты в межличностных отношениях. <i>(Умение анализировать фотоизображение – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из</i>	6, 9 кл.

	<i>различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности).</i>	
4	Человек в экономических отношениях Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Способы и формы сбережений. <i>(Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ, а также умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами).</i>	8 кл.
5	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы <i>(Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию)</i>	6,7,8,9 кл.

При выполнении задания № 5 большинство участников данной группы (58,60%), как и участники ОГЭ, получившие оценку «2», прежде всего не давали верного ответа на первый вопрос задания. При отсутствии верного ответа или неправильном ответе на первый вопрос задание оценивалось в 0 баллов независимо от наличия других элементов. Приблизительно каждый пятый (22,62%) участник данной группы смогли ответить на 1 вопрос и получить 1 балл. Каждый десятый (14,85%) смог дать правильный ответ на 1 вопрос и привести 2-3 любых других верных элемента. Только 3,93% обучающихся смогли дать полный правильный ответ на задание №5. Задание о полномочиях органов государственной власти традиционно является сложным для учащихся данной группы так же, как и группы обучающихся, получивших отметку «2», и требует серьезной работы по достижению предметных результатов освоения федеральной образовательной программы основного общего образования.

При выполнении задания № 22 в анализируемом варианте 319 несформированность у учащихся приёмов поиска и извлечения социальной информации не позволила обучающимся данной группы дать верный ответ на вопросы «Какой принцип организации государственной власти описан в тексте?», т.к. этот принцип был описан, но не назван в явном виде. Зато в варианте 319 обучающиеся более успешней находили ответы на вопросы, т.к. текст по содержанию казался более адаптированным и понятным. Незначительная доля (12,69%) участников ОГЭ данной группы смогла ответить на 2 вопроса и получить 1 балл. Только 5,39% обучающихся полно и правильно ответили на все 3 вопроса и получили максимальное количество баллов – 2 б. Большая доля обучающихся этой группы (81,92%) либо давала неправильный ответ, либо вовсе не приступило к выполнению задания 22.

Основное затруднение у учащихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения извлекать заданную информацию из текста.

Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами у учащихся также не сформировано, что связано с результативностью выполнения заданий повышенного уровня №№ 12, 21. В задании №12 неумение четко выразить и обосновать свою точку зрения проявляется особенно ярко, так как оно требует не просто прочесть данные, но и сформулировать на их основе собственные аналитические выводы. В рамках выполнения данного задания ученики испытывают несколько дефицитов. Во-первых, дефицит в формулировке выводов. У участников данной группы не получается переработать данные и сформулировать свою мысль, ответ подменяется описанием диаграммы, т.е. простым перечислением её цифровых данных. Во-вторых, дефицит в построении предложений. Здесь требуется выйти за рамки схемы и предложить свое логическое предположение, основанное на знании социальных процессов. Из-за неумения обосновать свою точку зрения ответы становятся «пустыми», когда участник экзамена пишет общие фразы, не связанные с заданием. Чаще всего учащиеся данной группы не приступают к выполнению данной части задания. Так же выпускники использовали клише ответов без их понимания или точного воспроизведения («обе доли ответили», «доли по-разному ответили», «примерно равные доли», хотя на диаграмме они одинаковые и т.д. Сохраняются ответы о голосовавших или о числе опрошенных, что оценивалось в 0 баллов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для уверенного получения оценки «4» обучающимся с низким уровнем подготовки следует систематически работать, а не «от случая к случаю», много читать, использовать различные методики запоминания и анализа информации, понимания содержания понятий, пользоваться алгоритмами решения заданий, расширять кругозор и эрудицию, подбирать к научным положениям примеры из жизни.

Задания №№ 6, 20 базового уровня и задание 1 повышенного уровня сложности могут быть выполнены большей долей обучающихся.

Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполнено на достаточном уровне – 43,32%. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответ на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов героя описанной ситуации, ответ не дается, он заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Вместе с тем, при неправильном ответе на первый вопрос, учащиеся данной группы правильно описывают правила поведения героя задачи в предлагаемой ситуации (не продолжать разговор, не отвечать на предложение, обратиться в банк) (вариант 319, 354). Следует отметить, что практически отсутствуют распространенные в прошлые годы некорректные ответы «пойти в суд», «позвонить в полицию», но при этом участники экзамена, опираясь на личный социальный опыт, предлагали вариант ответа «рассказать родителям», хотя по условию задачи Макар Н. совершеннолетний (вариант 359). Менее успешными были ответы обучающихся, выполнявших задание №6 вариантов 311 и 350, т.к. по содержанию условия задачи отошли от

привычного стандарта. В варианте 311 требовалось ответить на вопросы «Что такое вклад? В чём основной недостаток вклада до востребования?» В варианте 350 содержание задания №6 связано с темой «Экономические функции домохозяйств. Источники доходов и расходов семьи».

Полно и правильно ответил на вопросы задания №6 почти каждый второй «троечник» - 43,32%, а один балл получил каждый четвертый – 23,71%. Системная работа с условием обществоведческих задач, отказ от заучивания шаблонных ответов, может существенно улучшить результаты обучающихся данной группы.

Задание № 20, входит в группу заданий (№№4,11,14,20) направленных на проверку умений характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. С заданием № 20 справились 72,53% обучающихся данной группы, что дает основание на повышение результатов выполнения и других заданий при усилении внимания к достижению предметных результатов ФПР. Встречаются работы, в которых выпускник вносит ответ не в бланк №1, а в бланк №2, что является ошибкой и влечёт за собой потерю балла.

Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» может стать задание № 1, которое проверяет освоение и применение обучающимися системы обществоведческих знаний и умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Участникам экзамена предлагается выбрать два из нескольких перечисленных понятий, которые используются в первую очередь для характеристики или описания форм, видов и т.д. обществоведческих понятий или явлений, в анализируемом варианте при описании форм (видов) деятельности. Для получения максимального балла за выполнение данного задания необходимо не только правильно выписать соответствующие понятия, но и раскрыть смысл любого одного из выбранных понятий. Доля участников ОГЭ, получивших максимальные 2 балла в 2026 г. составила 26,69%, 1 балл – 42, 36%. 30,95% - такова доля обучающихся этой кластерной группы не справившаяся с заданием. Именно слабо сформированный понятийный аппарат и сложности в письменном выражении своих мыслей не позволили обучающимся получить максимальные баллы за задание. Многие участники экзамена раскрывали понятие через характеристику родовой принадлежности или исходили из самого термина (вопрос: «Какие два из перечисленных понятий характеризуют, в первую очередь, науку, как форму (область) духовной культуры?» Ответ: «Доказательность – это характеристика науки как области духовной культуры, которая связана с аргументами»).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий. Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Низкий уровень сформированности умений применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках стали основной причиной низких результатов выполнения целой группы заданий №№ 5,12,21,22.

В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего описывали происходящее на фотографии, или давали ответ на вопросы к данной фотографии в других вариантах этого задания. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоорганизация), так и познавательных УУД (работа с информацией). Не сумев ответить на первый вопрос 58,60% от участников данной кластерной группы получили 0 баллов. Условие задания требовало также от участников экзамена сформулировать два правила, например, рационального распределения домашних обязанностей между членами семьи и кратко пояснить каждое из них (вариант 319). Эту часть задания смогло выполнить только 3,93% учащихся. Остальные либо верно давали ответ на первый вопрос и(или) одно правило (1 балл – 22,62%), либо смогли не только назвать функцию семьи, но и привести два правила, часть участников пояснило одно из них (2 балла – 14,85%). Вместе с тем, нередко приводились общие рассуждения, не соответствующие условию задания и сути происходящего на фотографии («семья убирает квартиру/дом» и т.п.).

Анализ результатов выполнения задания № 12 участниками данной кластерной группы свидетельствует не только о проблемах учащихся в работе с информацией, но и о несформированности базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, а также коммуникативных УУД. Только 13,40% участников ОГЭ данной кластерной группы смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, чаще о сходстве. Примерно столько же (16,70%) смогли сформулировать два вывода (реже 1 вывод с обоснованием) и получили 2 балла. Выполнить задание полностью правильно и получить 4 балла смогли лишь 1,1%. При формулировке выводов, как и учащиеся, получившие «2» часто просто констатировали фактические числовые значения (количественные показатели) без оценочных суждений (качественные показатели). В то время как вывод о сходстве предполагает качественную оценку – «равные доли», «поровну» и т.д. При различии чаще всего ответы строились по принципу описания количественных различий, например, 40% мужчин и 15% женщин считают, что в разводе виноват муж. Отдельные учащиеся все же приводили качественные различия: «на 40% больше, чем...», «женщины в два раза меньше, чем мужчины» и т.д. Без анализа условия задания № 12 и его интерпретации невозможно дать верные объяснения выводов.

Задание № 21 предполагает овладения смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели. В анализируемых вариантах необходимо выделить смысловые фрагменты текста и озаглавить каждый из них. Овладение познавательными УУД по работе с информацией является залогом успешного выполнения данного задания. Только треть участников (29,5%) получила первичные баллы за выполнение данного задания. Слабо подготовленные учащиеся при работе с текстом стремятся озаглавить каждый абзац текста без выделения смысловых частей по первым словам первого предложения каждого абзаца. Основная сложность в варианте 319 - источник информации – рассуждения Ш.Монтескье о разделении властей. Недостаточный уровень сформированности УУД - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления - позволил верно и полно (на 2 тестовых балла) выполнить задание 7,09% . На 1 балл с данным заданием справилось 21,06%.

Несформированность базового умения - понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части - говорит о проблемах в достижении познавательных метапредметных результатов. Отчасти результаты выполнения задания 21 при работе с текстом связаны с недостаточным уровнем регулятивных УУД, а именно самоорганизации.

Уровень сформированности метапредметных результатов (познавательные УУД, работа с информацией), проверяло задание № 22 базового уровня сложности. Учащимся необходимо извлечь из текста информацию, представленную в явном виде. Максимальный балл набрали 5,39 % участников данной кластерной группы. Участники экзамена данной группы чаще, чем участники, получившие «2», формулировали ответы на вопросы задания 22. Данная тенденция свидетельствует о недостаточном уровне сформированности познавательных УУД, а именно применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

В целом группа обучающихся имеет базовый уровень знаний по предмету. Обучающиеся этой группы лучше справились с заданиями тестовой части ОГЭ (процент выполнения заданий около 80%), чем с заданиями, на которые следовало дать развёрнутый ответ. Но в развернутых ответах чаще опираются на личный опыт, который не могут связать с научной базой по предмету. Низкий уровень выполнения задания 12 (1.10%) свидетельствует о неумении сравнивать различные позиции, формулировать на базе сравнения вывод и объяснять сходство и различие. Многие обучающиеся делают ошибочный вывод, или не могут сформулировать уместное предположение к нему, или неверно интерпретируют графические данные. Недостаточный уровень выполнения задания 21 указывает на то, что обучающиеся не воспринимают содержание научного текста, не могут выделить главное в нем и дать краткое название содержанию части текста. Обучающиеся данной группы, как правило, не приступают к выполнению заданий высокого уровня сложности (задания 23 и 24), т.к. не могут привести примеры, подтверждающие или опровергающие указанную позицию, не могут привести аргументы (объяснение), объясняющие какие-либо ситуации, явления или даже собственную точку зрения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать частично сформированным умение выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Среди базовых исследовательских действий можно выделить низкий уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение».

Недостигнутыми можно считать также всю группу познавательных УУД по работе с информацией (прежде всего выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) и всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения

задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий).

Среди коммуникативных УУД - сопоставлять свои суждения с суждениями других, обнаруживать различие и сходство позиций.

Анализ выполнения экзаменационной работы показал, что обучающиеся группы с низким уровнем подготовки имеют базовые логические и исследовательские действия, которые следует продолжать развивать и формировать многократными повторениями. Умеют выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения. Легко справляются с простыми заданиями.

Не достаточно сформированы навыки самостоятельного выбора способа решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Многие не умеют самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого исследования, прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии; аргументировать свою позицию, мнение; применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию); самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи примерами. Не всегда удается эффективно запоминать и систематизировать информацию, выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учителям по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с низким уровнем подготовки можно рекомендовать:

- систематически работать с социологическими, философскими, экономическими, политологическими, правовыми понятиями; составить алгоритм формулирования понятия (понятие = слово синоним + 2 признака понятия);
- мотивировать учащихся к участию в дискуссиях, диспутах, дебатах, совершенствовать умения аргументировать свою позицию;
- учить внимательно читать задания, думать над их структурой и содержанием; учить осознанному прочтению текста, умению кратко определить его главную идею/мысль;
- учить выделять основные положения ответа, правильно формулировать и оформлять ответ по каждому заданию;
- использовать дифференцированные типы заданий на уроке. В течение учебного года систематически разбирать разные типы заданий в формате ОГЭ, пока задания для данной группы учеников не станут узнаваемыми. Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся;
- целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями;
- знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами тренировочных ОГЭ по обществознанию, с особенностями содержания и проведения ОГЭ в будущем году;

- педагогам следить за обновлением теории и методического сопровождения ГИА по предмету;
- применять в процессе обучения межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры, социологии, юриспруденции и политики. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе;
- систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся;
- специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять ответы не только в устной, но и в письменной форме, составлять план ответа, умение составлять опорный конспект.
- систематически проводить тренинг в формате «восстановления логической цепи» (заполнение пропусков в умозаключениях с использованием маркеров: «следовательно», «вследствие», «обусловлено»), что способствует формированию навыка дедукции. Рекомендуется сместить акцент с «оценки результата» на «оценку процесса». Первоначально отработайте одно действие (например, умение делать вывод «следовательно») и тренируйте его на каждом уроке в течение нескольких уроков, пока не обращая внимания на качество формулировок вопроса. Когда ответ ученика автоматизируется — переходите к следующему навыку (постановка вопросов). Необходимо поощрять обучающихся не только за правильный ответ, но и за верные ответы на вопросы «Как ты искал ответ?», «Какую гипотезу ты проверил?», «Как ты понял, что это верно?»;
- работать над коррекцией устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания. На ОГЭ обучающиеся часто теряют баллы, путая близкие термины (например, «проступок» и «преступление», «страна» и «государство», «акция» и «облигация» и т.д.). Педагогу необходимо проанализировать, в каких терминах чаще всего ошибаются обучающиеся – выделить «маркеры путаницы». Предложить обучающимся задания, где использование одного термина вместо другого изменяет логику. Предложить ученикам сформулировать один главный «признак-различитель». Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы): ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; поиск «Ложных друзей»: разбор терминов, которые звучат похоже, но значат разное (например, «экспорт» и «импорт»); метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает).

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформирована теория предмета, но они не могут применить эти навыки к неадаптированному тексту, цифрам или жизненной задаче. Работу по преодолению вышеуказанных дефицитов рекомендуется построить по следующим направлениям:

1) коррекция работы с визуальной информацией (задания № 5 и № 12). Увеличить на уроке долю информации, предъявляемой в «неудобном» для обучающихся виде: графики, таблицы, схемы, видеоряд без звука. Работа с такой информацией может быть построена с применением различных техник, например, «Смена формата», когда задание может быть построено по принципу «Представьте этот текст в виде блок-схемы из 5 элементов» или «Переведите этот график в текстовое описание в 3 предложениях». Задание направлено на формирование умения проводить анализ. При работе с иллюстративным материалом предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи и вопросы к фотографиям, предлагать учащимся задания на соотнесение фотографий и задач (условие и вопросы). Целесообразно предлагать обучающимся «переводить» диаграммы, статьи закона, схемы, таблицы в текстовые предложения с установлением запретов,

например, нельзя использовать цифры. На первоначальном этапе можно предложить обучающимся качественные прилагательные (большинство, меньшинство, незначительная часть, примерно поровну подавляющее большинство»);

2) увеличение доли заданий по интерпретации информации. Предлагать обучающимся готовые выводы (правила, советы) и их интерпретации, содержащие фактические и логические ошибки (подобные задания использовать с осторожностью). Задача учеников не только найти ошибки, но и предложить варианты решения задачи. Для работы со сложными для обучающихся определениями рекомендуется использовать прием, когда ученик должен интерпретировать это определение через призму конкретного человека/социальный институт и др. Например, к понятию «инфляция» могут быть предложены вопросы: «Если деньги обесцениваются, что произойдет с моим вкладом в банке?» (интерпретация 1); «Что произойдет с зарплатой моей мамы-бюджетницы?» (интерпретация 2); «Что выгоднее купить сегодня — квартиру или машину?» (интерпретация 3) и другие.

Также при работе с текстом может быть использован прием «смещенных акцентов», когда к классическому тексту, например, описание демократического политического режима, предлагается нестандартная задача: «Представьте, что вы – диктатор, и хотите использовать этот текст для укрепления своей власти. Найдите в тексте 2 пункта, которые можно переформулировать, чтобы оправдать авторитаризм. Где авторы текста ставят "+", вы поставьте "-" и объясните логику». Также поможет видеть множественность интерпретаций в зависимости от позиции субъекта (сопоставление суждений) и прием «Переводчик». Обучающиеся с дефицитом предметных, а главное метапредметных результатов часто воспринимают статистику или выдержки из законов как «белый шум». Можно предложить «перевести» официальную цитату (например, статья Конституции РФ, данные Росстата о росте ВВП и др.) для младшего брата или сестры (10 лет) и для бабушки/дедушки (70 лет). Объяснения должны быть разными: для брата: о чем этот закон/цифра простыми словами (без терминов); для бабушки: как это повлияет на её пенсию или на цену хлеба в магазине;

3) развитие критического мышления при работе с информацией с использованием приема «Очистка данных». Возможно 2 варианта работы – текст с ошибками («Сегодня деньги выполняют несколько важных функций. Когда вы заходите в магазин и видите на ценнике смартфона надпись «45 000 рублей», деньги работают как средство обращения. Если у вас нет всей суммы сразу, вы можете взять кредит; в момент выплаты ежемесячного взноса банку деньги выполняют функцию меры стоимости), противоречиями в логике («А когда Россия продает нефть в Китай за юани, деньги выступают как средство обмена внутри страны») и т.д. Задание для учеников (алгоритм «Очистки») включает несколько «шагов».

1 шаг «Поиск «шума» (логические и фактологические ошибки). Найдите и подчеркните все неверные утверждения.

2 шаг «Удаление «мусора». Выпишите термины и фразы, которые экономически ошибочны/некорректны.

3 шаг «Коррекция данных». Заполните таблицу «Чистые данные», сопоставив реальные жизненные ситуации с правильными функциями денег.

Другим вариантом данного приема может быть предъявление обучающимся 10-12 разрозненных фактов, из которых за ограниченное количество времени (1-5 минут в зависимости от подготовленности класса, отдельных учащихся) необходимо выбрать только 3 факта, которые указывают на динамику или наличие какого-либо обществоведческого явления, института и др. и доказать/объяснить почему эти 3 факта связаны, а остальные – «информационный шум»;

4) развитие базовых исследовательских УУД, в частности формулировка гипотезы (оценка истинности суждений). Важно учить школьников различать гипотезу (проверяемое утверждение) и простое мнение. Вариантом такой работы может быть использование приема «Верю — не верю» (с обоснованием) при изучении новой темы. В начале урока можно предложить ученикам 5 утверждений по новой теме (раздать на листочке, выписать на доску (слайд), зачитать), желательно, чтобы эти утверждения были в поле зрения учащихся в течение всего урока. Ученики самостоятельно оценивают суждения (да/нет). Задание выбрать одно утверждение, в котором ученик сомневается

больше всего, и записать гипотезу: «Я считаю, что утверждение №3 ложно, потому что... (аргумент)». В конце урока проходит проверка: подтвердилась ли гипотеза, что не учел ученик при выборе утверждений, что ему не хватило. При этом важно добиваться понимания обучающимися различий между аргументами и примерами. Рекомендуется предложить обучающимся использовать «вопросный» критерий для установления различий: аргумент — это вопрос «Почему?» (причина, логическое основание, закономерность), ответ на вопрос: «На чем основана позиция?»; пример — это вопросы «Где именно?» или «Кто именно?» (иллюстрация, конкретный случай из жизни, истории, литературы и т.д.), ответ на вопрос: «Как это выглядит в реальности?».

Целесообразно также использовать на уроке рефлексивные вопросы (самопроверка гипотезы), например, «Какой вопрос, заданный сегодня на уроке, был самым «исследовательским» и почему?» или задания, например, «Продолжи фразу: «Мои доказательства будут состоятельными, если я найду в учебнике... (что именно?)»;

5) тренировка регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки. Основные приемы, которые могут быть использованы проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники ОГЭ по обществознанию со средним уровнем подготовки продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, а именно: «Виды деятельности», «Конфликты в межличностных отношениях», «Роль религии в жизни человека и общества», «Факторы спроса», «Налоги», «Социальная роль», «Государство— политическая организация общества (формы государственного (территориального) устройства)», «Политические режимы», «Права потребителя», «Социальная структура общества».

Задания базового уровня КИМ ОГЭ по данным темам (соответственно №№ 2,4,7,8,10,13,15,16,17,19,20) успешно выполнили более 90% участников ОГЭ. С заданиями повышенного уровня сложности №№ 3,9,11,14,18 справилось также свыше 90% участников ОГЭ данной группы, сумев правильно определить термины «долг», «пользование имуществом», «федеративное государство», «предпринимательство» по их признакам, верно оценить суждения о демократическом обществе, о политических партиях, о назначении административного наказания, об основах брака и семьи, о семье как малой группе, установить соответствие между видами ресурсов и факторами производства, определить черты сходства и различия между выборами и референдумом, учебой и игрой, и суждения об особенностях трудоустройства несовершеннолетних в Российской Федерации.

Среди заданий высокого уровня сложности низкий показатель выполнения задания (задание № 23- 9,17%; задание 24 – 11,43%).

Обучающиеся со средним уровнем подготовки имеют прочные знания, умеют ими пользоваться. Участники данной группы продемонстрировали успешное приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных возрастов и социальных групп.

В наибольшей степени сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции. Высокий уровень выполнения заданий 2 и 7 показали, что выпускники данной категории в целом освоили и могут применять системы обществоведческих знаний, а также умеют устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. С заданием 8 справились более 96% обучающихся данной категории и показывает, что они умеют выбирать правильный ответ из приводимых примеров и моделированных ситуаций деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций. Задания №№4, 11, 20 – умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у обучающихся данной группы вызвали задания № 5, процент выполнения задания составил 27,5%, задания 22 – 29,66%; среди заданий повышенного уровня - №№ 12,21, процент выполнения 22,64% и 33,09% соответственно. Наименее успешно выполнены задания высокого уровня сложности - № 23, в котором процент выполнения составил 9,17%; №24 – 11,43%. Эти показатели указывают на то, что нужно продолжать работать над формированием таких навыков и умений как:

- овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ, а также умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами (задание 12);

- овладения смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на их основе план (задание 21);

– умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; умения решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни (задание 23);

– умения использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами (задание 24).

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в Таб. 2-14

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Человек в экономических отношениях. Производство – источник экономических благ. Факторы производства. Обмен. Торговля и её формы. Экономический выбор. Ресурсы и возможности экономики нашей страны. <i>(Умение анализировать фотоизображение – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности)</i>	6,8 кл.
2	Человек в политическом измерении. Политическая жизнь общества. Политика и политическая власть. <i>(Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему); овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации,)</i>	6,9 кл.

3	Гражданин и государство. Законодательные, исполнительные и судебные органы государственной власти в Российской Федерации. Государственное управление. Федеральное Собрание Российской Федерации: Государственная Дума и Совет Федерации <i>(Умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; умения решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общества; умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности.)</i>	9 кл.
---	---	-------

При выполнении задания № 5 ученики не смогли дать верный ответ на первый вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)». 3,93% участников данной группы смогли ответить на 1 вопрос и (или) привести одно правило. Привести два правила, но пояснить только одно из них смогло большинство учащихся, получивших отметку «хорошо» - 27,15%. Данное задание имеет самый низкий результат среди заданий базового уровня сложности у участников данной группы – 27,5%. Причиной данной ситуации является недостаточный уровень сформированности умения оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия правовым и иным видам социальных норм.

Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами у учащихся также не сформировано, что связано с результативностью выполнения заданий повышенного уровня №№ 12,21. Смогли справиться с заданиями приблизительно каждый четвертый участник ОГЭ этой категории.

Задание № 24 высокого уровня сложности. Обучающимся предлагалось в развернутых предложениях привести по два/три аргумента/объяснения общественного мнения, точки зрения или положения закона (например, «Используя текст и обществоведческие знания, приведите 3 обоснования необходимости независимости судей» (вариант 319), или «Объясните, почему закон устанавливает необходимость регистрации предпринимателя. Приведите два аргумента (объяснения)» (вариант 311), или «Существует мнение, что активная торговля необходима для благополучия государства. Используя содержание текста и обществоведческие знания, приведите два аргумента в подтверждение этого мнения» (вариант 359). Учащиеся либо не приступали к выполнению данного задания, либо приводили рассуждения общего характера. Вероятно, данные результаты связаны с непониманием учащимися смысла задания, связанного со сложностью восприятия текста и несформированностью умения анализировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников. Полно и правильно справиться с заданием смогло всего 11,43% участников ОГЭ, получивших отметку «хорошо», что связано с недостаточным уровнем сформированности у учащихся умения с опорой на обществоведческие знания, факты

общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм, своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Систематическая работа над небольшими (в рамках части урока) учебными исследованиями, проектами, несомненно будет «зоной роста» для учащихся данной кластерной группы. Для получения отметки «отлично» могут быть выполнены большей долей обучающихся задания базового уровня сложности такие как №№ 6,22.

Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполнено на оптимальном уровне – 77,76%. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответ на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов, ответ не дается, он заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Системная работа с условием обществоведческих задач может существенно улучшить результаты обучающихся данной группы.

Результаты задания № 22 позволяют констатировать достижение на допустимом уровне предметных результатов в части характеристики интервью, как метода сбора информации. Также часть учащихся данной группы не испытывали трудности в объяснении понятия «торговля». Каждый третий участник ОГЭ данной группы (29,66%) смог ответить на 2 вопроса и получить 1 балл. Большинство обучающихся (80,31%) полно и правильно ответили на все 3 вопроса. Задание 22 можно считать «зоной роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5». Основное затруднение у учащихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения извлекать заданную информацию из текста.

Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» может стать задание № 1, 11 и 18. Задание № 1 проверяет освоение и применение обучающимися системы обществоведческих знаний и умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности. Большинство участников экзамена данной кластерной группы (87,18%) уверено выбирали два верных из нескольких перечисленных понятий, но ошибались в раскрытии смысла одного из них (68,80%). Именно слабо сформированный понятийный аппарат и сложности в письменном выражении своих мыслей помешали обучающимся получить максимальные 2 балла за задание. Также «зоной роста» может стать и задание № 20. Оно направлено на умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Задание этой группы базового уровня выполнены обучающимися, получившими отметку «4», на оптимальном уровне 90,57%, но несколько ниже, чем остальные задания (свыше 94%), что дает основание на повышение результатов выполнения и заданий повышенного уровня сложности при усилении внимания к достижению предметных результатов ФПР. Следует отметить, что потеря балла по заданию №20 связана с тем, что некоторая доля обучающихся записывали правильный ответ в бланк ответов №2.

Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с содержательными блоками «Человек в системе социальных отношений», «Человек как участник правовых отношений». Освоение этих тем обладает значительным дидактическим потенциалом, поскольку опирается на актуальный личный социальный опыт учащихся, что может стать ресурсом для преодоления существующих дефицитов.

Повышению уровня выполнения заданий учащимися данной группы вне зависимости от уровня их сложности будет способствовать системная работа над умением анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную

информацию, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У обучающихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий. Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Недостаточный уровень сформированности умений применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках стали основной причиной низких результатов выполнения целой группы заданий №№ 5, 12, 21, 22, 23, 24.

Большинство учащихся данной группы не смогли получить максимальный тестовый балл при выполнении задания № 5 из-за недостаточного уровня сформированности умения формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. Учащиеся не понимают разницы между аргументами, которые требуются для пояснения правил поведения рационального потребителя и примерами, приводят рассуждения общего характера или несоответствующие правилу, которые сами же сформулировали. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоорганизация), так и познавательных УУД (работа с информацией). Требуется внимания и тот факт, что невысокое количество участников ОГЭ не смогло назвать сферу жизни общества, проиллюстрированную фотографией. Вместе с тем, нередко приводились общие рассуждения, не соответствующие условию задания.

Анализ результатов (22,64%) выполнения задания № 12 участниками данной кластерной группы свидетельствует о недостаточном уровне сформированности базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, а также коммуникативных УУД группы «Общение». Смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, 7,63% участников ОГЭ данной кластерной группы. Чаще участники сформулировали два вывода, реже 1 вывод с обоснованием (28,76%). Так же следует отметить, что в выводе о различии в позициях участников соц.опроса участники ОГЭ отмечали «Большинство женщин (вариант 354)/учащихся 8-9 классов (вариант 359)/ опрошенных в 2012 г.», хотя максимальная доля опрошенных 40% большинством не является.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать сформированным: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления; за исключением интерпретации информации; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.

Среди базовых исследовательских действий можно выделить недостаточный уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение». Среди коммуникативных - находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Недостигнутыми можно считать также всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). А также группу регулятивных УУД в части самоконтроля.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Основные направления и приемы работы, указанные для обучающихся учащихся с недостаточным и слабым уровнем подготовки, могут и должны быть использованы с учащимися со средним уровнем, так как дефициты схожи, хоть и имеют разную глубину их проявления. При предъявлении заданий по интерпретации информации, учащимся данной группы рекомендуется использовать задания по интерпретации статистики. Например, дана гистограмма: «Уровень безработицы в регионе снизился на 30%». Задание для прямой интерпретации: «Напишите 2 позитивных последствия этого факта», инверсии - «Напишите 2 негативных последствия или сомнения» («Может, население уменьшилось?»); контекстной интерпретация: «Приведите 1 внешний фактор, который мог бы полностью перевернуть смысл этого графика (например, изменение законодательства)».

Для тренировки регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки могут быть использован прием «Обратный инжиниринг» (от конца к началу): сначала пишется конечный результат (что должно быть в конце). Затем диктуется действие только на 1 шаг назад. Записывается результат. И так до старта. Приведём пример его использования при выполнении задания № 24 тренировочного варианта: «В обществе высказывается мнение, что ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует отменить. Предположите, какие аргументы могут быть у сторонников и противников этого мнения. (Приведите по одному возможному аргументу. Аргументы должны быть сформулированы как распространённые предложения.)».

Шаг 0. Определяем искомое (конечный результат) – 2 распространённых предложения содержащих аргументы (одно за отмену, одно против отмены). Записываем это как цель: «2 предложения длиной от 5 слов».

Шаг 1. Вычленим данное (суть статьи) – выписываем формальное действие, описанное в статье: «правонарушитель может быть освобожден от ответственности при малозначительности нарушения». Определяем ключевое слово-глагол «может» (а не «обязан») и ключевое условие «малозначительность».

Шаг 2. (Шаг назад от результата). Чтобы написать аргумент сторонников, задаем себе вопрос, идя с конца: «Если бы статьи НЕ БЫЛО, что бы исчезло?». Берем глагол из шага 1 («может быть освобожден») и меняем его на антоним действия (отмена = запрет этого глагола). Формулируем черновик аргумента ЗА: «правонарушитель не может использовать понятие малозначительности для ухода от наказания».

Шаг 3. Считаем слова и доводим до «распространенности» (Шаг назад к форме). В условии сказано «распространённые предложения». В черновик добавляем причину, вытекающую из самого факта отмены: «Отмена данной статьи позволит исключить ситуацию, когда правонарушитель избежит наказания из-за незначительности ущерба и будет продолжать противоправные действия».

Шаг 4. Строим аргумент против отмены (Шаг назад к противоположности). Теперь идем от конца к началу для противников. Если сторонники говорят «запретить», то противники говорят «сохранить». Задаем вопрос с конца: «Что произойдет, если статью отменят?». Действие: Берем то же словосочетание «может освободить» и превращаем его в необходимость: «нужна возможность не наказывать строго за мелкие ошибки».

Шаг 5. Усложняем предложение. Чтобы предложение стало распространённым, добавляем в него объект, о котором идет речь в КоАП (нарушитель) и условие (если вред мал) из шага 1 Аргумент против (готовый): «Сохранение статьи 2.9 является оправданным, поскольку позволяет суду индивидуально подходить к наказанию тех граждан, чьи нарушения не повлекли серьезных последствий, в то время как наказание может оказаться несоизмеримо тяжелым».

Шаг 6. Финальный самоконтроль. В ответе есть 2 предложения? (Да/нет). Они оба начинаются с разных позиций (первое — про отмену, второе — про сохранение)? (Да/нет). Каждое предложение является распространённым? (Да/нет). В каждом предложении фигурирует суть действия статьи (освобождение/наказание)? (Да/нет).

Эффективными приемами могут стать взаимопроверка и самопроверка ответов по предлагаемым критериям проверки с обязательным объяснением почему выставлен тот или иной балл.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов обучающихся данной кластерной группы в целом свидетельствует об успешном освоении практически всех предметных результатов ФГОС. Все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенного уровня сложности выполнены на оптимальном уровне свыше 85%. Исключение составляют задания №12 (63,69%) и № 21 (71,69%). Также на оптимальном уровне выполнено задание высокого уровня сложности № 23(56,51%). На допустимом уровне выполнено задание № 24 (57,23%).

Учащиеся продемонстрировали понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития; устойчивые теоретические знания по всем темам курса, в том числе «Социальные ценности и нормы», «Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества», «Человек в системе социальных отношений», «Человек в политическом измерении», «Основы российского права».

Относительно невысокие результаты отдельных заданий связаны с недостаточной степенью сформированности умений использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, а также недостаточное владение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в Таб. 2-15

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Гражданин и государство. Органы государственной власти. <i>(Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего). (Умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей,</i>	9 кл.

	<i>социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; умения решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общества; умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности)</i>	
2.	Основы российского права. <i>(Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни).</i>	7 кл.
3.	Человек в экономических отношениях. <i>(Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни).</i>	6, 8 кл.
4.	Человек в политическом измерении. <i>(Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействию коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни).</i>	9 кл.

Средний балл за выполнение задания № 12 участниками данной кластерной группы составил 63,69% % участников экзамена приступили к выполнению данного задания и смогли набрать не менее 1 балла, как минимум сделав два правильных вывода. Экзаменуемые продемонстрировали высокий уровень сформированности умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, но часть из них (примерно 19%) не смогли, используя обществоведческие знания, подкрепить выводы аргументами. Данный факт свидетельствует о недостаточном уровне

сформированности базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, а также коммуникативных УУД.

При выполнении задания № 21 более половины (56,51%) участников ОГЭ смогли успешно выполнить задание и продемонстрировать навыки смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач и сформированность умения преобразовывать текстовую информацию. Только 1,95% учащихся получили 0 баллов за выполнение данного задания. При этом 25,36% не смогли правильно сформулировать все названия смысловых фрагментов текста и получили только 1 балл. При этом учащиеся демонстрировали неумение выделить главное в тексте или вольное обращение с терминологией.

Задание № 24 высокого уровня сложности не только проверяет комплекс умений, успешно освоенных учащимися данной кластерной группы (объяснять взаимосвязи явлений, процессов социальной действительности; определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности), но и требует привлечение знаний из других тем курса «Обществознание», а также высокий уровень сформированности метапредметных результатов: познавательных (прежде всего базовых логических действий: выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи); коммуникативных (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах). При выполнении данного задания важную роль играет уровень сформированности и регулятивных УУД, в частности, владеть способами рефлексии, оценивать соответствие результата цели и условиям; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, адаптировать решение задачи к меняющимся обстоятельствам. Полно и правильно справится с заданием смогли 57,23% участников ОГЭ, получивших отметку «отлично». Примерно половина от их количества (28,1%) получили 1 первичный балл за данное задание. Затруднение данной группы учащихся были связаны с умением аргументировать и с качеством самих аргументов (чаще всего рассуждения общего характера или рассуждения не соответствующие позиции «за» и «против»).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичными зонами роста в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов для учащихся с высоким уровнем подготовки являются, прежде всего, отработка умений анализировать и аргументировать информацию, представленную в разных знаковых формах. Особое внимание следует обратить на задания №№ 5,12,21-24. При выполнении заданий 21-24 сохраняется, хоть и незначительная, доля учащихся, получившая 0 баллов за выполнение задания (диапазон 1,95% - 14,67%). Рекомендуются добиваться от учащихся уверенного освоения приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам, в том числе с использованием предметного содержания таких тематических блоков как «Человек в политическом измерении», «Основы российского права», «Человек как участник правовых отношений», «Человек в современном изменяющемся мире».

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, составление плана текста, доклада; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики.

Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – истории, литературы, географии и т.д.

Учащимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднении) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по обществознанию».

Использовать прием «Обучая, учусь сам». Для этого следует предложить обучающимся быть в роли учителя и провести какой – либо этап урока (например, подготовить вопросы для проверки домашнего задания; объяснить одноклассникам один из вопросов новой темы и т.п.). Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Подходы к анализу результатов ОГЭ по обществознанию (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).
2. Дифференцированный подход в образовательной деятельности.
3. Особенности ФРП программы по обществознанию.
4. Эффективные методы и приёмы организации систематизации учебного материала и итогового повторения.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГБОУ ДПО РК КРИППО:

- 1) продолжить практику проведения диагностики предметных и методических компетенций учителей обществознания;
- 2) внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей обществознания в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; предложить учителям – предметникам, экспертам по проверке открытых ответов экзаменационных заданий информацию об эффективных приемах подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию при изучении сложных тем;
- 3) продолжить практику проведения мастер-классов учителей, чьи учащиеся демонстрируют высокие результаты на ОГЭ;
- 4) организовать работу регионального методического актива по наставническому сопровождению молодых и малоопытных педагогов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Руководителям образовательных организаций:

- 1) включить в систему внутришкольного контроля организацию итогового повторения за весь курс основного общего образования, разработку ФОС в соответствии с ФРП, проведение комплексной оценки уровня сформированности метапредметных результатов;

- 2) при планировании внеурочной деятельности, плана воспитательной работы предусмотреть организацию образовательных событий, обогащающих социальный опыт учащихся: межпредметные проекты, дискуссионные клубы, деловые игры, проектные мастерские, что позволит ученикам применять знания на практике;
- 3) провести информационные встречи и консультации для родителей и обучающихся по вопросам подготовки к экзамену, в том числе обратить внимание на Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по обществознанию и спецификацию КИМ.

Руководителям муниципальных методических служб:

- 1) запланировать на основе анализа результатов учащихся муниципалитета на ОГЭ-2026 и профдиагностики цикл муниципальных семинаров, мастер-классов для педагогов и (или) учащихся;
- 2) рассмотреть вопрос об организации муниципальной системы наставничества для педагогов с предметными и методическими профессиональными дефицитами, при наличии в муниципалитете педагогов, чьи учащиеся, продемонстрировали на ОГЭ по обществознанию высокие результаты на протяжении 2-3 лет или положительную динамику результатов за вышеуказанный период.
- 3) рекомендовать направить молодых и малоопытных преподавателей в «Школу молодого специалиста»

Учителям, методическим объединениям учителей:

- 1) изучить «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году ОГЭ по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году ОГЭ по обществознанию» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по обществознанию» (<http://www.fipi>);
- 2) ознакомить с данными документами обучающихся, потенциальных участников ОГЭ по обществознанию;
- 3) изучить и на постоянной основе использовать в педагогической деятельности «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года по обществознанию» (<http://www.fipi>);
- 4) обсудить на заседаниях методических объединений учителей обществознания результаты сдачи ОГЭ по обществознанию в 2026 году;
- 5) обсудить на заседаниях методических объединений учителей обществознания проблемные области в знаниях девятиклассников для последующей методической корректировки процесса преподавания обществознания в 2026-2027 учебном году;
- 6) при разработке дидактических материалов использовать материалы банка заданий ОГЭ, опубликованные в открытом сегменте ОГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>) ;
- 7) с целью повышения теоретической и методической грамотности учителям обществознания принимать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания обществознания и подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по предмету.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1.Количество участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	254	1,40%	231	1,04%	218	0,95%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	228	89,76%	202	87,45%	201	92,20%
Мужской	26	10,24%	29	12,55%	17	7,80%

1.3.Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	181	71,26%	158	68,40%	159	72,94%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	59	23,23%	63	27,27%	52	23,85%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0%	0	0,0%	1	0,46%
4	Обучающиеся колледжей	1	0,39%	0	0,00%	0	0,00%
5	Обучающиеся УВК	7	2,76%	7	3,03%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,39%	1	0,43%	0	0,00%
7	Обучающиеся нетиповых интернатов	5	1,97%	2	0,87%	7	3,21%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Анализ данных за последние три года показывает постепенное снижение интереса выпускников 9-х классов к сдаче экзамена по литературе.

Количество участников ОГЭ по литературе сократилось с 254 человек в 2024 году до 218 человек в 2026 году. Соответственно, наблюдается и снижение доли экзаменуемых от общего числа участников: если в 2024 году литературу выбирали 1,40% выпускников, то к 2026 году этот показатель опустился до 0,95%.

Что касается формы ГВЭ-9, то за отчетный период участников по данному предмету зафиксировано не было.

Согласно представленным данным, гендерная структура экзаменуемых остается стабильно неравномерной на протяжении всего рассматриваемого периода.

В 2024 году доля девушек составила 89,76% (228 человек), в то время как юноши составили лишь 10,24% (26 человек). В 2025 году наблюдалось незначительное изменение пропорций: количество юношей увеличилось до 12,55% (29 человек), а доля девушек, соответственно, снизилась до 87,45% (202 человека).

По итогам 2026 года зафиксирован наиболее высокий показатель участия девушек за три года – 92,20% (201 человек), при этом количество юношей сократилось до минимального значения – 7,80% (17 человек).

Таким образом, можно сделать вывод о выраженной тенденции доминирования женского контингента среди участников ОГЭ. Колебания в численности юношей носят незначительный характер и не влияют на общую картину гендерного распределения, которая остается стабильно высокой в пользу девушек.

Обучающиеся СОШ традиционно являются самой многочисленной группой участников экзамена. После небольшого спада в 2025 году (до 158 человек), в 2026 году наблюдается восстановление интереса к предмету: количество участников вернулось к показателю 159 человек, что составляет 72,94% от общего числа сдающих.

В 2025 году наблюдался пик активности обучающиеся лицеев и гимназий (27,27%), однако в 2026 году доля участников данной категории снизилась до 23,85%, что сопоставимо с уровнем 2024 года.

В этом году впервые за рассматриваемый период зафиксировано участие в ОГЭ по литературе обучающегося с ограниченными возможностями здоровья (0,46%).

Участие обучающихся колледжей и школ-интернатов носит эпизодический характер и не оказывает существенного влияния на общую динамику. Стоит отметить рост доли участников из нетиповых интернатов в 2026 году (до 3,21%), что является максимальным показателем за три года.

В целом, структура участников ОГЭ по литературе остается стабильной. Основной запрос на сдачу экзамена исходит от учащихся стандартных общеобразовательных школ, при этом наблюдается незначительное перераспределение долей между типами образовательных организаций, что отражает общие демографические и образовательные процессы в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

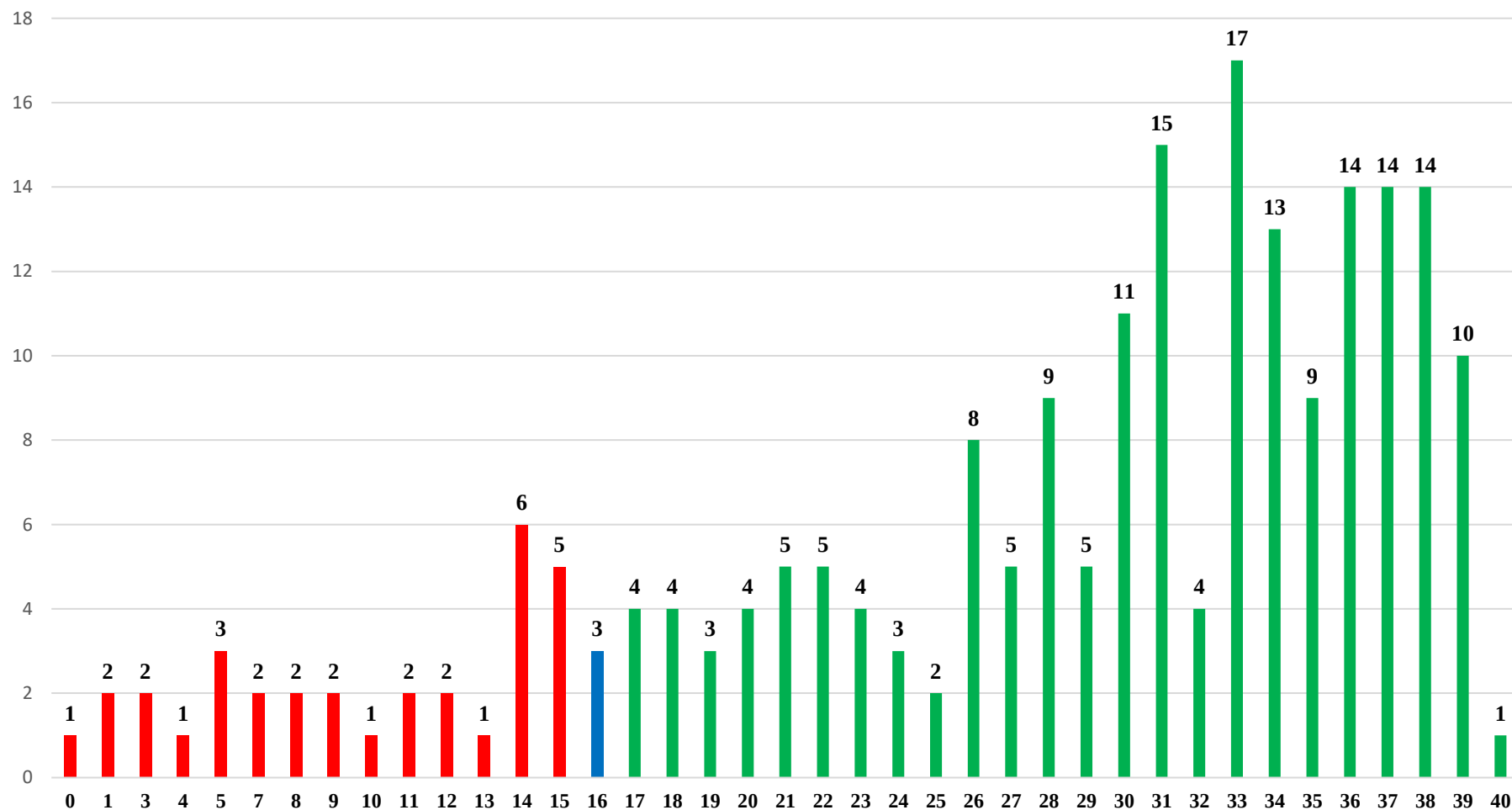
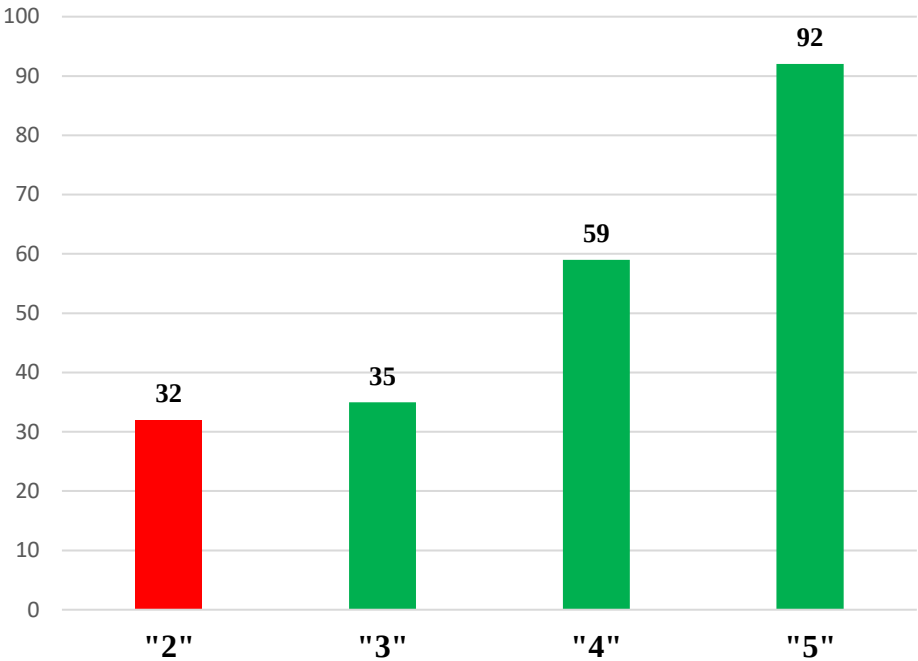


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2026 году



2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	26	10,24%	19	8,23%	32	14,68%
«3»	43	16,93%	45	19,48%	35	16,06%
«4»	93	36,61%	80	34,63%	59	27,06%
«5»	92	36,22%	87	37,66%	92	42,20%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
---	-----	-------	-----	-----	-----	-----

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	10	2	20,00%	2	20,00%	3	30,00%	3	30,00%
2	Белогорский район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
3	Джанкойский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
4	Кировский район	5	1	20,00%	0	0,00%	2	40,00%	2	40,00%
5	Красногвардейский район	7	1	14,29%	0	0,00%	2	28,57%	4	57,14%
6	Краснопереконский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
7	Ленинский район	4	0	0,00%	1	25,00%	1	25,00%	2	50,00%
8	Нижегородский район	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
9	Первомайский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
10	Раздольненский район	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
11	Сакский район	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
12	Симферопольский район	9	2	22,22%	3	33,33%	2	22,22%	2	22,22%
13	Советский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	8	1	12,50%	5	62,50%	1	12,50%	1	12,50%
15	Алушта	8	1	12,50%	1	12,50%	2	25,00%	4	50,00%
16	Армянск	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
17	Джанкой	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
18	Евпатория	24	4	16,67%	4	16,67%	6	25,00%	10	41,67%
19	Керчь	17	3	17,65%	4	23,53%	4	23,53%	6	35,29%
20	Краснопереконск	3	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%
21	Саки	4	2	50,00%	0	0,00%	2	50,00%	0	0,00%
22	Симферополь	59	5	8,47%	8	13,56%	10	16,95%	36	61,02%
23	Судак	4	0	0,00%	1	25,00%	0	0,00%	3	75,00%
24	Феодосия	21	5	23,81%	1	4,76%	8	38,10%	7	33,33%
25	Ялта	25	5	20,00%	4	16,00%	9	36,00%	7	28,00%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	16,98%	17,61%	28,93%	36,48%	65,41%	83,02%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	9,62%	9,62%	19,23%	61,54%	80,77%	90,38%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Обучающиеся нетиповых интернатов	0,00%	28,57%	42,86%	28,57%	71,43%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие результаты по литературе.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее низкие результаты по литературе.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2026 году и в динамике

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе демонстрирует неравномерную концентрацию результатов со смещением вправо в сторону средних и высоких результатов. Основная масса выпускников (около 40%) концентрируется в диапазоне от 33 до 39 баллов, что соответствует уровню «отлично». Этот кластер отражает высокий уровень подготовки школьников, успешно справившихся с заданиями повышенной сложности. Пик на 33 баллах и высокие значения в диапазоне 34 –39 баллов могут указывать на эффективность подготовки выпускников. Максимальные 40 баллов набрал лишь один участник ОГЭ по литературе.

В зоне с низкими баллами (0-15 баллов) заметно небольшое количество участников: Пик в этой зоне приходится на 14 баллов (6 участников). Такая группа требует особого внимания со стороны образовательных учреждений.

В зоне удовлетворительных результатов (16-24 балла) также относительно небольшое количество участников. 35 участников преодолели минимальный порог и получили отметку «3».

Начиная с 22 баллов начинается постепенный рост числа участников, особенно выражен рост начиная с 26 баллов, пик в данном диапазоне – на 32 баллах. Это свидетельствует о том, что большинство школьников уверенно владеют базовым материалом, требуемым стандартом, но испытывают трудности с выполнением заданий повышенной сложности.

Анализ результатов ОГЭ по литературе за трехлетний период (2024–2026 гг.) демонстрирует неоднозначную динамику успеваемости

В 2025 году наблюдалось позитивное снижение доли неудовлетворительных оценок: количество «двоек» сократилось с 10,24% до 8,23%. Однако в 2026 году этот показатель продемонстрировал резкий рост до 14,68% (32 человека), что свидетельствует о возникновении определенных трудностей у выпускников при подготовке к экзамену в текущем учебном году.

Доля «отличников» демонстрирует устойчивый рост: с 36,22% в 2024 году до 42,20% в 2026 году. Это говорит о том, что группа мотивированных учащихся, нацеленных на высокий результат, успешно справляется с усложнением заданий и показывает стабильно глубокие знания предмета.

Доля оценок «4», напротив, имеет тенденцию к снижению: с 36,61% в 2024 году до 27,06% в 2026 году. Частично это может быть связано с переходом части учащихся в категорию «отличников».

Количество учащихся, получивших оценку «3», остается относительно стабильным, варьируясь в пределах 16–19%.

Несмотря на рост числа высокобалльников, увеличение доли неудовлетворительных оценок в 2026 году указывает на необходимость пересмотра подходов к работе с обучающимися. Требуется усиление адресной поддержки учащихся, испытывающих трудности с освоением программы по литературе, для предотвращения дальнейшего роста числа неудовлетворительных результатов.

Наибольшее количество участников традиционно сосредоточено в крупных городах: лидерами по числу сдающих стали Симферополь (59 человек), Ялта (25) и Евпатория (24). При этом в Симферополе зафиксирована достаточно высокая доля отличных оценок – 61,02% участников получили высший балл. 100 процентные показатели качества знаний зафиксированы в Джанкойском и Краснопереконском районах, хотя следует указать, что количественные показатели участников экзамена в данных муниципалитетах – 1 экзаменуемый. Высокие показатели качества знаний также демонстрируют г. Судак (75% «пятерок»), г. Краснопереконск (66,67%), г. Алушта (50,00%), Красногвардейский (57,14%), Сакский (50,00%) и Ленинский (50,00%) районы.

В 13 муниципалитетах наблюдается стопроцентная успеваемость без единой неудовлетворительной оценки.

Вместе с тем, в некоторых районах и городах доля неудовлетворительных результатов остается заметной. Так, в г. Саки половина участников (50%) не справилась с аттестационными испытаниями. Также определенные сложности с освоением программы наблюдаются в г. Феодосии и г. Ялте, Симферопольском, Бахчисарайском и Кировском районах, где процент «двоек» около 20%.

В целом по региону прослеживается тенденция: в крупных муниципалитетах наблюдается как наибольшая концентрация отличников, так и наличие определенного процента учащихся, не преодолевших минимальный порог, что указывает на необходимость адресной работы с отстающими школьниками. В малочисленных группах участников результаты более вариативны и зависят от индивидуальной подготовки каждого конкретного ученика.

Наиболее массовую группу экзаменуемых традиционно составляют обучающиеся общеобразовательных школ. В этой категории наблюдается самый высокий процент неудовлетворительных оценок (16,98%), при этом показатель качества обучения («4» и «5») составляет 65,41%, а уровень обученности – 83,02%.

Сравнительный анализ показывает, что учащиеся лицеев и гимназий демонстрируют более высокие академические результаты. Доля «неудов» здесь почти в два раза ниже, чем в СОШ (9,62%), а качество обучения значительно выше – 80,77%. Это свидетельствует о более эффективной подготовке в учреждениях с углубленным изучением предметов.

Участники с ОВЗ показали стопроцентную успеваемость, при этом все экзаменуемые данной категории получили отметку «4», что говорит об эффективной работе учителей с данной группой.

Обучающиеся нетиповых интернатов также продемонстрировали высокий уровень обученности (100%), при этом качество знаний (доля оценок «4» и «5») составило 71,43%.

Таким образом, результаты экзамена подтверждают наличие корреляции между типом образовательной организации и качеством подготовки выпускников, где лидирующие позиции традиционно занимают лицеи и гимназии.

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе в разрезе каждой школы выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты по литературе не предоставляется возможным.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁸ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку				
			средний, %	«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2. К1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	95,87	81,25	99,25	100	100
1.1/1.2. К2			82,57	50,0	65,71	84,75	98,91
2.1./2.2 К1	Умения анализировать и интерпретировать	Б	64,22	18,75	42,86	50,85	96,74

²⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку				
			средний, %	«2»	«3»	«4»	«5»
2.1./2.2 К2	произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)		55,50	9,37	25,71	40,68	92,39
3.1/3.2 К1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	97,71	90,62	97,14	98,31	100
3.1/3.2 К2	произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)		87,61	71,87	82,86	81,36	98,91
4К1	Умения анализировать и интерпретировать	П	95,41	81,25	91,43	98,31	100
4К2			89,91	50,0	85,71	98,31	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена, получивших отметку				
			средний, %	«2»	«3»	«4»	«5»
4К3	произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)		81,19	40,62	62,86	88,14	97,83
5К1	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	В	82,57	12,5	71,43	100	100
5К2			81,65	12,5	65,71	100	100
5К3			74,77	3,12	45,71	91,53	100
5К4			77,52	6,25	51,43	98,31	98,91
5К5			81,65	12,5	68,57	100	98,91
5К6			78,90	3,12	62,86	96,61	100
5К7			78,85	0	40,0	96,61	97,83
5К8			66,97	0	28,57	81,36	95,65
5К9			72,02	3,12	51,43	88,14	93,48

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1К1 Соответствие ответа заданию	3	21,88	45,71	61,02	91,30
	2	31,25	28,57	25,42	7,61
	1	28,13	17,14	13,56	1,09
	0	18,75	8,57	0	0
1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	15,63	28,57	25,42	65,22
	1	34,38	37,14	59,32	33,70
	0	50,00	34,29	15,25	1,09
2К1 Соответствие ответа заданию	3	3,13	11,43	20,34	69,57
	2	9,38	14,29	27,12	25,00
	1	6,25	17,14	3,39	2,17
	0	81,25	57,14	49,15	3,26
2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	3,13	17,14	10,17	53,26
	1	6,25	8,57	30,51	39,13
	0	90,63	74,29	59,32	7,61
3К1 Соответствие ответа заданию	3	37,50	54,29	62,71	89,13
	2	37,50	40,00	27,12	9,78
	1	15,63	2,86	8,47	1,09
	0	9,38	2,86	1,69	0
2К2 Логичность,	2	21,88	40,00	44,07	69,57
	1	50,00	42,86	37,29	29,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
соблюдение речевых и грамматических норм	0	28,13	17,14	18,64	1,09
4К1 Указание сходства/различия	2	53,13	82,86	93,22	100,00
	1	28,13	8,57	5,08	0
	0	18,75	8,57	1,69	0
4К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	4	9,38	34,29	44,07	78,26
	3	12,50	17,14	18,64	11,96
	2	25,00	20,00	30, 51	9,78
	1	3,13	14,29	5,08	0
	0	50,00	14,29	1,69	0
4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	6,25	28,57	32,20	57,61
	1	34,38	34,29	55,93	40,22
	0	59,38	37,14	11,86	2,17
5К1 Раскрытие темы сочинения 5К2 Привлечение текста произведения	2	6,25	25,71	84,75	92,39
	1	6,25	45,71	15,25	7,61
	0	87,50	28,57	0	0
	3		14,29	62,71	83,70
	2	3,13	31,43	35,59	16,30
	1	9,38	20,00	1,69	0
	0	87,50	34,29	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5К3 Фактологическая точность сочинения	2	3,13	28,57	66,10	86,96
	1	0	17,14	25,42	13,04
	0	96,88	54,29	8,47	0
5К4 Опора на теоретико- литературные понятия	2		2,86	23,73	50,00
	1	6,25	48,57	74,58	48,91
	0	93,75	48,57	1,69	1,09
5К5 Композиционная цельность и логичность	3		20,00	38,98	68,48
	2	3,13	28,57	54,24	29,35
	1	9,38	20,00	6,78	1,09
	0	87,50	31,43	0	1,09
5К6 Соблюдение речевых норм	2	3,13	34,29	69,49	83,70
	1	0	28,57	27,12	16,30
	0	96,88	37,14	3,39	0
5К7 Соблюдение орфографических норм	1	0	40,00	96,61	97,83
	0	100	60,00	3,39	2,17
5К8 Соблюдение пунктуационных норм	1	0	28,57	81,36	95,65
	0	100	71,43	18,64	4,35
5К9 Соблюдение грамматических норм	1	3,13	51,43	88,14	93,48
	0	96,88	48,57	11,86	6,52

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,3	1,3	1,3	1,2,3
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2	2	2	<i>Отсутствуют</i>
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4К1,2	4	4	4
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4К3	<i>Отсутствуют</i>	<i>Отсутствуют</i>	<i>Отсутствуют</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	<i>Отсутствуют</i>	5 К1-9	5	5 К1-9
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	5 К1-9	<i>Отсутствуют</i>	<i>Отсутствуют</i>	<i>Отсутствуют</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Сопоставление результатов за 2025\2026 гг. в среднем по Республике Крым

Задание	2025	2026
1.1/1.2 К1 Соответствие ответа заданию	95,67	95,87
1.1/1.2. К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	92,21	82,57

2.1./2.2 K1 Соответствие ответа заданию	80,09	64,22
2.1./2.2 K2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	77,06	55,50
3.1/3.2 K1 Соответствие ответа заданию	98,27	97,71
3.1/3.2 K2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	96,97	87,61
4K1 Указание сходства/различия	95,24	95,41
4K2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	92,64	89,91
4K3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	87,01	81,19
5K1 Раскрытие темы сочинения	89,18	82,57
5K2 Привлечение текста произведения	89,18	81,65
5K3 Фактологическая точность сочинения		74,77
5K4 Опора на теоретико-литературные понятия	87,88	77,52
5K5 Композиционная цельность и логичность	88,31	81,65
5K6 Соблюдение речевых норм	82,25	78,90
5K7 Соблюдение орфографических норм	81,39	78,85
5K8 Соблюдение пунктуационных норм	73,16	66,97
5K9 Соблюдение грамматических норм	82,68	72,02

Вывод. Повышение процента выполнения наблюдаем в заданиях по критериям:

- 1K1 Соответствие ответа заданию (95,67%- 95,87%)
- 4K1 Указание сходства/различия (95,24%-95,41%)

В остальных заданиях наблюдаем процент снижения выполнения.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 1 получивших отметку «2». Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1.1/1.2 К1 Соответствие ответа заданию (81,25) 1.1/1.2. К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (50,0) 3.1/3.2 К1 Соответствие ответа заданию (90,62) 3.1/3.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (71,87)	4К1 Указание сходства/различия (81,25) 4К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (50,0)	
Недостаточно усвоенные элементы	2.1./2.2 К1 Соответствие ответа заданию (18,75) 2.1./2.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (9,37)	4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (40,62)	5К1 Раскрытие темы сочинения (12,5) 5К2 Привлечение текста произведения (12,5) 5К3 Фактологическая точность сочинения (3,12) 5К4 Опора на теоретико-литературные понятия (6,25) 5К5 Композиционная цельность и логичность (12,5)

			5K6 Соблюдение речевых норм (3,12) 5K7 Соблюдение орфографических норм (0) 5K8 Соблюдение пунктуационных норм (0) 5K9 Соблюдение грамматических норм (3,12)
--	--	--	--

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁹
1.	Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания	5-9
2.	Умение раскрывать тему сочинения	5-9
3.	Умение привлекать текст произведения для аргументации	5-9
4.	Умение соблюдать фактологическую точность	5-9
5.	Умение использовать теоретико-литературные понятия в развернутом ответе	5-9
6.	Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста	5-9
7.	Соблюдение речевых норм	5-9
8.	Соблюдение орфографических норм	5-9
9.	Соблюдение пунктуационных норм	5-9
10.	Соблюдение грамматических норм	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

1. Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания.

Учащиеся допускают следующие ошибки: повторяют фрагмент из задания № 1, дают пересказ, путают эпизоды. Причина кроется в поверхностном знании текста.

²⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

«Зоны роста»:

- Требуется ввести жесткое табу на повтор фрагмента.
- Пересказ фрагмента сопровождать пояснением.
- Уметь четко ориентироваться в композиции произведения и ключевых эпизодах.

Цель: сформировать базовую опору на текст.

2. Работа над сочинением на литературную тему

Для учащихся с низкими результатами написания сочинения характерен дефицит следующих компетенций:

- 1) Непонимание формулировки темы и подмена темы пересказом. Ученик видит знакомые слова («образ героя», «тема природы») и начинает просто пересказывать сюжет, не отвечая на конкретный вопрос задания.
- 2) Отсутствие тезисной структуры. Вместо двух четких утверждений, необходимых для сочинения, сплошной поток мыслей, где трудно выделить ключевые тезисы.
- 3) Неумение привлекать текст для анализа. Чаще всего либо вообще нет цитат/отсылок, либо цитата вставлена «для вида» без объяснения её смысла.
- 4) Формальное использование терминов. Термины (например, «эпитет», «композиция») есть, но они не помогают раскрыть тему, а выглядят как список.
- 5) Фактические ошибки и искажение авторской позиции. Путаются имена, события, мотивы; трактуют позицию автора слишком прямолинейно или в противоположном смысле.
- 6) Неумение уложиться в объём и выдержать композицию. Либо сочинение слишком короткое (менее 150 слов), либо «раздуто» за счёт пересказа и общих фраз, а вывод отсутствует или повторяет вступление.
- 7) Слабая речевая организация и ошибки. Много повторов, штампов, логических нестыковок, а также орфографических и пунктуационных ошибок, которые снижают баллы по грамотности.

Все названные пункты являются «зонами роста».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ п/п	Темы программы и умения	Метапредметные результаты
1.	Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания	Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия

2.	Умение раскрывать тему сочинения	1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) 1.2 Базовые исследовательские действия 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений 1.3 Работа с информацией 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями 2 Коммуникативные УУД 2.1 Общение 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах 3 Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть),
3.	Умение привлекать текст произведения для аргументации	
4.	Умение соблюдать фактологическую точность	
5.	Умение использовать теоретико-литературные понятия в развернутом ответе	
6.	Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста	
7.	Соблюдение речевых норм	
8.	Соблюдение орфографических норм	
9.	Соблюдение пунктуационных норм	
10.	Соблюдение грамматических норм	

		выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2 Самоконтроль 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей 3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям 3.3 Эмоциональный интеллект 3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций
--	--	---

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Данная группа учащихся демонстрирует несформированность ключевых метапредметных умений.

1) Несформированность смыслового чтения. Если ученик не понял формулировку задания (например, в задании №2 нужно было выбрать фрагмент и проанализировать черты героя, а он охарактеризовал этот же фрагмент), это прямой маркер слабого навыка извлекать из текста нужную информацию, выделять главное и игнорировать второстепенное. В сочинении это тоже проявляется: тема может быть прочитана поверхностно, из-за чего работа уходит в сторону от сути.

2) Слабо развиты познавательные универсальные учебные действия (УУД). Речь о умениях анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. В задании №2 требуется не просто найти эпизод, а интерпретировать его, увидеть, как через детали раскрывается характер героя. Если ученик механически пересказывает сцену или подменяет анализ общими фразами — это признак того, что навык глубокой работы с текстом ещё не сформирован. В сочинении это выливается в отсутствие чёткой аргументации: утверждения не подкреплены примерами из текста, нет логических связок между мыслями.

3) Недостаток регулятивных умений. Сюда относится способность осознанно выбирать способ решения задачи, планировать свои действия, оценивать правильность хода решения и корректировать его при затруднениях. Если ученик не смог адекватно оценить свои силы: взял тему

сочинения, которая оказалась слишком сложной, или не распределил время так, чтобы успеть сделать все задания, — это говорит о пробелах в самоорганизации и самоконтроле. Иногда дело в неумении вовремя заметить ошибку и исправить её в процессе работы.

4) Слабо развиты коммуникативные УУД в письменной речи. Умение осознанно использовать речевые средства для точного выражения мысли, строить связное, логичное высказывание, избегать речевых и грамматических ошибок — это тоже метапредметный результат. Если в тех фрагментах, что ученик всё-таки написал, много неточностей, тавтологий, нарушений логики изложения, это указывает на трудности с оформлением собственных мыслей в развёрнутом письменном тексте.

5) Недостаток опыта работы с теоретико-литературными понятиями в анализе. Само по себе знание терминов — предметный результат, но умение осознанно применять их для интерпретации текста (а не просто «вставить» слово, чтобы оно было в работе) — метапредметный навык. Если в сочинении понятия использованы формально, без связи с анализом, это маркер того, что ученик не научился «переводить» теорию в практику.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания

Для подготовки к данному заданию необходимо:

- 1) Знание текстов художественных произведений из кодификатора.
- 2) Составление конспектов, включающих следующие элементы: автор, название, жанр, тема, главные и второстепенные герои, их характеры, сюжет, художественные детали.
- 3) Составление таблиц основных сведений о произведении, таблиц на соответствие
- 4) Работа с терминами.

Задания для учащихся с низким уровнем подготовки

Соотнесите понятие и определение.

а) метафора	1) один из основных родов художественной литературы, наряду с лирикой и эпосом. Произведение предназначено для постановки на сцене.
б) композиция	2) острое столкновение героев, характеров, жизненных принципов, положенное в основу действия литературного произведения.
в) драма	3) вид комического, направленный на осмеяние социальных, политических или моральных недостатков и пороков.
г) анафора	4) повторение одинаковых слов или оборотов в начале соседних предложений или строк.
д) роман	5) литературное направление в начале 19 века, которое характеризуется утверждением самоценности духовно-творческой жизни личности, изображением сильных (зачастую бунтарских) страстей и характеров, одухотворённой и целительной природы.
е) конфликт	6) построение произведения.
ж) романтизм	7) крупное по объёму повествовательное художественное произведение со сложным сюжетом.
з) сатира	8) перенос значения одного предмета или явления на другой на основе сходства.

**Соотнесите авторов произведений из 1 столбика с названиями произведений из 2 столбика и с героями произведений из 3 столбика.
(по произведениям, изученным в 8 классе)**

Автор произведения	Название произведения	Герои произведения	Другое произведение автора
1.М.А.Булгаков	А. «Русский характер»	А.Санька	
2.М.А.Шолохов	Б. «Жизнь и воротник»	В. Катя Малышева	
3 В.П.Астафьев	В. «Собачье сердце»	С. Олечка Розова	
4.Тэффи	Г. «Фотография, на которой меня нет»	Д. Борменталь	
5.А.Н.Толстой	Д. «Судьба человека»	Е. Андрей Соколов	

Практические приемы.

- Карточки с парами «вопрос — подходящий эпизод» с готовыми микровыводами. На карточке: вопрос («Где видно, что герой одинок?») + название эпизода + 1–2 предложения-образца: «В сцене на бульваре одиночество героя подчёркивается тем, что...», «Этот фрагмент доказывает одиночество, потому что...». Ученики тренируются соотносить и заучивать логику связки.
- «Ловушки на повтор фрагмента». Дать 2–3 варианта вопросов и 3 эпизода: один — из задания № 1, два — другие. Задача: вычеркнуть «запрещённый» и выбрать подходящий, затем объяснить в 1 фразе: «Этот не годится, потому что он уже был; этот подходит, потому что в нём...».
- Работа с «паспортом эпизода». Для 3–4 ключевых сцен в произведении фиксируем: название эпизода, 1–2 ключевые детали, 1 главная проблема/черта героя, которую эпизод раскрывает. Ученики учатся быстро «вытаскивать» функцию эпизода без чтения всего текста.
- Шаблон ответа из 3 предложений. «Вспомним другой эпизод из [произведение], в котором [проблема/черта]. В этом фрагменте [кто, что делает]. Это доказывает, что [микровывод], потому что [объяснение]». Писать строго по шаблону.
- Мини-диктанты с выбором цитаты. Дать 3 короткие цитаты из разных фрагментов и 1 вопрос. Ученик подчёркивает нужный и пишет 1 предложение, почему она подходит.

1. Работа над сочинением на литературную тему.

Цель: дать ученикам понятные алгоритмы и жёсткие опоры, чтобы они могли написать минимально приемлемое сочинение.

1. Разбор формулировок тем по ключевым словам. На уроке выписываем тему и подчёркиваем в ней ключевые слова, определяем, что именно требуется раскрыть. Например, в теме «Как в романе А. С. Пушкина “Капитанская дочка” раскрывается тема чести?» ключевое — «раскрывается»: значит, нужны эпизоды и приёмы, а не просто перечисление поступков.

2. Шаблон сочинения из 4 частей с фиксированным объёмом. Вводим жёсткий каркас: вступление (2–3 предложения: тема, тезис), 2 аргумента (по 4–5 предложений каждый: тезис абзаца + пример из текста + микровывод), заключение (2 предложения: итог + авторская позиция). Это помогает избежать пересказа и удержать логику.

3. Карточки с готовыми микровыводами. Для каждого произведения готовим 3–4 карточки: тема → 1 фраза-тезис → 1 пример (строка/эпизод) → 1 микровывод. Ученики тренируются собирать из карточек полноценное сочинение, а затем учатся формулировать свои микровыводы.

4. Мини-сочинения на 100–120 слов с ограничением на пересказ. Даём задание: «Напиши ответ на вопрос, используя ровно 1 цитату и 1 литературоведческий термин; пересказ не более 1 предложения». Так формируется привычка к анализу, а не к изложению.
5. Работа с обезличенными ошибками. Разбираем реальные фрагменты работ (без имён): где потерян тезис, где цитата не объяснена, где искажена позиция автора. Ученики сами ставят баллы по критериям и предлагают правки.
6. Словарь терминов с примерами из конкретных произведений. Не абстрактные определения, а «термин + 1 пример из текста + 1 фраза, как его использовать». Например: «антитеза: противопоставление Гринёва и Швабрина в сцене присяги; используем так: “Антитеза образов подчёркивает различие нравственных принципов героев”».
7. Поэтапное наращивание объёма. Сначала пишем вступление + 1 аргумент (80–100 слов), потом добавляем второй аргумент, затем — заключение. Так ученики перестают бояться большого объёма и учатся распределять слова по частям.
8. Чек-лист самопроверки перед сдачей. У каждого ученика должен быть короткий список: «Есть ли тезис?», «Есть ли 2 примера из текста с объяснением?», «Использован ли 1 термин?», «Нет ли фактических ошибок?», «Объём ≥ 150 ?». Это снижает количество грубых ошибок.

Практическая работа.

I. Определите, какие из данных утверждений неверны для раскрытия темы сочинения: «Какие личностные качества объединяют учителей Митрофана?» (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)

- 1) Учителей Митрофана объединяет ряд качеств, например, низкий уровень знаний и отсутствие подлинной педагогической культуры. Цыфиркин сам признаёт скромность своих познаний, Кутейкин — недоучившийся семинарист, бросивший учёбу «убояся бездны премудрости», а Вральман и вовсе не учитель, а бывший кучер: он ничего не преподаёт, лишь оправдывает лень Митрофана.
- 2) Все учителя имеют зависимое, униженное положение и склонны к приспособленчеству. Все трое вынуждены угождать Простаковой: это диктует их поведение и снижает моральную планку. В такой системе даже относительно честный Цыфиркин не может выстроить настоящую учебную работу.
- 3) Их обучение сводится к формальным действиям. Вместо развития мышления и навыков учителя либо сводят занятия к заучиванию (Кутейкин), либо к механическим операциям (Цыфиркин), либо вообще к отказу от обучения под видом заботы о здоровье (Вральман).
- 4) Все учителя Митрофана одинаково добросовестны и искренне хотят его научить, но ученик слишком ленив.
- 5) Учителя Митрофана — опытные профессионалы, которых портит влияние Простаковой.
- 6) Объединяющим качеством учителей Митрофана является невежество: каждый из них либо малообразован, либо вовсе не владеет предметом».

II. Составьте заготовки для сочинения на тему «Особенности языка комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». К каждому утверждению подберите аргументацию и пример-иллюстрацию из текста. Запишите обобщающий вывод.

*Речь Чацкого отличается книжностью, ораторскими приёмами и эмоциональной насыщенностью: в ней много риторических вопросов, восклицаний, иронии, сарказма и афоризмов.

*Фамусов использует многословную речь с канцелярскими и поучительными оборотами, что отражает его мировоззрение и статус представителя старомосковского дворянства.

*Скалозуб насыщает высказывания военной терминологией и грубыми, категоричными фразами (например, «учённостью меня не обморочишь»), что подчёркивает его узковоенные интересы и невежество.

*В речи Молчалина преобладают вкрадчивые, подобострастные интонации: он часто добавляет частицу «-с» («я-с», «с бумагами-с») и использует уменьшительно-ласкательные формы, что демонстрирует его угодливость.

*Речь Лизы представляет собой смесь разговорно-просторечных элементов с литературно-книжными, что отражает её положение крепостной служанки, выросшей рядом с барышней.

*Грибоедов свободно обращается со стихотворной формой: использует вольный ямб, который передаёт ритм живой разговорной речи, а также варьирует синтаксис (включает односоставные, неполные, эллиптические конструкции).

*В тексте активно используются языковые средства, придающие экспрессию: суффиксы субъективной оценки (ранехонько, старичок), частицы (-ка, -то), междометия (ба, ах, ох).

*Автор мастерски создаёт афоризмы и крылатые выражения («Служить бы рад, прислуживаться тошно», «Счастливые часов не наблюдают», «Ум с сердцем не в ладу»), которые выходят за пределы пьесы и входят в живой язык.

*Грибоедов демонстрирует взаимодействие разных стилистических пластов: в диалогах чередуются нейтральные, книжные и разговорные единицы в зависимости от ситуации и собеседника.

*Иностранные слова и галлицизмы в речи некоторых героев (Софья, Загорецкий, Репетилов) работают как инструмент сатиры, обнажая слепое подражание западным модам в фамусовском обществе.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 2 получивших отметку «3». Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1.1/1.2 К1 Соответствие ответа заданию (99,25) 1.1/1.2. К2 Логичность,	4К1 Указание сходства/различия (91,43) 4К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (85,71)	5К1 Раскрытие темы сочинения (71,43) 5К2 Привлечение текста произведения (65,71)

	соблюдение речевых и грамматических норм (65,71) 3.1/3.2 К1 Соответствие ответа заданию (82,86) 3.1/3.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (91,43)	4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (62,86)	5К4 Опора на теоретико-литературные понятия (51,43) 5К5 Композиционная цельность и логичность (68,57) 5К6 Соблюдение речевых норм (62,86) 5К9 Соблюдение грамматических норм (51,43)
Недостаточно усвоенные элементы	2.1./2.2 К1 Соответствие ответа заданию (42,86) 2.1./2.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (25,71)		5К3 Фактологическая точность сочинения (45,71) 5К7 Соблюдение орфографических норм (40,0) 5К8 Соблюдение пунктуационных норм (28,57)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³⁰
1.	Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания	5-9
2.	Умение соблюдать фактологическую точность	5-9
3.	Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста	5-9
4.	Соблюдение орфографических норм	5-9
5.	Соблюдение пунктуационных норм	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

1. Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания.

Учащиеся знают текст, но выбирают не самый точный фрагмент, слабо аргументируют, иногда дают пересказ.

Цель: научить выбирать оптимальный фрагмент и строить компактный аналитический комментарий.

Практические приемы

- «Один вопрос — три эпизода: выбери лучший». К одному вопросу подбираем 3 сцены из произведения. Ученики обсуждают, какая раскрывает проблему точнее, однозначнее, ярче; фиксируют критерии выбора (прямое проявление черты, сильная деталь, контраст/нарастание).

³⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Разбор обезличенных работ по критериям K1 и K2. Берутся реальные ответы (без имён), где фрагмент либо не подходит, либо дан пересказ. Ученики ставят баллы и аргументируют: «Здесь балл снижен, потому что...», «Лучше взять такой эпизод, потому что...».
- Тренинг «дозированная опора на текст». Учим подбирать 1 короткую цитату (1–2 строки) или 1 точную деталь вместо длинного пересказа. Даём задание: «Сократи свой ответ до 2 строк: 1 строка — указание эпизода, 1 строка — цитата/деталь + микровывод».
- Матрица «вопрос — эпизод — термин». Таблица из 3 колонок: формулировка вопроса, название эпизода, литературоведческий термин, который уместно применить (например, «герой выбирает свободу – сцена разговора – психологическая деталь»).
- Парная работа «найди ошибку в подборе». Один ученик подбирает фрагмент и пишет обоснование, второй проверяет по чек-листу: «фрагмент не из № 1?», «точно отвечает на вопрос?», «есть микровывод?», «нет пересказа?»

2. Умение соблюдать фактологическую точность.

Для учеников с низкими результатами типичны такие пробелы:

- 1) Слабое знание содержания. Ученик поверхностно прочитал произведение, путает сюжетные линии, не помнит имена героев, названия глав или ключевые эпизоды.
- 2) Искажение деталей. Ошибки в именах (например, «Печорин» вместо «Печорин»), в названиях произведений или исторических реалий, в цитатах.
- 3) Смешение сюжетов. Ученик объединяет события или характеры из разных произведений (например, приписывает герою одного автора поступки персонажа другого).
- 4) Непонимание причинно-следственных связей. Из-за этого в ответе нарушается логика: поступок героя объясняется не мотивами из текста, а домыслами.
- 5) Слабый навык работы с текстом. Ученик не умеет быстро находить в тексте подтверждение своей мысли, опирается на чужие пересказы или интернет-источники без проверки.

Указанные пробелы являются толчком для создания «зон роста».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ п/п	Темы программы и умения	Метапредметные результаты
1.	Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания	Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
2.	Умение соблюдать	1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для

	фактологическую точность	обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
3.	Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста	1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)
4.	Соблюдение орфографических норм	1.2 Базовые исследовательские действия 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений
5.	Соблюдение пунктуационных норм	1.3 Работа с информацией 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями 2 Коммуникативные УУД 2.1 Общение 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах 3 Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2 Самоконтроль 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств,

		изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей 3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям 3.3 Эмоциональный интеллект 3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций
--	--	--

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У данной группы наблюдается дефицит метапредметных результатов

1) Несформированность умения планировать и структурировать мысль. Классическая композиция сочинения-рассуждения (утверждение — аргументы с анализом — вывод) требует предварительного плана. Если ученик бросается писать сразу, без наброска схемы, текст получается хаотичным: части не соотносятся друг с другом, возникают смысловые «лакуны» (пропуски звеньев логики), нарушена соразмерность частей (например, заключение дублирует вступление вместо того, чтобы обобщать). Это маркер слабого регулятивного умения — осознанно выбирать способ решения задачи и планировать действия.

2) Слабо развиты базовые логические действия. Чтобы выстроить цельный текст, нужно уметь устанавливать причинно-следственные связи, разграничивать причину и следствие, часть и целое, не подменять тезис. Если в работе есть логические ошибки (неоправданное противопоставление, алогизмы, нарушение последовательности), это говорит о том, что ученик пока не научился последовательно и непротиворечиво разворачивать рассуждение.

3) Недостаток навыков смыслового чтения в комплексе с речевыми умениями. Чтобы композиционно оформить сочинение и подобрать правильный фрагмент из текста, нужно сначала глубоко понять вопрос задания или тему, выделить ключевые слова, сформулировать чёткий тезис. Если на этапе понимания текста есть пробелы (ученик упустил нюанс, подменил тему), это напрямую ведёт к композиционным сбоям: тезис не раскрывается, аргументы не подтверждают заявленное. Дополнительно здесь подключается коммуникативное умение — осознанно использовать речевые средства, чтобы точно и связно выразить мысль, избегать тавтологий, неоправданных повторов, строить корректные средства связи между предложениями и абзацами.

4) Трудности с интеграцией предметных и метапредметных умений. Иногда ученик знает текст и даже понимает, что хочет сказать, но не может перевести это в связную письменную речь. Например, он приводит примеры из текста, но не анализирует их: не объясняет, как именно деталь или поступок героя раскрывают тезис. Здесь пересекаются предметное умение работать с текстом и метапредметное — применять теоретико-литературные понятия не формально, а как инструмент анализа.

5) Слабость навыков самоконтроля и рефлексии. Даже если план есть, важно в процессе написания сверять ход мысли с замыслом, замечать отступления от темы, вовремя корректировать текст. Если ученик не привык проверять черновик, не видит собственных композиционных сбоев, это указывает на недостаток регулятивных умений — соотносить свои действия с целью, оценивать правильность хода решения и вносить необходимые коррективы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания.

Советы по выполнению задания 2-1/2-2

1. Внимательно прочитайте фрагмент произведения, формулировки задания к нему и примите решение, какое из альтернативных заданий вы будете выполнять.
2. Подчеркните главные смысловые части в формулировке задания.
3. Сформулируйте утверждение. Не выходите за пределы поставленной задачи.
4. Подумайте, как можно обосновать это утверждение логическими доводами (ключевой вопрос: «Почему это утверждение верно?») и какими примерами из фрагмента можно подтвердить верность вашего утверждения.
5. Приведите два примера, подтверждающих ваши рассуждения.

При выполнении задания 2.1/2.2 обязательно чётко укажите, какой фрагмент вы выбрали для анализа. Помните, что композиция ответа свободная:

- ☐ можно использовать инструкцию к заданию как план ответа: начать с утверждения, аргументировать его и подтвердить не менее чем двумя примерами;
 - ☐ можно начать с примеров, затем прокомментировать их и сформулировать утверждение как вывод;
 - ☐ лучше элементы ответа разбить на отдельные предложения, но допустим и другой подход: в одном предложении могут содержаться утверждение и аргумент, или одно предложение может включать в себя и пример, и объяснение к нему.
6. Сформулируйте связный ответ.
 7. Отредактируйте ответ.

Задания для учащихся со средним уровнем подготовки

Узнай по описанию литературного героя, укажи автора и название произведения.

А) «Высокий черный старик, сняв на колени шапку, сидел на стуле, который ... выставила ему на середину комнаты, к печке-«голландке». Все лицо его облегали густые черные волосы, почти не тронутые сединой: с черной окладистой бородой сливались усы густые, черные, так что рот был виден едва; и непрерывные бакены черные, едва выказывая уши, поднимались к черным космам, свисавшим с темени; и еще широкие черные брови мостами были брошены друг другу навстречу. И только лоб уходил лысым куполом в лысую просторную маковку. Во всем облике старика показалось мне многознание и достоинство...».

Б) «Вскоре я увидел, как из крайних дворов хутора вышел на дорогу мужчина. Он вел за руку маленького мальчика, судя по росту — лет пяти-шести, не больше. Они устало брели по направлению к переправе, но, поравнявшись с машиной, повернули ко мне. Высокий, сугуловатый мужчина, подойдя вплотную, сказал приглушенным баском...»

В) «...три года была честной женой честного человека. Характер имела тихий, застенчивый, на глаза не лезла, мужа любила преданно, довольствовалась скромной жизнью...».

Вспомни произведение «Горе от ума» и укажи все верные утверждения:

1. В произведении поднимаются темы свободы и несвободы, воли к жизни, храбрости и трусости.
2. Произведение «Горе от ума» относится к роду драмы.
3. Произведение посвящено столкновению разных общественных позиций. Писатель высмеивает нравы аристократического общества Москвы во времена крепостничества.
4. Автором произведения «Горе от ума» является А.С.Грибоедов.
5. Главный герой «Горя от ума» – Молчалин.
- 2.1. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором говорится о поражении войска князя Игоря. Каково отношение автора к князю Игорю, проявившееся в выбранном фрагменте?
- 2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используется иносказание. Какой смысл иносказательные образы обретают в выбранном фрагменте?

Образец работы с заданием 2

- 2.1. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором говорится о поражении войска князя Игоря. Каково отношение автора к князю Игорю, проявившееся в выбранном фрагменте?
- 2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используется иносказание. Какой смысл иносказательные образы обретают в выбранном фрагменте?

Ответы на задание 2.1/2.2

Ответ 1.

2.1. В части 1 «Слова...» говорится о поражении князя Игоря и его войска. В главах 14-20 описаны сам трагический бой и его страшные последствия для Русской земли. **(Фрагмент выбран в соответствии с заданием, его место в произведении указано.)** Автор не только описывает события, но и выражает своё отношение к тому, по чьей вине произошла трагедия, но это отношение не однозначное: есть и сочувствие, и осуждение. **(Утверждение)** С одной стороны, автор называет Игоря князем «удалым», «отважным», «храбрым». Для автора смелость – положительное качество. «Весь израненный» Игорь вызывает сочувствие. Но, с другой стороны, автор прямо обвиняет князя Игоря, хотевшего прославиться, в том, что после поражения на Русскую землю пришло страшное горе: «Враги на Русь несутся тучей, и повсюду бедствие и горе». **(Аргументация утверждения: примеры с пояснением)**

Ответ 2.

2.1. Подробно о битве с половцами дружины князя Игоря рассказано в конце первой части «Слова о полку Игореве». **(Фрагмент выбран в соответствии с заданием, его место в произведении указано.)** Автор к князю Игорю относится неоднозначно. Он хвалит его как смелого воина, который не боится смерти, но осуждение, мне кажется, перевешивает похвалу. **(Утверждение)** Ведь Игорь действовал неразумно, желая личной славы в победе над половцами, а в результате проиграл битву. Погибло много славных воинов: поле битвы «мёртвыми усеяно костями». Автор обвиняет Игоря за беды, пришедшие на Русскую землю из-за его гордых поступков. Игорь виновен в том, что он «в Каяле половецкой русские богатства утопил», что «растёт крамола меж князьями», а «на Руси веселье полегло». **(Логическое обоснование утверждения с приведением примеров)**

Ответ 3.

2.2. Во вступлении к «Слову о полку Игореве» используются иносказания. **(Фрагмент выбран в соответствии с заданием, его место в произведении указано.)** Иносказанием можно назвать описание Бояна, который «исполнен дивных сил». Аллегория призвана показать эти

особые творческие силы певца-сказителя. **(Утверждение)** О Бояне говорится загадочными словами: «Приступая к вешему напеву, серым волком по полю кружил, как орёл, под облаком парил, растекался мыслию по древу». **(Примеры)** В этом фрагменте присутствуют аллегорические образы волка, орла. Это не реальные животные, а символы. Скрытый смысл этой аллегории заключается в том, что Боян обладает уникальными способностями, он способен словом воспроизвести живую жизнь: «Вещие персты он подымали на струны возлагал живые». **(Примеры с пояснением)** Так подчёркивается мастерство и мудрость творца, что делает образ Бояна более ярким и выразительным. **(Утверждение-вывод)**

2. Умение соблюдать фактологическую точность.

Чтобы систематизировать работу по недопущению фактических ошибок, рекомендуем:

1. Провести диагностику. В начале работы дать небольшое задание, где легко выявить фактические пробелы (например, краткий пересказ эпизода или тест на знание деталей). Это поможет точно планировать работу.
2. Систематизировать повторение. Не ограничиваться только уроками по новым темам. Включать в план регулярные «минутки фактологии»: 3–5 минут в начале урока на воспроизведение ключевых фактов по пройденным произведениям.
3. Учить проверять себя. Прививать привычку: перед тем как записать факт в сочинении, ученик должен найти в тексте подтверждение (цитату, деталь) и сверить имя, дату, название.
4. Использовать разные форматы контроля. Помимо письменных работ, применять устные опросы, мини-дискуссии, где нужно точно воспроизвести факт, или игровые формы (викторины по содержанию).
5. Обсуждать типичные ошибки. После проверок работ разбирать в классе самые частые фактические ляпы (например, путаница между Онегиным и Печориным).
6. Связывать факты с пониманием. Не просто требовать запомнить факт, а показывать, как он работает при анализе: «Почему важно помнить, что действие происходит в 1820-х годах? Как это влияет на конфликт героя?» Так факт перестаёт быть изолированным и лучше запоминается.

Практические приёмы для работы

Чтобы не допускать фактических ошибок, используем для «зоны роста» следующие приемы:

- 1) «Чтение с остановками» как навык читательской грамотности. Читайте текст фрагментами, после каждого останавливайтесь и задавайте вопросы на воспроизведение фактов: «Кто это сказал?», «В какой главе это произошло?», «Что стало причиной поступка?».
- 2) Работа с «фактологическими карточками». После прочтения пусть ученик выпишет 5–10 ключевых фактов (имена, даты, названия, цитаты) и периодически их повторяет. Можно сделать это в виде мини-теста для самопроверки.
- 3) Приём «Лови ошибку». Учитель намеренно включает в разбор текста одну-две фактические неточности (например, «Самсон Вырин умер в Петербурге»), а ученики должны их найти и обосновать, почему это не так.
- 4) Составление хронологических карточек или «ленты событий». Для объёмных произведений полезно визуализировать цепочку поступков героя — это помогает увидеть причинно-следственные связи и не исказить сюжет.
- 5) Работа с вопросником. После изучения темы дать список вопросов, требующих точных фактов (например, «Кто является антагонистом героя?», «В каком году происходит действие?»). Ученик ищет ответы в тексте.
- 6) Приём «Восстановление информации». Разбить ключевой эпизод на несколько фактов (персонаж — действие — причина — следствие). Ученик должен собрать «рассыпавшуюся» информацию в логичную цепочку.

Образец работы с повестью М. Карамзина «Бедная Лиза»

Вариант 1. Тест с выбором одного правильного ответа

Выбери верный вариант. Запиши только номер ответа.

1. Где происходят события повести?
а) в Петербурге б) в Москве и её окрестностях в) в провинциальном городке
2. Какие цветы продавала Лиза, когда впервые встретила Эраста?
а) фиалки б) розы в) ландыши
3. Сколько лет было Лизе на момент знакомства с Эрастом?
а) 15 б) 17 в) 20
4. К какому сословию принадлежал Эраст?
а) купец б) мещанин в) дворянин
5. Почему Эраст в итоге женился на богатой вдове?
а) он разлюбил Лизу б) проиграл своё имение в карты в) его заставили родители
6. Как заканчивается история Лизы?
а) она выходит замуж за другого б) она уезжает из Москвы в) она кончает жизнь самоубийством
7. Что происходит с матерью Лизы в финале?
а) она прощает Эраста б) она умирает от горя в) она переезжает в город

Ключ: 1 — б, 2 — в, 3 — б, 4 — в, 5 — б, 6 — в, 7 — б.

Вариант 2. «Найди и исправь ошибку» (тренировка самопроверки)

В каждом предложении есть одна фактическая неточность. Найди её, выпиши ошибочное слово/словосочетание и замени правильным (по тексту повести).

1. Лиза жила в небольшой избе на окраине Петербурга. 2. Отец Лизы был военным, поэтому семья жила в нужде. 3. Эраст сразу честно сказал Лизе, что не может на ней жениться из-за разницы в образовании. 4. Лиза утопилась в Москве-реке, не выдержав предательства. 5. Эраст дал Лизе 50 рублей и велел больше не приходить. 6. Мать Лизы дожила до глубокой старости и простила Эраста. 7. Повествователь узнал историю Лизы от самой девушки незадолго до её смерти.

Ответы (ошибка → исправление):

1. Петербурга → Москвы (и окрестностей, рядом с монастырём).
2. военным → поселянином (крестьянином).
3. из-за разницы в образовании → из-за сословного неравенства / потому что он дворянин, а она крестьянка.

4. в Москве-реке → в пруду (у Симонова монастыря).
5. 50 рублей → 100 рублей.
6. дожила до глубокой старости и простила → умерла от горя.
7. от самой девушки → услышал от Эраста (или: узнал от повествователя/из рассказа Эраста).

Вариант 3. Соотнесение: факт — эпизод (для тренировки опоры на текст)

Соотнеси факт (1–6) с кратким описанием эпизода (А–Е). К каждому факту подбери один эпизод.

Факт

Эпизод

- | | |
|--|---|
| 1. Лиза впервые встречает Эраста | А. Лиза приходит в Москву за розовой водой и видит Эраста в карете |
| 2. Эраст объясняет разрыв с Лизой | Б. Лиза продаёт цветы; молодой человек предлагает за букет рубль |
| 3. Лиза узнаёт об измене Эраста | В. Эраст говорит, что обстоятельства переменились и он должен жениться на другой |
| 4. Трагический финал Лизы | Г. Лиза передаёт деньги матери через соседку Анюту и бросается в пруд |
| 5. Социальное и финансовое положение Эраста раскрывается | Д. Повествователь говорит о ветрености и слабости Эраста, о его проигрыше в карты |
| 6. Отношение автора к Лизе проявляется | Е. Автор замечает: «И крестьянки любить умеют» |

Ключ: 1–Б, 2–В, 3–А, 4–Г, 5–Д, 6–Е.

Вариант 4. Мини-кейс: проверка на смешение сюжетов и фактические ошибки

Прочитай фрагмент «сочинения» ученика и выпиши все фактические ошибки (каждую отдельной строкой), затем исправь их по тексту «Бедной Лизы».

«Лиза — дворянская девушка из Петербурга. Она познакомилась с Эрастом на балу. Эраст был бедным студентом, который много читал и мечтал о лучшей жизни. Когда Лиза узнала, что Эраст женится на другой, она уехала в деревню к тёте. Мать Лизы была строгой и никогда не жалела дочь».

Ошибки и исправления:

- Лиза — дворянская девушка → Лиза — крестьянка (дочь помещика).
- из Петербурга → действие происходит в Москве и окрестностях.
- познакомилась на балу → познакомилась, когда продавала ландыши.
- Эраст — бедный студент → Эраст — дворянин, светский человек.
- уехала в деревню к тёте → Лиза покончила с собой (утопилась в пруду).
- мать была строгой → мать любила и жалела Лизу, была к ней добра.

Вариант 5. «Хронологическая лента» (для работы с причинно-следственными связями)

Расставь эпизоды в правильном порядке (пронумеруй 1–7).

- Эраст уезжает на службу.
- Лиза знакомится с Эрастом, продавая цветы.
- Эраст признаётся, что помолвлен с богатой вдовой.
- Мать Лизы горюет и вскоре умирает.
- Лиза бросается в пруд.
- Свидания Лизы и Эраста становятся регулярными.
- Лиза встречает Эраста в Москве, когда идёт за розовой водой.

Правильный порядок:

1. Лиза знакомится с Эрастом, продавая цветы.
2. Свидания Лизы и Эраста становятся регулярными.
3. Эраст уезжает на службу.
4. Лиза встречает Эраста в Москве, когда идёт за розовой водой.
5. Эраст признаётся, что помолвлен с богатой вдовой.
6. Лиза бросается в пруд.
7. Мать Лизы горюет и вскоре умирает.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 3 получивших отметку «4». Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1.1/1.2 К1 Соответствие ответа заданию (100) 1.1/1.2. К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (84,75) 3.1/3.2 К1 Соответствие ответа заданию (98,31) 3.1/3.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (81,36)	4К1 Указание сходства/различия (98,31) 4К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (98,31) 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (88,14)	5К1 Раскрытие темы сочинения (100) 5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (100) 5К3 Фактологическая точность сочинения (91,53) 5К4 Опора на теоретико-литературные понятия (98,31) 5К5 Композиционная цельность и логичность (100) 5К6 Соблюдение речевых норм (96,61) 5К7 Соблюдение орфографических норм (96,61) 5К8 Соблюдение пунктуационных норм (81,36) 5К9 Соблюдение грамматических норм (88,14)
Недостаточно усвоенные элементы	2.1./2.2 К1 Соответствие ответа заданию (50,85) 2.1./2.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (40,68)		

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³¹
1.	Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания	5-9
2.	Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста	5-9
3.	Соблюдение пунктуационных норм	5-9
4.	Соблюдение грамматических норм	5-9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

1. Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания.

Учащиеся достаточно знают текст, могут неглубоко с ним работать.

Примеры формального отношения к фрагменту, которые помогут избежать ошибок и дать толчок «зонам роста»:

✓ Не заметить смысловой оттенок, из-за чего фрагмент будет подобран формально. Например, ученик берёт сцену, где герой «что-то говорит», и считает, что она доказывает его решительность, хотя на деле в репликах слышна неуверенность — важен не сам факт речи, а интонация и подтекст.

✓ Выбрать эпизод, который отражает идею слишком обобщённо, а не точно. То есть фрагмент вроде бы «про то же», но не даёт яркого, концентрированного проявления нужного качества. Для экзамена важно подобрать такую часть текста, где черта характера или конфликт видны максимально отчётливо.

✓ Пропустить деталь, которая меняет трактовку сцены. Частый случай: не учитывают ремарку, жест, паузу, контраст реплик — и из-за этого вывод получается поверхностным. Например, герой соглашается, но ремарка говорит о его «дрожащих руках» — это принципиально меняет смысл согласия.

✓ Не уловить разницу между похожими мотивами или состояниями. Ученики могут не различать, например, «одиночество» и «отчуждение», «сострадание» и «жалость», «сомнение» и «нерешительность». Из-за этого подбирают фрагмент, который подходит под близкое, но не точное понятие.

✓ Не увидеть композиционный или смысловой контраст внутри произведения. Высокобалльники должны уметь опираться не просто на «какой-то эпизод», а на тот, который работает в паре с другим фрагментом или противопоставлен ему. Если этот контраст не замечен, выбор фрагмента выглядит случайным.

✓ Упустить авторскую иронию или двусмысленность. В ряде текстов (например, у Чехова) внешне нейтральная сцена несёт скрытую оценку. Если ученик трактует её буквально, он упускает важный смысловой пласт и даёт упрощённую интерпретацию.

³¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2. Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста.

Чаще всего у учеников возникают такие сложности:

- 1) Нет чёткой структуры ответа. В сочинении отсутствует вступление или заключение, либо они слабо связаны с темой.
- 2) Мысли «рванные». Между абзацами или тезисами нет смысловой связки: один аргумент резко сменяется другим без перехода.
- 3) Пропуск звеньев. Ученик заявляет мысль, но не объясняет её, не приводит доказательств — возникает смысловая «скважина».
- 4) Неоправданные повторы. Одна и та же идея дублируется в разных частях ответа без развития.
- 5) Логические несоответствия. В одном ответе соседствуют взаимоисключающие суждения или выстраивается неверная причинно-следственная связь.
- 6) Подмена тезиса. Ученик начинает доказывать не то, что заявлено в начале.
- 7) Нарушение пропорций. Вступление или заключение неоправданно растянуто по сравнению с основной частью

Указанные логические ошибки являются толчком для развития «зон роста».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

○

№ п/п	Темы программы и умения	Метапредметные результаты
1.	Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания	Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) 1.2 Базовые исследовательские действия 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам
2.	Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста	
3.	Соблюдение пунктуационных норм	
4.	Соблюдение грамматических норм	

		проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений 1.3 Работа с информацией 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями 2 Коммуникативные УУД 2.1 Общение 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах 3 Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2 Самоконтроль 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей 3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям 3.3 Эмоциональный интеллект 3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций
--	--	--

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У учащихся данной группы отмечается дефицит метапредметных умений

1) Недостаточная сформированность умения осуществлять целенаправленный отбор текстового фрагмента для аргументации заявленной позиции (задание 2). Обучающиеся испытывают затруднения при целенаправленном поиске и интерпретации фрагмента текста, релевантного поставленной задаче; нередко выбирают эпизоды, не раскрывающие требуемый аспект анализа, либо ограничиваются общим указанием на сюжет без опоры на конкретные детали. Это свидетельствует о недостаточной сформированности познавательных УУД — в частности, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак для сравнения, критерии проводимого анализа, делать выводы с использованием аналогии, извлекать и интерпретировать информацию, выделять существенные признаки и устанавливать связи между деталями текста и поставленной задачей.

2) В развёрнутых ответах (задание 5) у ряда обучающихся наблюдаются нарушения композиционной и логической организации текста: отсутствует чёткая формулировка тезиса, аргументация не всегда соотнесена с основной мыслью, вывод не выполняет функцию обобщения. Выявлены нарушения логической связи между частями высказывания: присутствуют смысловые разрывы, неоправданные повторы, подмена тезиса; недостаточно используются средства межфразовой связи для обеспечения целостности текста. Это свидетельствует о недостаточном развитии регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий — в том числе навыков планирования письменного высказывания и контроля за его смысловой целостностью.

3) Наряду с этим в письменных работах фиксируются систематические грамматические ошибки: нарушения согласования подлежащего и сказуемого, ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами, нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм, а также ошибки управления. Это отражает недостаточную сформированность коммуникативных УУД: навыков точного выбора языковых средств, построения синтаксически корректных конструкций и контроля за соблюдением грамматических норм в собственном письменном высказывании.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Умение подбирать фрагмент произведения, соответствующий вопросу задания.

Задания

Заполните таблицу (заполняется по мере изучения произведений)

Автор	Название	Жанр	Герои	Тема	Конфликт	Сюжет
	«Слово о полку Игореве»	повесть				
Д.И. Фонвизин.						
			Эраст			
		комедия				
	«Евгений Онегин»					
			Самсон Вырин			
				«Береги честь		

				смолоду»		
	«Мцыри»	поэма				
		поэма	Степан Парамонович Калашников			
Н.В.Гоголь		поэма				
	«Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил»					
И.С.Тургенев		рассказ				
	«После бала»					
			Червяков			
		рассказ	Андрей Соколов	Подвиг во время Великой Отечественной войны		
В.М.Шукшин						

Прочитайте текст и ответ на заданный вопрос. Прокомментируйте ответ, опираясь на прочитанный фрагмент. Дайте свой ответ на вопрос.

Текст

Кибитка подъехала к крыльцу комендантского дома. Народ узнал колокольчик Пугачёва и толпою бежал за нами. Швабрин встретил самозванца на крыльце. Он был одет казаком и отрастил себе бороду. Изменник помог Пугачёву вылезть из кибитки, в подлых выражениях изъясняя свою радость и усердие. Увидя меня, он смутился; но вскоре оправился, протянул мне руку, говоря: «И ты наш? Давно бы так!» Я отворотился от него и ничего не отвечал.

Сердце моё заныло, когда очутились мы в давно знакомой комнате, где на стене висел ещё диплом покойного коменданта, как печальная эпитафия прошедшему времени. Пугачёв сел на том диване, на котором, бывало, дремал Иван Кузмич, усыплённый ворчанием своей супруги. Швабрин сам поднёс ему водки. Пугачёв выпил рюмку и сказал ему, указав на меня: «Попотчуй и его благородие». Швабрин подошёл ко мне с своим подносом; но я вторично от него отворотился. Он казался сам не свой. При обыкновенной своей сметливости он, конечно, догадался, что Пугачёв был им недоволен. Он трусил перед ним, а на меня поглядывал с недоверчивостью. Пугачёв осведомился о состоянии крепости, о слухах про неприятельские войска и тому подобном и вдруг спросил его неожиданно:

– Скажи, братец, какую девушку держишь ты у себя под караулом? Покажи-ка мне её.

Швабрин побледнел как мёртвый.

– Государь, – сказал он дрожащим голосом... – Государь, она не под караулом... она больна... она в светлице лежит.

– Веди ж меня к ней, – сказал самозванец, вставая с места. Отговориться было невозможно. Швабрин повёл Пугачёва в светлицу Марьи Ивановны. Я за ними последовал.

А.С. Пушкин «Капитанская дочка»

Объясните, почему Швабрин в приведённой сцене «казался сам не свой».

Швабрин «казался сам не свой», потому что его удивило поведение рассказчика, который всем своим видом показывал пренебрежение: отворачивался в сторону, отказывался от угощения. Швабрину такое поведение было неприятно.

Образец работы с заданием 2.

Задания

2.1. Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Какие особенности личности главного героя раскрываются в нём?

2.2. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Что представляет собой внутренний мир этого героя?

Прочитайте ответы и комментарии к ним. Выполните задания, которые даны в комментариях. Они помогут выявить дополнительные направления анализа текста, отработать умение редактировать ответ.

Ответы на задание 2.1/2.2

Ответ 1

2.2. Чудик хотел порадовать сноху, поэтому разукрасил коляску. Весь день он ходил по городу, решил купить племяннику игрушку-киндер и тоже разукрасить. По приходе домой он услышал ссору из-за коляски, ему стало больно. Ведь он хотел помириться со снохой.

Комментарий.

Какие условия выполнения задания 2 нарушены? Перечислите эпизоды, которые позволяют раскрыть внутренний мир героя.

Ответ 2

2.1.

Когда в рассказе Чудик был в магазине, он увидел лежащую пятидесятирублевую бумажку под ногами у себя. Он решает, что кто-то потерял. Он «стал быстро соображать, как бы повеселее... сказать этим в очереди». Поняв, что это его бумажка, он не смог пересилить себя и оставил в магазине. В данном отрывке видна боязнь мнения общества и простота главного героя.

Комментарий.

Ответ сводится к неудачному пересказу эпизода, в котором теряется смысл сюжета. Утверждение сформулировано в последнем предложении и не является аргументированным. Авторская позиция по отношению к герою в приведённом эпизоде сложнее, тоньше, чем она представлена в ответе.

Доработайте ответ.

–исправьте пересказ, чтобы сюжет стал понятен;

–перечислите черты личности героя, которые проявляются в эпизоде; докажите на примерах из текста верность ваших выводов;

–отредактируйте ответ, в котором есть пропуск слов, неоправданные инверсии (обратите внимание на подчёркнутые слова).

Ответ 3

2.1.

Во фрагменте рассказа Шукшина «Чудик», где главный герой случайно находит пятидесятирублёвую бумажку, раскрываются некоторые особенности его личности. Обнаружив деньги, Чудик «задрожал от радости» и стал думать, как бы сообщить о своей находке другим поостроумнее. Героя обрадовала не сама находка, а возможность проявить остроумие, показаться людям. Этот момент показывает чудаковатость персонажа и его отличность от обычных людей. Когда же он понял, что деньги принадлежат ему самому, он не смог вернуть их себе: «Нет, не пересилить себя». Герой опасается того, что мнение людей о нём испортится, что также указывает на странность персонажа, на его мнительность. Таким образом, в выбранном фрагменте рассказа раскрываются особенности главного героя, выделяющие его на фоне остальных людей.

Комментарий.

Эпизод для ответа выбран верно, дано точное указание на него. Все ли возможные комментарии даны к приведённому эпизоду? Точна ли мотивировка поведения персонажа («мнительность»)?

Доработайте ответ:

- перечислите черты личности героя, которые проявляются в эпизоде; докажите на примерах из текста верность ваших выводов;
- отредактируйте ответ, в котором есть неверный выбор слов, неоправданные инверсии, повторы слов (особое внимание обращайтесь на подчёркнутые в ответе слова).

Ответ 4

2.2. В рассказе описано, как Василий едет к родному брату, встречая по дороге разных людей. В этих эпизодах Чудик проявляет себя как открытый человек, которому интересны люди, и он готов помочь. В поезде Чудик рассказывает страшную историю о матери, за которой гонится пьяный сын с горящей головешкой, а она, убегая, его же жалеет и кричит: «Руки-то не обожги, сынок!» Чудик не умеет подобрать весомых слов, чтобы прокомментировать эту трагедию. Но его слова по сути точны: «Представляете, каким надо быть грубым, бестактным...» В самолёте Василий советует соседу пристегнуться на случай аварии, но тот не прислушивается и при неудачной посадке получает ушибы. Чудик готов незнакомого ему человека пригласить в гости к брату, искренне извиняясь за то, что руками взял выпавшую искусственную челюсть соседа. Случайные попутчики не могут оценить прекрасную душу героя, который открыт миру и спешит наивно поделиться своими впечатлениями.

Комментарий.

Выявите достоинства ответа, докажите его соответствие требованиям задания: найдите утверждение, аргументы и примеры.

Доработайте ответ:

- перечитайте указанный в ответе эпизод и найдите другие подробности текста, которые позволяют судить о внутреннем мире героя;
- каковы представления Чудика о подлинных ценностях?

2. Умение соблюдать композиционную цельность и логичность текста.

Практические приёмы для работы с учениками

3.2.3.1.1. Составление плана для написания развернутого ответа (сочинения): утверждение → аргументация → опора на текст → вывод.

3.2.3.1.2. Работа с «мостиками». Учите использовать слова-связки («однако», «следовательно», «таким образом», «во-первых», «кроме того»), чтобы показывать связь между частями.

3.2.3.1.3. Приём «Утверждение — Аргументация». После каждого сформулированного утверждения сразу просите привести 1–2 аргумента из текста и микровывод.

3.2.3.1.4. Анализ чужих работ. Давайте ученикам примеры сочинений с разными типами ошибок (например, с нарушенной связью между абзацами или с подменой тезиса) и просите их найти и исправить недочёты.

3.2.3.1.5. Самопроверка по чек-листу. После написания предложите пройти по пунктам: «Есть ли вступление, соразмерное с основной частью?», «Все ли аргументы подтверждают тезис?», «Нет ли повторов?», «Вытекает ли вывод из приведённых доказательств?».

3.2.3.1.6. Тренировка на узких темах. Начинайте с заданий, которые требуют раскрыть одну конкретную мысль (например, «Роль детали в сцене...»), а не писать обширное сопоставление — так проще удержать логику.

3.2.3.1.7. Обсуждение «рваных» фрагментов. Если в черновике мысль скачет, попросите ученика найти место разрыва и задать себе вопрос: «Что связывает эту часть с предыдущей? Какое слово или фраза улучшат переход?»

Варианты организации работы на уроке

- «Найди ошибку — объясни — исправь»: ученики работают в парах, обсуждают и записывают исправленный вариант.
- Мини дебаты: каждая пара защищает свой исправленный вариант, класс выбирает самый убедительный.
- «Редакторская правка»: на доске — текст с ошибками, ученики по очереди выходят и вносят одно исправление с комментарием.
- Создание своих ошибок: ученики сами составляют 1–2 предложения с заданной логической ошибкой (например, «подмена понятий»), затем меняются и исправляют друг у друга.

Карточки с примерами логических ошибок

1. Докажите, что допущена логическая ошибка: противоречие внутри текста (на примере «Героя нашего времени» М. Ю. Лермонтова) «Печорин — человек действия: он постоянно вмешивается в судьбы других людей и берёт на себя ответственность за последствия. При этом он полностью лишён воли и пассивен: все его поступки — лишь реакция на обстоятельства».

2. Согласны ли Вы с объяснением? Аргументируйте свой ответ.

Что не так: внутреннее противоречие. Нельзя одновременно быть «человеком действия, который берёт ответственность» и «полностью лишённым воли и пассивным».

3. Прочитайте исправленные варианты, предложите свой вариант.

(вариант 1):

«Печорин активно вмешивается в судьбы других людей, но его активность лишена нравственного стержня: он действует, не принимая на себя подлинной ответственности за последствия».

Или (вариант 2):

«С одной стороны, Печорин проявляет внешнюю активность и вмешивается в чужие судьбы. С другой стороны, он внутренне пассивен:

не способен к созидательной деятельности и не верит в смысл собственных поступков».

1. Докажите, что допущена логическая ошибка: несоответствие тезиса и аргумента (на примере «Бедной Лизы» Н. М. Карамзина)
«Лиза — образец нравственной чистоты: она трудолюбива, заботлива о матери и искренне любит Эраста. Значит, её самоубийство — это проявление силы характера и верности своим чувствам».

2. Согласны ли Вы с объяснением? Аргументируйте свой ответ.

Что не так: логическая подмена. Трудолюбие и искренность не доказывают, что самоубийство — проявление силы; вывод не вытекает из аргументов.

3. Прочитайте исправленный вариант, предложите свой вариант.

«Лиза — образец нравственной чистоты: она трудолюбива, заботлива о матери и искренно любит Эраста. Её самоубийство, напротив, трактуется автором как трагедия, вызванная невозможностью примирить чувство с утратой чести и крушением надежд».

1. Докажите, что допущена логическая ошибка: неоправданный переход от одной мысли к другой (на примере «Горе от ума» А. С. Грибоедова)

«Чацкий — носитель новых идей и противник “фамусовского общества”. Он одинок в этом обществе, потому что говорит правду. Кроме того, он прекрасно танцует и знает французский язык, поэтому его не принимают всерьёз».

2. Согласны ли Вы с объяснением? Аргументируйте свой ответ.

Что не так: неоправданный переход. Умение танцевать и знание французского не объясняют, почему Чацкого не принимают всерьёз; это не аргумент к тезису об одиночестве.

3. Прочитайте исправленный вариант, предложите свой вариант.

«Чацкий — носитель новых идей и противник “фамусовского общества”. Он одинок, потому что его взгляды и прямолинейность вступают в конфликт с ценностями этого общества. Знание французского и светские навыки, напротив, делают его формально “своим”, но идейное расхождение оказывается сильнее».

Образец разбора ответа с логическими ошибками.

Ответ 1.

Тема дружбы в «Герое нашего времени» раскрывается через отношения Печорина с разными героями. Прежде всего, это Максим Максимыч: он искренне привязан к Печорину, а тот к нему равнодушен. Это показывает, что Печорин вообще не способен дружить.

Яркий пример — его отношения с Грушницким. Сначала они дружат, потом ссорятся и стреляются на дуэли. Значит, дружба в мире Печорина всегда перерастает во вражду. Это подтверждает и история с Вернером: хоть они и понимают друг друга, но всё равно становятся врагами.

Кроме того, Печорин прямо говорит, что не верит в дружбу: «Из двух друзей всегда один раб другого». Отсюда следует, что у него вообще нет и не может быть друзей. А раз так, то тема дружбы в романе сводится к тому, что дружба — это иллюзия.

Ещё можно вспомнить Бэлу: её отношения с Печориным тоже похожи на дружбу, и они тоже заканчиваются трагедией. Значит, у Лермонтова любая близость между людьми обречена.

Таким образом, Лермонтов показывает, что в современном ему обществе дружба невозможна, потому что люди стали слишком эгоистичными.

Разбор логических ошибок

- «Значит, дружба в мире Печорина всегда перерастает во вражду» — обобщение по недостаточному числу примеров. Из двух случаев (Печорин — Грушницкий, Печорин — Вернер) нельзя делать вывод «всегда». Отношения Печорина и Вернера не становятся враждой: они расходятся, оставаясь приятелями.
- «Это подтверждает и история с Вернером... всё равно становятся врагами» — фактическая ошибка, которая тянет за собой логическую. Вернер и Печорин не становятся врагами, поэтому аргумент не работает, а вывод на его основе — некорректен.
- «Отсюда следует, что у него вообще нет и не может быть друзей» — неправомерное логическое следствие. То, что Печорин скептически относится к дружбе и сам не хочет дружить, не означает, что он *не может* иметь друзей в принципе: речь о его мировоззрении и выборе, а не о невозможности.
- «Ещё можно вспомнить Бэлу: её отношения с Печориным тоже похожи на дружбу» — подмена понятий. Отношения Печорина и Бэлы — любовные, а не дружеские; их нельзя использовать как пример «дружбы» и тем более делать на их основе вывод о судьбе любой человеческой близости.
- «Значит, у Лермонтова любая близость между людьми обречена» — поспешное обобщение на основе искажённого материала (любовные отношения приняты за дружбу).
- «Таким образом, Лермонтов показывает, что в современном ему обществе дружба невозможна, потому что люди стали слишком эгоистичными» — расширение тезиса. В романе речь не о том, что «дружба невозможна в обществе вообще», а о неспособности именно Печорина к дружбе и о противоречиях его поколения; автор не даёт столь глобального социального приговора.
- Нарушение логики аргументации: в одном абзаце смешиваются разные типы отношений (дружба, приятельство, любовь) и подводятся под один вывод, из-за чего цепочка «пример → вывод» ломается.

Ответ 2.

А. А. Фета называют поэтом мгновения, потому что он умел видеть красоту в самых обычных вещах и превращать её в искусство. Его стихи — это не про большие события и не про эпические сюжеты, а про тончайшие оттенки чувств и едва уловимые перемены в природе. Именно поэтому Фет так часто обращается к ночной поре: ночь будто специально создана для того, чтобы замечать эти мимолётные состояния.

Например, в стихотворении «Шёпот, робкое дыханье...» поэт вообще почти не использует глаголы — и это сразу создаёт ощущение застывшего времени. Отсутствие действия позволяет читателю буквально замереть вместе с лирическим героем и прочувствовать каждое мгновение. А в «Это утро, радость эта...» Фет снова делает ставку на перечисление: утро, птицы, свет, блеск — будто он боится упустить хоть одну деталь. Получается, что мгновение у Фета — это не просто короткий отрезок времени, а целая вселенная чувств, упакованная в несколько строк.

При этом Фет — очень рациональный поэт: он тщательно выстраивает композицию, выверяет каждый звук и подбирает слова с ювелирной точностью. Такая скрупулёзная работа над формой показывает, что его интерес к мгновению — это не спонтанность, а продуманная художественная стратегия.

Но, несмотря на эту точность, в лирике Фета почти нет логики в привычном смысле: он не выстраивает причинно-следственные связи, не рассказывает историю, а просто фиксирует впечатления. И именно эта способность схватывать неуловимое и делает его поэтом мгновения. В заключение хочется сказать, что Фет — поэт больших исторических тем и масштабных переживаний: в его лирике чувствуется дыхание эпохи и глубина национального характера. Поэтому прозвище «поэт мгновения» звучит даже немного несправедливо — ведь он способен на гораздо большее.

Разбор логических ошибок

- Несоответствие вступления и заключения. Во вступлении Фет представлен как мастер мимолётных, камерных впечатлений, поэт тонких оттенков и мгновений. В заключении же он неожиданно превращается в поэта «больших исторических тем» и «глубины национального характера» — это прямо противоречит исходной характеристике и обесценивает весь приведённый анализ.
- Неоправданный переход от одной мысли к другой. После рассуждений о безглагольности и фиксации впечатлений резко появляется тезис о «рациональности» Фета и «ювелирной точности» формы. Эта мысль не вытекает из предыдущего рассуждения и не подготавливается им: переход выглядит как случайное присоединение новой идеи, а не как развитие аргументации.
- Противоречие. Сначала утверждается, что Фет «не выстраивает логику», а чуть раньше говорится, что у него «продуманная художественная стратегия» и «скрупулёзная работа». Эти два тезиса плохо согласуются: продуманность и скрупулёзность — это тоже своего рода логика, только не сюжетно-повествовательная, а композиционно-художественная. Подача их как взаимоисключающих создаёт внутреннее противоречие в тексте.
- Бездоказательность тезиса. В финальной части появляется утверждение о «дыхании эпохи» и «глубине национального характера» в лирике Фета, но оно никак не подкрепляется ни примерами, ни анализом конкретных стихотворений. Это голое утверждение, которое не вытекает из предыдущих аргументов и не иллюстрируется текстом.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 4 получивших отметку «5». Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1.1/1.2 К1 Соответствие ответа заданию (100) 1.1/1.2. К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (98,91) 2.1./2.2 К1 Соответствие ответа заданию (96,74) 2.1./2.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (92,32) 3.1/3.2 К1 Соответствие ответа заданию (100) 3.1/3.2 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (98,91)	4К1 Указание сходства/различия (100) 4К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (100) 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (97,83)	5К1 Раскрытие темы сочинения (100) 5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении(100) 5К3 Фактологическая точность сочинения (100) 5К4 Опора на теоретико-литературные понятия(98,91) 5К5 Композиционная цельность и логичность (98,91) 5К6 Соблюдение речевых норм (100) 5К7 Соблюдение орфографических норм (97,83) 5К8 Соблюдение пунктуационных норм (95,65) 5К9 Соблюдение грамматических норм (93,48)
Недостаточно усвоенные элементы			

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³²
1.	Соблюдение пунктуационных норм	5-9
2.	Соблюдение грамматических норм	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

1. Общие рекомендации

Даже если у высокобалльника при подготовке все идет неплохо, есть смысл обратить внимание на ключевые «зоны роста»:

- 1) Часто сильные ученики пишут верно, но поверхностно: приводят факт из текста, но не объясняют, зачем автор это сделал, какую роль деталь играет в раскрытии темы или характера героя. Зона роста — учиться строить цепочку «утверждение → аргумент (конкретный эпизод, деталь, троп) → пояснение (как это работает)». Например, не «Герой поступил так», а «Поступок героя демонстрирует конфликт между долгом и чувством, что подчёркивает автор через контраст с другими сценами».
- 2) В критериях есть отдельный пункт за опору на термины (эпитет, метафора, антитеза, композиция, лирический герой и т.п.). Высокобалльники могут знать термины, но не включать их в анализ органично. Нужно тренироваться после каждого аргумента добавлять термин, объясняя, как он помогает раскрыть мысль.
- 3) Даже при грамотных фразах текст может «рассыпаться», если нет чёткой структуры. Работать над планом: для заданий 1–4 — микроплан из 2–3 пунктов, для сочинения (задание 5) — полноценный план с вступлением, двумя утверждениями с аргументацией и заключением. Следить за тем, чтобы части высказывания логично следовали друг за другом, не было повторов или отступлений от темы.
- 4) Сопоставление в задании 4. Это задание повышенного уровня. Зона роста — не просто описать два произведения по отдельности, а найти основания для сравнения (проблематика, мотивы, образы) и чётко показать сходства или различия, подкрепив каждый тезис примерами из обоих текстов.
- 5) Фактологическая точность. В 2026 году появился отдельный критерий за фактические ошибки. Даже при блестящем анализе потеря баллов возможна из-за неточностей: перепутаны имена героев, последовательность событий, искажена авторская позиция.
- 6) Работа с формулировками заданий. Иногда сильный ученик теряет баллы из-за невнимательности: отвечает не на тот вопрос, который задан (например, просят сопоставить, а ученик просто описывает одно произведение). Тренируйтесь выделять ключевое слово в вопросе и строить ответ строго вокруг него.
- 7) Тайминг и проверка. На экзамене важно не только написать хорошо, но и успеть. Для высокобалльников зона роста — научиться распределять время так, чтобы после написания оставалось 10–15 минут на вычитку: пробежаться глазами по тексту, проверить логику переходов, ещё раз убедиться в точности цитат и терминов.

³² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2. Соблюдение грамматических норм.

Грамматические погрешности возникают на фоне сложного, насыщенного терминами и цитатами письма.

«Зоны роста»

- Согласование при причастных и деепричастных оборотах. У сильных учеников обороты появляются часто (чтобы звучать «академично»), но именно в них чаще всего проскакивают ошибки: «Анализируя текст, нами были выявлены детали...» (неверное употребление деепричастного оборота: субъект действия не совпадает). Зона роста — автоматически проверять: *кто делает действие в обороте и кто — в основной части предложения.*
- Ошибки при построении предложений с однородными членами, особенно с терминами. Например: «В тексте используются эпитеты, метафоры и средства художественной выразительности» (метафора и эпитет — это и есть средства выразительности; получается смешение родового и видовых понятий). Зона роста — тренировать «логическую чистоту» однородного ряда: термины должны быть одного уровня обобщения.
- Неверное управление при терминах и книжных конструкциях. Частые случаи: «уделить внимание *на* проблему» (правильно: «уделить внимание проблеме»), «поднять *вопрос о* проблеме» (лучше: «поднять проблему» или «поставить вопрос»), «характерен *для* героя» (правильно: «характерен герою» / «свойствен герою»). Зона роста — составить короткий словарь «опасных» сочетаний и отрабатывать их в мини-упражнениях.
- Сложные синтаксические конструкции с придаточными и вводными словами. В стремлении к точности ученик строит длинные предложения с несколькими придаточными, из-за чего теряется согласование подлежащего и сказуемого, появляются лишние союзы, нарушается порядок слов. Зона роста — выработать правило: если в предложении больше 20–25 слов, его почти всегда можно разбить на два без потери смысла.
- Употребление терминов как существительных и согласование с ними. Например: «антитеза подчёркивают контраст» (должно быть «антитеза подчёркивает»). Зона роста — фиксировать род терминов и проговаривать вслух: «антитеза (она), композиция (она), мотив (он)».
- Смещение стилей и «псевдонаучные» конструкции. У высокобальников бывает соблазн звучать «как в научной статье»: «автор репрезентирует образ», «имеет место быть», «является показателем». Это не только стилистически неудачно, но и провоцирует грамматические ошибки из-за неестественных конструкций. Зона роста — переписывать такие фразы на простой русский язык и сравнивать варианты.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Практические приёмы для устранения грамматических ошибок

- «Правило 3 секунд». Перед тем как записать сложное предложение, ученик вслух произносит его целиком. Если запнулся, дыхание сбилось или не хватило воздуха — предложение нужно упростить.

- Выделение «опорных слов». В каждом предложении подчёркивать подлежащее и сказуемое, а затем проверять: согласуются ли они в роде и числе, нет ли лишних однородных членов, не «повис» ли деепричастный оборот.
- Мини-словарь трудных сочетаний. Завести страничку в тетради: «уделять внимание чему», «обращать внимание на что», «свойствен кому», «характерен для кого/чего», «поднять проблему», «поставить вопрос» и т. д. Заполнять её по ходу работы над сочинениями.
- Упражнение «Разбей и сохрани смысл». Берёте 5–7 длинных предложений из своих черновиков и переформулируете их в 2–3 более коротких, не теряя ни одного смыслового элемента.
- Парная взаимопроверка по чек-листу. Один ищет только грамматические ошибки, другой — только логические. Потом меняетесь. Так формируется «редакторский взгляд».
- Работа с типичными ошибками по списку. Раз в неделю разбираете 3–5 своих ошибок: выписываете ошибочный вариант, правильный, кратко формулируете правило и придумываете 2 собственных примера. Ведите «банк ошибок»: фиксируйте свои повторяющиеся ошибки и раз в 2 недели делайте мини-диктанты/мини-упражнения именно на них.

Пример типичной ошибки и её исправление

Ошибка: «Анализируя сцену, у читателя складывается впечатление о характере героя».

Почему это ошибка: деепричастный оборот «анализируя сцену» относится к действию человека, а подлежащее — «впечатление».

Получается, впечатление само анализирует сцену. Исправленные варианты:

- «Анализируя сцену, читатель составляет впечатление о характере героя».
- «При анализе сцены у читателя складывается впечатление о характере героя».

Ещё пример: «В произведении используются метафоры, сравнения и художественные средства».

Ошибка: смешение видовых и родовых понятий. Исправление: «В произведении используются художественные средства: метафоры, сравнения».

Тренинг

Упражнение 1. Однородные члены, управление и связь подлежащего со сказуемым

Задание: в предложениях ниже есть грамматические ошибки. Найдите их, исправьте и назовите тип каждой ошибки.

1. В романе «Капитанская дочка» Пушкин показывает и уделяет внимание нравственным проблемам.
2. Тема чести и долга являются одной из главных в произведении.
3. Автор поднимает проблему совести, ответственности и о выборе человека.

Ключ:

1. Ошибка: нарушение в построении предложения с однородными членами (разные конструкции после общего слова: «показывает (что?)» и «уделяет внимание (чему?)»).
Исправленный вариант: В романе «Капитанская дочка» Пушкин показывает нравственные проблемы и уделяет им внимание.
2. Ошибка: нарушение связи между подлежащим и сказуемым (подлежащее — «тема» (ед. ч.), сказуемое ошибочно стоит во мн. ч.).
Исправленный вариант: Тема чести и долга является одной из главных в произведении.
3. Ошибка: нарушение управления в ряду однородных членов (после «поднимает проблему» нельзя ставить «о выборе»: нужен винительный падеж без предлога).
4. Исправленный вариант: Автор поднимает проблему совести, ответственности и выбора человека.

Упражнение 2. Видовременная соотнесённость и сложное предложение

Задание: исправьте ошибки, связанные с видовременной соотнесённостью глаголов и построением сложного предложения.

1. Когда Гринёв приехал в Белогорскую крепость, он быстро подружился с Швабриным, а позже понимает, что тот — неискренний человек.
2. Автор показывает, что как герой меняется под влиянием обстоятельств.
3. Печорин размышляет о смысле жизни и хотел понять, почему он приносит людям страдания.

Ключ:

1. Ошибка: видовременная несоотнесённость (приехал, подружился — прошедшее время; понимает — настоящее).
Исправленный вариант: Когда Гринёв приехал в Белогорскую крепость, он быстро подружился с Швабриным, а позже понял, что тот — неискренний человек.
2. Ошибка: ошибка в построении сложного предложения (лишнее слово «как», нарушающее структуру изъяснительного придаточного).
Исправленный вариант: Автор показывает, как герой меняется под влиянием обстоятельств. / Автор показывает, что герой меняется под влиянием обстоятельств.
3. Ошибка: видовременная несоотнесённость («размышляет» — настоящее время, «хотел» — прошедшее).
Исправленный вариант: Печорин размышляет о смысле жизни и хочет понять, почему он приносит людям страдания. / Печорин размышлял о смысле жизни и хотел понять, почему он приносит людям страдания.

Упражнение 3. Причастные и деепричастные обороты.

Задание: найдите и исправьте ошибки, укажите тип ошибки.

1. Читая «Горе от ума», сразу бросается в глаза конфликт «века нынешнего» и «века минувшего».

2. Чацкий, стремящийся к свободе мысли, им не принимаются московским обществом.
3. Говоря о службе, Чацким провозглашается принцип: «Служить бы рад — прислуживаться тошно».

Ключ:

1. Ошибка: неправильное употребление деепричастного оборота (действие «читая» не относится к подлежащему «конфликт»).
Исправленный вариант: Читая «Горе от ума», мы сразу замечаем конфликт «века нынешнего» и «века минувшего». / Когда читаешь «Горе от ума», сразу бросается в глаза конфликт...
2. Ошибка: нарушение согласования в причастном обороте («Чацкий... им не принимаются»: подлежащее «Чацкий» (м. р., ед. ч.) не согласуется со сказуемым во мн. ч.).

Исправленный вариант: Чацкий, стремящийся к свободе мысли, не принимается московским обществом.

3. Ошибка: неверный деепричастный оборот плюс пассивная конструкция, искажающая субъект действия.
Исправленный вариант: Говоря о службе, Чацкий провозглашает принцип: «Служить бы рад — прислуживаться тошно». / В разговоре о службе Чацкий заявляет: «Служить бы рад — прислуживаться тошно».

Упражнение 4. Однородные члены, управление и связь подлежащего со сказуемым.

Задание: исправьте ошибки и назовите тип каждой.

1. И Чацкий, и Пушкин в лирике показывают и уделяют внимание проблеме свободы личности.
2. Тема свободы и независимости являются одной из центральных и у Грибоедова, и у Пушкина.
3. В стихотворении «К Чаадаеву» поэт выражает веру в свободу, надежду и о гражданском долге.
4. Чацкий критикует чиновничество, лицемерие и к раболепию.

Ключ:

1. Ошибка: нарушение в построении предложения с однородными членами (разные конструкции после общего слова).
Исправленный вариант: И Чацкий в комедии, и Пушкин в лирике показывают проблему свободы личности и уделяют ей внимание. / И Чацкий, и Пушкин поднимают проблему свободы личности и размышляют о ней.
2. Ошибка: нарушение связи между подлежащим и сказуемым («тема... являются»: «тема» — ед. ч., сказуемое должно быть в ед. ч.).
Исправленный вариант: Тема свободы и независимости является одной из центральных и у Грибоедова, и у Пушкина.
3. Ошибка: нарушение управления в ряду однородных членов («выражает... о долге» неверно).
Исправленный вариант: В стихотворении «К Чаадаеву» поэт выражает веру в свободу, надежду на лучшее будущее и мысль о гражданском долге.

4. Ошибка: нарушение управления при однородных членах (лишний предлог «к»).
- Исправленный вариант: Чацкий критикует чиновничество, лицемерие и раболепие.

Упражнение 5. Видовременная соотнесённость и сложное предложение (по лирике Пушкина и «Горе от ума»)

Задание: исправьте ошибки, связанные с видовременной соотнесённостью и построением сложного предложения. Объясните проблему.

1. В стихотворении «Анчар» Пушкин описывает дерево как символ зла, а затем покажет, как природа и человек подчиняются этой разрушительной силе.
2. Чацкий говорит, что как он не может мириться с нравами фамусовского общества.
3. Лирический герой «Элегии» размышляет о пройденном пути и хотел найти опору в будущем.
4. Когда Софья пускает слух о сумасшествии Чацкого, общество охотно верит в это, а позже будут распространять сплетню ещё активнее.

Ключ:

1. Ошибка: видовременная несоотнесённость («описывает» — настоящее, «покажет» — будущее).
Исправленный вариант: В стихотворении «Анчар» Пушкин описывает дерево как символ зла, а затем показывает, как природа и человек подчиняются этой разрушительной силе.
2. Ошибка: ошибка в построении сложного предложения (лишнее слово «как» в изъяснительном придаточном).
Исправленный вариант: Чацкий говорит, что не может мириться с нравами фамусовского общества. / Чацкий говорит о том, что не может мириться...
3. Ошибка: видовременная несоотнесённость («размышляет» — настоящее, «хотел» — прошедшее).
Исправленный вариант: Лирический герой «Элегии» размышляет о пройденном пути и хочет найти опору в будущем. / Лирический герой «Элегии» размышлял о пройденном пути и хотел найти опору...
4. Ошибка: видовременная несогласованность частей сложного предложения («верит» — настоящее, «будут распространять» — будущее в контексте прошедшего действия).
Исправленный вариант: Когда Софья пускает слух о сумасшествии Чацкого, общество охотно верит в это, а позже распространяет сплетню ещё активнее. / Когда Софья пустила слух..., общество охотно поверило..., а позже распространяло...

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

3.3.1.1. Преодоление типичных затруднений обучающихся при выполнении заданий ОГЭ по литературе: от анализа ошибок к точечным методическим решениям.

3.3.1.2. Системная подготовка к ОГЭ по литературе: формирование комплекса предметных и метапредметных умений через ключевые методические приёмы.

3.3.1.3. Формирование навыка отбора текстового фрагмента для аргументации (задание 2 ОГЭ): приёмы смыслового чтения и работа с критериями.

3.3.1.4. Теоретико-литературные понятия как инструмент анализа: как уйти от формального употребления терминов к их функциональному использованию.

3.3.1.5. Дифференцированный подход в подготовке к ОГЭ: зоны роста для групп с разным уровнем (низкий, средний, высокий) и инструменты точечной коррекции.

3.3.1.6. Интеграция работы над грамматикой и речевыми нормами в уроки литературы: предупреждение типичных ошибок в письменных ответах.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Инструктивно-методическое совещание «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2026/2027 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы
2	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты ГИА по литературе
3	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	Эксперты ОГЭ по литературе
4	Создание Методических рекомендаций по подготовке к ОГЭ по литературе	Эксперты ОГЭ по литературе

	ГБОУ ДПО РК КРИППО	
5	Создание информационного листа для сдающих ОГЭ по литературе	Учащиеся, выбравшие данный предмет для сдачи ОГЭ
6	Вебинар «Итоговая аттестация по литературе: как организовать эффективную подготовку» (дистанционно)	Учителя, преподающие в 11 классах, чьи ученики выбрали литературу для сдачи ОГЭ
7	Тренинг по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по литературе (дистанционно) для экспертов ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты ОГЭ по литературе
8	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (литература)	Эксперты ЕГЭ по литературе
9	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные принципы интерпретации и преподавания русской литературы в школе как путь к успешному выполнению ФГОС» (авторская, д.фил.н., профессор Перзек А.Б.)»	Учителя русского языка и литературы
10	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ««Пути преподавания художественных произведений на уроках русской литературы»	Учителя русского языка и литературы
11	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ««Развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности школьников на уроках русского языка и литературы»	Учителя русского языка и литературы

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Русский язык	
Кривошеина Ирина Николаевна	МБОУ «СОШ № 27 им. В.Ф. Маргелова» г. Симферополя, заместитель директора, учитель русского языка и литературы, заслуженный учитель Республики Крым, почетный работник сферы образования Российской Федерации, ведущий эксперт, председатель ПК
Дорофеев Юрий Владимирович	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», проректор по научной работе, доктор филологических наук, доцент, заслуженный работник образования Республики Крым
Бурдина Александра Сергеевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий отделом русской филологии, заслуженный работник образования Республики Крым, ведущий эксперт, заместитель председателя ПК.
Математика	
Корзун Татьяна Владимировна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», региональный методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии, ведущий эксперт
Физика	
Дячук Сергей Николаевич	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Крым "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей", учитель физики, председатель региональной предметной комиссии, старший эксперт
Химия	
Мясников Виктор Владимирович	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя Республики Крым, учитель химии, председатель региональной предметной комиссии
Информатика	
Киндра Татьяна Викторовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Биология	
Бурлака Нина Владимировна	МБОУ «Школа-гимназия №10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя Республики Крым, учитель биологии, председатель региональной предметной комиссии
Янусь Мария Викторовна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя Республики Крым, учитель биологии, старший эксперт региональной предметной комиссии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
История	
Лунёва Виктория Ивановна	Таврического колледж ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского», преподаватель истории высшей категории, председатель региональной предметной комиссии
География	
Корчинская Наталья Вадимовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Английский язык	
Костецкая Людмила Михайловна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий центром филологического образования, председатель региональной предметной комиссии
Дорогань Юлия Владимировна	МБОУ «Гимназия №9» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Тропина Ольга Леонидовна	МБОУ «Родниковская школа-гимназия» Симферопольского района Республики Крым, учитель английского языка, основной эксперт региональной предметной комиссии
Хропатая Маргарита Михайловна	МБОУ «Школа-лицей» №3 им. А.С. Макаренко» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Обществознание	
Несветайлова Инна Викторовна	МБОУ «Гимназия №25 им. М.Ю. Лермонтова» г. Симферополя Республики Крым, учитель истории и обществознания, председатель региональной предметной комиссии
Литература	
Бурдина Александра Сергеевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий отделом русской филологии, председатель региональной предметной комиссии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Русский язык	
Бурдина Александра Сергеевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий отделом русской филологии, заслуженный работник образования Республики Крым, ведущий эксперт, заместитель председателя ПК.

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Кривошеина Ирина Николаевна	МБОУ «СОШ № 27 им.В.Ф.Маргелова» г.Симферополя, заместитель директора, учитель русского языка и литературы, заслуженный учитель Республики Крым, ведущий эксперт, председатель ПК
Алиева Наталья Бадалиевна	МБОУ «СОШ № 23» г. Симферополя », учитель русского языка и литературы, учитель-методист, старший эксперт ПК
Борисенко Оксана Павловна	МБОУ «СОШ-детский сад № 17 города Евпатории», учитель русского языка и литературы, учитель-методист, старший эксперт ПК.
Кашлюк Екатерина Алексеевна,	МБОУ г.Керчи Республики Крым «Школа №15 им. Героя Советского Союза Е.М.Рудневой», учитель русского языка и литературы, основной эксперт ПК.
Махтеева Наталия Анатольевна	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» г. Симферополя, учитель русского языка и литературы, основной эксперт ПК.
Слуцкая Елена Павловна	МБОУ «СОШ №2» г. Симферополя, учитель русского языка и литературы, старший эксперт ПК.
Шешукова Людмила Андреевна	МБОУ» Гимназия имени Андреева» г.Бахчисарай, учитель русского языка и литературы, старший эксперт, эксперт-консультант ПК.
Математика	
Корзун Татьяна Владимировна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», региональный методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии, ведущий эксперт
Физика	
Дячук Сергей Николаевич	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Крым "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей", учитель физики, председатель региональной предметной комиссии, старший эксперт
Химия	
Мясников Виктор Владимирович	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя Республики Крым, учитель химии, председатель региональной предметной комиссии
Информатика	
Киндра Татьяна Викторовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Биология	
Бурлака Нина Владимировна	МБОУ «Школа-гимназия №10 им. Э.К .Покровского» города Симферополя Республики Крым, учитель биологии, председатель региональной предметной комиссии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Янусь Мария Викторовна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя Республики Крым, учитель биологии, старший эксперт региональной предметной комиссии
Терехова Анна Владленовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий ЦЕНМО
История	
Лунёва Виктория Ивановна	Таврического колледж ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского», преподаватель истории высшей категории, председатель региональной предметной комиссии
География	
Жук Наталья Владимировна	МБОУ «СОШ №8 им. А.А. Волошиновой» города Симферополя Республики Крым, учитель географии, заместитель председателя региональной предметной комиссии
Иваненко Евгений Анатольевич	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя Республики Крым, учитель географии, эксперт-консультант региональной предметной комиссии
Английский язык	
Костецкая Людмила Михайловна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий центром филологического образования, председатель региональной предметной комиссии
Дорогань Юлия Владимировна	МБОУ «Гимназия №9» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Тропина Ольга Леонидовна	МБОУ «Родниковская школа-гимназия» Симферопольского района Республики Крым, учитель английского языка, основной эксперт региональной предметной комиссии
Хропатая Маргарита Михайловна	МБОУ «Школа-лицей» №3 им. А.С. Макаренко» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Обществознание	
Несветаилова Инна Викторовна	МБОУ «Гимназия №25 им. М.Ю. Лермонтова» г. Симферополя Республики Крым, учитель истории и обществознания, председатель региональной предметной комиссии
Литература	
Петрова Екатерина Александровна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист отдела русской филологии, старший эксперт региональной предметной комиссии
Винник Елена Михайловна	МБОУ «Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского» города Симферополя Республики Крым, учитель русского языка и литературы, старший эксперт региональной предметной комиссии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Махтеева Наталия Анатольевна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя, города Симферополя Республики Крым, учитель русского языка и литературы, основной эксперт региональной предметной комиссии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Беспалова Светлана Эдиславовна	Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым, заместитель министра